

la GUERRE
Perpétuelle
POUR
une PAIX
Perpétuelle

UN EXAMEN CRITIQUE DE LA POLITIQUE ÉTRANGÈRE
MENÉE PAR FRANKLIN DELANO ROOSEVELT
ET DE SES CONSÉQUENCES

Édité par **Harry Elmer Barnes**

Harry Elmer Barnes
Charles Callan Tansill
Percy L. Greaves Jr.
Frederic R. Sanborn

George Morgenstern
William Henry Chamberlin
William L. Neumann
George A. Lunberg

La guerre perpétuelle pour une paix perpétuelle

Harry Elmer Barnes

1952

Traduction française : 2020-2021 par l'équipe du Saker francophone.

Version 20210728

<https://lesakerfrancophone.fr>

Version anglaise : [Perpetual War for Perpetual Peace](#)



Cette œuvre est mise à disposition selon les termes de la [Licence Creative Commons Attribution — Pas d'Utilisation Commerciale — Partage dans les Mêmes Conditions 4.0 International](#).

Table des matières

| | |
|--|-----------|
| Table des matières | 3 |
| Table des illustrations | 10 |
| Citation | 12 |
| Dédicace | 13 |
| Préface | 14 |
| 1 Révisionnisme et censure historique — par <i>Harry Elmer Barnes</i> | 20 |
| 1.1 Le rêve américain transformé en cauchemar | 22 |
| 1.2 Le révisionnisme après deux guerres mondiales | 28 |
| 1.3 Comment la censure historique est pratiquée | 39 |
| Empêcher l'accès aux documents publics | 40 |
| Difficultés à publier des éléments révisionnistes | 41 |
| Ignorer ou occulter les ouvrages révisionnistes | 48 |
| Salir les livres révisionnistes | 54 |
| 1.4 L'intégrité du récit historique est sapée | 87 |
| 1.5 Note sur les conceptions de l'histoire à la 1984 | 109 |

| | |
|---|------------|
| 2 Les États-Unis et la voie de la guerre en Europe — <i>par Charles Callan Tansill</i> | 118 |
| 2.1 Une nouvelle guerre mondiale garantie dès 1919 | 120 |
| Les Alliés fondent le Traité de Versailles sur les sables mouvants de la trahison — la violation du contrat préalable à l’armistice | 120 |
| Réparations et scélérateur | 123 |
| La question coloniale | 128 |
| Le problème de la Pologne | 131 |
| Dantzig | 132 |
| Le couloir polonais | 134 |
| Haute Silésie | 137 |
| L’occupation de la Rhénanie | 141 |
| Le blocus de la famine | 143 |
| La réaction allemande au traité de Versailles | 145 |
| 2.2 Relations États-Unis — Allemagne, 1919-1936 | 146 |
| Les contrecoups de la guerre mondiale | 146 |
| Le désarmement continue de peser sur la balance précaire de la paix européenne | 160 |
| Le président Roosevelt envoie William E. Dodd en Allemagne en signe de bonne volonté | 166 |
| Frictions financières entre l’Allemagne et les États- Unis | 167 |
| Le gouvernement nazi fait montre de son aversion envers Dodd en maltraitant des citoyens éta- suniens | 169 |
| L’Allemagne sort de la Société des Nations | 169 |
| Des mouches dans le baume de la diplomatie | 171 |
| Hitler purge le parti nazi et choque les sensibilités étasuniennes | 173 |
| Le général Hugh S. Johnson exprime son indignation à l’annonce de la purge sanglante du parti | 175 |
| La mort du président Hindenburg est perçue avec consternation aux États-Unis | 176 |

| | | |
|-----|---|-----|
| | La déclaration anglo-française du 3 février 1935 . . . | 176 |
| | La crainte d'Hitler pousse l'Europe vers un autre traité apportant la sécurité collective — la conférence de Stresa | 177 |
| | Le pacte franco-russe du 2 mai 1935 se trouve équilibré par l'accord naval anglo-allemand du 18 juin | 178 |
| | L'incident du « <i>Bremen</i> » provoque de nouvelles tensions dans les relations germano-étasuniennes | 179 |
| 2.3 | La guerre italo-éthiopienne | 180 |
| | L'Italie joue le jeu de la « <i>RealPolitik</i> » à bon compte | 180 |
| | La Grande-Bretagne opine du chef aux aspirations italiennes en Afrique | 182 |
| | L'incident de Welwel ouvre la voie à une guerre ultérieure | 183 |
| | Réaction étasunienne au différend italo-éthiopien . . | 184 |
| | Pierre Laval pense qu'il faut laisser à Mussolini une chance de sauver la face | 187 |
| | La France s'emploie avec peine à équilibrer la Grande-Bretagne contre l'Italie | 189 |
| | L'Italie rejette la suggestion du comité des Cinq . . . | 190 |
| | Réaction étasunienne à la guerre italo-éthiopienne . | 192 |
| | L'accord Hoare-Laval du 8 décembre 1935 | 194 |
| | Adolf Hitler célèbre l'effondrement du front de Stresa en pénétrant en Rhénanie | 195 |
| | Le premier ministre Chamberlain essaie en vain d'attraper de grosses mouches italiennes avec le miel de la diplomatie | 197 |
| 2.4 | L'aube du conflit | 198 |
| | Les conséquences de Locarno | 198 |
| | Hitler et Mussolini parviennent à un important accord, le 25 octobre 1936 | 201 |
| | Les hommes d'État européens tâtonnent vers un nouveau Locarno | 202 |

| | |
|---|-----|
| Le maire La Guardia fait tout son possible pour empoisonner les relations germano-étasuniennes | 204 |
| Le président Roosevelt propose une quarantaine internationale contre les nations tenant le rôle d'agresseur | 205 |
| Hitler réalise un geste amical envers les États-Unis | 207 |
| Hitler se fait l'hôte de Lord Halifax à Berchtesgaden | 207 |
| Le chancelier Schuschnigg goûte à l'hospitalité de Berchtesgaden | 210 |
| Les légions nazies marchent sur Vienne sans rencontrer d'opposition de la part du moindre État européen | 211 |
| Réaction étasunienne à l'absorption nazie de l'Autriche | 213 |
| La pression allemande sur la Tchécoslovaquie produit la crise du mois de mai | 214 |
| Lord Runciman décide que la Tchécoslovaquie est une « terre maudite » | 217 |
| Le président Benes poursuit une politique dilatoire | 219 |
| Le premier ministre Chamberlain prépare la voie à la capitulation de Munich | 220 |
| Chamberlain prononce un plaidoyer pour la paix | 223 |
| L'apaisement à Munich | 226 |
| Les relations germano-étasuniennes prennent durablement un mauvais pli | 232 |
| Hitler met la Tchécoslovaquie sous garde préventive | 233 |
| Les préliminaires à la seconde guerre mondiale | 234 |
| La Russie rend possible une seconde guerre mondiale en concluant un traité avec Hitler | 237 |
| La Grande-Bretagne enraye une opportunité d'assurer un moratoire sur la guerre | 239 |
| L'Europe est submergée par une nouvelle guerre mondiale | 242 |

| | | |
|----------|---|------------|
| 3 | Roosevelt contrecarré en Europe — par <i>Frederic R. Sanborn</i> | 254 |
| 3.1 | L'abandon de la neutralité étasunienne | 257 |
| 3.2 | Roosevelt et Munich | 268 |
| 3.3 | Les conséquences de Munich | 277 |
| 3.4 | Politique des USA et début de la 2 ^{de} guerre | 284 |
| 3.5 | aide des USA au RU « hors de la guerre » | 291 |
| 3.6 | Le début de la « vraie guerre » | 301 |
| 4 | Comment la politique étasunienne à l'égard du Japon contribua à la guerre du Pacifique — par <i>William L. Neumann</i> | 308 |
| 4.1 | Hypothèses sur la politique japonaise des USA | 310 |
| 4.2 | La menace navale étasunienne contre le Japon | 321 |
| 4.3 | La <i>Navy</i> étasunienne utilisée en extrême-Orient | 339 |
| 4.4 | Pressions économiques sur le Japon | 347 |
| 4.5 | Hypothèses fausses et coûteuses des États-Unis | 352 |
| 5 | Relations japo-étasuniennes de 1921 à 1941 — la route de la guerre du Pacifique — par <i>Charles Callan Tansill</i> | 356 |
| 5.1 | Pressions de Wilson contre le Japon | 357 |
| 5.2 | Les administration républicaines et le Japon | 361 |
| 5.3 | Adoption d'une politique anti-japonaise | 371 |
| 5.4 | Relations japo-étasuniennes : aspects internationaux | 376 |
| 5.5 | Les USA vers une guerre contre le Japon | 383 |
| | Le président Roosevelt prononce un discours de quarantaine dirigé contre le Japon | 383 |
| | Le président pousse un programme de pression contre le Japon | 386 |
| | La Grande-Bretagne et la France adoptent une politique d'apaisement à l'égard du Japon | 393 |
| | Le Japon conclut une alliance avec l'Axe Rome-Berlin | 394 |

| | |
|---|------------|
| Le Japon est prêt à sacrifier sa position en Chine par souci de paix avec les États-Unis | 395 |
| Schéma directeur de la coopération anglo-étasunienne dans la guerre contre le Japon | 396 |
| Le Japon pousse à la paix avec les États-Unis | 397 |
| Roosevelt gèle les fonds japonais aux États-Unis | 402 |
| La conférence Atlantique rapproche encore les États- Unis d'une rupture avec le Japon | 403 |
| Roosevelt refuse de rencontrer le prince Konoye | 404 |
| Le général Marshall et l'amiral Stark s'opposent à un ultimatum contre le Japon | 406 |
| Le Japon se fait « <i>manipuler</i> » pour tirer le premier à Pearl Harbor | 407 |
| 6 Le véritable chemin jusque Pearl Harbor — par <i>George Morgenstern</i> | 410 |
| 6.1 Japon : Roosevelt adopte la politique de Stimson | 412 |
| 6.2 Rejet par Washington des ouvertures japonaises | 432 |
| 6.3 À la veille de Pearl Harbor | 459 |
| 6.4 Pearl Harbor : commandants locaux pas avertis | 489 |
| 6.5 « <i>Nous nous sommes fait attaquer, pour sûr</i> » | 507 |
| Épilogue : Le blanchiment du général Marshall par le New York times | 513 |
| 7 Les investigations sur Pearl Harbor — par <i>Percy L. Greaves Jr.</i> | 526 |
| 7.1 Observations introductives | 528 |
| 7.2 Le rapport Knox | 530 |
| 7.3 La commission Roberts | 532 |
| 7.4 L'enquête Hart | 538 |
| 7.5 Le Congrès intervient | 542 |
| 7.6 Le conseil de l'armée pour Pearl Harbor (APHB) | 543 |
| 7.7 Le tribunal d'enquête de la Navy (NCI) | 545 |
| 7.8 Les enquêtes Clarke | 549 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 7.9 | L'investigation Clausen | 553 |
| 7.10 | L'enquête Hewitt | 560 |
| 7.11 | L'investigation du Congrès | 565 |
| 7.12 | L'administration règle ses dettes | 589 |
| 7.13 | Les plans RU-USA d'avant-guerre révélés | 592 |
| 7.14 | Post-scriptum | 599 |
| 7.15 | Post-scriptum de l'éditeur | 600 |
| 8 | La faillite d'une politique — par <i>William Henry Chamberlin</i> | 605 |
| 8.1 | Les mensonges pour nous amener à la guerre | 607 |
| 8.2 | Les objectifs de guerre proclamés par Roosevelt | 614 |
| 8.3 | Réalisation des objectifs de guerre | 626 |
| 8.4 | Les coûts de la guerre | 650 |
| 8.5 | Faillite de la politique de Roosevelt | 669 |
| 8.6 | Références choisies | 682 |
| 9 | La politique étrangère étasunienne au jour des intérêts nationaux au milieu du siècle — par <i>George A. Lundberg</i> | 685 |
| 9.1 | La signification de l'intérêt national | 687 |
| 9.2 | Continentalisme vs nouvel internationalisme | 691 |
| 9.3 | Sécurité et prospérité | 697 |
| 9.4 | Écologie et politique étrangère | 708 |
| 9.5 | Pressions influençant les politiques | 719 |
| 9.6 | Actions et conséquences | 729 |
| 9.7 | Le blanchiment du désastre | 740 |
| 9.8 | Conclusion | 749 |
| 10 | Résumé et conclusions — par <i>Harry Elmer Barnes</i> | 761 |
| 11 | Annexes | 796 |
| 11.1 | Télégramme de Roosevelt, 26/09/1938 | 796 |
| 11.2 | Télégramme d'Hitler, 27/09/1938 | 798 |

| | | |
|------|---|-----|
| 11.3 | Télégramme de Roosevelt, 27/09/1938 | 802 |
| 11.4 | Télégramme de Roosevelt, 14/04/1939 | 804 |
| 11.5 | Discours d'Hitler, 28/04/1939 | 808 |

Table des illustrations

| | | |
|-----|--|-----|
| 1.1 | Charles A. Beard | 34 |
| 2.1 | Georges Clemenceau et Lloyd George | 121 |
| 2.2 | Le Petit journal | 126 |
| 2.3 | Publicité française de lessive, après-guerre | 128 |
| 2.4 | Le couloir de Dantzig sur une carte | 136 |
| 2.5 | Plébiscite d'Allenstein | 138 |
| 2.6 | Occupation de la Ruhr | 154 |
| 2.7 | Caricature de la conférence de désarmement | 161 |
| 3.1 | George Washington | 263 |
| 4.1 | Portrait officiel de l'Empereur Showa | 333 |
| 5.1 | Pacte anti-komintern | 379 |
| 5.2 | Joseph Grew | 392 |
| 6.1 | 8 décembre 1941 : vente de journaux | 420 |
| 6.2 | Roosevelt fait voter la guerre au Congrès | 509 |
| 7.1 | Carte de l'Asie | 596 |

| | |
|--|-----|
| <i>TABLE DES ILLUSTRATIONS</i> | 11 |
| 8.1 Conférence du Caire, 1943 | 619 |
| 8.2 Adolf Hitler, que ton nom soit sanctifié | 625 |
| 9.1 Invasion française d’Odessa en 1919 | 702 |
| 10.1 Le sénateur Homer S. Ferguson | 785 |

Citation

L'Amérique ne part pas pour l'étranger en quête de monstres à détruire. Elle aspire à la liberté et à l'indépendance de chacun. Elle n'est championne que des siennes propres, et ne revendique que celles-ci. Elle contribuera à la cause commune par l'expression de sa voix, et par la sympathie de l'exemple qu'elle présentera. Elle sait bien qu'en allant s'enrôler pour une cause différente de la sienne propre, s'agirait-il même d'une cause d'indépendance étrangère, elle s'impliquerait dès lors de manière inextricable dans toutes les guerres d'intérêts et d'intrigues, d'avarice individuelle, d'envie et d'ambition, qui usurpent les apparences de la liberté et s'en revêtent. Les maximes fondamentales de sa politique migreraient alors de la liberté à la force.

John Quincy Adams

Dédicace

À LA MÉMOIRE DE CHARLES AUSTIN BEARD

*Hommage à CHARLES AUSTIN BEARD*¹

Great eagle, knower of the skies,
Of windy portents, eclipses and the dust-blown mantracks
Crossing and recrossing in quicksands and stone.
Under his scrutiny the revealed bones
And girth of the past; the string-led figures; the gods in the machine.
The great spirit flies, sifting the air, translating earth shapes against the
moving screen.
Tame pronouncers, parrots, gulls and shamans utter cries,
Communicate their shrill distress; declare him less than the familiar apes.
But the shadow of the spirit enfolds them all,
And here and there with shielded eyes
People have seen the steady wings and far light striking them,
And here and there recall how long ago the Ere was brought,
The vultures and the rock, and will remember him.

Eugene Davidson

1. Le traducteur prend le parti de ne pas se risquer à traduire ces vers afin de ne pas en dénaturer la poésie, NdT

Préface

par Harry Elmer Barnes

Le présent ouvrage est une étude et une évaluation du développement de la politique étrangère étasunienne sous la présidence de Franklin D. Roosevelt, ainsi que de ses résultats, de la manière dont elle a affecté la course de l'histoire mondiale, les intérêts nationaux des États-Unis, et la prospérité de ses citoyens.

L'éditeur avait au départ envisagé ce livre comme une réponse à l'ouvrage *Roosevelt, from Munich to Pearl Harbor* de Basil Rauch, le premier livre à avoir pleinement essayé de blanchir la politique étrangère interventionniste du président Roosevelt. Lorsque les contributeurs qui étaient envisagés furent approchés, tous, sans exception, remirent en cause la logique et la sagesse d'ouvrir un feu d'artillerie nourri contre une souris, pour snob et prétentieuse qu'elle pût être. Ils proposèrent plutôt de mener un examen complet de la politique étrangère interventionniste depuis 1937, qui pourrait constituer une réponse efficace et durable à toute tentative de blanchir ou de dissimuler les événements, dans le temps présent, ou à l'avenir. L'éditeur s'est rangé à leur jugement supérieur. Mais les thèses soutenues par le professeur Rauch font ici l'objet d'une attention soutenue non seulement ci et là dans l'ouvrage, mais tout particulièrement dans le chapitre écrit par le Professeur Lundberg.

L'ouvrage ici proposé n'est pas uniquement un récit de la course réelle et des conséquences de la diplomatie développée par Roose-

velt, car ce récit a d'ores-et-déjà été factuellement et courageusement établi par George Morgenstern, Charles Austin Beard, Frederic R. Sanborn, William Henry Chamberlin, et Charles Callan Tansill; il constitue outre cela un examen du contexte et des résultats de cette diplomatie, ainsi que des grandes difficultés que rencontrent aujourd'hui les historiens, les sociologues, et les publicistes qui désirent honnêtement découvrir et publier les faits relatifs aux politiques des présidents Roosevelt et Truman. Mais ce livre n'est pas une polémique partisane. L'éditeur ainsi que les contributeurs reconnaissent tout à fait qu'il y a plus de choses à dire en défense de la politique étrangère choisie par Messieurs Roosevelt et Truman que pour celle de leurs soutiens Républicains bipartisans, qui n'ont même pas l'opportunisme et le réalisme politique à invoquer pour soutenir leur attitude ou leur conduite. Une grande partie des critiques émises par les Républicains à l'encontre de la politique étrangère Roosevelt-Truman ne se réduit guère qu'à l'idée que celle-ci n'aurait pas été assez agressive, cruelle, ni globale.

C'est feu [Charles Austin Beard](#) qui avait suggéré à l'éditeur le titre du présent ouvrage, lors de notre dernière conversation. Avec une puissance et une précision caractéristiques, Beard tenait que la politique étrangère des présidents Roosevelt et Truman, et celle de leurs soutiens idéologiques, fussent-ils démocrates, républicains, socialistes ou communistes, ne pouvait être décrite avec une meilleure précision que par la phrase : « *guerre perpétuelle pour la paix perpétuelle* ». Les événements qui se sont produits depuis cette époque (juin 1947) ont contribué à renforcer la sagacité de Beard et sa vision en la matière. L'éclatant roman de George Orwell, profondément prophétique, Mille Neuf Cent Quatre-Vingt Quatre, a démontré depuis lors comment un nouvel ordre politique au niveau mondial peut être érigé sur les fondements et implications de cet objectif de guerre perpétuelle, présenté sous couvert d'une lutte mondiale des peuples libres pour la paix perpétuelle.

On dispose déjà de preuves alarmantes que le monde est désormais en marche vers ce type de régime, consciemment ou non, en

résultante de la politique étrangère fabriquée par Roosevelt, Truman, Churchill et Staline. L'objet principal de ce volume, en pratique, est de familiariser le grand public étasunien avec ce fait avant que nous n'atteignons le « *point de non-retour* », et qu'il soit trop tard pour réviser notre trajectoire et reprendre une politique étrangère saine, sur la base du continentalisme, des intérêts nationaux, de la coexistence idéologique, de l'urbanité internationale, et d'une coopération rationnelle en matière d'affaires mondiales. Si les tendances se poursuivent comme elles se sont présentées au cours des quinze dernières années, nous atteindrons prochainement ce point de non-retour, et nous ne pouvons anticiper que des guerres interminables, accoutrées en gestes nobles en faveur de la paix. Une telle ère ne pourrait que déboucher sur une troisième guerre mondiale qui pourrait bien, comme l'a suggéré Arnold J. Toynbee, ne laisser sur pied que les Pygmées dans les jungles lointaines, ou même les singes et les fourmis, pour perpétuer « *les traditions culturelles* » de l'humanité.

Les contributeurs au présent ouvrage représentent les historiens, les sociologues, et les publicistes révisionnistes les plus éminents en vie, qui ont jusqu'ici contribué activement à l'approfondissement des recherches révisionnistes relatives à la seconde guerre mondiale. Chacun est un spécialiste dans le domaine qu'il traite dans son chapitre au sein du présent ouvrage. Nous avons collectivement essayé de couvrir de manière adéquate tous les aspects principaux de la politique étrangère récente des États-Unis.

L'éditeur traite de la dissimulation des éléments relatifs à la position révisionniste portant sur la responsabilité de la seconde guerre mondiale et de la guerre froide. Le professeur Tansill couvre le contexte européen des origines de la seconde guerre mondiale, ainsi que le développement des relations japo-étasuniennes à la veille de Pearl Harbor. Le Dr. Sanborn décrit les origines de la politique étrangère interventionniste du président Roosevelt, ses mots et ses actions relatifs à la diplomatie européenne avant l'éclatement de la seconde guerre mondiale, les violations flagrantes et toujours

croissantes de la neutralité par l'administration Roosevelt, ainsi que les efforts stériles de M. Roosevelt pour amener l'Allemagne et l'Italie à réagir à sa politique en déclarant la guerre aux États-Unis. Le professeur Neumann traite du contexte plus large de l'attitude étasunienne d'hostilité étudiée face au Japon, comme l'illustrent la diplomatie des Secrétaires Stimson et Hull ainsi que du Président Franklin D. Roosevelt, ainsi que la politique maritime menaçante menée par ce dernier. M. Morgenstern nous apporte une analyse succincte de la diplomatie et des événements qui ont amené à Pearl Harbor. M. Greaves relate l'histoire scandaleuse des faux et usage de faux et des duperies mis en oeuvre dans les enquêtes quant à la responsabilité de Pearl Harbor, ainsi que les tentatives de discréditer les enquêtes qui essayèrent honnêtement de révéler la vérité. M. Chamberlin traite impeccablement des preuves établissant la faillite totale de la politique étrangère Roosevelt-Hull-Stimson-Morgenthau, ainsi que les calamités incroyables et durables qu'elle fait peser sur le monde contemporain. Le professeur Lundberg s'intéresse à l'analyse sociologique des tendances contestatrices en matière de politique étrangère des États-Unis : le continentalisme et la neutralité qui nous accordèrent la sécurité, la prospérité et la paix ; ainsi que l'ingérence globale qui a réduit nos libertés, nous a confrontés à la banqueroute budgétaire nationale, nous a plongés dans deux guerres mondiales et nous dirige de manière menaçante vers une troisième ; qui a détruit notre sécurité, a sapé la morale publique, ainsi que l'intégrité des dirigeants.

Le lecteur qui se sentira stimulé à poursuivre sur les sujets évoqués dans l'un ou l'ensemble de ces chapitres trouvera de nombreux liens vers la littérature détaillée, au travers des notes de bas de page, ou des bibliographies citées par chacun des chapitres. Il n'est pas envisageable que des preuves ultérieures, pourraient amener à quelque modération de nos accusations envers notre politique étrangère depuis 1914 et, particulièrement depuis 1933. S'il restait encore des éléments cachés de nature à éclaircir le bilan des politiques étrangères de Roosevelt et de Truman, nous pouvons af-

firmer sans l'ombre d'un doute que leurs courtisans historiens ou agents publics les auraient révélés au public bien avant la parution du présent ouvrage.

Il ne fait aucun doute que les opposants à la vérité et au réalisme relatifs à l'histoire mondiale récente et à la politique étrangère étatsunienne s'emploieront à salir ce livre, en le qualifiant d'exemple et d'appel à l'isolationisme. Une telle critique est aujourd'hui aussi inévitable qu'elle est stupide. Chacun des auteurs a beaucoup voyagé. Chacun des auteurs a étudié les affaires du monde et des changements dans les conditions mondiales qui ont amené les peuples du monde à des relations plus étroites, au moins du point de vue des agences de communication, de transport, et des impacts culturels. Ils savent que le monde a changé par rapport aux jours d'Abraham Lincoln. Ils sont favorables au développement le plus grand en matière de contacts, de relations, et de compréhension internationaux, et voient d'un bon oeil une coopération entre les États-Unis et les autres pays du monde.

Le seul « *isolationisme* » auquel ils adhèrent est celui par rapport à l'ingérence globale, et par rapport aux interférences dans les conflits étrangers qui ne concernent pas de manière vitale les intérêts ou la sécurité des États-Unis. Ils appellent de leur voeux à un isolement d'une politique étrangère qui a provoqué une misère, un chaos et un anéantissement croissants du monde depuis le mois d'avril 1917, sans amélioration notable des conditions mondiales ou dans la sûreté et la prospérité de notre propre pays. Ils sont favorables à l'abandon d'une politique qui a fait croître le nombre et la force de nos ennemis à l'étranger, et a sapé la sécurité économique ainsi que l'intégrité politique de notre nation. Ils ne distinguent aucune raison permettant de douter que notre politique étrangère traditionnelle de neutralité, de continentalisme et de collaboration amicale est plus propice à contribuer à la félicité intérieure et à la sécurité militaire que l'ingérence et l'interventionnisme globaux, dont les résultats nets ont été brillamment résumés par M. Chamberlin sous le terme de « *faillite intellectuelle, morale,*

politique et économique, totale et irrémédiable ». Face à cela, nous connaissons les résultats de notre neutralité traditionnelle, qui a maintenu les États-Unis hors de toute guerre majeure à l'étranger pendant un siècle, et a permis et encouragé la liberté civile, l'expansion économique, la solvabilité financière, la prospérité nationale, et l'économie gouvernementale.

L'éditeur est profondément redevable à M. Eugene F. Hoy, de *The Caxton Printers, Ltd.*, pour leur assistance loyale, efficace, et généralisée dans la préparation du manuscrit pour l'impression. L'Index a été compilé par M. Charles N. Lurie, de New York City.

Harry Elmer Barnes
Cooperstown, New York

Chapitre 1

Révisionnisme et censure historique — *par Harry Elmer Barnes*

« *La recherche révisionniste de la vérité, relative aux causes de la seconde guerre mondiale, est “préoccupante, malheureuse, déplorable.”* »

Samuel Flagg Bemis,
Journal of Modern History, mars 1947

Une chose devrait apparaître à chacun comme évidente : par notre victoire sur l'Allemagne et le Japon, nonobstant notre folie à perdre la paix, nous avons au moins survécu dans la confrontation à la seconde plus importante menace d'un nouveau pouvoir totalitaire.

Samuel Flagg Bemis,
New York Times, 15 octobre 1950

Le folklore de la guerre, bien entendu, démarre bien avant le début des combats ; et au moment où le dernier nuage de fumée s'est dissout, ce folklore s'est cristallisé en une « vérité » présentant une dureté néolithique.

Stewart H. Holbrook,
Lost Men of American History, p. 42.

Harry Elmer Barnes naquit près d'Auburn, dans l'État de New York, le 15 juin 1889. Il reçut une formation au lycée de Port Byron, puis à l'université de Syracuse, passa son bac avec les honneurs auprès de cette dernière institution en 1913 — Il obtint son doctorat à l'université de Columbia en 1918, où il fut professeur de sociologie historique et professeur d'histoire. Il a enseigné l'histoire et la sociologie historique à l'université de Syracuse, au Barnard College, à l'université de Columbia, à l'université Clark, au Smith College, à l'Amherst College, à l'université Temple, à l'université du Colorado, à l'université de l'Indiana, et au sein de nombreuses autres universités d'étranger dans le pays. Ses écrits historiques les plus importants sont *The History of Western Civilization* (en 2 volumes, 1935) ; ainsi que *An Intellectual and Cultural History of the Western World* (1937). [Preserved Smith](#) a affirmé que cet auteur est « *incontestablement le joyau de la Nouvelle Histoire.* »

Les principaux ouvrages du Dr Barnes en matière d'histoire diplomatique et de relations internationales sont *The Genesis of the World War* (1926) ; *In Quest of Truth and Justice* (1928) ; et *World Politics in Modern Civilization* (1930). Il a également publié l'importante suite en six volumes des *American Investments Abroad : Studies in American Imperialism* (1928-35), soutenus par le Fonds américain du service public.

En commentaire de *The Genesis of the World War*, [Carl Becker](#) a écrit qu'il s'agissait d'« *une présentation merveilleusement droite, rapide, et convaincante des faits et des conclusions* », et

William L. Langer a déclaré que les faits quant à la responsabilité de la première guerre mondiale « *n'auraient pas pu être mieux présentés au stade actuel de notre compréhension historique.* » Il prit l'initiative, au travers des trois livres sus-mentionnés, et de publications et articles antérieurs, de soulever l'intérêt populaire quant aux causes de la première guerre mondiale, avec pour résultat que l'autorité principale en matière de littérature à ce sujet, le Dr George Peabody Gooch, affirma qu'« *Aucun autre universitaire étasunien n'a autant œuvré pour familiariser ses compatriotes avec les nouveaux éléments, et pour les amener à revoir leurs jugements établis en temps de guerre à la lumière de ces éléments.* » Dans son importante brochure, *The Struggle Against the Historical Blackout*, il s'est une nouvelle fois fait le pionnier visant à amener l'attention du grand public sur le sujet du révisionnisme, en relation avec les causes de la seconde guerre mondiale, et aux immenses obstacles barrant la voie à la découverte et à la publication de la vérité sur ce domaine.

[NOTE — *Les éléments biographiques qui précèdent chaque chapitre ont été rédigés par l'éditeur. Tous les superlatifs, et autres éloges accordés aux contributeurs représentent ses vœux, son jugement, et relèvent de sa seule responsabilité, sauf dans son propre cas, où il a cité les opinions des autres.*]

1.1 Comment la guerre a transformé le rêve américain en cauchemar

La première guerre mondiale, et l'intervention étasunienne dans cette guerre, marquèrent un pivot dans l'histoire des États-Unis et du monde. Ceux qui se souviennent du « *bon vieux temps* » d'avant 1914 ne peuvent s'empêcher de regarder en arrière et considérer cette époque avec un sentiment très justifiable et inaltérable de nostalgie. Il n'y avait pas d'impôt sur le revenu avant 1913, et ce qui commença à être prélevé juste après que l'amendement en ce

sens fut adopté n'atteint guère alors que des niveaux symboliques. Les taxes, dans l'ensemble, étaient relativement faibles. Le niveau de la dette nationale ne s'élevait qu'à environ un milliard de dollars, que l'on aurait pu rembourser facilement en un an sans faire frémir la finance nationale. En 1913, le budget fédéral total s'élevait à 724 512 000 dollars, soit environ 1 % du budget astronomique contemporain.

Notre pays était libertarien, on n'y assistait guère à des campagnes de chasse aux sorcières, ni aux symptômes et aux opérations de l'État policier qui s'est désormais développé sur la décennie passée. Avant notre intervention dans la première guerre mondiale, les libertés individuelles étaient restées assez préservées pour que ne soient pas constitués des groupes et organisations dédiés à protéger nos droits civils. On pouvait alors faire confiance à la Cour Suprême pour respecter la Constitution, et préserver les libertés civiles des citoyens individuels.

Le libertarianisme était dominant également en Europe occidentale. Le parti libéral gouverna l'Angleterre de 1905 à 1914. La France avait surmonté le coup d'État réactionnaire de l'affaire Dreyfus, avait séparé l'Église de l'État, et semblait avoir établi la troisième République sur ce qui semblait une base démocratique et libérale raisonnable. Même l'Allemagne des [Hohenzollern](#) semblait jouir des libertés civiles habituelles, disposait de contraintes constitutionnelles fortes contre la tyrannie du pouvoir exécutif, et avait établi un système praticable de gouvernement parlementaire. Les experts sur l'histoire de l'Autriche-Hongrie ont récemment proclamé que la vie dans la double monarchie, au tournant du siècle, avait constitué la période la plus heureuse dans la vie des peuples qui y étaient soumis. En Italie, le gouvernement constitutionnel, la démocratie et les libertés civiles étaient la règle. Malgré la suppression de la révolution libérale en 1905, le sentiment libéral faisait son chemin en Russie tsariste, et des perspectives raisonnables existaient pour qu'une monarchie constitutionnelle pût y être établie. Les États civilisés exprimaient l'horreur des politiques dictatoriales

et brutales. Édouard VII d'Angleterre mit la Serbie sur liste noire après les meurtres de 1903 à la Cour.

Les citoyens éclairés du monde occidental étaient alors habités par l'espoir solide d'un avenir lumineux pour l'humanité. On pensait que la théorie du progrès avait été solidement consolidée par les événements historiques. Le livre *Looking Backward* d'Édouard Bellamy, publié en 1888, constituait la bible prophétique de cette ère¹. Les gens avaient confiance en l'idée que les formidables développements technologiques allaient bientôt produire abondance, sécurité et loisirs pour la multitude.

Avec en toile de fond un tel optimisme quant à l'avenir, rien n'était plus évident ni patent que la supposition selon laquelle la guerre n'était plus guère qu'un cauchemar démodé. Non seulement l'idéalisme et l'humanité répudiaient-ils la guerre, mais Norman Angell et d'autres nous assuraient que la guerre ne pouvait pas se justifier, même sur la base des intérêts matériels les plus sordides. Ceux qui adoptaient un point de vue international robuste étaient des amis dévoués de la paix, et en pratique, tous les mouvements internationaux avaient pour seul objectif l'élaboration et la mise en œuvre de méthodes et de moyens visant à assurer la paix permanente. Les amis de la paix n'étaient nulle part isolationnistes, au sens littéral, mais ils défendaient solidement le principe de neutralité et critiquaient vertement toute ingérence provocatrice dans les luttes politiques acharnées que pouvaient connaître les coins les plus reculés de la planète.

Dans notre propre pays, la politique étrangère étasunienne traditionnelle de saine neutralité, et les sages exhortations de George Washington, de Thomas Jefferson, de John Quincy Adams et d'Henry Clay appelant à éviter les emmêlements d'alliances et à rester en dehors des conflits étrangers continuaient d'être honorées avec respect par les plus hautes instances de l'État.

1. New edition, Boston : Houghton Mifflin Company, 1941

Malheureusement, il ne reste aujourd'hui plus grand monde pour se souvenir de ces temps bénis. Dans son livre prophétiquement dévastateur, *Mille Neuf Cent Quatre-Vingt Quatre*², George Orwell affirme qu'une raison pour laquelle ceux qui disposent du pouvoir peuvent poursuivre les barbaries de l'État policier est que personne ne se souvient des bénédictions de la période précédant ce type de société. De manière générale, cette caractéristique s'applique aujourd'hui aux peuples d'Occident. Leur grande majorité n'a connu qu'un monde ravagé par la guerre, les dépressions, les intrigues internationales et l'ingérence, des niveaux de dette élevés et des taxes écrasantes, les intrusions de l'État policier, et le contrôle de l'opinion publique et du gouvernement par une propagande brutale et irresponsable. Une raison fondamentale pour laquelle il n'y a pas de révolte contre un tel état de la société, dans laquelle nous vivons aujourd'hui, est que nous avons été amenés à l'accepter comme une chose normale, pour n'avoir rien connu de différent au cours de notre vie.

J'ai reçu récemment, au travers d'une lettre que m'envoya l'un des sociologues les plus distingués du pays, et fervent révisionniste, un tableau des plus pertinents et des plus éclairants quant à cette situation. Il écrit : « *Je consacre mon séminaire de ce trimestre au sujet de la politique étrangère étasunienne depuis 1933. Ses effets sur la génération née sous Roosevelt en sont tout à fait déconcertants. Ce sont jusqu'aux étudiants les plus doués et les plus matures qui réagissent aux faits élémentaires comme des enfants à qui l'on vient d'annoncer que le Père Noël n'existe pas.* » Il s'agit également d'une réflexion intéressante quant à l'enseignement contemporain de l'histoire. Les membres du séminaire étaient des étudiants universitaires, dont presque tous avaient assisté à des cours d'histoire américaine et européenne récente, couvrant avec quelque détail la diplomatie de l'Europe et des États-Unis au cours des vingt der-

2. New York : Harcourt, Brace & Company, 1949. Voir en particulier les pages 86-93

nières années.

Un ami à qui j'ai donné à lire ces éléments m'a suggéré que cela ferait sans doute bien rire les travailleurs. C'est sans aucun doute le cas pour certains, mais le problème fondamental serait la raison fondamentale pour laquelle ils réagiraient ainsi. En tant qu'étudiant des problèmes de l'histoire du travail, je suis conscient de nombreux gains remportés par les travailleurs depuis 1914. Je me souviens de l'époque où la journée de travail durait dix heures, et était payée 1.50 \$. Mais je me souviens également qu'un bon steak coûtait quinze centimes le livre, et le meilleur whisky quatre-vingt-cinq centimes le litre. Par ailleurs, le père, même s'il ne gagnait qu'1.50 \$ par jour, disposait de toutes les assurances qu'il pouvait élever sa famille en laissant ses fils à l'abri de l'ombre de la conscription et du massacre au nom des hommes politiques. Aucune menace de guerre ne pesait sur lui. Il existe des formes de tyrannie pires que celle d'un patron arbitraire à la tête d'une affaire non syndiquée. En fin de compte, lorsque l'on considère la hausse du coût de la vie et le poids des taxes, on doute qu'un homme gagnant aujourd'hui 8.00 \$ par jour s'en sorte mieux que son père ou que son grand-père qui gagnait 1.50 \$ en 1900.

Pour ce qui concerne l'état du monde d'aujourd'hui, l'entrée des États-Unis dans deux guerres mondiales a joué un rôle plus important que tout autre facteur. Certains pourraient attribuer d'autres causes ou influences pour expliquer les conditions malheureuses de notre époque, outre les guerres et les interventions que nous y avons menées. Mais ces explications ne sont pas tenables. De fait, sans notre intervention dans les deux guerres mondiales, nous vivrions d'une manière bien meilleure qu'avant 1914. Les avancées de la technologie depuis cette époque ont amené à l'utilisation universelle de l'automobile, nous ont permis de disposer de bonnes routes, et ont produit l'avion, la radio, la cinématographie, la télévision, l'éclairage électrique et la réfrigération, et nombre d'autres contributions révolutionnaires aux services, au bonheur et au confort humains. Si tout cela s'était combiné avec la liberté, l'absence de

hauts niveaux de taxes, à une dette minimaliste, à un faible niveau de dépenses d'armement, et à des dispositions pacifiques envers l'étranger semblables à l'époque d'avant-1914, le peuple des États-Unis pourrait aujourd'hui connaître des niveaux utopiques de sécurité et d'abondance.

Un commentateur radio signalait récemment qu'un énorme avantage dont nous disposons aujourd'hui par rapport à 1900 est que la mort par maladies a reculé, et que l'espérance de vie s'est considérablement accrue. Mais cela suggère que l'on s'interroge quant à savoir s'il s'agit d'un vrai mieux, au vu des conditions mondiales en vigueur : Est-ce bien un avantage de vivre plus longtemps dans un monde de « *police de la pensée* », d'austérité économique, de taxes écrasantes, d'inflation, et de bellicisme et de guerres perpétuels ?

La montée et l'influence du communisme, du capitalisme d'État militarisé, l'État policier, et la prochaine faillite de la civilisation sont les peines que nous avons à subir pour nos ingérences à l'étranger, dans des situations qui n'avaient aucun impact matériel sur notre sécurité ni sur notre prestige. Notre sécurité nationale n'était même pas menacée de manière lointaine pour ce qui concerne l'une ou l'autre des deux guerres mondiales. Il n'existait aucun problème moral clair devant nous amener à intervenir dans l'un ou l'autre des conflits mondiaux. Le niveau de civilisation a été diminué, pas augmenté, du fait de notre intervention.

Alors que la première guerre mondiale a amené les États-Unis et le monde vers le désastre international, la seconde guerre mondiale a été un point de changement encore plus calamiteux dans l'histoire de l'humanité. Il est certes possible qu'elle nous ait amenés — et avec nous le monde entier — dans l'épisode terminal de l'expérience humaine. Elle a sans aucun doute marqué la transition entre l'optimisme social et le rationalisme technologique, et la manière de vivre de *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre*, où les politiques internationales agressives et les menaces de guerre sont devenues les facteurs principaux, non seulement dans les affaires mondiales, mais aussi dans la stratégie intérieure, politique, et économique de

chaque pays important du monde. L'État policier a émergé comme une caractéristique politique dominante de notre époque, et le capitalisme d'État militarisé engloutit à la fois la démocratie et la liberté dans les pays qui n'ont pas succombé au communisme.

La manière et l'étendue dont la culture américaine s'en est trouvée affectée, et dont notre bien-être s'en est trouvé sapé par notre entrée dans les deux guerres mondiales ont été brillamment et succinctement décrites par le professeur Mario A. Pei, de l'université de Columbia, dans un article « *L'Amérique que nous avons perdue* » publié dans l'édition du 3 mai 1952 du *Saturday Evening Post*, et ont été largement développées par Garet Garrett dans son livre incisif, [The People's Pottage](#).

Peut-être, en arrivant au milieu du siècle, que tout ceci relève désormais du passé, et que l'on ne peut guère y changer quoi que ce soit. Mais nous pouvons assurément apprendre comment nous sommes entrés dans ces conditions de vie et cette société malheureuses — du moins tant que le système d'État policier poursuit son développement rapide et tend à anéantir tout ce qui reste d'intégrité et d'exactitude dans les récits historiques et les constructions politiques.

1.2 Le révisionnisme après deux guerres mondiales

Le réajustement des écrits historiques vers les faits historiques relatifs au contexte et aux causes de la première guerre mondiale — chose habituellement désignée dans le domaine historique comme le « *révisionnisme* » — fut le développement le plus important de l'historiographie durant la décennie des années 1920. Alors que tout historien acceptant de considérer les faits reconnaissait que le révisionnisme remporta facilement la lutte contre les leurres développés et crus en temps de guerre, nombre des traditionalistes dans la profession restèrent fidèles à la mythologie cultivée pendant la

décennie de guerre. Il n'y a pas si longtemps, l'un des plus éminents et révérends de nos historiens professionnels, un homme qui prit une part de premier plan à la propagande historique durant la première guerre mondiale, a écrit que les historiens étasuniens n'ont aucune raison de ressentir de la honte pour leurs écrits et leurs opérations de l'époque. Ce fut C. Hartley Grattan, dans son article « *The Historians Cut Loose* », paru dans l'*American Mercury*³, et réimprimé sous la forme initialement envoyée à M. Mencken dans mon ouvrage *In Quest of Truth and Justice*⁴, et dans le chapitre XI de mon ouvrage *History of Historical Writing*⁵ qui révéla qu'ils avaient toutes raisons d'avoir honte. En tous cas, la controverse révisionniste constitua l'aventure intellectuelle éclatante dans le domaine historique, pour l'examen du vingtième siècle jusqu'à Pearl Harbor.

Le révisionnisme, appliqué à la première guerre mondiale, a démontré que les causes et le bien-fondé de ce conflit étaient très proches d'être complètement à l'opposé de l'image présentée par la propagande politique, ainsi que les écrits historiques remontant à la décennie où eut lieu la guerre. Le révisionnisme allait également produire des résultats similaires sur le sujet de la seconde guerre mondiale, si on le laissait se développer librement. Mais un effort déterminé est mené pour entraver ou réduire au silence les révélations qui pourraient établir la vérité quant aux causes et aux sujets du dernier conflit mondial.

Alors que la mythologie remontant au temps de la guerre persista des années durant après 1918, les éditeurs et les rédacteurs se mirent bientôt à appeler de leurs vœux des contributions qui rétablissaient les faits quant à la responsabilité de l'éclatement de la guerre en 1914, notre entrée en guerre, et les sujets basiques impliqués dans ce grand conflit. **Sidney B. Fay** se mit à publier ses articles révolutionnaires traitant du contexte de la première

3. août 1927

4. Chicago : National Historical Society, 1928, pp. 142 ff

5. Norman, Okla. : University of Oklahoma Press, 1937

guerre mondiale dans l'[American Historical Review](#) au mois de juillet 1920. Mes propres efforts sur la même veine démarrèrent dans le [New Republic](#), [The Nation](#), le [Current History](#) du New York Times, et dans le [Christian Century](#) en 1924 et 1925. Sans aucune exception, toutes les demandes de contributions de ma part furent publiées par les rédacteurs en chef de ces périodiques, et ces demandes étaient ardentés et urgentes. Je n'eus pas la moindre difficulté à assurer la publication de mon ouvrage *Genesis of the World War* en 1926, et l'éditeur publia par la suite une véritable bibliothèque de littérature révisionniste très éclairante. En 1928, lorsque *Origins of the World War*⁶ fut publié par Fay, presque tout le monde au sein de la profession historique, hormis les gros durs et les absolutistes, en vinrent à accepter le révisionnisme, et même le grand public se mit à raisonner sur des bases saines.

La pratique de tout révisionnisme substantiel a été une toute autre affaire à l'issue de la seconde guerre mondiale. La question de la responsabilité de la guerre en relation à 1939 et 1941 est considérée comme absolument établie, et ce de manière définitive. Il est largement considéré qu'il ne peut y avoir aucune controverse à ce sujet, cette fois-ci. Comme il est reconnu par toute personne raisonnable qu'Hitler était un dangereux névrosé, qui, avec une folie suprême, déclencha une guerre alors même qu'il avait tout à gagner à rester en paix, il est supposé que cela suffit à régler le sujet des aspects européens de la controverse quant à savoir qui est coupable de la guerre. Pour ce qui concerne l'extrême Orient, il est considéré que la question : « *Mais le Japon nous a attaqué, n'est-ce pas ?* » répond de manière définitive au sujet.

Presque aussi fréquemment que l'une de ces manières d'établir la responsabilité pour la guerre en 1939 ou 1941, on trouve également l'affirmation très dogmatique selon laquelle « *il fallait que nous nous battions.* » Ce jugement est souvent prononcé comme une sorte d'impératif catégorique ineffable, qui ne demande aucune

6. New York : The Macmillan Company, 1928

autre explication. Mais certains, lorsqu'on les presse pour obtenir une explication, affirmeront que nous devons nous battre pour sauver le monde d'une domination assurée par Hitler, omettant le rapport établi par le général [George C. Marshall](#) qui établissait qu'Hitler, loin de développer des projets de domination mondiale, ne disposait même pas de projets bien établis quant à sa collaboration avec ses alliés de l'Axe dans des guerres limitées, pour ne rien dire de la tâche gigantesque consistant à conquérir la Russie. Sans aucun doute, après le 22 juin 1941⁷, soit presque six mois avant Pearl Harbor, il n'y avait aucune justification à craindre une quelconque conquête du monde par Hitler.

De fait, si les historiens disposent de quelque amour-propre, et se sentent contraints de prendre connaissance des faits, le besoin est bien plus impérieux d'une campagne robuste et agressive de révisionnisme après la seconde guerre qu'il ne le fut au cours des années suivant 1918. Le folklore sémantique environnant quant à la responsabilité de la seconde guerre mondiale qui est accepté, non seulement par le grand public, mais également par la plupart des historiens, est bien plus éloigné de la vérité que les mythologies historiques les plus fantastiques qui furent produites après 1914. Et en pratique, le révisionnisme est bien plus nécessaire aujourd'hui qu'il ne le fut au cours de la décennie des années 1920.

La mythologie qui suivit l'éclatement de la guerre en 1914 contribua à produire le traité de Versailles et la seconde guerre mondiale. Si l'on ne pratique pas un divorce entre la politique mondiale contemporaine et la mythologie des années 1940, une troisième guerre mondiale sera inévitable, et son impact sera largement plus horrible et dévastateur que celui de la seconde. Les leçons apprises des procès de Nuremberg et de Tokyo garantissent que la troisième guerre mondiale sera lancée avec une sauvagerie sans précédent.

Pour ardente que fut la résistance de nombreuses personnes, y compris de puissants intérêts dans la sphère historique, quant

7. Date de déclenchement de l'opération [Barbarossa](#), NdT

au révisionnisme des années 1920, la résistance qui s'est vue organisée pour empêcher et étouffer la vérité relative à la seconde guerre mondiale est d'une toute autre ampleur. Les révisionnistes des années 1920 n'avaient risqué qu'une forte controverse ; ceux qui y travaillent de nos jours compromettent à la fois leur réputation professionnelle et leur gagne-pain du fait d'une campagne de dénigrement sans précédent. L'Histoire a été la première perte intellectuelle de la seconde guerre mondiale, et de la guerre froide qui s'en est suivie.

À de nombreux égards, les États-Unis ont pris la trajectoire d'une vie intellectuelle à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* »⁸. Mais une différence importante et déprimante se fait sentir. Dans *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre*, M. Orwell laisse apparaître que les historiens, sous ce régime, doivent être embauchés par le gouvernement, et contraints de falsifier les faits. Aujourd'hui, dans notre pays, et dans d'autres également, de nombreux historiens professionnels falsifient l'histoire par eux-mêmes de manière tout à fait volontaire, et sans coût direct pour le gouvernement. Le coût ultime et indirect réside bien entendu dans le risque de calamité incalculable que cela nous fait prendre.

On peut dire, avec moult précautions, que jamais depuis le Moyen Âge, on n'avait vu autant de forces aussi puissantes et nombreuses s'organiser et se coordonner face à l'avancée et l'acceptation de la vérité historique qu'aujourd'hui, pour empêcher que les faits quant à la responsabilité de la seconde guerre mondiale et ses résultats soient mis à disposition du grand public étasunien. La [fondation Rockefeller](#) elle-même reconnaît ouvertement⁹ qu'elle verse des subsides à des historiens pour anticiper et bloquer le développement de tout néo-révisionnisme contemporain. Et la seule différence entre cette fondation et plusieurs autres est que celle-ci s'est uniquement montrée plus candide et honnête quant à ses pratiques.

8. Voir plus bas, à partir de la page 98

9. Annual Report, 1946, pp. 188-89

La [fondation Sloan](#) a par la suite abondé des fonds supplémentaires à la dotation consentie par Rockefeller. Charles Austin Beard a résumé les implications de telles tentatives avec une force tout à fait caractéristique :

La fondation Rockefeller et le [Council on Foreign Relations](#)... comptent empêcher, s'ils le peuvent, une répétition de ce qu'ils dénomment dans leur jargon « la campagne de démystification journalistique qui suivit la première guerre mondiale »¹⁰. Pour le traduire en bon français, cela signifie que la Fondation et le Conseil ne veulent pas que des journalistes, ni que toute autre personne, examinent de trop près ni ne critiquent trop librement la propagande officielle et les déclarations officielles relatives à « nos activités et objectifs fondamentaux » durant la seconde guerre mondiale. En bref, ils espèrent qu'entre autres choses, les politiques et les mesures adoptées par Franklin D. Roosevelt échapperont au cours des années à venir à l'analyse critique, à l'évaluation et à l'exposition qui avaient frappé les politiques et les mesures adoptées par Woodrow Wilson et les Alliés de l'Entente après la première guerre mondiale¹¹.

Comme il en va pour presque tous les éditeurs de livres et de périodiques, les ressources de la grande majorité des fondations ne sont disponibles que pour les universitaires et pour les écrivains qui s'emploient à perpétrer les légendes de guerre et à s'opposer au révisionnisme. Une bonne illustration en est fournie par mon expérience avec la fondation Alfred P. Sloane, qui a contribué à financer le livre des professeurs Langer et Gleason. J'ai mentionné ce fait dans la première édition de ma brochure « *Les historiens courtisans contre le révisionnisme* ». J'ai ensuite reçu une lettre des plus courtoises de la part de M. Alfred J. Zurcher, le directeur de la

10. « *the debunking journalistic campaign following World War I* », NdT

11. Saturday Evening Post, October 4, 1947, p. 172

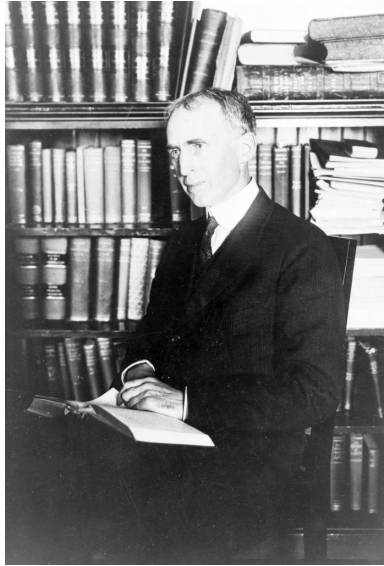


FIGURE 1.1 – Charles Austin Beard. Photo reprise du site [wikipedia](#)

fondation Sloane, m'assurant que la fondation Sloan désirait rester absolument impartiale et soutenir par des bourses les deux côtés de cette question. Il écrivit notamment : « *La dernière des choses que nous désirerions faire serait de gêner une quelconque forme d'étude historique, car nous estimons que le plus grand nombre de points de vue doivent être levés par les étudiants quant à la guerre et quant aux autres événements historiques, car cela relève de l'intérêt public, et doit être encouragé.* »

Vu cette affirmation, je décidai de prendre M. Zurcher au mot. J'avais projeté et encouragé une étude de la politique étrangère du président Hoover, qui m'apparaissait comme une entreprise tout à

fait nécessaire et importante, car ce fut sous son administration que notre politique étrangère fut conduite pour la dernière fois au nom de la paix, et en servant les intérêts réels des États-Unis, et non ceux de quelque parti politique, de quelque gouvernement étranger, ou de quelque idéologie douteuse. L'un des plus compétents des spécialistes étasuniens en histoire diplomatique avait consenti à travailler sur le projet, et il s'agissait d'un homme qui n'avait jamais préalablement été identifié pour avoir produit des écrits révisionnistes. J'exprimai donc une demande pour obtenir exactement un trentième de la somme allouée au livre Langer-Gleason. Ma demande fut rejetée par M. Zurcher avec le commentaire suivant : « *Je regrette que nous ne soyons pas en mesure de financer ce que vous avez sollicité pour l'étude du professeur.* » Il alla jusqu'à décourager ma suggestion visant à lui faire discuter le sujet en question au cours d'une brève conférence avec le professeur en question.

Il existe un état de terreur et d'intimidation abjectes parmi la majorité des historiens étasuniens professionnels, dont les vues concordent avec les faits quant à la question de la responsabilité de la seconde guerre mondiale. Plusieurs historiens et publicistes de premier plan, qui ont lu ma brochure *The Struggle Against the Historical Blackout*, m'ont écrit pour affirmer que, sur la base de leur expérience personnelle, ce que j'exprime est en-deça de la réalité. Pourtant, la majorité des historiens à qui cette brochure a été envoyée de manière privée ont tellement peur qu'ils ont refusé d'admettre l'avoir reçue ou conservée. Seule une poignée d'entre eux ont osé exprimer leur approbation et leurs encouragements. Il n'est pas exagéré de dire que l'opération de souillure américaine, au travers des éditeurs et des chroniqueurs de journaux, les critiques de livres « *à la hache* », les commentateurs radio, les intrigues et espionnages par les groupes de pression, et les pressions et menaces académiques ont accompli à peu près le même dessein pour intimider les intellectuels honnêtes dans ce pays qu'ont pu le faire Hitler, Goebbels, Himmler, la Gestapo et les camps de concentration en

Allemagne nazie¹².

Le blocage mental engendré par cet état d'esprit est tout à fait bien illustré par l'évaluation qu'a produite le professeur Fred Harvey Harrington de l'ouvrage *Back Door to War*, écrit par le professeur Charles C. Tansill pour le *Political Science Quarterly*, édition de décembre 1952. Harrington, qui est en privé un révisionniste modéré, va jusqu'à écrire qu'il n'existe « aucune documentation » étayant l'affirmation du professeur Tansill selon laquelle le « principal objectif de la politique étrangère étasunienne depuis 1900 a été la préservation de l'Empire britannique ». On peut comparer cela à l'appréciation du livre par un révisionniste résolu et impavide, le professeur George A. Lundberg, un éminent universitaire, qui, dans une évaluation pour *Social Forces*, au mois d'avril 1953, a affirmé quant à l'ouvrage de Tansill cité ci-avant : « Cette thèse est documentée à fond en presque 700 pages de grand format ».

Outre cela, la crédulité de nombre d'Étasuniens « éduqués » a été à la mesure du niveau de mensonges des « éducateurs ». En Russie communiste et en Allemagne nazie, ainsi qu'en Italie fasciste et en Chine, les dirigeants tyranniques trouvaient nécessaire de supprimer toute pensée opposante pour amener la majorité du peuple à accepter les éléments que leur instille la propagande officielle. Mais aux États-Unis, avec une presque entière liberté de la presse, d'expression, et d'information jusqu'à la fin 1941, des nombres importants d'Étasuniens ont suivi la ligne de la propagande officielle sans la moindre contrainte. Il s'agit d'un contraste remarquable et édifiant, d'autant plus significatif que ce sont les éléments « éduqués » qui se sont montrés les plus crédules quant à la mythologie officielle par rapport à l'ensemble de la population. Et cette situation s'est poursuivie depuis 1945, même si bien entendu le grand public a été depuis la victoire sur le Japon encore moins en mesure

12. Le meilleur récit de cette campagne de souillure américaine et de ses activités est présenté par la brochure écrite par John T. Flynn, *The Smear Terror*, imprimée à titre privé à New York en 1948

d'aller chercher la vérité sur les avenues de l'information qu'aux temps précédant Pearl Harbor.

L'opposition au révisionnisme — c'est-à-dire, à la vérité des postulats — résulte en partie d'une fixation émotionnelle sur la mythologie établie après 1937, et en partie de loyautés personnelles envers le président Roosevelt et au désir qui s'en est naturellement suivi de préserver l'impeccabilité de la légende Roosevelt. En ce qui concerne ce dernier point, les adorateurs de Roosevelt se montrent bien plus soucieux de défendre leurs dernières lignes en matière de politique étrangère que de maintenir l'infailibilité de son programme domestique, pourtant bien plus défendable. Bien entendu, il existe un intérêt politique très profondément installé quant à accepter la mythologie sur les causes, les sujets et les résultats de la seconde guerre mondiale, car une grande partie de la politique publique menée par les Nations Unies victorieuses depuis 1945 ne se justifie qu'en prenant cette mythologie comme fondement.

Aux États-Unis, cette mythologie est devenue la base idéologique de la stratégie politique du parti démocrate, et l'instrument politique principal que ce parti a utilisé pour se maintenir au pouvoir jusque 1953. Elle a également été acceptée par de nombreux dirigeants éminents du parti d'opposition. Elle a été indispensable pour rassembler le soutien en faveur des politiques économiques qui ont été menées pour enrayer la dépression, avec ses probables réverbérations politiques désastreuses. [Robert R. Young](#), l'éminent dirigeant de compagnie de chemin de fer, et l'avisé commentateur en matière d'affaires mondiales, a établi les faits s'y rapportant avec une clarté remarquable dans la *Commercial and Financial Chronicle*.

Le conflit entre une politique étrangère portant du sens pour les Américains, et une politique étrangère portant du sens pour ceux qui aspirent à des fonctions longues de direction politique (par patronage ou par stature) est tel qu'il ne pourra être résolu qu'en interdisant toute

réélection. Nous nous montrons très naïfs lorsque nous décrivons la politique étrangère étasunienne des années récentes comme stupide. De fait, cette politique étrangère a accompli son dessein, car elle a maintenu au pouvoir (par patronage ou par stature), élection après élection, ceux qui l'ont conçue et facilitée.

De puissants groupes de pression ont également trouvé la mythologie utile pour détourner l'attention de leur propre rôle dans la calamité nationale et mondiale.

Outre l'opposition de groupes publics à la vérité quant à la responsabilité de la seconde guerre mondiale, de nombreux historiens et d'autres sociologues maintiennent un fort intérêt professionnel et personnel à perpétuer la mythologie d'avant-guerre et de temps de guerre. Une raison pour laquelle de nombreux historiens se sont opposés à la vérité relative à la responsabilité de la première guerre mondiale, ainsi qu'aux principaux sujets s'y affilant, fut que nombre d'entre eux avaient pris une part active dans l'épanchement de la propagande de guerre, et avaient également travaillé pour le comité du [colonel House](#) en préparation des éléments pour le processus de paix. Un nombre considérable d'entre eux se rendit à Paris avec le président Wilson lors de son aventure funeste. Bien entendu, ils furent ensuite réfractaires à reconnaître que l'entreprise en laquelle ils avaient tenu une place si importante s'était avérée constituer à la fois un mensonge et un échec.

Aujourd'hui, cette situation s'est multipliée selon plusieurs facteurs. Les historiens, et d'autres sociologues, ont véritablement essaimé dans les diverses agences de guerre après 1941, surtout l'*Office of War Information* et l'*Office of Strategic Services*. Ils furent étroitement associés avec l'effort de guerre et avec la fabrication de l'opinion publique en conformité avec la thèse de l'idéalisme limpide et de l'innocence etherée des États-Unis, et de notre dévotion exclusive à l'auto-défense et à l'amélioration du monde par l'épée. Par conséquent, l'opposition d'historiens et de sociologues

à la vérité quant à la responsabilité de la seconde guerre mondiale et de ses résultats évidents est bien plus considérable qu'elle ne le fut dans les années suivant la fin du premier conflit mondial. Depuis la guerre, plusieurs corps d'historiens courtisans se sont portés volontaires pour travailler à poursuivre l'élaboration de la mythologie officielle. En outre, le Département d'État, ainsi que l'Armée et la Navy, disposent d'essaims entiers d'historiens, payés à présenter l'histoire de la manière dont leur employeur veut qu'elle soit écrite, et à ce jour il se présente un nouvel afflux d'historiens et de sociologues étasuniens vers notre « *ministère de la vérité* »¹³.

1.3 Comment la censure historique est pratiquée

Les méthodes suivies par les divers groupes intéressés par la dissimulation de la vérité quant aux affaires mondiales depuis 1932 sont nombreuses, et ingénieuses ; mais outre cette persécution souterraine des individus, elles relèvent principalement des catégories qui suivent : (1) empêchement pour les universitaires soupçonnés de nourrir une vision révisionniste d'accéder aux documents publics ouverts librement aux « *historiens courtisans* » et aux autres apologistes de la politique étrangère du président Roosevelt ; (2) intimidation des éditeurs de livres et de périodiques, afin que même ceux qui pourraient désirer publier des livres et des articles exposant le point de vue révisionniste n'osent pas le faire ; (3) maintien sous le boisseau ou dans l'obscurité des éléments publiés qui matérialisent les faits et arguments révisionnistes ; et (4) diffamation et salissure contre les auteurs révisionnistes ainsi que leurs ouvrages.

13. Nous y reviendrons plus bas dans ce chapitre. L'un des exemples les plus édifiants de cette entrée d'historiens et d'autres sociologues dans le « *ministère de la vérité* » est permise par le programme et le travail de la [Rand Corporation](#). Voir *Fortune*, dans son édition du mois de mars 1951, pages 99-102 et 144. Voir aussi l'*American Historical Review* du mois d'avril 1953, pages 761-62

Empêcher l'accès aux documents publics

Il existe un effort déterminé de bloquer ceux qui sont suspectés de rechercher la vérité l'accès aux documents officiels qui ne sont pas devenus une propriété publique. Les éminents historiens officiels et courtisans, comme Samuel Eliot Morison, William L. Langer, Herbert Feis, et d'autres, se voient accorder un libre accès aux archives officielles. Seuls des éléments tels que les secrets les mieux dissimulés, comme les dits documents [Kent](#), ainsi que les communications entre le président Roosevelt et le roi George VI, jalousement conservés à Hyde Park, leur sont refusés. Pour le reste, ils ont toute liberté d'accès aux documents officiels ainsi qu'aux importants journaux intimes des dirigeants publics de premier-plan.

Mais nombre de ces sources importantes sont tenues à l'écart de tout historien soupçonné de désirer établir la vérité entière et sans fard quant à la politique étrangère étasunienne depuis 1933. L'homme qui dispose sans doute de l'autorité universitaire la plus éminente des États-Unis en matière d'histoire diplomatique s'est vu refuser nombre de documents d'importance. En outre, nombre des notes qu'il avait prises à l'examen des documents auxquels on lui avait malgré tout laissé accéder se sont vus par la suite confisquées par des dirigeants du Département d'État.

Si l'ensemble des documents officiels soutenaient la vision généralement acceptée quant aux causes et aux débouchées de la guerre, il n'y aurait sans doute aucune objection raisonnable à permettre à tout historien reconnu d'accéder librement et sans entrave à ces éléments. Comme l'a affirmé succinctement Charles Austin Beard, « *les archives officielles doivent être ouvertes à tous les citoyens selon les mêmes modalités, et nul ne doit disposer de privilèges spéciaux sur elles ; les recherches doivent être menées de manière étendue et sans censure ; et la compétition des idées sur le forum de l'opinion publique doit rester exempte d'intérêts ou de limitations politiques* »¹⁴.

14. Saturday Evening Post, loc. cit

L'importance de la liberté d'accès aux archives par les rédacteurs d'éléments historiques fiables a également été commentée par l'éditeur du supplément littéraire du *London Times* le 18 avril 1952, en relation avec la parution de *The Struggle Against Isolation, 1937-1940*, écrit par les professeurs William L. Langer et S. E. Gleason, et qui fut financé par les fonds de la fondation Rockefeller mentionnée ci-avant :

Une fois accepté le principe selon lequel les gouvernements accordent des accès à leurs archives à certains historiens choisis, et les refusent à d'autres, il serait irréaliste d'ignorer la tentation qui pourrait exister à l'avenir de laisser le choix se porter sur les historiens qui sont les plus susceptibles de partager la vision officielle du moment, et de s'en remettre directement aux avis des dirigeants en exercice pour savoir ce qu'il est acceptable, ou non, de publier. Lorsque cela se produira, la dernière barrière sur la route d'une « histoire officielle » sera tombée.

Difficultés à publier des éléments révisionnistes

D'aucuns pourraient croire que les deux faits suivants sont incohérents : une tentative est en marche de museler le révisionnisme après la seconde guerre mondiale, et le fait indubitable que d'importants ouvrages révisionnistes sont apparus plus rapidement et en plus grand nombre depuis la fin de la seconde guerre mondiale qu'après 1918. Cette situation gratifiante ne contredit pourtant rien de ce qui a été écrit ci-avant quant à l'opposition bien plus importante au révisionnisme depuis 1945. Presque tous les éditeurs étaient heureux de publier des volumes révisionnistes après 1918, ou du moins après 1923. Mais pas un seul éditeur de premier plan n'a produit de livre révisionniste depuis 1945 ; et rien n'indique que cela pourra se produire au cours des années à venir. Si Charles Austin Beard n'avait pas eu un ami dévoué en la personne d'Eugene

Davidson à la [Yale University Press](#), et si les sociétés de [Henry Regnery](#) et de [Devin-Adair](#) n'avaient pas existé, il est très probable que pas un seul livre révisionniste n'aurait pu être mis sous presse après le jour de la victoire sur le Japon. Non seulement les historiens qui s'emploient à établir la vérité se voient refusé l'accès aux éléments dont ils ont besoin pour travailler, mais il leur est également très difficile d'assurer la publication de livres matérialisant la vérité qu'ils auront pu parvenir à assembler malgré tout.

On pourrait penser que le premier livre à exposer toutes les informations de l'intérieur quant à l'attaque de Pearl Harbor aurait pu constituer une aventure extraordinaire, et que les sociétés de publication se seraient arrachées le manuscrit. Mais tel ne fut pas le cas, et loin de là. Après avoir sollicité la possibilité de se faire publier, George Morgenstern découvrit que la société Devin Adair était la seule qui avait le courage de faire paraître son livre remarquable, *Pearl Harbor : the Story of the Secret War*, en 1947¹⁵.

Charles Austin Beard m'informa qu'il était tout à fait convaincu qu'aucun des éditeurs commerciaux avec lesquels il avait précédemment travaillé n'accepterait d'imprimer son examen critique de la politique étrangère menée par Roosevelt¹⁶, au point qu'il ne jugeait même pas utile d'essayer de les solliciter. Il avait la chance de disposer d'un ami courageux, qui dirigeait l'une des presses universitaires les plus importantes du pays.

Le quatrième ouvrage révisionniste, par ordre d'importance, à faire son chemin malgré la censure fut *America's Second Crusade*¹⁷, par [William Henry Chamberlin](#). L'histoire des difficultés de publication en lien avec ce livre montrent que, dans le monde de la publication, il n'y avait pas en 1950 plus d'inclinaison à accepter

15. New York : Devin-Adair Company, 1947

16. C. A. Beard, *American Foreign Policy in the Making, 1932-1940* (New Haven, Conn. : Yale University Press, 1946) ; *President Roosevelt and the Coming of the War, 1941* (New Haven, Conn. : Yale University Press, 1948)

17. Chicago : Henry Regnery Company, 1950

la vérité qu'auparavant quant à la politique étrangère menée par le président Roosevelt et quant à la seconde guerre mondiale.

Chamberlin est un auteur des plus distingués. Il a produit nombre d'ouvrages d'importance, et ceux-ci ont été publiés par des maisons de publication des plus éminentes. Mais pas un seul de ses éditeurs n'accepta de s'intéresser au manuscrit, bien qu'il s'agît sans doute du plus important travail que Chamberlin ait jamais écrit, et qu'il tombât à point nommé. Le dirigeant d'une grande maison d'édition, qui était lui-même un publiciste bien connu, affirma son profond intérêt personnel pour le livre, mais affirma qu'il ne considérait pas comme éthique de mettre en risque les intérêts financiers de sa société, à cause des probabilités que le contingent de censure répliquât. Deux presses universitaires refusèrent le manuscrit, bien qu'en chacun des deux cas le directeur attestât des grands mérites de l'ouvrage. Ce fut finalement grâce au courage et à l'esprit public de Henry Regnery, qui a publié plus de livres réalistes au sujet de la seconde guerre mondiale que tous les autres éditeurs étasuniens combinés. Pourtant, le travail de Chamberlin n'était ni sensationnel, ni extrême. Il s'agissait ni plus ni moins d'un examen honnête, et de fait plutôt sur-modéré, des faits dont tout citoyen étasunien doit pouvoir disposer si le pays veut éviter de se voir impliqué dans une « troisième croisade » dévastatrice et mortelle.

Un cinquième livre révisionniste, *Design for War*, écrit par un éminent avocat de New York, et expert en droit international, Frederic R. Sanborn, fit son apparition début 1951. Il fut publié par la société Devin-Adair, qui avait déjà mis sous presse l'ouvrage de M. Morgenstern.

Le sixième et dernier ouvrage révisionniste, *Back Door to War : The Roosevelt Foreign Policy, 1933-1941*, écrit par le professeur Charles Callan Tansill, fut publié par Regnery.

Les éditeurs ayant publié auparavant les travaux du professeur Tansill ne manifestèrent aucun intérêt pour ce livre.

Dans un article incisif publié sous le titre « *Un cas historique en matière de publication de livres* », pour l'édition de l'hiver 1949

de l'*American Quarterly*, W. T. Couch, l'éditeur de presse universitaire distingué, raconte les difficultés rencontrées pour amener les éditeurs commerciaux à imprimer des ouvrages révisionnistes, et aborde en détail les problèmes rencontrés pour trouver un éditeur pour le courageux ouvrage d'A. Frank Reel, *The Case of General Yamashita*.

De fait, seules deux petites maisons de publication dans tous les États-Unis — la *Henry Regnery Company* et la *Devin-Adair Company* — ont fait montre d'une volonté cohérente de publier des livres qui visent franchement à dire la vérité concernant les causes et les débouchées de la seconde guerre mondiale. Des membres haut placés des grandes maisons d'édition du pays m'ont affirmé que, quels que soient leurs désirs personnels, au vu des circonstances, ils ne jugeaient pas éthique de mettre à risque leurs affaires et la propriété de leurs actionnaires en publiant des livres critiques de la politique étrangère étasunienne depuis 1933. Et de bonnes raisons étayent ces hésitations. Les clubs littéraires et les principaux organes de vente de livres sont contrôlés par de puissants groupes de pression, opposés à ce que la vérité soit révélée sur ces sujets. Non seulement ces organes refusent-ils de laisser paraître des livres critiques sur le terrain, mais ils menacent également de boycotter d'autres livres publiés par les éditeurs qui défileraient leur ultimatum de censure.

Lorsque des ouvrages de cette nature parviennent malgré tout aux rayons des librairies, il est fréquent que le département des ventes refuse de les mettre en valeur ou d'en faire la promotion. Il a fallu l'intervention personnelle du dirigeant de la plus grande chaîne de magasins de détail aux États-Unis pour assurer qu'un des ouvrages critiques fût mis en valeur au comptoir du rayon « *librairie* » de la chaîne. Dans l'*American Legion Monthly* du mois de février 1951, [Irene Kuhn](#) a raconté les tentatives menées par de nombreuses librairies pour décourager l'achat de livres critique de la politique étrangère menée par l'administration. On trouve également un exemple frappant de l'effet de ces mesures de censure

visant à décourager la vente d'ouvrages révisionnistes en l'expérience vécue au magasin [Macy's](#) de la ville de New York, avec le livre de Chamberlin. *Macy's* en avait commandé cinquante exemplaires, puis renvoyé quarante comme invendus. Si l'ouvrage avait été distribué sur la base de ses mérites, il ne fait aucun doute que *Macy's* en aurait vendu des milliers d'exemplaires.

Non seulement les ventes dans le domaine privé sont-elles découragées, mais les ventes aux bibliothèques le sont également. M. Regnery a découvert que, six mois après sa publication, le livre de Chamberlin ne figurait dans les rayons d'aucune des quarante-cinq bibliothèques de la ville de New York. Un autre sondage de la situation dans les bibliothèques dans l'ensemble du pays a montré qu'il en allait de même dans la plupart des bibliothèques du pays, non seulement pour le livre de Chamberlin, mais aussi pour d'autres ouvrages révisionnistes, comme *The Roosevelt Myth*¹⁸ de [John T. Floynd](#). On trouve des raisons à cela dans un article publié par Oliver Carlson, sous le titre « *Guide tordu des sélections des ouvrages disponibles en bibliothèques* », dans *The Freeman*, édition du 14 janvier 1952. Pour exemple, le documentaliste le plus influent de tous les États-Unis a qualifié *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre*, de George Orwell, comme « *de la paranoïa sous forme littéraire* ».

La tentative de faire disparaître, et d'exclure des éléments révisionnistes des publications dépasse le circuit de production et de distribution de livres. Alors qu'à la fin des années 1920 et au début des années 1930, tous les périodiques d'importance étaient heureux de publier des articles révisionnistes compétents écrits par des universitaires réputés, aucun magazine étasunien d'importance ne laissera aujourd'hui paraître le moindre article écrit par un révisionniste assumé, sans considération des distinctions professionnelles obtenues par l'auteur. La plupart des magazines refusent même de commenter les ouvrages révisionnistes. [The Progressive](#) a été le seul périodique étasunien à ouvrir ses colonnes de manière

18. New York : Devin-Adair Company, 1948

un tant soit peu constante à des éléments de cette nature, et sa circulation est très limitée.

Alors que les périodiques restent fermés aux éléments néo-révisionnistes, ils se montrent bien entendu très friands de tout ce qui fait perdre la mythologie remontant à la guerre. Si les auteurs d'une telle mythologie ne disposaient pas de l'assurance raisonnable que des réponses à leurs articles ne pourront pas être publiées, il est peu probable qu'ils se risqueraient à imprimer des choses aussi grossières que « *Pearl Harbor in Retrospect* », par le général [Sherman Miles](#), dans l'*Atlantic Monthly* du mois de juillet 1948, ou bien la véhémence attaque de l'amiral [Samuel Eliot Morison](#) contre Charles Austin Beard, dans l'édition du même magazine pour le mois d'août 1948.

Soyons clairs, l'amiral Morison est compétent en tant qu'historien des affaires maritimes, et un homme charmant à rencontrer à titre personnel. Mais ses prétentions à l'objectivité quant à peser les responsabilités de la seconde guerre mondiale ne sont pas crédibles. Dans son avant-propos à l'ouvrage *Battle of the Atlantic* écrit par Morison, feu [James Forrestal](#) a vendu la mèche. Il y révèle que, dès 1942, Morison avait suggéré au président Roosevelt qu'il fallait écrire l'histoire des opérations navales de la bonne manière, et proposait modestement ses « *services* » pour ce faire, afin de préserver l'image de l'administration. Roosevelt ainsi que le secrétaire Knox accueillirent de tout coeur cette proposition, et Morison reçut une commande, au titre de son rang de capitaine dans la réserve de la Navy, pour écrire une histoire officielle des opérations navales au cours de la seconde guerre mondiale.

Si Roosevelt et Knox étaient encore en vie à ce jour, ils n'auraient aucune raison de regretter leur choix en matière d'historien. Mais, comme « *historien courtisan* » et « *homme payé pour faire le travail* », quelles que soient ses qualifications, pour le compte de Roosevelt et de Knox, les compétences de l'amiral Morison pour s'incliner devant [von Ranke](#) et établir un jugement sévère du travail de Beard, qu'aucune administration ni aucun parti n'a jamais

été en mesure d'acheter, ne sont guère convaincantes. L'annonce du président Truman dans les journaux, le 14 janvier 1951, a indiqué que les services de Morison avaient été reconnus, et qu'il semble être devenu l'historien-courtisan-en-chef durant la phase d'ouverture de notre entrée officielle dans le système « *Mille Neuf Cent Quatre-Vingt Quatre* »¹⁹. Mais les diverses attaques de Morison contre Beard ont été gérées avec la sévérité qui s'imposait par le professeur [Howard K. Beale](#) dans son allocution face à l'[American Historical Association](#), le 28 décembre 1952, publiée dans l'édition du mois d'août 1953 de la [Pacific Historical Review](#).

Un autre exemple de l'accessibilité de nos périodiques de premier-plan aux éléments anti-révisionnistes réside dans la publication de nombreux articles salissant la réputation de Beard au moment de son décès, certains des articles les plus diffamants apparaissant dans des journaux qui avaient auparavant considéré Beard comme l'un de leurs contributeurs les plus distingués et les plus chaleureusement accueillis dans leurs pages.

Toute aussi illustrative de la tendance à accueillir favorablement toute défense de la mythologie traditionnelle et d'exclure les opinions contraires fut la publication de l'article tout à fait irresponsable écrit par [Arthur M. Schlesinger, Jr](#), sous le titre « *Roosevelt and His Detractors* », dans l'édition du mois de juin 1950 du [Harper's Magazine](#). De toute évidence, il était considéré par l'éditeur tout aussi approprié de publier cet article qu'impossible de « *trouver de la place* » pour la publication d'une réponse, même écrite par l'un des contributeurs les plus importants du Harper's.

La plupart des magazines d'histoire professionnels sont tout aussi fermés à la vérité quant à la reponsabilité pour la seconde guerre mondiale que sont les périodiques populaires. De même, l'écrasante majorité de nos journaux se montrent fortement hostiles aux éléments remettant en question la mythologie tradition-

19. Morison s'est récemment vu promu au grade d'amiral, ce qui le porte à la même stature que le célèbre [Alfred T. Mahan](#)

nelle quant aux causes et résultats de cette guerre. L'aversion du New York Times à la vérité sur Pearl Harbor, dix ans plus tard, est évoquée dans la suite du présent ouvrage.

Ignorer ou occulter les ouvrages révisionnistes

Si un ouvrage révisionniste réussit tout de même à se frayer un chemin au sein de la censure du monde de la publication, la plupart du temps grâce au courage des deux petites sociétés de publication mentionnées ci-avant, les stratèges de la censure sont tout prêts à contourner la possibilité pour lui de s'attirer une large circulation, ou une acceptation par le public. La procédure la plus habituelle est d'accorder à ces ouvrages un traitement silencieux, c'est-à-dire de complètement refuser de les critiquer. Comme l'a indiqué l'un des groupes de pression les plus puissants, il s'agit de la manière la plus efficace pour annihiler l'influence potentielle de tout livre. Même les critiques les plus hostiles attirent l'attention et peuvent provoquer des controverses qui contribueront à la publicité de l'ouvrage. Le traitement par le silence assure que pratiquement tout livre sera mort-né. Feu [Oswald Garrison Villard](#) mentionne ce traitement du fait de sa propre expérience personnelle face à la stratégie de traitement par le silence des éditeurs contemporains :

J'ai moi-même appelé un magazine qui m'avait quelques mois auparavant demandé de faire la critique d'un livre pour son compte, et ai demandé s'ils accepteraient que je leur soumette une nouvelle critique. La réponse a été « *Oui, bien sûr. À quel ouvrage pensez-vous ?* » Je répondis qu'il s'agissait de *Pearl Harbor*, par Morgens-tern.

Oh, c'est ce nouveau livre qui s'en prend à F.D.R et à la guerre, n'est-ce pas ?

Oui.

Et, qu'est-ce que vous en pensez ?

Je pense qu'il a raison, car son livre se base sur les archives de l'enquête du Pearl Harbor.

Oh, nous ne traitons pas d'ouvrage de cette nature. Ce serait contre la politique de l'entreprise.

La *Henry Regnery Company* de Chicago s'est montrée plus courageuse et prolifique dans la publication de livres révisionnistes substantiels, malgré les soucis que cela lui a causés ici et à l'étranger²⁰. Cette société a permis la parution d'ouvrages aussi importants que *From Versailles to Potsdam*, par Leonard von Muralt; *The German Opposition to Hitler* par Hans Rothfels; *In Darkest Germany* par Victor Gollancz; *The High Cost of Vengeance* par Freda Utley; *Victor's Justice* par Montgomery Belgio; *Politics : Trials and Errors* par Lord Hankey; *America's Second Crusade* par William Henry Chamberlin; et *Back Door to War* par Charles Callan Tansill. M. Regnery m'a montré une évaluation soignée du traitement accordé à ces ouvrages par nos journaux et périodiques de premier-plan. Certains d'entre eux n'ont fait l'objet d'aucune critique; la plupart d'entre eux ont fait l'objet d'une critique occasionnelle. Presque invariablement, lorsqu'ils ont été remarqués, ils ont été attaqués avec une grande férocité et une iniquité caractérisée.

La dissimulation des éléments néo-révisionnistes peut encore s'illustrer par l'espace et la position accordés aux critiques d'*American Foreign Policy in the Making, 1932-1940*, écrit par Beard, et de *Pearl Harbor*, écrit par Morgenstern, au sein de l'*American Historical Review* ainsi que dans d'autres journaux et périodiques de premier-plan.

Malgré la nature révolutionnaire et l'importance étendue du livre de Beard, il n'a fait l'objet que d'un traitement d'une seule page dans l'*American Historical Review*, mais, chose assez amusante, le critique a utilisé le peu d'espace dont il disposait pour faire l'éloge du livre. Cela ne put se produire qu'une seule fois. Quoique l'ouvrage de Morgenstern fût peut-être le volume le plus

20. Un récit écrit par M. Regnery quant à la réception et au traitement de ces livres est disponible dans sa « *Lettre à l'éditeur du Publisher's Weekly* » en date du 19 février 1951

important publié en matière d'histoire étasunienne pour l'année 1947, il fut relégué au statut de note dans l'*American Historical Review*, et carrément diffamé.

Parmi tous les chroniqueurs œuvrant pour les journaux de la ville de New York, un seul fit la critique du livre de Morgenstern, et ce fut pour le salir. Le *Saturday Review of Literature* l'ignora complètement, à l'instar de la plupart des périodiques de premier-plan. Bien que des ouvrages infiniment moins importants, en termes d'agenda ou du fait des mérites de leurs contenus, reçurent des placements en première page de ces journaux, ni le livre de Morgenstern, ni le volume de Beard ne reçurent cette place en première page. Comme le remarqua Oswald Villard quant à l'ouvrage de Beard : « *S'il s'était agi d'une approbation chaleureuse de FDR et de ses méthodes de guerre, je parie toute ma stature auprès de la presse qu'il aurait figuré dans les premières pages de la section Livres du Herald Tribune, et de la section littéraire du Times, et qu'il aurait reçu tous les honneurs de la part de Walter Millis, Allan Nevins, et d'autres gardiens du temple.* »

La prophétie de M. Villard se réalisa après sa mort. Lorsque l'effort suprême visant à sauver la réputation de Roosevelt et de sa politique étrangère apparut dans *Challenge to Isolation, 1937-1940*, écrit par W.L. Langer et S.E. Gleason, cet ouvrage fut promptement élevé en première page de la revue littéraire du *Herald Tribune* du 20 janvier 1952, et fit l'objet d'abondants éloges.

Le livre de Beard sur le *President Roosevelt and the Coming of the War, 1941* était si troublant qu'il ne put être ignoré. Mais il ne figura en première page ni du *New York Times*, ni du *Herald Tribune*. Bien qu'il reçût des critiques de la part de nombre de journaux et de périodiques, la majorité des critiques s'employèrent à discréditer l'ouvrage plutôt qu'à en examiner les faits et les arguments dans un esprit de justice et d'intégrité.

America's Second Crusade, le livre de Chamberlin, n'obtint jamais le volume de critiques qu'un ouvrage de cette importance aurait mérité, indépendamment du fait que l'on s'accordât ou non

avec les conclusions de l'auteur. Il s'agissait de la première évaluation complète et critique de la nature et des résultats du projet le plus mémorable dans lequel les États-Unis furent jamais impliqués, politiquement, économiquement, et militairement. Il méritait par conséquent un examen minutieux et exhaustif de la part de chaque journal et périodique du pays. Mais il ne fut commenté que par une fraction des journaux de premier plan, cependant que la plupart des périodiques importants, *American Historical Review* y compris, l'ignorèrent absolument. Dans les années 1920, des périodiques comme le *New Republic* ou *the Nation* auraient commenté un livre de ce type avec lyrisme et en détails, et selon toutes probabilités, ils auraient publié des articles et des éditoriaux spéciaux pour le recommander chaudement. La plupart des commentaires que reçut le livre de Chamberlin furent de nature diffamatoire. Le *New York Times* et le *Herald Tribune* publièrent des analyses hostiles de l'ouvrage, ne lui accordèrent que des commentaires extrêmement brefs, et positionnèrent ces commentaires fort loin de leur première page.

Le très bon et accablant ouvrage de Frederic R. Sanborn, *Design for War*, subit le même traitement que le livre de Chamberlin. L'écrasante majorité des journaux se contenta de l'ignorer, ainsi que pratiquement tous les périodiques d'importance. Le *New York Times* publia assez rapidement, pour ne pas dire ostensiblement, une critique du livre, mais en la laissant écrire par son principal gardien du temple universitaire, [Samuel Flagg Bemis](#). Bien que relancé par Sanborn, le *Herald Tribune* reporta quant à lui sa critique du mois de mars au mois d'août, puis la fit produire par [Gordon A. Craig](#), l'un des principaux historiens anti-révisionnistes fréquemment employés par le *Times* et le *Herald Tribune* pour attaquer les livres critiques de la politique étrangère de Roosevelt. L'ouvrage de Sanborn ne fit l'objet d'aucune analyse par *Time*, *Newsweek*, le *New Yorker*, *the Nation*, *the New Republic*, *Harper's*, l'*Atlantic Monthly*, ni par le *Saturday Review of Literature*, bien que Sanborn écrivit des courriers à chacun d'entre eux à cette fin. La correspon-

dance qu'il entretint avec le *Saturday Review of Literature* entre le mois d'avril et la fin septembre ne déboucha pas sur une analyse du livre de la part de ce journal. Si un ouvrage comparable était apparu entre 1923 et 1935, tout porte à croire que *the Nation* et *the New Republic*, par exemple, l'auraient salué avec une joie proche de l'hystérie et lui auraient accordé beaucoup de place pour en faire les louanges et la promotion. L'*American Historical Review* n'analysa ni ne sembla même remarquer l'existence du livre de Sanborn.

Pour autant que l'on puisse en juger au moment où ces lignes sont relues [décembre 1952], l'ouvrage *Back Door to War* écrit par Charles Callan Tansill eut à subir de la part de la presse un traitement semblable à celui connu par les livres de Chamberlin et Sanborn, bien qu'il s'agisse de la contribution révisionniste la plus décisive et qu'il mérite la même considération que reçut en 1928 le volume *Origins of the World War* écrit par [Sidney B. Fay](#).

Il fit l'objet d'une attention légèrement plus importante dans les journaux que Chamberlin et Sanborn, peut-être en raison d'une tentative déterminée d'amener le livre entre les mains de l'éditeur en chef de chaque journal du pays. La majorité des critiques parues dans les journaux fut de nature diffamatoire. En exemple d'une critique publiée par un journal interventionniste, on peut citer celle qui suit, parue dans le *San Francisco Chronicle* du 27 juillet 1952 : « Pour produire une toute petite souris, le professeur Tansill a déplacé des montagnes afin d'assembler de bric et de broc des faits emmêlés, des documents et des on-dit quant à la politique étrangère étasunienne d'avant-guerre... Ce livre n'est pas de l'histoire. C'est un plaidoyer maladroit et orienté. » L'auteur de cette critique est resté caché derrière les initiales « M. S. ».

Ce livre ne parvint pas non plus jusqu'aux premières pages des revues littéraires du *New York Times* ou du *New York Herald Tribune*. Deux critiques plutôt laconiques parurent respectivement en page 3 de la première (le 11 mai 1952), et une autre en page 10 de la seconde (le 1^{er} juin 1952). Et Dexter Perkins, qui analysa l'ouvrage pour le compte du Times, dut faire deux relances pour se voir

attribuer la place prévue au départ pour cette critique. Parmi les périodiques de premier plan, seul *the Freeman*, le *Saturday Review of Literature*, et *the Nation* publièrent une critique du livre, et ce de manière assez tardive pour les deux derniers de la liste. *Time*, *Newsweek*, *the Atlantic*, et *Harper's* le traitèrent par le silence, faisant fi de son existence. L'éditeur de *the New Republic* traita le livre par une diffamation quasiment obscène. Dans les années 1920, tous ces périodiques (qui existaient déjà tous à cette époque) auraient publié rapidement une critique détaillée du livre, et *the Nation* et *New Republic* l'auraient presque considéré avec extase.

L'attitude biaisée et malade des périodiques dans leur manière de critiquer, ou d'ignorer de tels ouvrages était déjà bien connue au moment de l'apparition du chef d'œuvre pro-Roosevelt *Challenge to Isolation, 1937-1940*, écrit par W. L. Langer et S. E. Gleason. Pour cette occasion, presque tous les magazines qui avaient ignoré les ouvrages de Morgenstern, Chamberlin, Sanborn ou Tansill se précipitèrent ; à qui publierait la critique la plus élogieuse et lyrique du volume Langer-Gleason. Parmi tous les éditeurs de journaux professionnels dans le domaine historique et des sciences sociales, seul le professeur [Howard W. Odum](#), éditeur de *Social Forces*, avait accepté d'ouvrir ses publications à une critique pleine et juste des ouvrages révisionnistes.

L'un des exemples les plus impressionnants quant à ignorer et dissimuler les écrits d'hommes critiquant notre politique étrangère depuis 1937 est mis au jour par le cas de [Francis Neilson](#). M. Neilson est un publiciste distingué, et il a siégé au Parlement ²¹ avant de venir aux États-Unis. Il fut le principal « ange » du *Freeman* originel, et, à l'instar de John T. Flynn, se vit jadis choyé par les libéraux étasuniens qui étaient, à l'époque, révisionnistes et anti-interventionnistes. *How Diplomats Make War*, écrit en 1915 par M. Neilson, fut le premier ouvrage révisionniste à être publié sur la première guerre mondiale, et on le lit toujours aujourd'hui avec

21. britannique, NdT

respect.

Lorsque M. Neilson s'opposa à notre interventionnisme après 1937, ses anciens amis libéraux l'abandonnèrent. Comme il disposait de moyens importants, il put publier à titre privé son ouvrage colossal en cinq volumes, *The Tragedy of Europe*. Ce travail fut à peine remarqué par la moindre critique, malgré les louanges qu'en faisait un personnage pas moindre que le président de l'université de Chicago, Robert Maynard Hutchins. En 1950, M. Neilson publia, une fois encore sur ses deniers propres, un agrégat des parties les plus essentielles de son vaste ouvrage, sous le titre *The Makers of War*. Ce livre produit une quantité impressionnante de précieux éléments révisionnistes, qui n'avaient encore été produits par aucun livre révisionniste traitant de la seconde guerre mondiale. Mais, comme M. Neilson me l'a assuré en personne, cet ouvrage n'a jamais fait l'objet de la moindre critique.

Salir les livres révisionnistes

Lorsque, occurrence rare, et faisant suite à des raisons variées, un journal ou un périodique décide enfin de publier une critique d'un livre révisionniste au lieu de lui accorder le traitement par le silence, il a sous la main toute une gamme de gardiens du temple sur lesquels s'appuyer pour attaquer et salir les volumes révisionnistes, et pour faire les éloges du travail des historiens courtisans, et d'autres qui cherchent à perpétuer la mythologie traditionnelle²². Par exemple, le *New York Times* dispose parmi ses effectifs de tels mercenaires, parmi lesquels [Otto D. Tolischus](#), [Charles Poore](#), [Orville Prescott](#), [Karl Schriftgiesser](#), [Drew Middleton](#), et d'autres encore. Lorsque ceux-là ne suffisent pas, il peut faire appel à des profils académiques présentant les mêmes inclinaisons, comme [Arthur M. Schlesinger Jr.](#), [Allan Nevins](#), [Henry Steele Commager](#), [Gordon](#)

22. Voir la brochure produite par le Dr. John H. Sachs, *Hatchet Men* (New Oxford, Pa., imprimée sur fonds privés, 1947) ; ainsi qu'Oswald Garrison Villard, « *Book-Burning— U.S. Style.* » *The Progressive*, 28 avril 1947

A. Craig, [Samuel Flagg Bemis](#), [Dexter Perkins](#), et d'autres. Le *Herald Tribune* dispose dans son personnel de [Walter Millis](#), August Heckscher et de leurs associés, et se tourne également vers des profils académiques comme ceux mentionnés ci-avant, dont les dons et talents ne se limitent pas au *Times*.

Le dispositif de salissure appliqué de manière quasiment universelle pour discréditer les ouvrages néo-révisionnistes est une réutilisation de la stratégie de propagande perfectionnée par Charles Michelson en matière de technique politique, et étendue par [Joseph Goebbels](#), [John Roy Carlson](#), et d'autres, visant explicitement à détruire la réputation d'un opposant en l'associant avec des qualités, attitudes, politiques ou des personnalités odieuses, quand bien même aucune d'entre elle n'a quoi que ce soit à voir avec la situation en cause. Il ne s'agit que d'une application complexe et compétente du vieil adage « *qui veut noyer son chien proclame qu'il a la rage*. » Il s'agit d'une procédure simple et facile, car elle neutralise par trop souvent un opposant sans avoir à porter la responsabilité d'affronter les faits²³. Les « *petits gars de la censure* » ont même insinué que les tentatives de dire la vérité quant aux responsabilités de la seconde guerre mondiale seraient intrinsèquement mauvaises. Samuel Flagg Bemis déclare qu'une telle excursion dans l'intégrité intellectuelle est « *grave, malheureuse, déplorable* »²⁴.

Dans la mesure où le livre de Morgenstern fut le premier à ébranler les fondations de la propagande interventionniste de guerre, et parce que Morgenstern n'est pas un historien professionnel établi de longue date, son travail fut accueilli par une avalanche de salissures. En pratique, les seules critiques justes que reçut l'ouvrage de Morgenstern furent celles écrites par [Edwin M. Borchart](#), [George A. Lundberg](#), Harry Paxton Howard, et l'amiral [H. E. Yarnell](#). Bien rares furent les tentatives de se confronter au vaste tableau de faits

23. Voir Towner Phelan, « *Modern School for Scandal* », *The Freeman*, 24 septembre 1951, pp. 813-17

24. *Journal of Modern History*, XIX (mars 1947), 55-59

et de preuves documentées qui, et Beard comme l'amiral Yarnell l'ont soutenu, étayent l'ensemble des déclarations centrales et des conclusions de Morgenstern. Au lieu d'un débat contradictoire, il fut accueilli par une pluie soutenue de salissures.

Certains analystes se contentèrent d'indiquer que Morgenstern est un homme jeune, et que par conséquent, on ne peut pas s'attendre à ce qu'il comprenne beaucoup de choses, bien que le *New York Times* confiât à M. Schlesinger, Jr., un homme plus jeune encore, la responsabilité d'établir la critique du grand livre de Beard sur le président Roosevelt et la venue de la guerre, en 1941. Un autre critique affirma qu'il suffisait de dire, pour réfuter et réduire au silence le livre, que Morgenstern est employé par le Chicago Tribune. D'autres avancèrent le fait qu'il n'est qu'un amateur, barbotant dans les documents, sans la formation assurée par un séminaire historique diplômant, quoique Morgenstern fût un étudiant estimé en histoire de l'université de Chicago. Il apparut au lecteur impartial que la plupart des professeurs qui critiquèrent son ouvrage avaient quitté pour de bon les colloques du monde de la recherche qu'ils avaient jadis connus. Morgenstern travaillait sans aucun doute en meilleure conformité des exhortations de von Ranke que ses critiques professoraux.

D'autres critiques s'employèrent à traiter le livre de Morgenstern en affirmant qu'il était « *farouchement partisan* », était écrit dans un état de « *colère aveugle* », ou rédigé avec « *une aspérité inhabituelle* », bien qu'il soit factuel que Morgenstern se montrât beaucoup moins amer, en colère, ou aveugle que ses critiques. De fait, le ton de son ouvrage relève bien plus de la satire urbaine que de l'indignation. Peu d'ouvrages du même type ont aussi été autant exempts de colère ou de furie. L'attitude de ces critiques constitue un bon exemple de ce que les psychologues dénomment sous le mécanisme de la « *projection* ». Les critiques attribuèrent à Morgenstern la « *colère aveugle* » qu'ils ressentaient eux-mêmes du fait d'être contraints à voir la vérité en face.

Pour analyse du livre pour le compte de l'*Infantry Journal*, au

mois de mai 1947, Harvey A. DeWeerd affirma qu'il s'agissait « *du plus flagrant exemple d'histoire inclinée* » qui fût jamais porté à son attention au cours des « *dernières années* », mais il n'énonça pas clairement que l'unicité de l'oblicité de l'ouvrage de Morgenstern résidait en ce qu'il était « *incliné* » du côté de la vérité, chose qui était, et qui reste tout à fait peu habituelle en matière d'écrits historiques sur ce thème. Sans doute la diffamation la plus complète de l'ouvrage de Morgenstern fut-elle produite par Walter Millis, dans la revue littéraire du *Herald Tribune* (le 7 février 1947), quoiqu'avec tout l'espace dont il disposait, il ne mena aucune tentative sérieuse de se frotter aux faits de la situation. Il se contenta de fabriquer ses souillures sous la légende : « *Déformer l'histoire de Pearl Harbor : un dossier documentaire pour une vision hautement biaisée, amère et cynique* ». Gordon A. Craig, de Princeton, dans son analyse du livre pour le *New York Times*, le 9 février 1947, se contenta d'avancer que le livre n'était guère que de la « *mythologie* » anti-Roosevelt et complètement « *incroyable* », bien qu'il n'étayât de tels énoncés d'aucun élément concret.

L'une des attaques les plus remarquables menées contre le livre fut réalisée par un historien, jadis ardent révisionniste, Orin J. Hale, dans les *Annals of the American Academy*, au mois de juillet 1947. Après avoir assailli le livre d'accusation de partisanisme acharné, et avoir affirmé que l'auteur ne faisait qu'une fausse « *parade* » des « *étrangers au programme d'étude* », Hale s'employa vaillamment mais futillement à trouver des erreurs sérieuses au sein des éléments exposés par Morgenstern. Il conclut alors que toutes les affirmations, ou presque, énoncées dans le livre, étaient exactes, mais que l'ouvrage dans son ensemble était une « *grande contrevérité* ». Ce procédé est inversé par rapport à la ligne habituelle prise par les apologistes de la politique étrangère de Roosevelt, comme Thomas A. Bailey et Arthur M. Schlesinger, Jr., qui reconnaissent désormais que la plupart des déclarations publiques énoncées par Roosevelt étaient fausses, mais que son programme était dans son ensemble une grande vérité, méritant d'être citée comme exemple

de la ligne de conduite à tenir du « *bon dirigeant* » — le serviteur public consciencieux.

Le fait que Morgenstern soit un rédacteur éditorial pour le *Chicago Tribune*, et que le *Tribune* ait ouvert ses colonnes aux écrits révisionnistes, a encouragé la campagne de salissures à essayer d'identifier le révisionnisme et les écrivains révisionnistes avec le *Tribune*. Même les livres de Beard ont été accusés d'être dominés par la politique du *Tribune*. Récemment encore, un critique œuvrant pour le *New Yorker* a refait un lien entre Beard et le *Tribune*, et fait référence à la vision « *Charles Austin Beard — Chicago Tribune* » quant aux origines de la guerre. Max Lerner a écrit que « *l'homme qui jadis éreïnta sans merci Hearst s'est transformé en chéri de McCormick.* »

Voilà qui dépasse en grotesque tout autre aspect de la campagne de diffamation. Outre leur volonté d'accepter la vérité relative à la politique étrangère de Roosevelt, Beard et le *Tribune* n'ont guère de points communs. L'*American Civil Liberties Union* loua jadis chaudement le colonel McCormick pour sa vaillante bataille menée contre la loi de baillonnage de la presse au Minnesota. Il n'y eut aucune tentative, à l'époque, de relier la *Civil Liberties Union* avec l'ensemble de la politique éditoriale du *Tribune*. Roger Baldwin ne fut pas dépeint comme utilisé par le colonel McCormick, et aucun indice ne se fit jour d'un quelconque axe *Civil Liberties Union* — McCormick. Ceux qui écrivent au nom de la liberté de la presse peuvent toujours trouver leur voie jusqu'aux colonnes du *Chicago Tribune*, mais nul ne pense en de tels cas à les relier avec l'ensemble de la politique éditoriale du *Tribune*.

Du fait que Beard était quant à lui un universitaire diplômé et vénérable, et, par conséquent, loin d'être un amateur juvénile quant au traitement des documents historiques, et comme il disposait d'une réputation mondiale d'historien et de politologue des plus éminents et productifs que les États-Unis aient jamais produits, du fait qu'il avait été président de l'*American Political Science Association* et de l'*American Historical Association*, et qu'il avait

été récompensé en 1948 par la médaille d'or du *National Institute of Arts and Letters* pour avoir produit le meilleur travail historique de la décennie précédente, il fallut compléter le fiel et les trépidations habituelles pour appliquer les techniques de salissure à Beard et à ses deux splendides ouvrages sur la politique étrangère étasunienne.

Beard n'en sortit pas indemne, bien que les faits qu'il avançât, ainsi que son objectivité ne pussent être remis en question selon des arguments valides. Comme l'a indiqué Louis Martin Sears dans l'*American Historical Review* : « *Le volume en cours d'analyse est considéré comme donnant du fil à retordre aux disciples de Franklin Delano Roosevelt. Si tel est le cas, alors leur foi est véritablement ancrée à un rocher, car on ne pourrait trouver plus d'objectivité que dans ce livre. L'auteur n'injecte à aucun stade la moindre opinion personnelle* »²⁵. Tout témoignage de l'exploit historique assuré par Beard est invariablement considéré comme un drapeau rouge pour le taureau qui porte la campagne de souillure. Ce n'est que par cette considération que l'on peut expliquer la démission de [Lewis Mumford](#) du *National Institute of Arts and Letters*, suite à la remise de la médaille évoquée ci-avant à Beard, ou l'explosion de [Harry D. Gideonse](#) dans le *New Leader*²⁶.

La difficulté de s'en prendre à Beard du fait de son statut d'historien fit que la campagne de souillure dirigée vers lui prit la forme d'allégations selon lesquelles son travail était invalidé et non-fiable à cause du fait qu'il était « *isolationniste* ». L'absurdité de cette accusation est évidente. Beard, à partir de 1937, proféra courageusement et à raison des avertissements contre la manière dont les politiques de Roosevelt amenaient délibérément à une guerre étrangère contre la volonté de la masse écrasante du peuple étasunien, dans ce qui était supposé constituer un système démocratique de gouvernement. Peut-être que la position de Beard n'était pas empreinte de sagesse, quoique les faits contemporains établissent

25. avril 1947, op. 532

26. le 12 juin 1948

fermement qu'elle l'était, mais une telle attitude n'avait rien à voir avec l'isolationnisme, sauf à définir l'internationalisme comme synonyme d'ingérence chronique à l'étranger, et d'un soutien indéfectible à notre entrée à toute guerre étrangère en cours.

Toute tentative de marquer Beard du sceau de l'isolationnisme est, bien évidemment, complètement ridicule. Peu d'hommes ont eu autant que lui une expérience et une perspective plus internationales. Au cours de ses jeunes années académiques, il contribua à fonder le *Ruskin College* à Oxford. Il avait voyagé, conseillé, et était tenu en haute estime de Tokyo à Belgrade.

L'irresponsabilité de cette forme de souillure à l'encontre de Beard s'illustre bien par l'insinuation proférée par Samuel Eliot Morison et Perry Miller, voulant que Beard fût un isolationniste ignorant, proférant une vision archaïque et naïve des affaires du monde, parce qu'il était sourd et vivait dans une ferme avec ses vaches, impliquant qu'il s'était fermé au monde et aux associations humaines, et ne comprenait pas ce qui se produisait autour de lui. Quiconque connaît un tant soit peu Beard et son mode de vie sait fort bien que de telles accusations étaient absolument sans fondement, et comprend que l'amiral Morison et le professeur Miller ne le savaient eux aussi que trop bien.

Beard s'était doté d'un instrument auditif qui lui permettait de tenir des conversations personnelles avec la plus grande facilité. Il apprécia sans doute les contacts personnels étroits avec les universitaires et publicistes plus que tout autre historien étasunien, jusqu'au jour de sa mort. Il reçut constamment des visites dans sa maison de banlieue, en un afflux incessant de personnalités éminentes du monde académique et d'admirateurs universitaires. Il voyageait beaucoup, et passait ses hivers en Caroline du Nord. Sa surdité n'affectait pas le moins du monde ses relations personnelles, ni ses intérêts ou activités académiques. Son mode de vie, tout au plus, lui accordait le calme et le détachement occasionnels nécessaires à digérer et à interpréter la masse d'informations qui lui parvenait du fait de ses très nombreuses lectures et de ses contacts person-

nels très nombreux avec des universitaires étasuniens et étrangers, jeunes et vieux. Son entreprise laitière était située à une trentaine de kilomètres de son domicile.

J'étais présent, il y a quelques années, à une conférence sur les affaires étrangères, à laquelle participaient environ quarante savants de premier plan. La plupart d'entre eux se tordaient les mains en évoquant le triste état du monde contemporain, mais seuls deux ou trois d'entre eux avaient assez de franchise et de candeur pour discerner et reconnaître que la majorité des conditions qu'ils déploieraient avec autant de douleur provenait directement des politiques étrangères menées par Franklin D. Roosevelt, de son [discours de Chicago Bridge](#) en 1937 à la conférence de Yalta début 1945. Beard fut attaqué pour son « *isolationnisme* » et son « *retard culturel* » à la fois par le président et le premier participant, du simple fait qu'il s'était opposé aux politiques qui avaient amené au chaos dont la conférence était le sujet d'étude — mais sans intention d'affirmer qu'il s'agissait d'un homicide ou de chercher le coupable. Ils brassaient leur bile en direction d'un homme qui avait prodigué ses conseils pour éviter l'embuscade qui avait conduit au meurtre.

Il est à la fois vicieux et stupide d'étiqueter une personne comme « *isolationniste* » du fait qu'elle s'est opposée à notre entrée dans la seconde guerre mondiale. Personnellement, je m'y suis opposé avec toute mon énergie et toute la force à ma disposition — aussi vigoureusement que le fit Beard. Mais il se trouve également que j'ai écrit l'un des plus longs chapitres du premier livre d'importance jamais publié au nom de la Société des Nations, et que j'ai depuis lors soutenu toute action ou toute politique me semblant promouvoir la bonne volonté internationale et la paix mondiale. L'internationalisme lucide est une chose ; c'en est une toute autre que de soutenir notre entrée dans une guerre propice à détruire la civilisation principalement pour promouvoir les perspectives politiques d'un dirigeant intérieur, pour vif et populaire qu'il soit, pour satisfaire aux obsessions névrotiques d'intérêts privés ou de groupes de pression, et de tirer les marrons de nations étrangères hors du

feu.

Le dossier complet de l'« *isolationnisme* », ainsi que l'épithète « *isolationniste* », ont constitué une phase très efficace de la campagne de souillure inventée et appliquée par les interventionnistes entre 1937 et Pearl Harbor, et si naïvement exposée et trahie par Walter Johnson dans son ouvrage *The Battle Against Isolation*²⁷. Le caractère absurde de l'ensemble du processus de souillure par la méthode d'invoquer l'« *isolationnisme* » a été révélé de manière dévastatrice par [George A. Lundberg](#) dans son article « *Semantics in International Relations* » paru dans l'*American Perspective*²⁸. Le [sénateur Taft](#) résuma fort bien la situation en affirmant que qualifier toute personne responsable d'isolationniste, aujourd'hui, ne relevait pas moins que de l'imbécillité — on pourrait ajouter, de l'imbécillité teintée de méchanceté.

Le seul homme présentant quelque importance intellectuelle qui crut réellement en l'isolationnisme fut un économiste allemand, [Johann Heinrich von Thünen](#) (1783-1850), auteur de *l'État isolé* (1826), qui n'en épousa l'idée qu'afin de constituer les bases de formulation d'abstractions économiques. En résumé, l'isolationnisme n'est qu'une fiction sémantique salissante inventée par des personnes accrocs au *gloubiglobalisme*²⁹.

Le gouverneur de l'Illinois, [Adlai E. Stevenson](#), est réputé avoir affirmé dans une allocution d'ouverture, au mois de juin 1952, que « *l'isolationnisme n'a pas perdu tout son attrait émotionnel, mais il a perdu toute respectabilité intellectuelle.* » À moins de vouloir complètement basculer dans la doublepensée de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* », il faut bien dire que c'est exactement le contraire qui apparaît vrai. De la déclaration de guerre de Woo-

27. Chicago : University of Chicago Press, 1944. Pour correctif, voir Wayne S. Cole, *America First : the Battle Against Intervention, 1940-1941* (Madison : University of Wisconsin Press, 1953).

28. juin 1948, pp. 127-32

29. Nous traduisons le mot valise « *globaloney* », désignant des bobards sur le globalisme, par ce terme, NdT

drow Wilson le 6 avril 1917, à la dénonciation par le président Truman de coupes dans les aides accordées à l'Europe, l'interventionnisme n'a reposé que sur la propagande et les attrait émotionnels. Pas un instant, il n'a été fondé sur l'empirisme, la logique, ou les faits. Si les résultats constituent quelque mesure de la validité d'une position, aucun programme dans toute l'histoire humaine n'a produit moins de confirmation et de justification que l'intervention des États-Unis dans des conflits extérieurs. De l'autre côté, l'isolationnisme, qui ne signifie rien d'autre que la santé mentale en matière internationale et l'évitement du suicide national, n'a jamais pu en appeler à l'excitation de la guerre, à la propagande de la peur, ou à d'autres fictions émotionnelles. Ce principe a toujours été contraint de s'en tenir à la raison et à la santé mentale. Peut-être que l'émotionalisme est un meilleur guide pour la politique publique que la rationalité, mais affirmer que l'interventionnisme et le gloubiglobalisme peuvent prendre le pas sur la rationalité est de toute évidence grotesque.

Les internationalistes de l'ère précédente, pour lesquels j'ai écrit et tenu des conférences d'une côte à l'autre vingt années durant depuis 1918, étaient les vrais adeptes de l'internationalisme, de la bonne volonté, et de la paix, et œuvraient à assurer ces objectifs. La foule gloubiglobaliste et interventionniste, tout en papotant sur l'internationalisme et la paix, a fait plus que quiconque, à l'exception des dictateurs totalitaires, pour promouvoir le nationalisme et pour raviver et orienter l'esprit guerrier. Ces gens ont créé un esprit d'interventionnisme, de militarisme et d'intolérance sans précédent aux États-Unis, et ont contribué à provoquer un développement similaire en Russie soviétique. Au moment où le nationalisme flagrant fut temporairement neutralisé en Allemagne et en Italie, il s'est trouvé stimulé partout ailleurs, d'Angleterre en Indochine, en Asie orientale, et en Afrique du Sud. Les Nations Unies sont constamment devenues plus nationalistes et moins unies, et le monde tremble et frissonne à l'aube de la troisième guerre mondiale, alors même que les traités de paix n'ont pas encore été tous

| Président | Période | « <i>camp</i> » | Nombre de pertes humaines étasuniennes |
|--------------------------|----------------|-----------------|---|
| Theodore Roosevelt | 1901-1909 | Républicain | 0 |
| William H. Taft | 1909-1913 | Républicain | 0 |
| Warren G. Harding | 1909-1913 | Républicain | 0 |
| Woodrow Wilson | 1913-1921 | Démocrate | 364 800 |
| Calvin Coolidge | 1923-1929 | Républicain | 0 |
| Herbert Hoover | 1929-1933 | Républicain | 0 |
| Franklin D. Roosevelt | 1933-1945 | Démocrate | 1 134 527 |
| Harry Truman | 1945-1953 | Démocrate | 129 153 |
| Total du « <i>camp</i> » | Durée : 24 ans | Républicain | 0 |
| Total du « <i>camp</i> » | Durée : 28 ans | Démocrate | 1 628 480 |
| Moyenne annuelle | | Républicain | 0 |
| Moyenne annuelle | | Démocrate | 58 160 |

TABLE 1.1 – Résumé de pertes en nombre de vie dans des guerres extérieures selon les présidents étasuniens en exercice et leur « *camp* »

négociés pour clôturer la seconde. Les mots d'un éminent publiciste ne sont que trop vrais, qui a déclaré que les activités au long court d'[Alger Hiss](#) en tant qu'internationaliste agressif de la dernière cuvée ont causé plus de tort aux États-Unis que nombre de documents secrets du Département d'État qu'il aurait pu recopier et transmettre aux Russes. Le chroniqueur [Jay Franklin](#) a établi un assez bon résumé des fruits de l'interventionnisme en mettant en contraste les nombres de pertes en vies humaines étasuniennes du vingtième siècle sous cinq présidents républicains « *isolationnistes* » et trois présidents démocrates interventionnistes, reproduit en tableau 1.1.

Bien que les cercles catholiques se soient montrés anormalement justes à tolérer la vérité quant aux causes de la seconde guerre mondiale, la pression sur les éditeurs fut si importante que même le

Commonweal éclairé laissa Mason Wade s'en prendre à Beard dans ses colonnes. Mais la plus irresponsable tentative d'attaquer Beard comme « *isolationniste* » provint avec un mauvais goût presque unique de la plume de Harry D. Gideonse, qui publia une critique de *President Roosevelt and the Coming of the War, 1941*, écrit par Beard, dans le *New Leader*.

Beard était un natif des États-Unis, qui avait énormément œuvré, cinquante années durant, à améliorer diverses phases de la vie intellectuelle et publique des États-Unis. Aucun historien étasunien, passé ou présent, ne présente un passif plus honorable comme patriote intellectuel, actif et efficace. Il n'avait jamais écrit le moindre mot qui aurait placé les intérêts d'autres nations au-dessus de ceux de notre pays. Gideonse, de l'autre côté, est né aux Pays-Bas, une paternité certes des plus honorables. Mais rien ne laisse à penser qu'il se soit jamais totalement immergé dans l'américanisme, ou ait adopté un point de vue purement étasunien. Dans les déclarations publiques qu'il a faites au fil des années, il a toujours laissé la preuve d'un robuste internationalisme qui n'a guère à voir avec les institutions ou les traditions étasuniennes. Son internationalisme semble présenter une fondation en deux parties : une gueule de bois de l'impérialisme hollandais des magnats de la Compagnie hollandaise des Indes orientales des XVII^{ème} et XVIII^{ème} siècles³⁰, ainsi que le virus actuel du gloubiglobalisme étasunien. Quoi qu'il en soit, cela a remarquablement bien payé, car Gideonse a été convoqué depuis Chicago par l'université de Columbia, puis, à la surprise de ses propres amis, s'est vu catapulté à la présidence du *Brooklyn College* en 1939.

Même si Gideonse trouve d'autres raisons non-factuelles de s'en prendre à Beard, il affirme que l'isolationnisme supposé de Beard suffit à discréditer son livre définitivement. De fait, tout ce qu'il faut pour cela est le fait, comme nous l'indique Gideonse à deux reprises dans sa critique, qu'il a d'ores-et-déjà reçu les louanges

30. Voir à ce sujet sa lettre au *New York Times* en date du 10 janvier 1949

de constituer un très bon ouvrage de la part du *Chicago Tribune* « *isolationniste* ». On pourrait observer de façon convaincante que le *Tribune* a également fait les louanges de la Bible, des oeuvres de Shakespeare, et des écrits d'Einstein sur la relativité. Mais Gideonse ne s'est pas encore moqué de tout cela. Et si des louanges formulées par le *Chicago Tribune* ne suffisaient pas à détruire la validité du livre de Beard, alors, toujours selon le point de vue de Gideonse, on pourrait facilement invoquer le fait qu'il cite, même à faible dose, des déclarations faites par d'éminents « *isolationnistes* » comme les sénateurs [Burton K. Wheeler](#) et [Gerald P. Nye](#). Le fait même, que reconnaît Gideonse, qu'il cite également Eleanor Roosevelt fréquemment et avec respect, ne suffirait pas à racheter Beard après qu'il a révélé sa fréquentation de personnalités « *isolationnistes* » supposément néfastes.

Pour autant, comme nous l'avons expliqué, les critiques se sont naturellement montrés quelque peu hésitants à oser minimiser la stature de Beard en tant qu'historien ; Walter Millis et Gideonse ne se sont pas marginalisés ou affligés. Dans sa critique de *President Roosevelt and the Coming of the War, 1941* de Beard, pour la revue littéraire du *Herald Tribune*³¹, Millis a prétendu que Beard n'était pas habilité à être classé comme historien objectif au vu des fictions académiques passées, mais qu'il s'apparente plutôt à [Tertullien](#), [Orosius](#), [Grégoire de Tours](#), et d'autres exemplaires de la « *théorie diabolique de l'histoire* » remontant aux « *ères obscures* ».

Mais il restait à Gideonse de louvoyer et d'essayer de répudier à Beard toute prétention à quelque stature d'historien universitaire. La raison pour laquelle Gideonse prétend passer outre les questions d'historiographie et se mettre à noter les historiens n'est pas lumineuse, mais cela fait des années qu'il s'y applique. Professionnellement, il faut certes admettre qu'il constitue un orateur de salle de classe très talentueux, et un très efficace « *fauteur de troubles* » du corps étudiant, mais il n'était guère qu'un assez obscur économiste

31. 11 avril 1948

lorsque il pénétra Flatbush avec sa massue. Mais Gideonse n'hésita pas à administrer une gifle sonore aux membres de l'*American Historical Association*, qui avaient élu Beard comme président en 1933, en se moquant de l'opinion générale universitaire qui voulait que Beard fût le « *doyen des historiens étasuniens en vie.* » Cette notion et cette prétention, déclare Gideonse, est purement « *fictionnelle* ». De fait, si l'on en croit Gideonse, Beard n'a guère été qu'un auteur de pamphlet toute sa vie, et ses livres sur la politique étrangère ne constituent que du journalisme bas de gamme.

À la lumière de tout ceci, on peut ressentir un amusement colossal, et un humour sardonique à la lecture d'une annonce parue dans le *New York Times* le 8 septembre 1948, affirmant que Gideonse a ouvert l'année universitaire à Flatbush par un discours aux nouveaux entrants, au cours duquel il a énoncé gravement et austèrement que « *la sincérité* » est une des qualités principales et indispensables pour un professeur d'université ; chose qui, peut-être, ne s'applique pas aux présidents d'universités.

Les deux derniers ouvrages de Beard ont subi bien d'autres attaques. En général, celles-ci prennent l'une ou l'autre de deux formes. En premier, il y eut des tentatives de les traiter par des souillures brèves, informelles ou légères, sans porter la moindre attention aux faits ou tenter de répondre aux arguments déployés dans ces livres. C'est ainsi qu'a procédé Arthur M. Schlesinger, Jr. pour le *Partisan Review*³², n'hésitant pas à énoncer que Beard essayait de justifier la collaboration avec les nazis ; l'affront de Max Lerner en énonçant qu'il s'agissait de « *deux affaires assez bizarres* » ; la description de Perry Miller de ces livres comme « *deux réquisitoires frénétiques contre Franklin Roosevelt* » (chose qui implique, si Miller comprenait seulement le sens des mots qu'il emploie, que Beard serait dérangé mentalement) ; et la relégation par Quincy Wright de ces livres en tant qu'« *un étrange débat* » (il faut supposer que Wright trouve étrange que le débat soit fondé sur des

32. Octobre 1949

faits).

La seconde approche fut d'étouffer le livre sous un fatras important de sujets à la marge, des *non sequiturs*, et des grogneries n'ayant rien à voir avec le sujet. Ce point fut tout à fait bien illustré par Charles C. Griffin, un expert de l'histoire latine, qui fut choisi pour critiquer le dernier ouvrage de Beard dans l'*American Historical Review*³³. Il enterra le livre sous quatre pages et demie d'un brouillard impénétrable, insignifiant, et désapprouvateur, n'en venant que rarement aux faits et aux arguments essentiels. La seule critique juste et bien calibrée dont l'ouvrage fut l'objet a été écrite par l'autorité principale en la matière, Charles C. Tansill, pour le *Mississippi Valley Historical Review*³⁴.

Au décès de Beard, on aurait pu croire que l'opportunité aurait été saisie de reconnaître sa grandeur en tant qu'enseignant, historien, politologue et libéral, du moins de la part des journaux pour lesquels Beard avait constitué des années durant l'un des contributeurs les plus honorés, et que l'on aurait vu fleurir des articles par des auteurs admirant Beard depuis longtemps, jusqu'à ce qu'il se mît à examiner la politique étrangère de Roosevelt. Au lieu de cela, nous avons dû subir un spectacle obscène, rappelant à l'observateur impartial des chacals et des hyènes se disputant la dépouille d'un lion mort. Une mention spéciale est à décerner en cela aux articles de Max Lerner dans *the New Republic*, éditions du 25 octobre et du 1^{er} novembre 1948 ; par Perry Miller dans *the Nation*, le 25 septembre 1948 ; et par Peter Levin dans *Tomorrow*, édition de mars 1949.

Au sein de ces articles, le plus gros des souillures qui furent lancées de manière irresponsable contre Beard au cours des années passées fut reconcentré, et il fut dépeint comme « *isolationniste* » sénile, aigri, et confus, ainsi qu'un traître à la cause libérale. Une tentative fut même menée pour saper la confiance dans

33. janvier 1949, pp. 382-86

34. décembre 1948, pp. 532-34

les livres colossaux que Beard avait écrit avant de commencer à s'intéresser à la politique étrangère du président Roosevelt. Lerner tourna au ridicule l'idéal social et civique de Beard : « *Une économie continentale, confortablement conçue, contrôlée avec bon sens, produisant une vie paisible sans les horreurs des implications étrangères.* » En 1953, un tel idéal pouvait fort bien évoquer l'enthousiasme pour tout Étasunien quelque peu réfléchi. Lerner décrit la politique étrangère de Roosevelt comme une tentative constante de promouvoir « *la volonté démocratique collective contrainte de façonner malgré elle un monde au sein duquel elle pourrait survivre.* » La réussite de cette entreprise est illustrée à l'examen de *Second Crusade*, écrit par Chamberlin, et tout particulièrement le chapitre 8 de cet ouvrage.

La campagne d'avilissement et de déformation contre Beard s'est poursuivie bien après sa mort. L'un des articles les plus absurdes est paru en 1952, dans un livre écrit par John B. Harrison, un professeur d'histoire du *Michigan State College*, paru sous le titre *This Age of Global Strife*. Harrison écrit :

Cet historien de premier plan entreprit au cours des derniers jours de son âge avancé d'excentrique de prouver par une encombrante documentation que le président Roosevelt comptait dès le début de la guerre en Europe manœuvrer les États-Unis de manière dissimulée et trompeuse pour les emmener dans une guerre qui ne concernait pas réellement le peuple étasunien. Il s'agit d'une collection déplorable de semi-vérités et de déformations. Quiconque lit cet ouvrage devrait également lire la brillante analyse par Samuel E. Morison de cet ouvrage, parue dans l'édition du mois d'août 1948 de l'Atlantic Monthly.

Un livre contenant des éléments de cette nature parvint à se faire publier par l'ancienne et réputée firme de Lippincott sept années après la victoire sur le Japon. La réception accordée à Ame-

rica's Second Crusade de Chamberlin s'en tint à la procédure de censure, et resta alignée avec ce qu'avaient reçu les ouvrages de Morgenstern et de Beard. Chamberlin était un auteur trop important et trop connu pour que les journaux et périodiques pussent s'en tenir au traitement par le silence, quoique les périodiques libéraux furent enclins à ignorer son livre. Il reçut évidemment les éloges du *Chicago Tribune*, et fut évidemment traîné dans la boue par le *New York Post*.

Le *New York Times* traita le livre aussi mal que possible au vu des circonstances. Tout en positionnant une longue critique d'un ouvrage modeste écrit par le vieux Schlesinger en page 3 de sa revue littéraire du dimanche, il relégua le remarquable livre de Chamberlin en page 34³⁵. Le critique choisi pour l'analyser fut [Samuel Flagg Bemis](#), dont le profil est réputé comme étant l'un des plus critiques à l'encontre des écrits révisionnistes parmi les historiens.

Mais Bemis lui-même ne parvint guère à lutter très efficacement contre les faits et la logique exposés par Chamberlin. Il reconnut franchement qu'il n'allait pas « *argumenter cette affaire avec M. Chamberlin.* » Lors de son analyse du livre de Morgenstern, Bemis avait écrit que la situation étasunienne à la fin 1941 constituait « *le pire danger auquel notre nation fût jamais confrontée.* » Il continua de s'en tenir à cette thèse, bien qu'il reconnût qu'aucun fondement factuel ne l'étayât : « *Que ces archives nazies ne révèlent pas que des plans existassent pour attaquer le Nouveau Monde, comme monsieur Chamberlin le répète sans arrêt, ne change rien à la situation. L'intention y était.* » Bemis décrit l'Allemagne et le Japon comme « *les deux colosses dont la puissance dans la victoire se serait refermée sur notre liberté comme les mâchoires inexorables d'un étau de la taille du monde.* » Par conséquent, notre deuxième croisade fut une réussite et une nécessité, même si Bemis reconnaît que la Russie est désormais plus puissante que la conjugaison du

35. *New York Times Book Review*, 15 octobre 1950, p. 34

Japon et de l'Allemagne n'aurait jamais pu le devenir, et que sa puissance est concentrée sur une seule nation et non pas divisée entre deux, qui auraient pu souvent être en désaccord : « *Staline s'est emparé de tout ce qu'Hitler et le Japon avaient entrepris de conquérir, et de plus, la Russie soviétique est entrée dans une dynamique d'accumulation de puissance plus importante que celles qui menacèrent jamais les États-Unis, même en 1941.* »

Bemis a conclu son analyse par ce qui constitue peut-être le plus incroyable exemple d'« *avalage de couleur* » de toute l'histoire de la critique littéraire :

Une chose devrait rester évidente aux yeux de chacun : par notre victoire sur l'Allemagne et le Japon, nonobstant notre folie à perdre la paix, nous avons au moins survécu à la confrontation d'avec la seconde plus importante menace de pouvoir totalitaire. . . Nous ne pourrions pas faire face aux Soviétiques aujourd'hui si le président Roosevelt n'avait pas entretenu une conviction selon laquelle une action contre l'Axe était nécessaire.

En d'autres termes, toutes les pertes physiques, financières et morales subies par les États-Unis au cours de la seconde guerre mondiale furent justifiées et bien allouées afin que nous puissions nous retrouver confrontés à une autre guerre mondiale face à un ennemi bien plus fort encore. Avec de tels commentaires, on peut laisser les logiciens s'occuper de Bemis.

La revue littéraire du *New York Herald Tribune* traita le livre de Chamberlin d'une manière très similaire à celle du *Times*³⁶. Elle positionna sa critique en page douze, après des critiques d'ouvrages relativement triviaux. La critique ne fut pas réalisée par un professeur, mais assignée à l'un des « *gardiens du temps* » figurant en son propre personnel, August Heckscher. Tout en salissant le livre comme s'il s'était agi d'une reprise de l'« *isolationnisme*

36. 15 octobre 1950, p. 12

d'avant-guerre », Heckscher ne parvint pas mieux que Bemis à répondre aux éléments ou aux arguments exposés par Chamberlin. Il dut se contenter d'épouser le programme de « *guerre perpétuelle pour une paix perpétuelle* » de nos internationalistes en poste. Si les première et deuxième croisades avaient échoué à apporter la paix, la sécurité, et la prospérité, nous pouvons « *continuer d'essayer* ». D'autres croisades, plus sanglantes, peuvent fonctionner, même si Arnold J. Toynbee lui-même a reconnu que toute nouvelle croisade pourrait ne laisser sur le globe que les Pygmées — ou, peut-être, uniquement les singes et les fourmis — pour en gérer les conséquences.

L'exemple le plus remarquable de salissure du livre de Chamberlin réside peut-être dans la note qu'en publia le *New Leader*³⁷, écrite par notre vieil ami, Harry D. Gideonse.

Le *New Leader* est un journal dynamique, contrôlé principalement par des socialistes et d'anciens socialistes, qui ont abandonné [Norman Thomas](#) dans son courageux combat contre notre entrée dans la seconde guerre mondiale, et par des libéraux totalitaires. Les deux groupes étaient fanatiquement favorables à notre intervention dans la seconde guerre mondiale, et se trouvent désormais à l'avant-garde de ceux qui veulent nous faire entrer dans une troisième croisade, pour faire perdurer la guerre perpétuelle pour une paix perpétuelle, et pour supprimer le péché rouge de la surface du globe. Chamberlin écrit pour ce périodique, quoique sa présence puisse apparaître quelque peu incongrue au sein d'un tel groupe éditorial.

Mais que Chamberlin soit un contributeur régulier au *New Leader* a moins pesé que l'offense qu'il a osé commettre en démystifiant nos première et seconde croisades et ses préventions contre notre entrée dans une troisième. Il fut donc décidé que le livre de Chamberlin devait être sali, et un homme de confiance fut choisi à cet effet. Il ne faisait aucun doute que Gideonse serait apte à le faire,

37. 27 novembre 1950

tant du fait de son attitude générale au sujet de l'interventionnisme que des salissures qu'il avait déjà envoyées sur Beard dans les pages du *New Leader*.

Gideonse ne déçut pas son éditeur, sauf dans la mesure où il ne parvint qu'à lancer à Chamberlin les mêmes souillures qu'il avait déjà projetées vers Beard. Il ouvrit sa critique par une réprobation simpliste : « *Il s'agit d'un livre amer et peu convaincant.* » Si l'on en suit la pensée de Gideonse, l'inutilité du livre de Chamberlin s'illustre en soi par le fait qu'il s'accorde avec le colonel McCormick et le *Chicago Tribune* : « *Au moins la moitié du contenu de l'ouvrage de M. Chamberlin est une nouvelle reprise de l'histoire de la seconde guerre mondiale racontée par le Chicago Tribune.* » Gideonse a répété le vieux faux-adage alarmiste voulant que, si nous n'étions pas entrés en guerre contre Hitler, il se serait transformé en vassal de Staline, et la Russie soviétique aurait contrôlé l'Ancien Monde « *de la Manche à Vladivostok.* » Dans l'édition du 18 décembre 1950 du *New Leader*, Chamberlin publia une réponse dévastatrice à Gideonse ainsi qu'à d'autres analystes lanceurs de souillures.

Le *New York Post* qualifia Chamberlin de « *conservateur totalitaire* », et le présenta comme un favori tout spécial de l'axe McCormick-Patterson. L'écrasante majorité des critiques du livre ne s'éleva jamais au-dessus du niveau consistant à salir l'ouvrage, le point le plus bas étant atteint en cette manière par la critique publiée par James M. Minifie pour le *Saturday Review of Literature*³⁸.

Peut-être que le progrès des désillusions quant aux résultats de la seconde croisade, et le choc de la guerre de Corée rendit quelques éditeurs un peu plus tolérants de la réalité des affaires du monde, car le livre de Chamberlin fut favorablement accueilli par la revue du *Wall Street Journal* et se vit accorder un traitement équitable par le *Chicago Daily News*, un journal interventionniste.

38. 18 novembre 1950

Le livre *Design for War*, concis, soigneusement documenté, et très réfléchi, écrit par Frederic R. Sanborn, fut consacré principalement à un récit du programme secret du président Roosevelt en vue d'un programme de guerre à partir de 1937. Cet ouvrage fut traité presque comme les livres de Morgenstern et de Chamberlin, bien qu'il fût encore plus ignoré par la presse. Lorsque les critiques ne l'ignorèrent pas, la plupart d'entre eux le salirent. Le *New York Times* estima que faire écrire une critique par Samuel Flagg Bemis ferait l'affaire. Mais à cette période, Bemis avait lu la dernière édition de mon ouvrage *Struggle Against the Historical Blackout*, où je reportais les couleuvres qu'il essayait de faire avaler à ses lecteurs dans sa critique de l'ouvrage de Chamberlin. Bemis se montra dès lors relativement prudent et respectueux, tout en continuant de rejeter la version de Sanborn de la diplomatie étasunienne entre 1937 et Pearl Harbor.

Des mois après que le livre eût paru, le *Herald Tribune* finit par en publier une critique, à reculons ; Sanborn n'avait eu de cesse que de les relancer à cet égard. Cette critique fut confiée à un autre des gardiens du temple, Gordon A. Craig, de Princetown. Il se prêta surtout à une faux débat, que Walter Millis a montré avec beaucoup de talent. Sa critique, tout en salissant l'ouvrage, était évasive, tout comme celle produite par le même Craig pour l'ouvrage de Morgenstern, dans le *Times*, quelques années auparavant. Il refusa de se confronter aux faits et poussa l'humour historique jusqu'à prendre les affirmations de [Cordell Hull](#) pour argent comptant.

Le livre de Sanborn fut souillé par la plupart des journaux du [Scripps-Howard](#) qui prirent la peine d'en faire la critique (à l'exception du *Rocky Mountain News*, édition du 18 février 1951), bien que ce conglomérat médiatique ait fait partie avant-guerre de l'avant-garde « *isolationniste* ». Le *Chattanooga Times* se prêta à une insulte journalistique caractéristique en affirmant que le livre de Sanborn était « *aussi impartial que le Chicago Tribune ou que Westbrook Pegler.* »

Felix Wittmer fit la critique du livre pour le *New Leader* (le 26

mars 1951). Apparemment, les éditeurs s'étaient lassés de l'uniformité monotone du lancé répété de chats morts par Harry Gideonse sur les livres révisionnistes. La critique produite par Wittmer fut un chef-d'œuvre de « *double-pensée* ». Il souilla le livre en le qualifiant de « *triste spectacle* », et de « *récit biaisé et myope de la diplomatie, sous les atours de l'objectivité.* » Il accusa Sanborn d'« *ignorer superbement les politiques japonaises modernes.* » Pourtant, un peu plus loin, il s'exprima en accord quasiment total quant au récit par Sanborn des importantes négociations japo-étasuniennes de 1941 : « *Il est parfaitement exact — comme le démontre le Dr. Sanborn — qu'en 1941, les Japonais voulaient sérieusement établir la paix, et que Roosevelt et Hull firent usage de tous les moyens possibles pour l'empêcher, et pour provoquer une attaque ouverte de la part du Japon.* » Il reconnaît même que Roosevelt et Hull avaient anticipé cette attaque. Il excuse tout cela sur la base de l'idée que notre entrée en guerre était rendue obligée pour la sécurité étasunienne vis-à-vis de l'invasion nazie et pour sauver l'humanité, et que la provocation des Japonais n'était qu'une « *anticipation pé-nétrante* », car Hitler et Mussolini étaient assez malins pour ne pas mordre à l'appât surveillé par Roosevelt dans l'Atlantique. Il nous revenait par conséquent d'inciter le Japon à nous attaquer, afin d'entrer en guerre en passant par la porte dérobée du Pacifique. Le *New Reader* lui-même se sentit contraint de publier une réplique de la part de Sanborn.

Nous avons déjà souligné le fait que pratiquement tous les périodiques d'importance — *Time*, *Newsweek*, *the New Yorker*, *the Saturday Review of Literature*, *the Nation*, *the New Republic*, *Harpers's*, ainsi que l'*Atlantic Monthly* — avaient sagement décidé qu'ils pouvaient mieux protéger Roosevelt et la légende interventionniste en ignorant totalement le livre, plutôt qu'en le traînant dans la boue par des critiques. L'*American Historical Review* ne fit même pas mention de l'ouvrage dans une note.

La critique du livre *Back Door to War*, écrit par Charles Callan Tansill, resta fidèle à la forme établie comme référence pour

les ouvrages révisionnistes. Le livre de Tansill est plus clair et plus documenté encore que les autres traités révisionnistes. Aussi, tout en faisant d'autant plus enrager les critiques révisionnistes, il les intimidait et les forçait parfois à se contenir. Au moins furent-ils plus modérés qu'ils l'auraient été si le livre n'avait pas constitué un exemple aussi remarquable de travail universitaire ardu et exhaustif.

Dexter Perkins fit la critique de ce livre pour la revue littéraire du *New York Times* (le 11 mai 1952) avec autant de précautions et de prudence que Bemis avait traité l'ouvrage de Sanborn. Il semblait quelque peu préoccupé quant à un possible commentaire sur sa critique dans les éditions à suivre de mon *Historical Blackout*. Outre répéter son refrain bien connu, à savoir que le président Roosevelt avait été entraîné malgré lui dans la guerre par la force d'une opinion publique ardente et alarmée, Perkins se contenta de fustiger l'« *intention* » et l'« *amertume* » montrées par M. Tansill. Cette amertume provenait, à ce qu'il semble, de ce que l'auteur produisait des preuves documentaires que la diplomatie Roosevelt-Hull avait constitué l'un des plus grands crimes publics de l'histoire humaine.

La critique produite par Rauch pour le *Herald Tribune* (le 1^{er} juin 1952) fut aussi hâtive et inconsidérée que le propre livre de Rauch, *Roosevelt from Munich to Pearl Harbor*. Un lecteur la qualifia, non sans raison de « *chef-d'œuvre de dénaturation*. » Comme [Basile II](#), l'empereur byzantin, remportant le titre de « *Basile le tueur de Bulgares* », on peut sans aucun doute attribuer à Rauch celui de « *Basile le Créateur* ». Comme je l'ai démontré dans ma brochure *Rauch on Roosevelt*, le professeur Rauch créa dans son livre une politique étrangère pour Roosevelt qui ne ressemblait guère à celle que suivit dans les faits ce président. De même, dans sa critique de l'ouvrage de Tansill, il créa un livre qui n'avait guère de liens avec celui dont il était supposé faire l'analyse. Il faut lire le livre et sa critique pour bien comprendre la mesure de cette falsification. Rauch accusa Tansill de formuler des affirmations et de

tirer des conclusions sans aucun support documentaire, alors que le livre comprend des centaines de notes de bas de page, et propose en référence des hectares de documents qui étayaient les affirmations de Tansill.

Back Door to War fut tardivement et pathétiquement diffamé par le *Saturday Review of Literature* du 2 août 1952, sous la plume du professeur Lindsay Rogers, de l'université de Columbia. Le professeur Rogers ne fait pas partie des « *historiens courtisans* », mais il fut le principal courtisan politologue et courtisan bouffon dans le « *brain trust* » originel du New Deal. Il reconnaît « *l'énorme industrie de cinq années qu'il a fallu pour constituer ce vaste ouvrage* ». Mais il affirme au lecteur que ce travail a été « *en grande partie gâché* », parce que le professeur Tansill a supplanté feu le Dr. Beard en épousant la « *théorie diabolique de l'histoire* »³⁹, et en entremêlant son ouvrage de diatribes pénibles.

La *théorie diabolique de l'histoire* semble résider dans le fait que le professeur Tansill adopte une attitude critique envers la politique étrangère du président Roosevelt, et qu'il attribue une responsabilité personnelle considérable au président Roosevelt quant à la trajectoire de nos affaires étrangères après 1933. Les « *diatribes* » sont des commentaires qui apparaissent ci et là sur Roosevelt et sa politique étrangère et qui, si elles avaient été dirigées contre les critiques de M. Roosevelt, auraient été louées par le professeur Rogers comme des perles de sagesse et de *bons mots*⁴⁰ brillants.

Le livre de Tansill fit l'objet d'une critique détaillée dans *the Nation* (le 4 octobre 1952) par le professeur Professor Charles C. Griffin, qui avait fait la critique de l'ouvrage de Beard dans l'*American Historical Review*. Il transparaît, dès les phrases d'introduction de la critique, que le professeur Griffin considère tout rassemblement exhaustif des faits relatifs à la politique étrangère menée par Roo-

39. Ce terme semble définir en 1952 ce qui est aujourd'hui largement décrit comme « *théories du complot* », NdT

40. En français dans le texte, NdT

sevelt comme une « *attaque violente* » contre celle-ci. L'essentiel de cette analyse est du même acabit que celle du professeur Rogers, publiée dans le *Saturday Review of Literature*. Les deux critiques se voient forcés de reconnaître le vaste volume de recherches nécessaire à la préparation de l'ouvrage de Tansill, mais le professeur Griffin, comme le professeur Rogers, avancent que tout ce travail se trouve vicié par les qualifications persuasives et pénétrantes du professeur Tansill, qui sont diversement décrites comme « *une terminologie accusatrice et douteuse* », « *de l'invective* », « *des sous-entendus* », « *des insinuations* », etc. Il ne fait pas de doute que le professeur Griffin, à l'instar du professeur Rogers, aurait considéré ces éléments comme brillants et dignes d'éloges s'ils avaient été formulés pour faire les éloges de la politique de Roosevelt. Mais au moins, cette fois, la présentation par le professeur Griffin de sa vision sur l'ouvrage de Tansill est-elle constituée comme une analyse formelle et complète, et pas une rapide souillure, et il reconnaît à la fin de son analyse que le livre de Tansill présente de la valeur, en ce qu'il corrige la mythologie fantastique qui a perduré tout au long de la seconde guerre mondiale.

La critique publiée par Arthur Kemp dans *le Freeman*, le 19 mai 1952, fut favorable et élogieuse.

L'ouvrage du professeur Tansill fut rudement critiqué par l'*American Historical Review* du mois d'octobre 1953, sous la plume de **Dean Julius W. Pratt**. Il fallait s'y attendre, au vu des écrits antérieurs, tranchants et anti-impérialistes de ce monsieur, qui avait déjà ainsi démontré son alignement sur notre « *Ministère de la Vérité* ». Ses livres et ses articles pour l'*American Mercury*, ainsi que sa plus récente publication pour l'*America's Colonial Experiment* en témoignaient également. On pouvait donc anticiper ce que l'on allait trouver dans sa critique. Cependant, Dean Pratt concéda que le livre constituait le plus « *lourdement documenté* » des travaux révisionnistes sur la seconde guerre mondiale, et que « *le professeur Tansill a produit un ouvrage riche d'enseignements.* »

Une affirmation de cette critique suscite un commentaire en

correction : « *Le fait qu'un universitaire disposant de la vision bien connue du professeur Tansill quant à la politique étrangère étasunienne ait été librement autorisé à consulter les fichiers confidentiels du Département d'État devrait mettre à bas la théorie selon laquelle il existe un groupe privilégié d'"historiens courtisans" qui ne disent que du bien de la diplomatie rooseveltienne.* » Si le professeur Tansill examina certes plus de documents que tout autre historien révisionniste, il n'obtint jamais de privilège conférant à l'accès libre aux archives et aux journaux intimes qui fut accordé à des hommes comme les professeurs Illanger et Gleason, ainsi qu'au docteur Herbert Feis. Les attaques menées par Beard contre le Département d'État ont facilité ses accès, et certains de ses anciens étudiants étaient responsables de sections importantes des documents. Mais même ainsi, de nombreux documents lui restèrent interdits, ses notes furent surveillées, et certaines d'entre elles furent confisquées.

L'une des souillures les plus extrêmes à l'encontre du livre fut écrite par un historien professionnel, le professeur Richard W. Van Alstyne, de l'université de Sud-Californie, et publiée dans le *Pacific Historical Review*, au mois de novembre 1952. Van Alstyne conclut sa critique en affirmant que *Back Door to War* est « *un monument frappant d'universalisme pédant, mais est construit sur un tout petit monticule de compréhension historique.* » Mais il écrivit quand même une chose sensée : que le livre a un titre trompeur, en ce qu'il s'agit plutôt d'une étude sur les origines de la seconde guerre mondiale qu'un ouvrage traitant spécifiquement de la politique étrangère de Roosevelt.

Le *New Republic* ne publia pas de critique du livre, mais l'éditeur, Michael Straight, le souilla de la manière la plus basse et la plus incroyable qu'un livre révisionniste ait jamais eu à subir. Dans l'édition du 16 juin 1952, Straight extirpa de lui-même les éléments suivants, aptes à être présentés par feu M. Ripley :

Ce livre fait partie de l'attaque sournoise dirigée par le

docteur Edmund Walsh, S.J., de l'université de Georgetown. Tansill argumente que les États-Unis, et non l'Allemagne ou le Japon, ont été l'agresseur lors de la seconde guerre mondiale. . . Telles sont les superstitions qui occupèrent Beard dans sa sénilité et concentrèrent la manie haineuse de John T. Flynn. Il serait facile de le réfuter, si cela ne contenait pas autant d'éléments utiles aux démagogues dans la campagne de 1952.

Rien n'illustre mieux le changement d'attitude de la part du *New Republic* depuis les années 1920, époque où il prit la tête de la promulgation du révisionnisme sous Herbert Croly et Robert Littell, même si la mère de M. Straight finançait également le journal à cette époque.

L'accusation de M. Straight contre le livre du professeur Tansill est très intéressante et instructive, qui affirma que l'ouvrage fut le produit d'un complot catholique pour salir la politique étrangère de Roosevelt ; le fait est que le périodique catholique, *America*, qui reflétait l'aile interventionniste de l'opinion étasunienne catholique, publia une attaque assez cinglante écrite par le Père William A. Lucey contre l'ouvrage de Tansill, dans son édition du 14 juin 1952.

Un exemple aussi amusant qu'instructif de la profondeur à laquelle les interventionnistes sont prêts à descendre pour souiller les ouvrages révisionnistes réside dans le cas du *Christian Register*. Ce périodique est édité par Melvin Arnold, un unitarien libéral, et dirigeant du *Beacon Press*, qui a publié les livres de Paul Blanchard s'en prenant très vigoureusement au pouvoir politique catholique. Pourtant, en tant qu'ardent interventionniste et adulateur de la politique étrangère de Roosevelt, M. Arnold attendit avec impatience la critique hostile de l'ouvrage de Tansill par le Père Lucey dans l'un des organes politiques principaux du journalisme catholique jésuite, et la remit sous presse dans l'édition de décembre 1952 de son propre magazine.

Le livre du professeur Tansill fut critiqué dans le *Mississippi*

Valley Historical Review du mois de décembre 1952, par le professeur Ruhl Bartlett. Le professeur Bartlett avait été intégré au programme de l'*American Historical Association* à Chicago au mois de décembre 1950, pour critiquer le papier présenté à cette époque par le professeur Tansill sur le contexte de l'entrée étasunienne dans la seconde guerre mondiale. Il avait eu maille à partir avec le professeur Tansill dans la discussion qui s'ensuivit. Tout ceci était bien connu de l'éditeur du *Mississippi Valley Historical Review*. Néanmoins, il sélectionna le professeur Bartlett pour analyser le livre de Tansill, et le résultat fut exactement ce qui en était prévisible. La teinte de l'analyse est bien illustrée par les lignes qui la concluent : « *Le livre ne contient ni humour, ni art, ni lucidité. Le lire et écrire à son sujet sont des travaux ingrats.* »

À ce jour, le *Journal of Modern History* n'a pas publié de critique pour ce livre.

Parmi les critiques de l'ouvrage de Tansill par des historiens professionnels tels que les professeurs Harrington, Pratt, et Van Alstyne, figure un élément légèrement amusant, à savoir l'accusation selon laquelle Tansill n'étaye pas toutes ses assertions par des éléments d'archives confidentielles. De fait, la seule critique honnête et juste du processus suivi par Tansill est qu'à l'instar de nombreux historiens professionnels de la diplomatie, il s'appuie trop sur les éléments d'archives agglomérés entre eux, alors que d'autres sources d'information peuvent se montrer beaucoup plus éclairantes et fiables. Néanmoins, ses critiques professionnels soutiennent qu'il ne prouve jamais une affirmation sauf à amener des éléments d'archive en soutien, bien qu'il ne manque pas de citer des tonnes de types et de sources de preuves plus importantes. On pourrait être amené à supposer que Tansill ne pouvait pas prouver la culpabilité du président Roosevelt quant à Pearl Harbor sauf à pouvoir sortir des archives une confession en ce sens signée de la main de feu ce président.

Sur la base de ce qui a été avancé ci-avant, il est évident que pas un seul journal professionnel d'histoire n'a accordé à ses lec-

teurs une analyse juste ou objective de l'ouvrage monumental du professeur Tansill, *Back Door to War*.

La majorité des critiques parues dans les journaux se sont employées à souiller ce livre, bien qu'il fût chaudement recommandé non seulement par le *Chicago Tribune*, mais aussi par d'autres journaux, tel l'*Indianapolis Star*. Dans les critiques des journaux, la note dominante était consacrée aux biais et à l'amertume de Tansill — en d'autres termes, à sa dévotion à la candeur et à l'intégrité. Chose tout à fait intéressante, l'éditeur du *Cleveland Plain Dealer* fut apparemment tellement mécontent des critiques injustes qu'il écrivit un éditorial (le 8 juin 1952) pour faire les louanges de l'ouvrage de Tansill et féliciter la démarche révisionniste dans son ensemble.

Sans doute le travail de souillure le plus extrême jamais déchaîné contre un libéral s'en prenant à la politique étrangère de Roosevelt fut-il lancé contre John T. Flynn, dont les écrits révisionnistes étaient limités à deux brochures sur Pearl Harbor, ainsi que quelques passages de son livre, *The Roosevelt Myth*. Flynn avait longtemps été l'un des favoris des journaux libéraux. Il était sans doute le principal spécialiste pour le compte du *New Republic* à exposer les maux du capitalisme financier. Son ouvrage *Security Speculation* constitua un chef-d'œuvre en la matière. Son livre *Graft in Business* fut peut-être la mise en accusation la mieux formulée des idéaux et des méthodes des milieux d'affaires de l'ère Harding-Coolidge. Il était l'un des contributeurs qui aida Pecora lors de son enquête sur les péchés de Wall Street. Il fut également assistant du sénateur Gerald P. Nye dans sa célèbre enquête sur les munitions et armes. Il fut un temps l'un des membres du *Board of Higher Education* de la ville de New York, et conférencier pour la *New School for Social Research*. Peu d'hommes furent aussi estimés des libéraux de la côte Est.

Mais lorsque Flynn devint l'un des membres dirigeants du mouvement *America First*, et se mit à s'opposer à la politique de guerre du président Roosevelt, ses anciens admirateurs libéraux,

qui avaient été appâtés par le bellicisme, s'en prirent à lui de manière sauvage. Leur animosité accrut lorsque Flynn révéla dans son livre *As We Go Marching* les tendances fascistes de notre politique de guerre, et lorsqu'il déclara la vérité quant à Pearl Harbor dans deux brochures tranchantes. Depuis cette époque, il a constitué la victime de souillures permanentes de la part des libéraux totalitaires et de la foule interventionniste. Ils ont fait de leur mieux pour l'amener au dénuement et à l'obscurité. Seul son esprit d'Irlandais combattant lui a permis de survivre. Même *the Progressive*, malgré sa politique anti-guerre, s'est rallié à la campagne de souillure.

Un bon échantillon de l'irresponsabilité qu'il y a à souiller Flynn réside dans la déclaration d'Arthur M. Schlesinger, Jr. dans le *New York Post*, selon qui la conférence de Yalta bénéficiera à l'honneur de Franklin D. Roosevelt, « *sauf si une révolution fasciste installe William Henry Chamberlin et John T. Flynn aux postes d'historiens nationaux officiels.* » Il se trouve que Flynn a, depuis plus d'une décennie, été reconnu comme l'un de nos plus vaillants libertariens et individualistes, et s'est même fait diffamer pour cela par des personnes gravitant dans le cercle intellectuel de Schlesinger. L'une des raisons pour leur haine acharnée contre lui est sa révélation des tendances fascistes de la politique étrangère de Roosevelt et de ses résultats. Chamberlin est également réputé pour ses tendances libertaires et ses protestations contre le capitalisme militaire d'État.

Le contingent de la censure a encore mieux réussi par ses attaques contre Upton Close. Par suite de ses émissions radio candides quant à notre politique étrangère, il s'est fait expulser des ondes, de la plateforme de conférences, et de la presse, et ses ouvrages sur l'extrême orient se sont vus en pratique retirés de la circulation.

Bien que n'ayant à titre personnel rien écrit sur le révisionnisme en rapport avec la seconde guerre mondiale outre plusieurs brèves brochures s'employant à exposer certaines des méthodes les plus caractéristiques du contingent de censure, l'opération de souillure

s'en est pris à moi avec autant de vigueur que pour tous mes articles et ouvrages révisionnistes combinés à l'issue de la première guerre mondiale. Le traitement par le silence a été entièrement appliqué à tout ce que j'ai pu écrire récemment, en toute matière. Lorsque mon livre *History of Western Civilization* est paru, en 1935, il fut l'objet d'une critique très visible, en première page de la revue littéraire du *New York Times*, du *Herald Tribune*, et du *Saturday Review of Literature*. L'*American Historical Review* lui accorda une longue et favorable critique par l'autorité étasunienne la plus éminente en la matière. Lorsque mon ouvrage *Society in Transition* fut publié, en 1939, le *Times* lui accorda l'insigne honneur de publier la critique d'un texte universitaire en première page de sa revue littéraire. Mais lorsque mes livres *Survey of Western Civilization* et *Introduction to the History of Sociology* furent publiés en 1947, ou mon *Historical Sociology* en 1948, aucune des publications susmentionnées, pour autant que je puisse en juger, ne leur accorda ne serait-ce qu'un entrefilet. Apparemment, le mouvement a atteint le stade auquel les auteurs se voient supprimés, ou reçoivent le traitement par le silence par crainte qu'ils ne puissent, plus tard, publier quelque petite vérité quant aux affaires du monde. L'auteur du présent chapitre fut naturellement suspect, du fait de ses écrits sur la première guerre mondiale.

Les activités *sub rosa* de l'opération de souillure par la censure sont allées bien plus loin encore. Je me suis vu souillé tant sous la désignation de radical extrémiste, que réactionnaire extrémiste, et sur toute la gamme de ce qui peut être considéré comme indésirable entre ces deux extrêmes. Un historien m'a conspué comme « *isolationniste naïf* », alors qu'en réalité, je travaillais déjà pour un internationalisme sain au moment de sa naissance. L'opération de souillure n'a pas seulement condamné mes livres au traitement par le silence, ne m'a pas seulement banni de tous les périodiques de premier plan, n'a pas seulement essayé de dissuader les éditeurs d'accepter mes livres sur quelque sujet que ce soit, mais ses membres ont également mené une vaste intrigue souterraine visant

à décourager l'utilisation de mes écrits en matière d'histoire de la civilisation et de la sociologie, domaines en lesquels le contenu de mes écrits ne touche pas, même de loin, aux sujets abordés par le révisionnisme. Au-delà de mes écrits, la « *Gestapo* » de la censure a contraint le plus puissant organisateur de conférences des États-Unis de me retirer de sa liste de conférenciers.

Les gars de la censure ne se sont pas contentés de souiller ceux qui ont œuvré à dire la vérité quant aux causes de la seconde guerre mondiale. Ils en sont désormais arrivés au stade où ils essayent de souiller ceux qui disent la vérité quant aux causes de la première guerre mondiale. À la réunion de l'*American Historical Association* tenue à Boston au mois de décembre 1949, deux papiers furent lus par Richard W. Leopold et Selig Adler, visant à saper les écrits révisionnistes établis quant au prélude de ces deux conflits⁴¹. Adler insinua que le révisionnisme, après 1918, était de par ses origines une forme de complot bolchevique, et que les auteurs révisionnistes se faisaient, consciemment ou non, les dupes des bolcheviques et des Allemands non-repentants. Arthur M. Schlesinger, Jr., dans un article publié dans le *Partisan Review*⁴², est allé jusqu'à attaquer ceux qui avaient écrit en usant d'une tonalité révisionniste quant aux causes de la Guerre civile. La prochaine étape sera d'attaquer la révision de l'opinion historique quant aux causes de la révolution étasunienne, et de découvrir qu'après tout, la vision entretenue par « *Big Bill* » Thompson était la bonne, et qu'il avait bien fait de menacer de jeter George V dans le *Chicago Ship Canal*. En d'autres termes, le révisionnisme, qui signifie simplement de re-

41. Le papier du professeur Leopold sur « *le problème de l'intervention américaine, 1917 : une rétrospective historique* » fut publié dans *World Politics* en avril 1950, pp. 405-25. Le papier du professeur Adler sur « *la question de la culpabilité de la guerre et la désillusion américaine, 1918-1928* », fut publié dans le *Journal of Modern History* au mois de mars 1951, pp. 1-28. Pour ma réponse à Adler, voir le *Journal of Modern History*, édition du mois de septembre 1951.

42. Octobre 1949

mettre le récit historique en accord avec les faits, semble désormais rejeté par les gars de la censure comme un péché mortel envers [Clio](#), la Muse de leur sujet. Cette attaque contre le révisionnisme, même quant à la première guerre mondiale, est en train de ramper vers les ouvrages scolaires. Elle fournit le leitmotiv du livre de Harrison sus-mentionné, *This Age of Global Strife*.

Non seulement les livres s'intéressant en premier chef à un récit honnête de la diplomatie relative à l'arrivée de la seconde guerre mondiale sont-ils ignorés et salis, mais un traitement similaire est accordé aux livres qui reflètent, ne serait-ce qu'indirectement, la mythologie officielle à ce sujet. Par exemple, l'ouvrage splendide et courageux *The Case of General Yamashita*, écrit par A. Frank Reel, s'est-il vu attaqué, et ce de manière outrageuse, par John H. L. Fried dans le *Political Science Quarterly* de septembre 1950. W. T. Couch, qui a réalisé un travail magnifique à la direction de l'*University of Chicago Press*, s'est fait démettre de son poste en partie du fait des critiques envers sa publication de ce livre. Le meilleur livre sur le Japon qui ait jamais été publié depuis Pearl Harbor, *Mirror for Americans : Japan*, écrit par Helen Mears, a été promis à une mort silencieuse par ses éditeurs, après que le contingent de la censure s'est mis à faire pression contre eux.

L'opération de salissure s'est habituellement contentée d'un effort visant à diffamer et à appauvrir ceux qu'elle désapprouve, mais elle est allée encore plus loin dans le cas de Lawrence Dennis, allant jusqu'à essayer de le faire enfermer en l'accusant de « *sédition* ». Dennis, un brillant diplômé de Harvard, avait tenu plusieurs postes importants au sein du service diplomatique pendant huit années. Il avait été l'un des premiers à s'inscrire dans [l'expérience de formation de Plattsburg](#) avant la première guerre mondiale [1915], et avait servi avec les honneurs comme officier durant la guerre. Après avoir pris sa retraite des services diplomatiques, il fut employé par des sociétés financières et de courtage de premier plan, en tant qu'expert en matière d'obligations étrangères. À l'instar de John T. Flynn, il était alors l'un des favoris des libéraux étasuniens

de gauche, et avait dénoncé dans le *New Republic* les escroqueries aux obligations étrangères à peu près à la même époque où Flynn avait mené un travail comparable sur les fonds d'investissement. Il avait encouru la colère des libéraux en publiant un livre en 1936, sous le titre *The Coming American Fascism*. Il y prédisait que le New Deal allait déboucher sur un système de fascisme, quel qu'en fût le nom, et décrivait ce à quoi ce système allait sans doute ressembler. Les interventionnistes furent mis en état de rage par sa *Weekly Foreign Letter*, qui s'opposa à notre entrée dans la seconde guerre mondiale, ainsi que par son ouvrage *The Dynamics of War and Revolution*, le meilleur jamais écrit aux États-Unis au sujet des forces institutionnelles qui nous poussent dans la guerre et au sujet des résultats probables d'une telle guerre. Les forces pro-guerre amenèrent Harper & Brothers à suspendre le livre presque aussitôt après sa publication.

Même si Dennis est de fait agressif à titre individuel, il s'est vu accusé d'être un ardent fasciste et s'est fait traîner dans le procès de masse pour sédition tenu à Washington en 1944. La fumisterie sur laquelle a débouché ce procès fut principalement due au fait que Dennis conçut et tint personnellement la défense. Mais, alors qu'il constitue aujourd'hui sans doute l'un des plus talentueux écrivains et conférenciers des États-Unis, il a été amené à la plus complète obscurité ; même Regnery ou Devin-Adair n'osent pas publier un livre signé par lui.

1.4 La tenue d'une croisade mondiale et d'une censure de l'histoire sapent l'intégrité du récit historique

Les éléments qui suivent ont pour l'essentiel été préparés pour une présentation face à l'American Historical Association, à Chicago, le 29 décembre 1950. Entre l'invitation à préparer le papier et l'impression du programme, l'auteur a été retiré du programme

sans qu'il ait été estimé utile de l'en avertir ; il a donc dû cantonner son intervention à discuter les papiers lus par les autres intervenants. Par conséquent, l'allocution initialement prévue n'a pas pu être présentée. Quelques ajustements mineurs ont été portés à ces éléments pour leur intégration au présent ouvrage.

La position révisionniste relative à la seconde guerre mondiale est mieux établie factuellement, même sur la base des éléments restreints dont l'accès a été autorisé aux universitaires révisionnistes, que le révisionnisme des années 1920 le fut après 1918. Mais la présentation concrète des assertions révisionnistes est empêchée de constituer une quelconque influence réelle dans un avenir proche.

Certains universitaires révisionnistes, menés par feu Charles Austin Beard, ont protesté avec raison contre le fait qu'on ne leur accorde pas le même niveau d'accès aux documents qu'aux dits « *historiens courtisans* ».

Ce fait est exact et déplorable, mais il ne s'agit pas aujourd'hui d'une considération présentant une importance majeure pour le révisionnisme. Les révisionnistes disposent déjà de pléthore de faits. On peut supposer sans craindre de se tromper que toute révélation ultérieure ne fera qu'établir la position révisionniste avec plus de solidité. Dans le cas contraire, toutes les archives et les autres éléments restés secrets auraient été divulgués depuis longtemps aux universitaires réputés, afin que le président Roosevelt et son administration pussent être lavés de toute accusation injuste et inexacte, fondée sur la base d'informations limitées et présentant une fiabilité douteuse. S'il n'y avait rien à cacher, il n'y aurait, de toute évidence, aucune raison d'empêcher des consultations des documents. En résumé, la position révisionniste ne se verra probablement pas écrasée par quelque révélation documentaire à venir. Toutes les raisons portent à croire qu'elle se verra notablement renforcée, donc, et cette supposition se voit confirmée par des documents récemment divulgués quant à la situation à l'Est en 1937. Ces documents indiquent que la Chine et le Japon se fatiguaient de plus en plus des frictions et du conflit, et s'apprêtaient à convenir que les deux

pays devaient s'allier et s'opposer aux communistes comme ennemi commun principal. Mais les autorités étasuniennes virent cela d'un mauvais œil. Aussi encouragèrent-elles et rendirent-elles possible la reprise de la guerre entre la Chine et le Japon.

Le développement du révisionnisme, en connexion avec la seconde guerre mondiale, est principalement mis en péril par l'attitude hostile qui existe de la part tant du grand public que de la profession d'historien quant à l'acceptation des faits, et de leur implication quant aux événements mondiaux ainsi que les politiques étasuniennes des quinze dernières années.

L'attitude et les émotions du public en temps de guerre ont été maintenues de manière presque constante par l'usage d'une propagande persistante. Aucune désillusion et aucun retournement d'attitude ne s'est produit après 1945 à l'instar de ce qui se produisit après 1918. Les États-Unis semblent sur la voie d'entamer une troisième croisade sanglante avant de prendre pleinement conscience des vraies causes et des résultats désastreux de la seconde.

La justification factuelle d'un retournement des attitudes et émotions du grand public est bien plus étendue et impressionnante que ce ne fut le cas suite à la première guerre mondiale. Mais le parti qui tenait le pouvoir durant la guerre a continué de gouverner jusque 1953, et la force et l'étendue de la propagande ont tellement été intensifiées que les émotions et convictions des temps de guerre ont été perpétrées pendant plus d'une décennie après Pearl Harbor. Ce point constitue par ailleurs une preuve inquiétante de notre perméabilité à la propagande alors que nous nous approchons du mode de vie de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ».

La profession des historiens est peut-être moins tolérante encore quant au révisionnisme que ne l'est le grand public. La plupart de ceux qui ont été des révisionnistes de premier-plan au cours des années 1920 ont épousé notre seconde croisade, même avant qu'elle n'explode en guerre au moment de Pearl Harbor : nombre d'historiens ont d'une manière ou d'une autre embrassé le travail de propagande de guerre après Pearl Harbor, et ont donc intérêt

personnellement à perpétuer le mythe de la noblesse de la cause qui a sollicité leurs services. Par conséquent, la profession d'historien est orientée et puissamment fortifiée contre toute acceptation de l'érudition révisionniste. Nombre de révisionnistes de premier-plan des années 1920 sont désormais devenus des historiens courtisans, et la plupart des anciens révisionnistes refusent de reconnaître avoir été autant induits en erreur par la seconde croisade que par la première.

En résultat de tout ceci et de nombreux autres facteurs et forces hostiles au révisionnisme, la situation n'est pas encourageante pour tout historien qui aurait pu, toutes autres choses égales par ailleurs, être enclin à entreprendre des recherches honnêtes sur ce sujet. S'y atteler impliquerait immédiatement l'antagonisme, l'abandon de toute promotion, voire la perte de son poste. Celui qui ne serait pas dissuadé par de telles considérations aura à faire face à des salissures considérables. L'idée même ou le concept de révisionnisme relèvent désormais de l'anathème, et subissent de fait les affres du fait de nombre d'historiens de premier-plan.

Au cas où quelques historiens ne seraient pas découragés ou intimidés par l'hostilité professionnelle, ou par la perspective de salissures irresponsables, et resteraient déterminés à travailler de manière substantielle sur les vraies causes et mérites de la seconde guerre mondiale, toutes les probabilités penchent vers l'idée que leurs efforts seront vains, en matière de publication. Les éléments franchement révisionnistes, pour académiques qu'ils soient, sont en pratique exclus de toute publication par l'immense majorité de nos journaux et périodiques. Seules deux petites maisons d'édition aux États-Unis ont accepté de publier des ouvrages incarnant des faits et conclusions révisionnistes, et elles demandent souvent des financements qui dépassent les capacités d'un universitaire privé moyen. Peu d'historiens vont se sentir attirés par la perspective de consacrer des années de recherche à un projet, pour se voir ensuite contraints d'empiler leurs manuscrits dans un placard. Il est bien plus probable que, faisant preuve de « *sens pratique* », ils s'alignent

d'emblée sur les historiens courtisans, voie toute tracée aujourd'hui pour les honneurs professionnels et la prospérité.

Lorsqu'un universitaire ose défier l'hostilité de la profession, et réussit un pari quant aux maigres chances de voir le résultat de ses efforts publié, il est peu probable que son livre aura de près ou de loin la même influence sur l'opinion publique que purent l'avoir les extraordinaires ouvrages révisionnistes des années 1920 et du début des années 1930. Les probabilités font que tout livre révisionniste substantiel et méritant se verra attribué le traitement du silence, et qu'il ne fera l'objet d'aucun relais de la part de la majorité des journaux et périodiques.

Lorsqu'un journal ou un périodique décide tout de même d'analyser un ouvrage révisionniste, il a sous la main, comme nous l'avons décrit, toute une panoplie de gardiens du temple, aussi bien au sein de son propre personnel que dans les rangs d'universitaires zélés, sur lesquels il peut compter pour salir les livres révisionnistes et faire les éloges des travaux des historiens courtisans qui s'emploient à perpétrer la mythologie traditionnelle.

Il est par conséquent fort peu probable, au cours des années à venir, que même l'écrit révisionniste le plus exhaustif et le plus complet sur le sujet de la seconde guerre mondiale puisse présenter un impact décisif sur l'opinion publique. Il suffit de mettre en contraste la réception enthousiaste accordée à *The Road to War*, écrit en 1935 par Walter Millis, avec l'attitude générale consistant à soit ignorer, soit salir l'ouvrage bien plus exhaustif et bien plus méritant de William Henry Chamberlin paru en 1950, *America's Second Crusade*.

Les probabilités pèsent pour que le révisionnisme, sur le sujet de la seconde guerre mondiale, ne se voie jamais largement accepté directement sur les fondements de ses mérites factuels. Il ne deviendra acceptable, s'il le devient jamais, qu'après que nous aurons subi d'épouvantables désastres économiques ou politiques, qui amèneront le grand public étasunien à changer d'attitude et de politique quant aux affaires du monde, et à chercher une justifica-

tion idéologique en épousant les affirmations révisionnistes. Mais il va de soi qu'un tel changement ne pourra se produire qu'après un gigantesque choc — une véritable catastrophe militaire et politique —, propre à engendrer le degré de désillusion et de réalisme nécessaire à la production d'un tel résultat.

Pourtant, les raisons sont infiniment plus importantes aujourd'hui en faveur d'un renversement des attitudes du grand public qu'en 1923, lorsque Woodrow Wilson fit cette remarque à James Kerney : « *J'aimerais voir l'Allemagne faire le ménage en France, et j'aimerais voir Jusserand [l'ambassadeur de France] pour le lui dire en face à face* »⁴³. Mais, comme indiqué ci-avant, cette vaste base fondamentale favorable à une révision comparable de l'opinion publique n'a produit aucune désillusion substantielle dans le grand public ou dans le cercle des historiens sur le sujet de notre seconde croisade. La désillusion n'a même pas atteint le stade permettant de produire une tolérance envers ceux qui s'emploient à expliquer de manière réaliste le fondement historique de la transformation de Staline de « *noble allié* », il y a dix ans, en l'incarnation du diable qu'il est devenu à présent.

Comme le laisse supposer ce qui précède, même si les préceptes du révisionnisme, sur le sujet de la seconde guerre mondiale, peuvent dans un avenir lointain produire une acceptation populaire au lendemain d'un désastre national, cela n'impliquera pas nécessairement une réinstauration d'un programme d'étude historique objectif. Les probabilités penchent pour que cette séquence future s'ouvre après que notre société aura réalisé sa transition vers une organisation à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* », qui écrasera sous sa botte tout ce qui pourrait ressembler à de la liberté ou de l'objectivité historique. Comme nous y viendrons prochainement, des tendances inquiétantes se font déjà sentir en ce sens.

Nous pouvons conclure de tout ceci que le grand public, tout

43. James Kerney, *The Political Education of Woodrow Wilson* (New York : The Century Company, 1926), p. 476

comme les cercles d'historiens, semblent sans doute bien protégés contre tout ravage immédiat aux mains du révisionnisme. Mais le prix qu'ils risquent d'avoir à payer pour cette « *protection* » pourrait bien être le plus colossal désastre que la science de l'histoire ait jamais rencontré depuis l'ère des peintures rupestres de l'âge de pierre.

Quels que soient les reculs induits par cette perspective, il semble y avoir une forte probabilité pour que nous entrons actuellement dans le crépuscule de la science historique. C'est la sentence qui a été prononcée, pour ce qui concerne l'histoire et les historiens, pour avoir fait le battage et défendu les croisades au lieu de rechercher la vérité. L'Histoire a constitué l'une des pertes des deux guerres mondiales, et il est fort douteux qu'elle puisse être réhabilitée durant la seconde moitié du XX^{ème} siècle. De fait, tout laisse à penser qu'elle deviendra de manière croissante un instrument et un accessoire de la propagande officielle — un instrument inerte au service de notre « *Ministère de la vérité* ».

Nombreux seront ceux qui s'opposeront à ces affirmations en soutenant que le développement détaillé de la méthodologie et de l'exposition de la recherche historique de nos jours constitue une protection contre l'éclipse d'intégrité historique, de prestige, et d'indépendance. Mais la méthodologie technique est d'une faible signification si ceux qui l'emploient sont dominés par les émotions intenses ou des ambitions personnelles, plutôt qu'un désir de vérifier les faits. De grands nombres de notes de bas de page ne constituent pas une garantie de précision ou d'objectivité. Ils peuvent ne documenter que des mensonges. Un respect formel de la méthodologie technique peut laisser un historien déformer ou falsifier les éléments de la manière la plus compliquée et la plus ostensible. Dès lors que l'on ne veut pas reconnaître ou énoncer les faits, les moyens les plus efficaces d'identifier, de classer et d'exposer les faits sont nuls et

non-avenus⁴⁴.

Il n'y a guère qu'une génération en arrière, les historiens les plus attentifs estimaient que le nationalisme et le militarisme constituaient les obstacles et menaces principaux à l'objectivité historique. On supposait qu'une perspective internationale permettrait de faire émerger la paix et la tolérance. On tenait pour acquis que, si nous comprenions les contributions internationales étendues et compliquées de toutes les cultures nationales, la plupart des formes de haine et de biais allaient disparaître. Les internationalistes insistaient alors sur les bénédictions de la paix. L'écrasante majorité d'entre eux étaient des pacifistes, qui admiraient la paix, désiraient vraiment la paix lorsqu'ils prononçaient son nom, et rejetaient toute idée de croisades militaires menées au nom de la paix.

Si l'internationalisme avait conservé les mêmes traits qu'il posséda jusqu'aussi tard que le milieu des années 1930, ces affirmations quant à l'impact bénéfique de l'internationalisme sur les écrits historiques auraient pu se concrétiser. Mais au cours des années qui ont suivi 1937, le plus ancien internationalisme pacifique s'est vu en pratique éteint, et l'internationalisme lui-même s'est fait conquérir par le militarisme et le gloubiglobalisme agressif.

Formellement, le militarisme était étroitement lié à l'arrogance nationale. De nos jours, il se dissimule derrière les atours sémantiques de l'internationalisme, qui est devenu un camouflage pour l'autoglorification et l'impérialisme. Des programmes de domination mondiale par les grandes puissances qui auraient laissé hagarde Napoléon, ou même Hitler, sont désormais présentés sans détour comme des croisades internationales pour la liberté, la paix, la douceur et la lumière. La paix doit être promue, et ultimement, réalisée, en passant par des guerres cruelles et plus fréquentes. Le slogan évident des internationalistes de notre temps, qui dominent la profession historique ainsi que la scène politique, est « *la*

44. Voir ma discussion étendue : *The Court Historians versus Revisionism*, imprimée sur fonds privés, 1952

guerre perpétuelle pour une paix perpétuelle. » Chose qui, cela mérite d'être noté, constitue également le cœur idéologique de la société de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ».

Emportés par une irrésistible marée de ferveur digne de croisés depuis plus de quinze ans, la plupart des historiens se sont alignés sur cette révolution de mauvais augure quant à la nature, l'influence, et les objectifs de l'internationalisme. Parmi les historiens bien connus, cette transition est sans doute le mieux mise en exergue par le déplacement idéologique subi par les pensées et les écrits de [Carlton J. H. Hayes](#), qui fut jadis un critique éloquent du militarisme, de l'impérialisme et de l'ingérence étrangère. La majorité de nos historiens soutiennent désormais les croisades internationales — le complexe « *sauveur au glaive* » — avec bien plus de véhémence, d'obsession, et d'intolérance que ne manifestèrent les plus ardents historiens nationalistes du passé. À mon avis, [Droysen](#), [Treitschke](#), [Lamartine](#), [Michelet](#), [Macaulay](#) et [Bancroft](#) étaient des universitaires calmes et des publicistes pacifiques, en comparaison avec nos incitateurs historiens contemporains aux croisades globales comme [James Thomson Shotwell](#), [Edward Mead Earle](#), [Thomas A. Bailey](#), [Samuel Flagg Bemis](#), [Henry Steele Commager](#), [Allan Nevins](#), [Arthur M. Schlesinger, Jr.](#) et leurs semblables. Résister aujourd'hui au programme du « *sauveur au glaive* » est assimilé à une trahison, politiquement, et à un suicide professionnel pour tout historien. Il se voit immédiatement sali comme « *isolationniste* », ce qui constitue de nos jours un crime bien pire face à la barre du jugement historique que la falsification manifeste de documents.

Certains historiens reconnaissent que cette croisade par le loup nationaliste et militariste, paré de l'internationalisme de l'agneau, et ses guerres globales au nom de la paix peuvent éliminer l'objectivité de l'histoire des événements récents. Mais ils soutiennent que la sérénité historique peut néanmoins survivre en traitant d'époques et de personnalités plus anciennes. Voilà qui est peu probable, car les émotions qui ont invalidé l'objectivité historique dans le traite-

ment de l'histoire des vingt dernières années se trouvent projetées en reflet dans notre portrait et dans nos interprétations du passé plus éloigné.

Les Allemands depuis [Arminius](#) sont envisagés principalement comme des précurseurs d'Hitler d'une manière ou d'une autre. Comme Hitler était névrotique, et peut-être paranoïaque, toute l'histoire allemande est dépeinte comme un produit de la paranoïa, et la seule vraie solution est l'élimination de tous les Allemands⁴⁵. Paul Winkler a écrit sur une « *conspiration de mille ans* » des Allemands pour inciter aux guerres contre la civilisation⁴⁶, et [Lord Robert Vansittart](#)⁴⁷ aurait, si l'on en croit son livre *Lessons of My Life*⁴⁸, étendu la période de complot germanique à presque deux mille ans. [William M. McGovern](#), dans son ouvrage *From Luther to Hitler*⁴⁹, a déjà insinué que tout dans l'histoire allemande depuis Luther prend son sens si on le considère comme une préparation à l'arrivée d'Hitler. L'évêque [Bossuet](#), considéré comme le plus grand apologiste idéologique en faveur de l'absolutisme paternaliste, est transformé en premier fasciste de France parce que ses doctrines ont constitué la principale inspiration politique du maréchal Pétain. [Proudhon](#), au sujet duquel les historiens ont longtemps débattu pour savoir s'il se définissait mieux comme anarchiste ou comme socialiste, est à présent révélé par [J. Salwyn Schapiro](#) comme père du fascisme français. Il semble désormais impossible d'écrire une biographie d'[Ivan le Terrible](#) sans indiquer les profondes similitudes entre Ivan et Staline, et consacrer autant

45. Voir Richard Brickner, *Is Germany Incurable!* (Philadelphia : J. B. Lippincott Company, 1943)

46. *The Thousand-Year Conspiracy ; Secret Germany Behind the Mask* (New York : Charles Scribner's Sons, 1943)

47. Ce personnage est analysé en détail par l'excellent ouvrage du brillant capitaine britannique Russell Grenfell, [Haine Inconditionnelle](#), au demeurant contemporain du présent ouvrage, NdT

48. New York : Alfred A. Knopf, 1943. Voir ma critique de Vansittart parue dans *The Progressive*, le 17 septembre 1945

49. Boston : Houghton Mifflin Company, 1941

d'attention au second qu'au premier. La menace de [Genghis Khan](#) et de [Tamerlan](#) a pris une importance historique principalement comme avertissement face aux défis posés à l'époque présente par le Kremlin. Des universitaires sérieux ont même essayé d'interpréter Socrate, longtemps supposé avoir été le premier martyr consacré à la cause de la liberté de pensée et d'expression, comme le père du fascisme⁵⁰. Dernièrement, Platon s'est fréquemment vu décrit comme un remarquable fasciste grec. Même les grands guerriers de l'antiquité moyen-orientale sont dépeints comme des prototypes d'Hitler et de Staline. Les héros conquérants des dynasties chinoises Sung, Tang, Ming et Manchu n'ont fait que préparer la voie à [Mao Zedong](#). D'ailleurs, Richard Match, dans l'édition du 30 décembre 1951 du *New York Times*, suggère que les vicissitudes de Jade Star, la concubine favorite de [Kubilai Khan](#), porte de nombreuses leçons « pour la Chine contemporaine criblée de problèmes ».

Certains reconnaissent les dangers qui planent sur la science de l'histoire du fait des facteurs brièvement décrits ci-avant. Mais ils trouvent réconfort et apaisement par la supposition que les fortes émotions qui se sont emparées de la science de l'histoire depuis plusieurs décennies s'estomperont bientôt, et que l'objectivité et la tolérance qui précédèrent la première guerre mondiale finiront par se réaffirmer.

Malheureusement, toutes les tendances centrales de notre temps, qu'elles soient politiques, sociales ou culturelles, tendent de manière sinistre vers la direction opposée. La découverte qu'ont fait les politiciens quant à l'idée que la stratégie « *écervelée-la tête dans le sable-conflits-étrangers* » est la clé la plus valable pour obtenir le succès politique et une place durable au pouvoir fait rapidement entrer le monde dans le schéma de la société de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* », à supposer qu'il n'y soit pas déjà. Les écrits et interprétations historiques se voient rapidement réalignés avec

50. A. D. Winspear et Tom Silverberg, *Who Was Socrates!* (New York : Cordon Company, Inc., 1939)

les besoins et avec l'attitude mentale d'un tel régime politique.

Le fondement rhétorique des croisades globales de notre temps — « *la guerre perpétuelle pour une paix perpétuelle* » — est l'exemple le plus colossal et du plus mauvais augure de toute l'histoire de la « *Novlangue* » et de la « *double-pensée* » de la sémantique de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ». Nous avons déjà indiqué qu'il s'agit également de la pierre angulaire de l'idéologie de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ». Les mesures de sécurité supposément nécessaires à promouvoir et à exécuter les croisades globales font rapidement émerger l'État policier dans les nations jusqu'alors libres, y compris la nôtre. Toute mesure de contrôle arbitraire sur la vie politique et économique, les invasions les plus intrusives subies par les libertés civiles, les chasses aux sorcières les plus extrêmes, et les plus somptueuses dépenses, tout cela peut être exigé et justifié sur le fondement de besoins de « *défense* », sans même avoir à examiner la validité de la nécessité de telles mesures défensives. Il s'agit très précisément de l'attitude psychologique et procédurale qui domine la société de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ».

Les tensions émotionnelles essentielles au soutien du processus de croisade globale perpétuelle ont facilité la domination de la propagande sur presque chaque phase de la vie intellectuelle et publique. Les livres écrits par [James Burnham](#), *The Managerial Revolution*, *The Machiavellians*, *The Struggle for the World*, *The Coming Defeat of Communism*, ainsi que *Containment or Liberation!* ont aidé à nous préparer idéologiquement à la réception d'institutions, de techniques politiques, et d'attitudes mentales à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ». Ils nous « *ramollissent* » pour que nous acceptions docilement un système de gestionnariat militaire.

La réaction hystérique qui a suivi l'émission radio fallacieuse d'Orson Welles, le 30 octobre 1938, décrivant [une invasion martienne sur la Terre](#), souligne la capacité des États-Unis à la crédulité et indique comment la propagande de la prochaine guerre, qu'elle soit froide, chaude, ou artificielle, peut aisément reproduire tout

avatar extrait ou repris de Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre. Quiconque doute de ce point ferait bien de lire le livre écrit par Hadley Cantril, *The Invasion from Mars*⁵¹.

Le fait que nos agences de propagande aient pu maintenir assez bien l'opinion publique à croire à l'illusion d'une guerre pendant plus de huit années constitue une preuve suffisante que notre machine de propagande atteint le niveau de toutes les urgences et responsabilités imposées à elle par des conditions à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ». Cinq à sept années est la durée pendant laquelle *Oceania* peut maintenir une fièvre de haine, tantôt envers *Eurasia*, tantôt envers *Estasia* dans Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre.

Nous avons déjà pleinement développé les sémantiques de « *Novlangue* » et de « *double-pensée* » issues de Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre, dans lequel le département à la guerre est nommé « *ministère de la paix* », dans lequel l'appareil de propagande et de diffusion de mensonges au public est nommé « *ministère de la vérité* », dans lequel le système d'espionnage et de chambre de tortures est nommé « *ministère de l'amour* », et dans lequel le département auquel sont confiés les problèmes de maintenir les masses sous contrôle en consacrant leur vie de misère et de pauvreté crasse aux besoins de la défense est nommé « *ministère de l'abondance* »⁵².

Thomas A. Bailey nous avertit sur un ton approbateur qu'à moins que nous ne désirions obtenir plus d'imposture envers le public de la part de la direction du gouvernement fédéral, nous devons faire cesser l'entrave par ce gouvernement du contrôle du Congrès sur les affaires étrangères : « *Tromper le peuple peut, en réalité, devenir de plus en plus nécessaire, sauf si nous désirons accorder à nos dirigeants de Washington de plus grandes marges de ma-*

51. Hadley Cantril, Hazel Gaudet, et Herta Hertzog, *The Invasion from Mars ; a Study in the Psychology of Panic* ; avec la version intégrale du script de l'émission d'Orson Welles (Princeton, N.J. : Princeton University Press, 1940)

52. Voir Orwell, op. cit., passim

nœuvre »⁵³. Il est probable que nous allons vers plus de tromperie couplée à plus d'irresponsabilité de la part des dirigeants.

Ces tendances inquiétantes ont clairement leurs implications dans l'avenir de la science de l'histoire. Dans *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre*, Orwell dépeint comme nécessaire l'intimidation et l'emploi de fonctionnaires serviles en vue de falsifier le récit historique. On peut s'abstraire de le faire pendant un certain temps, alors que nous pénétrons nous-mêmes dans la manière de vivre de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ». De fait, les écrits et les intrigues de nos historiens interventionnistes et portés sur la guerre ont constitué une force puissante nous poussant dans cette direction. L'opinion de l'auteur est que [James Thomson Shotwell](#), qui a été l'un des historiens interventionnistes les plus influents depuis plus d'un tiers de siècle, a plus agi que toute autre personnalité intellectuelle étasunienne pour accélérer la transformation de notre vie publique vers un schéma à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ». [Edward Mead Earle](#), [Henry Steele Commager](#), [Allan Nevins](#), [Arthur M. Schlesinger, Jr.](#), ainsi qu'une foule d'homme plus jeunes avancent à présent avec enthousiasme en suivant ses pas.

Entre autres choses, Shotwell fut l'un des principaux inventeurs du mythe et du fantasme de « *nation agressive* » et de « *guerre d'agression* », qui est devenu une fiction et un instrument fondamentaux du jargon international, de la politique, et des manières de procéder à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ». Oceania, Eurasia et Estasia l'ont adopté avec enthousiasme. Cette phraséologie a désormais perdu toute apparence d'éthique, de réalisme, de logique et de cohérence, malgré l'efficacité qu'elle conserve en matière de propagande internationale. De fait, comme l'a indiqué Henry W. Lawrence il y a presque vingt ans, le concept de « *guerre d'agression* » n'a jamais porté le moindre réalisme historique :

L'harmonisation des politiques nationales doit s'accor-

53. *The Man in the Street : The Impact of American Public Opinion on Foreign Policy* (New York : The Macmillan Company, 1948), p. 13

der avec les fondamentaux ; avec les choses qui ont souvent provoqué les guerres. Le droit moral de continuer de posséder les meilleures régions de la Terre est directement équilibré par le droit de se battre pour les conquérir. Il est fascinant que si peu de gens reconnaissent cet axiome de moralité internationale. L'opinion populaire est profondément biaisée dans les pays les plus confortables par la notion puérile qui veut qu'une guerre agressive relève de la méchanceté, alors qu'une guerre défensive relève du bon droit. Les deux sont bien entendu tout à fait égales en matière de qualité morale, tant que la guerre est le seul instrument adéquat par lequel des torts établis peuvent être corrigés, et des besoins nationaux assouvis. La seule étape rationnelle vers une paix mondiale tolérable serait la diffusion de cette vérité en Grande-Bretagne, en France, ainsi qu'aux États-Unis. Elle est déjà familière aux peuples d'Allemagne, d'Italie et du Japon⁵⁴.

Depuis 1929, et surtout depuis 1937, on a fait du « *mythe de l'agresseur* » la base de l'éthique internationale, irréaliste et hypocrite, ainsi que de la jurisprudence associée invariablement à la sémantique de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* », et la propagande qui veut que l'ennemi soit toujours un agresseur, et que les guerres soient toujours combattues pour mettre fin à une agression. Depuis la seconde guerre mondiale, l'« *agresseur* » est devenu la nation ou la coalition qui est vaincue lors de la guerre, nonobstant la responsabilité de qui a démarré les hostilités. Une fois vaincue, elle doit être punie et ses dirigeants exterminés. Ce subterfuge, médiatisé par les procès de Nuremberg et de Tokyo, a transmis par avance un avertissement aux dirigeants, lors des guerres à venir : ils ne doivent pas prendre le risque d'être vaincus, quelles que soient les horreurs qu'ils devront déchaîner pour assurer

54. « *Peace Costs Too Much* », *Christian Century*, 10 octobre 1934, p. 1279

la victoire. De cette façon, les internationalistes qui se font passer frauduleusement pour les protagonistes de la paix n'ont pas uniquement produit une condition de guerre plus ou moins permanente, mais ont également rendu certain le fait que les guerres de l'avenir seront de plus en plus sauvages et dévastatrices. Aucun moyen de destruction possible ne doit être laissé de côté pour assurer la victoire⁵⁵.

La majorité des écrits de nos historiens au sujet de l'histoire mondiale récente des quinze dernières années pourrait être acceptée chaleureusement par un « *ministère de la vérité* » étasunien. L'allocation présidentielle de l'amiral [Samuel Eliot Morison](#), prononcée à Chicago le 29 décembre 1950 devant l'*American Historical Association*, avec son éloge de la guerre et des fabricants de mythes, aurait facilement pu relever de la tâche d'un tel ministère. Il a même préféré mettre à disposition une photographie de lui en uniforme de la marine pour qu'elle figure sur le programme, plutôt que se laisser dépeindre en tenue modeste et pacifique d'universitaire. L'un de nos historiens diplomatiques les plus éminents a proclamé que le résultat le plus probant de la seconde guerre mondiale est qu'elle nous a accordés un opposant fort une fois Hitler renversé. Même nos historiens courtisans travaillent sans complexe. Peu d'historiens se sont montrés critiques quant à la tendance vers les fonctionnements à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* », et sans doute que nombre d'entre eux, souffrant d'une auto-intoxication de gloubiglobalisme, n'ont même pas discerné cette tendance. Certains, parmi ceux qui l'ont repérée, sont tellement obsédés qu'ils la glorifient. Tel est le cas de [Henry Steele Commager](#) dans son article « *The Lessons of April 6, 1917* », paru dans le *New York Times Magazine* du 6 avril 1952; et de [Waldo G. Leland](#), qui passe fièrement en revue les services rendus par les historiens étasuniens à notre « *ministère de la vérité* » de la première guerre mondiale aux

55. F. J. P. Veale, *Advance to Barbarism* (Appleton, Wis. : C. C. Nelson Publishing Company, 1953)

temps présents dans son article « *The Historians and the Public in the United States* » dans le *Revista de Historia de America*, édition de juin 1952. Ceux qui ont essayé de lancer l'alarme ont été mis à bas et salis.

L'impact des pressions à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* » sur notre récit historique apparaît désormais avoir été plus rapide et plus impressionnant que cela ne pouvait se constater dans les années suivant immédiatement la guerre. Les journaux du 14 janvier 1951 annoncèrent que le président Truman mettait en place un corps d'historiens courtisans en vue de préparer une histoire officielle acceptable quant aux événements mondiaux et quant à la politique étasunienne⁵⁶. L'objectif avoué en était de protéger les citoyens étasuniens des mensonges que l'on pouvait trouver dans les ouvrages historiques écrits par « *des historiens impérialistes communistes*. » Il était sous-entendu que l'amiral Morison piloterait la direction d'ensemble de ce groupe. Ils travailleraient en conjonction avec les historiens officiels déjà à pied d'oeuvre au sein des forces armées et du Département d'État. On peut supposer sans prendre de grand risque d'erreur que tout historien divergeant des textes et interprétations officiels sera considéré comme un agent du « *communisme impérialiste* », nonobstant ses antécédents d'hostilité quant à la manière de vivre communiste. On n'est déjà plus très loin de la réécriture des journaux, qui était la tâche assignée à Winston Smith, le personnage central du roman *Mille Neuf Cent*

56. Cette action était annoncée dans une lettre du président Truman à l'amiral Morison, en date du 27 décembre 1950, et fut lue par l'amiral avant qu'il ne prononçât son allocution présidentielle face à l'*American Historical Association* de Chicago, le 29 décembre. Voir l'*American Historical Review* du mois d'avril 1951, pp. 711-17. Pour un résumé des travaux des historiens étasuniens sous l'égide de notre « *ministère de la vérité* », voir W. G. Leland, « *The Historians and the Public in the United States* », dans *Revista de Historia de America*, juin 1952, pp. 64 ff

Quatre-vingt-Quatre d'Orwell⁵⁷.

Il réside bien entendu un élément d'humour sardonique dans tout ceci. De fait, les « *historiens communistes impérialistes* » de la Russie soviétique sont quasiment des partisans fanatiques de la politique étrangère menée par Roosevelt, celle qui nous a embarqués dans la seconde guerre mondiale pour venir en aide à la Russie. Par conséquent, si quelque historien étasunien devait être soupçonné d'attitudes ou de tendances « *impérialistes communistes* », ce serait les membres du groupe interventionniste qui opèrent la censure et s'opposent au révisionnisme.

Quoique ce programme et cette tendance constituent sans doute la plus importante menace contre la liberté et contre l'objectivité dans le récit historique des temps modernes, aucun élément d'alarme ou de protestation ne semble avoir été émis par les historiens étasuniens établis. De fait, le 29 janvier 1951, le *New York Herald Tribune* a annoncé que quelque 875 historiens et autres sociologues s'étaient joints à une déclaration publique en soutien chaleureux de la guerre froide et de la politique du Secrétaire Acheson : « *Nous soutenons la politique contemporaine et insistons pour qu'elle soit poursuivie et développée sans faillir. De fait, il s'agit ni plus ni moins de l'application à l'échelle mondiale des principes de la Déclaration d'Indépendance, de l'allocution de Gettysburg, et des*

57. Dans l'édition du 26 mars 1951 du *Time*, il est indiqué que le président Truman est très sensible quant à sa future « *niche dans l'histoire* ». S'il peut nommer les historiens qui écriront l'histoire officielle de son époque, et salir ceux qui essayeront de dire la vérité, il devrait bien s'en sortir à cet égard. De fait, M. Truman pourrait ne pas avoir besoin de payer des historiens officiels pour rédiger ses éloges. Henry Steele Commager s'est déjà précipité pour l'aider à cet égard, et a prédit que l'histoire fera connaître le bien-fondé des principales politiques menées par M. Truman, en particulier celles en lien avec le gloubiglobalisme, la guerre froide, et notre préparation en vue d'un ordre social à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ». Mais même cela n'a pas pleinement répondu au besoin manifesté par M. Truman de recevoir des caresses affectueuses de la part de Clio. Il a « *anticipé* » les choses, au printemps [1957] en co-signant sa propre histoire et celle de ces actions, sous le titre *Mr. President* (New York : Farrar, Straus and Young)

autres déclarations politiques fondamentales. » Cette déclaration ne fait pas que démontrer l'apathie des historiens face à la menace qui pèse sur l'indépendance de leur profession ; elle souligne également leur frivolité face à la justesse historique. Les auteurs de la Déclaration d'Indépendance et de l'allocution de Gettysburg étaient des opposants invétérés à toute implication de notre part dans des « *imbroglios étrangers* ».

La déclaration permet également d'illustrer la transformation de l'attitude mentale des membres de l'*American Historical Association*, qui écoutèrent avec respect et approuvèrent chaudement en 1916 la noble allocution de leur président, [George Lincoln Burr](#), sur « *la Liberté de l'Histoire* ». De fait, une rumeur solidement fondée circule, selon laquelle l'idée de créer un corps officiel d'historiens courtisans n'émana pas du président Truman, mais lui fut soufflée par des historiens anti-révisionnistes influents qui considéraient ce programme comme un moyen efficace de contrôler et d'intimider les chercheurs révisionnistes. Il est évident que certains historiens anglais ont conscience du danger, si l'on considère le récent ouvrage de [Herbert Butterfield](#), *History and Human Relations*, dans lequel il critique les historiens « *indépendants* » engagés par le *Foreign Office* et d'autres départements gouvernementaux, mais qui affirment présenter l'histoire avec un total détachement.

Il est tout à fait apparent que ce que nos bureaucrates craignent n'est pas les mensonges d'« *historiens communistes impérialistes* » qui ne pourraient guère atteindre, et encore moins influencer, la masse des citoyens étasuniens, mais plutôt la vérité qui pourrait se trouver dite par des historiens étasuniens natifs de longue lignée, animés par les motivations patriotiques les plus élevées, et par une totale loyauté au mode de vie américain tel qu'il exista jusque 1937. Par ailleurs, cette menace signifie également que, bien que le révisionnisme soit difficile et gêné après la seconde guerre mondiale, il pourra devenir inexistant et interdit par la loi après la troisième guerre mondiale.

La nouvelle politique a immédiatement commencé à porter ses

fruits : cela fut amplement démontré lors de la réunion de l' *American Historical Association* à New York City, au mois de décembre 1951. Les historiens officiels étaient présents en grand nombre, et quatorze d'entre eux figuraient au programme. Les historiens de l'armée étaient les plus ostensibles, avec onze hommes figurant au programme, contre deux pour le Département d'État et un pour la marine. Et ces nombres venaient en sus des historiens courtisans quasi-officiels, et du contingent de censure parmi les historiens civils, qui ont dominé la plupart des programmes consacrés à l'histoire diplomatique.

Il y a non seulement une histoire officielle des États-Unis et de leur politique étrangère, conçue selon des termes de sagesse et de nécessité conformes aux tendances « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* » en cours, mais une histoire de l'humanité toute entière est en projet, suivant des lignes semblables pour l'« *Oceania* » (les États-Unis, les nations du Pacte Atlantique, et l'Amérique latine). L'Organisation des Nations unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO) a récemment annoncé le projet de préparation d'une histoire de l'humanité en six volumes pour un coût de 400 000 dollars, dont la direction sera remise à [Julian Huxley](#)⁵⁸ et l'édition à [Ralph E. Turner](#). Aucun doute ne plane quant à la perspective que ce travail colossal aura une inclinaison internationale. Un tel traité historique pourrait bien constituer une formidable contribution à la connaissance humaine et à la compréhension internationale. Mais les auspices et les sources de soutien vont créer les pires difficultés pour Huxley, Turner, et leurs associés, dans leur tentative d'empêcher que le livre tombe dans un référentiel destiné à montrer que l'humanité a évolué depuis les jours du *Pithecanthropus erectus* pour en arriver à la forme de politique mondiale qui nous presse vers un système d'existence à la « *Mille Neuf Cent*

58. Julian n'est autre que le frère du célèbre auteur Aldous Huxley, ainsi qu'un théoricien de l'eugénisme et internationaliste. Il a été le premier directeur de l'UNESCO et a fondé le WWF...NdT

Quatre-vingt-Quatre ».

Quelquefois, mais trop rarement, le fantôme de Charles Austin Beard vient hanter les chambres de conseil historique, et reproche aux historiens leur servitude volontaire envers le « *ministère de la vérité* ». Un exemple notable en fut le papier lu par le professeur [Howard K. Beale](#) face à l'*American Historical Association* à Washington, le 28 décembre 1952, sous le titre « *The Professional Historian : His Theory and His Practice.* »

Il est évident que nos historiens, y compris ceux qui s'associent le plus aujourd'hui à la croisade globale qui nous amène dans le fonctionnement à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* », peuvent y prêter attention. Si la transition est suivie par de graves désillusions et par un renversement des attitudes observables parmi le grand public, les tendances qui sont populaires aujourd'hui en matière de récit historique pourront se voir nettement réduites, ou même se transformer en vestibules pour chambres de tortures.

Bien que les tendances en cours en matière de politique mondiale continuent durant les phases préalables de notre entrée dans le régime à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* », ceux parmi nos historiens qui épousent avec enthousiasme le militarisme, l'esprit de croisade, et l'hystérie guerrière peuvent faire preuve d'un excès de confiance. Dans une société brutale et totalitaire, même les plus petites déviations idéologiques se transforment en hérésies, passibles de liquidation. Faire preuve d'une sympathie d'ensemble à l'égard du système ne garantit pas la sûreté. Il suffit de se rappeler de [la purge de juin et juillet 1934](#) menée par Hitler, et [des purges ordonnées par Staline](#) à l'encontre des Trotskystes, puis même à l'encontre des Staliniens qui ne comprirent pas dans les temps les dernières interprétations de la philosophie et de la stratégie soviétiques.

Henry Steele Commager, l'un de nos plus ardents historiens interventionnistes, et par conséquent, l'un des plus grands responsables de la profession quant à l'atmosphère intellectuelle qui règne dans ce pays, a récemment protesté contre l'accroissement de l'in-

tolérance intellectuelle et contre les chasses aux sorcières, particulièrement en matière d'éducation. Commager mérite bien qu'on lui rappelle qu'une telle protestation peut constituer la base de sa liquidation. Dans une société totalitaire, on ne peut pas choisir quels éléments du totalitarisme on accepte, et lesquels on rejette. Toutes les phases doivent être acceptées avec enthousiasme et sans protestation ⁵⁹.

Un autre fait important à garder à l'esprit est que la société mature de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* » est fortement hostile à la conception même d'histoire. Le public doit être coupé du passé, afin qu'aucun sentiment de nostalgie à l'égard d'une période plus heureuse connue dans le passé ne puisse être entretenu. Notre première étape dans l'adoption de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* » peut se contenter de mettre à bas tout récit historique honnête, mais le régime « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* » pleinement développé pratiquera une oblitération totale de l'histoire.

Nul doute que nombreux seront ceux qui considéreront la prédiction d'un passage imminent à des fonctionnements à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* » comme complètement fantastique, plus ou moins semblable à des prévisions astrologiques. Le fait est, cependant, que selon de nombreux critères fondamentaux, nous y sommes déjà. Avec une troisième guerre mondiale, nous y serons totalement et sans sortie possible. Même la crainte d'une troisième guerre mondiale pourrait suffire. Comme [Lewis Mumford](#) nous en a bien avertis dans *Air Affairs*, au mois de mars 1947, la crainte d'une guerre atomique peut suffire à nous imposer un régime militaire plus obstructif encore à la liberté de penser et d'action qu'une quelconque guerre put générer. En 1953, il semble que nous soyons parvenus, en avance sur les anticipations de nombreux observa-

59. Chose intéressante, Commager est un révisionniste renégat. Sa critique véritablement « *élogieuse* » du livre de Charles C. Tansill, *America Goes to War*, parue dans le *Yale Review* au mois de juin 1938, pp 855-57, mérite d'être lue.

teurs, aux conditions précises prédites par Mumford. La seule manière de prévenir une telle calamité à l'encontre aussi bien de toute décence humaine que de l'existence même de la science historique est de révéler les faits avant que les fers nous soient installés aux pieds, et les verrous fermés.

Il s'agit d'une autre manière d'affirmer qu'un révisionnisme robuste est notre seule chance de délivrance, s'il doit y en avoir une, à ce moment déjà tardif. Pour cette raison, on peut affirmer sans risque d'erreur que le révisionnisme est non seulement le principal enjeu dans le récit historique contemporain, mais également la préoccupation morale et intellectuelle suprême de notre ère. Ceux qui s'y opposent, qu'ils soient historiens ou autres, ne font que hâter et assurer leur propre destruction.

Mais je crois que peu de révisionnistes pourraient rester suffisamment dépourvus de sentiments décents, au point d'accepter les procédés qui sont ceux de fonctionnaires brutaux d'un régime à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ». La plupart d'entre eux préféreraient une repentance en temps opportun de la part des gars de la censure, et des croisés globalistes à une forme de vengeance qui pourrait sceller leur propre sort en plus de celui de leurs opposants actuels.

1.5 Note sur les conceptions de l'histoire à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* »

Dans la partie de son ouvrage qui traite de l'idéologie du système totalitaire vers lequel notre monde est en train de sombrer, Orwell décrit les conceptions de l'histoire et l'attitude envers le passé qui dominent ce régime. Il est évident que celles-ci exigent l'oblitération totale de tout récit historique rigoureux — l'élimination de la conception même de toute histoire véridique. Adopter même une attitude ou une perspective historique est séditieux et ne doit pas être toléré. Il s'agit du système social et du schéma intel-

lectuel vers lequel nous conduisent rapidement, inconsidérément, et brutalement nos historiens interventionnistes et croisés globalistes. Orwell définit les idées qui dominent l'attitude envers l'histoire dans la société de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* » comme suit :

...l'orthodoxie dans son sens le plus complet exige un contrôle aussi total sur les processus mentaux du sujet que celui d'un contorsionniste sur son corps. . . Appliquée à un membre du Parti, elle implique une volonté loyale de dire que ce qui est noir est blanc, dès lors que la discipline du Parti l'exige. Mais elle implique également la capacité de croire que ce qui est noir est blanc, et qui plus est, de savoir que ce qui est noir est blanc, et d'oublier que l'on aurait jamais pu penser le contraire. Elle exige une altération continue du passé, rendue possible par le système de pensée qui intègre complètement tout le reste, et qui est désigné en Novlangue sous le terme de double-pensée.

L'altération du passé est nécessaire pour deux raisons, dont la première est subsidiaire et, à vrai dire, relève de la précaution. Cette raison est que le membre du Parti, comme le prolétaire, ne tolère les conditions courantes que faute d'un moyen de comparaison. Il faut le couper du passé, et le couper des pays étrangers, car il est nécessaire qu'il pense qu'il s'en sort mieux que ses ancêtres, et qu'il croie que le niveau général de confort matériel est en progression constante. Mais la raison de loin la plus importante pour un réaménagement du passé réside dans la nécessité de protéger l'infailibilité du Parti. Ce n'est pas juste que les discours, les statistiques, et les traces de toute chose doivent être remis à niveau constamment pour montrer que les prédictions du Parti étaient justes en tout point. C'est également qu'aucun changement en matière de doctrine ou d'ali-

gnement politique ne peut jamais être admis. Car infléchir son propre esprit, ou même sa ligne de conduite, est un aveu de faiblesse. . . Si, par exemple, l'Eurasie ou l'Estasie (peu importe laquelle) est l'ennemi du jour, alors ce pays doit toujours avoir été l'ennemi. Et si les faits racontent autre chose, alors les faits doivent être aménagés. C'est ainsi que l'histoire doit être réécrite en permanence. Cette falsification du passé, menée jour après jour par le ministère de la Vérité, est aussi nécessaire à la stabilité du régime que le travail de répression et d'espionnage mené par le ministère de l'Amour.

La mutabilité du passé est le précepte central d'Ingsoc [English Socialism], totalement développé par le régime de « Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre ». Il est affirmé que les événements passés n'ont aucune existence objective, mais ne survivent que dans les récits historiques et dans les mémoires humaines. Le passé est donc ce que les récits et les mémoires veulent qu'il soit. Et puisque le Parti dispose du contrôle absolu de tous les récits, ainsi que du contrôle total de l'esprit de ses membres, il s'ensuit que le passé n'est rien d'autre que ce que le Parti décide qu'il soit. Il s'ensuit également que, bien que le passé soit altérable, il n'a jamais été altéré en aucune manière. Car, à l'instant où il a été recréé sous la forme nécessaire au moment, cette nouvelle version du passé, et aucune autre, est la seule qui peut jamais avoir eu lieu. Ce principe perdure même si, comme souvent, le même événement doit être altéré plusieurs fois au cours de la même année. À tout instant, le Parti est en possession de la Vérité absolue, et de toute évidence, l'absolu ne peut jamais avoir été différent de ce qu'il est à l'instant présent. On verra que le contrôle du passé dépend avant tout du dressage de la

*mémoire. S'assurer que tous les récits s'accordent avec l'orthodoxie du moment ne constitue guère qu'une action mécanique. Mais il faut également se souvenir que les événements se sont produits de la manière désirée. Et s'il s'avère nécessaire de réarranger sa mémoire ou de falsifier des traces écrites, alors il faut oublier l'avoir fait après coup. . .*⁶⁰

Orwell décrit ainsi la manière dont ces idéaux et principes de gestion du passé furent mis en pratique concrètement par le ministère de la Vérité dans *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* :

*. . . Ce processus d'altération continue fut appliqué non seulement aux journaux, mais aux livres, périodiques, pamphlets, posters, tracts, films, bandes sonores, dessins animés, photographies — tout forme de littérature ou de documentation qui pourrait le cas échéant porter la moindre signification politique ou idéologique : Jour après jour, et presque minute par minute, le passé était tenu à jour. De cette manière, il devenait possible de prouver, en produisant des documents, que chaque prédiction établie par le Parti avait été correcte ; de même aucune actualité, ni aucune expression d'opinion qui aurait contredit les besoins du moment n'auraient pu rester à disposition. L'histoire toute entière était un *Palimpseste*, gratté et réédité aussi souvent que nécessaire. Il n'aurait en aucun cas été possible, une fois l'acte accompli, de prouver qu'une falsification avait eu lieu. La plus grande section des Départements d'archive, bien plus grande que celle où travaillait Winston, n'était composée que de personnes dont la tâche était de localiser tous les exemplaires des livres, journaux, et autres*

60. George Orwell, 1984 (New York : Harcourt, Brace & Company, 1949), pp. 7.13-15. Citation avec l'approbation de Brandt & Brandt, New York City, administrateurs de la propriété de George Orwell aux États-Unis.

*documents qui avaient été mis à jour, et étaient voués à la destruction. Un numéro du Times qui aurait pu, par suite de changements d'alignement politique, ou de prophéties erronées prononcées par Big Brother, subir une dizaine de réécritures à la suite pouvait rester à disposition des archives, avec sa date de parution originelle, et aucune autre copie n'en existait qui aurait pu le contredire. Les livres faisaient également l'objet de rappels et de réécritures constantes, et étaient réimprimés sans mention de la moindre altération. . .*⁶¹

Tels sont les idéaux et les pratiques « *historiques* » du régime à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* » auquel nous préparent nos historiens courtisans. Dans une autre partie du même ouvrage, Orwell nous indique comment œuvrer à l'oblitération de toute mémoire du passé. Au péril de sa vie, Winston Smith, le personnage central du livre, décida d'interviewer un homme âgé, dans l'espoir de découvrir les conditions de vie qui avaient existé avant la « *Révolution* » qui avait institué l'ère « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ». Après avoir posé avec insistance des questions au vieil homme, Winston dut se résoudre à la futilité de l'exercice. Après des années de soumission à la propagande et à l'administration totalitaire, le contrôle de la pensée avait oblitéré toute capacité de se souvenir des modes de vie des temps plus anciens et plus heureux. Tout ce dont l'homme parvenait à se souvenir était des bribes insignifiantes d'expériences personnelles. Le passé, comme réalité sociale et culturelle, avait disparu à jamais :

Winston retourna s'asseoir devant la fenêtre. Continuer n'aurait servi à rien. . . Il se fit la remarque qu'en vingt années tout au plus, l'immense et simple question « La vie avant la Révolution était-elle meilleure qu'aujourd'hui ? » aurait cessé une bonne fois pour toutes de

61. Ibid., pp. 40-41.

*pouvoir disposer d'une réponse. Mais dans les faits, il était déjà impossible d'y apporter une réponse, car les quelques survivants épars de l'ancien monde étaient incapables de comparer une ère avec l'autre. Ils gardaient en mémoire un million de choses sans intérêt, une dispute avec un collègue, la quête éperdue d'une pompe à vélo perdue, l'expression du visage d'une sœur décédée depuis longtemps, les tourbillons de poussière d'une machine vendeuse d'il y a soixante-dix ans ; mais tous les faits pertinents étaient sortis de leur champ de vision. Ils étaient semblables à la fourmi, qui peut distinguer de petits objets, mais pas les gros. Et dès lors que la mémoire faiblissait, et que les traces écrites étaient falsifiées, l'affirmation du Parti selon laquelle ce dernier avait amélioré les conditions de vie devait être acceptée, car il n'y avait plus en existence, et il ne pourrait plus jamais exister de point de comparaison à prendre comme référence*⁶².

De nombreuses personnes soutiendront que rien de tel ne pourrait se produire aux États-Unis, mais le fait est que ce processus est déjà bien en marche. Une grande partie des éléments présentés dans les pages qui ouvrent le présent chapitre démontrent comment cela est réalisé. Nous avons noté qu'il existe déjà une véritable armée d'historiens officiels, qui ont pour tâche d'écrire l'histoire actuelle comme l'administration désire qu'elle soit écrite, pour ne rien dire des nombreux historiens qui falsifient volontairement les archives historiques, et tout particulièrement celles du dernier quart de siècle. La destruction et la dissimulation de documents vitaux ont déjà commencé⁶³. L'armée et la marine exercent de fortes pressions sur les témoins pour leur faire modifier leurs premiers témoignages lorsqu'ils se présentent devant le comité d'enquête du

62. Ibid., pp. 92-93

63. Voir ci-après. Chap. 1 , passim.

Congrès s'intéressant à Pearl Harbor. Le secrétaire à la Guerre, [Henry L. Stimson](#) a envoyé le colonel [Henry C. Clausen](#) faire un voyage de 88 000 kilomètres pour induire les officiers à déformer ou rétracter les preuves qu'ils avaient préalablement données quant à la tragédie de Pearl Harbor. Le message vital « *East Wind, Rain* », ainsi que d'autres documents incriminants furent supprimés des archives officielles et probablement détruits. Des échanges entre Roosevelt et Churchill, transcrits par [Tyler Kent](#), ont été dissimulés et possiblement détruits. Des lois ont été adoptées qui rendraient illégale la divulgation de leurs contenus, quand bien même l'archive complète serait retrouvée. Une fois abandonnée l'intégrité la plus élémentaire, il n'existe aucune limite au champ que la falsification puisse être appliquée sur l'exigence des instances politiques. Il existe d'ores et déjà une tendance marquée vers la réécriture de manuels scolaires en matière d'histoire, en particulier à l'égard de l'altération de la manière dont ils relatent les causes de la première guerre mondiale, ainsi que l'entrée des États-Unis dans ce conflit. Comme fort peu de ces manuels scolaires ont dit la vérité quant aux événements qui ont amené à la seconde guerre mondiale et à Pearl Harbor, il n'est pas nécessaire d'altérer ces éléments-là.

Note : une vision anglaise de la censure historique

L'éditeur a envoyé des copies de ses brochures sur *The Struggle Against the Historical Blackout*, *The Court Historians versus Revisionism* ainsi que *Rauch on Roosevelt* à l'un des publicistes, auteurs, et historiens militaires, qui m'a écrit la lettre qui suit, en lien avec la censure historique en général, et en Angleterre en particulier. Conscient que je suis des représailles qui pourraient être exercées contre lui dans le monde de la recherche et de l'édition, je garde son nom pour moi, mais il s'agit d'un nom connu et respecté à l'international :

Merci pour votre très aimable lettre et pour les pamphlets, que j'ai lus avec un intérêt enthousiaste. J'aime beaucoup vos expressions : « Les historiens courtisans » et « les gars de la censure ». Quelle charmante description ! Mais quelle révélation ont portée ces sept dernières années, qui ont vu le renforcement tant de cette sorte de personnages que leur myriade de soutiens dans la presse et dans le peuple.

*Pour vous et moi, qui avons vécu dans le monde mentalement libre d'avant 1914, la ruée déterminée des **Gadarniens** historiques jusqu'à la mer de faussetés et de déformations a constitué un phénomène stupéfiant. Qui, parmi nous, aurait cru, au cours de la première décennie de ce siècle, que les valeurs qui paraissaient si bien établies au sein de la profession historique pourraient disparaître si facilement et si rapidement, ne laissant derrière elles qu'une petite cohorte de protestataires ignorés et tournés en ridicule, se lamentant de leur perte ? Et je dois bien reconnaître que les protestataires se font plus nombreux aux États-Unis, et plus courageux, que dans cette terre de liberté bénie qui eut pour coutume de faire beaucoup de bruit quant à sa **Magna Carta**, l'exécution de Charles I^{er}, et d'autres soi-disant étapes dans le traitement de la tyrannie.*

Nous voici, une nation de 50 000 000 de personnes. Notre historien officiel vient de publier son premier ouvrage sur la campagne de Norvège, qui explique, avec toute l'autorité officielle, que nous préparions contre la Norvège exactement la même agression que les Allemands, chose pour laquelle le pitoyable amiral Raeder fut condamné à la prison à vie. Mais pas une seule voix ne s'est élevée en Angleterre pour dénoncer et demander qu'il soit libéré, alors même que nous savons désormais que

nous ne fûmes pas meilleurs que lui. Et je sais que si j'écrivais cela dans un article à destination du Times, il ne paraîtrait pas. Je ne nierai pas que nous avons ici quelques Beard, Chamberlin, Transill et Barnes. Mais ils ne trouvent pas d'éditeur ici, contrairement à vous, chose pour laquelle je vous adresse toutes mes félicitations. Sur cette île sceptique, bénie, et anciennement terre de liberté, le révisionnisme est muselé. Vous devez continuer à tout prix, sinon l'obscurité va se faire.

Les impressions de mon correspondant appellent à correction sur un aspect : il semble imaginer que les éditeurs étasuniens sont plus accueillants envers les ouvrages révisionnistes que les Anglais. Il ne comprend pas qu'outre les livres du Dr Beard, tous les ouvrages révisionnistes publiés jusqu'ici aux États-Unis l'ont été seulement par deux petits éditeurs. Aucun grand éditeur commercial n'a fait paraître d'ouvrage révisionniste depuis Pearl Harbor.

Chapitre 2

Les États-Unis et la voie de la guerre en Europe — *par Charles Callan Tansill*

Nous évitons les engagements politiques qui pourraient nous entraîner dans des guerres à l'étranger ; nous évitons de nous mêler des activités politiques de la Société des Nations. . . Nous ne sommes pas isolationnistes, sauf à essayer de nous isoler totalement de la guerre. . . J'ai vu la guerre. . . Je hais la guerre. J'ai passé des heures innombrables, et j'en consacrerai encore autant, à réfléchir et à déterminer comment la guerre peut être épargnée à notre nation. . . J'aimerais pouvoir épargner la guerre à toutes les nations, mais cela dépasse mon pouvoir. Ce que je peux au moins faire, c'est assurer qu'aucune action de la part des États-unis ne contribuera à produire ou à promouvoir la guerre.

Discours de Franklin Delano Roosevelt
à Chautauqua, New York, le 14 août 1936

Charles Callan Tansill naquit le 9 décembre 1890 à Fredericksburg, Texas. Il obtint sa licence à la *Catholic University of America* en 1918, et son doctorat à l'université Johns Hopkins en 1918. À ce stade, il se spécialisa en histoire diplomatique des États-Unis, sous la direction du professeur John H. Latane. Ce domaine est resté son principal sujet d'intérêt, d'étude, d'enseignement et d'écriture tout au long de sa carrière universitaire.

Il a enseigné l'histoire américaine et les relations diplomatiques américaines à la *Catholic University of America*, à l'*American University*, à l'université Johns Hopkins, à l'université de Fordham et à l'université de Georgetown, où il occupe actuellement la chaire de professeur d'histoire diplomatique américaine. Il fut un temps doyen de la *Graduate School of American University*.

Le professeur Tansill a accordé une attention particulière aux causes des deux guerres mondiales. Pendant dix ans, il fut conseiller technique en histoire diplomatique auprès du comité sénatorial des relations étrangères. Dans ce cadre, il prépara un travail considérable quant aux causes de la première guerre mondiale, travail qui ne fut jamais publié. S'il l'avait été, il se serait classé au même niveau que le chef d'œuvre de Sidney B. Fay, *The Origins of the World War*. Ses ouvrages les plus importants en matière d'histoire diplomatique ont été *America Goes to War* [1938]; *The United States and Santo Domingo, 1798-1873* [1938]; *The Foreign Policy of Thomas F. Bayard, 1885-1897* [1940]; ainsi que *Main Issues in Canadian-American Relations* [1944].

De tous ceux-ci, l'ouvrage le plus impressionnant est sans nul doute *America Goes to War*, qui constitue probablement l'ouvrage le plus exhaustif et le plus complet en matière révisionniste quant aux responsabilités sous-jacentes à la première guerre mondiale. L'éminent historien de l'université de Columbia, Henry Steele Com-

mager, écrit dans la *Yale Review* du mois de juin 1938, au sujet de son livre (pp. 855-57) : « *Il se montre critique, pénétrant et pertinent...un style qui reste toujours vigoureux et parfois brillant. Il s'agit de la contribution la plus précieuse aux années d'avant-guerre de toute notre littérature, et l'une des réalisations notables en matière de recherche historique pour la génération présente.* »

Le professeur Tansill a récemment terminé un livre tout aussi méritant sur le sujet de notre entrée dans la seconde guerre mondiale, *Back Door to War ; The Roosevelt Foreign Policy, 1933-1941*, publié début 1952 par la *Henry Regnery Company*.

2.1 Les Traités de Paix de 1919 garantissent l'éclatement d'une autre guerre mondiale

Les Alliés fondent le Traité de Versailles sur les sables mouvants de la trahison — la violation du contrat préalable à l'armistice

Ce fut tâche aisée pour le président Roosevelt et le secrétaire Hull de parler avec désinvolture du caractère sacré des traités et des contrats. Cette pratique était devenue une part très importante du rituel international qui devint populaire après 1919. Mais en Allemagne, nombreux étaient ceux qui ne pouvaient pas oublier que le Traité de Versailles était la pierre angulaire d'une structure dont les fondations reposaient sur les sables mouvants de la trahison. Lloyd George et Clemenceau avaient validé malgré eux un contrat préalable à l'armistice, dans lequel ils promettaient de respecter les Quatorze Points dans la rédaction du traité. Mais le traité de Versailles constitua une violation délibérée de ce contrat. Les graines qui allaient éclore en un nouveau conflit mondial furent alors profondément enterrées dans la terre noire de cette trahison.

Il ne faut pas oublier que Woodrow Wilson acquiesça à cette rupture de contrat. Ses fervents admirateurs ont soutenu qu'il s'était



FIGURE 2.1 – George Clemenceau, premier ministre français, David Lloyd-George, premier ministre britannique, et Vittorio Emanuele Orlando, premier ministre italien, vers 1919 — [wikipedia](#)

fait piéger dans cette affaire peu ragoûtante par des hommes d'États européens subtils et maîtres du machiavélisme. [Ben Hecht](#) semble accepter cette présentation, et fait ainsi référence à Wilson à Versailles : un « *puceau atterré attiré malgré lui dans une maison close, et y commandant d'une voix ferme un verre de limonade* »¹. En réalité, c'est tassé avec l'alcool fort de la tromperie que Wilson commanda ce verre de limonade, et la note de la beuverie prolongée d'un soi-disant homme d'État, qui avait promis la paix tout en tissant un réseau de guerre, a été payée par le monde entier.

C'est le 5 octobre 1918 que débuta l'histoire de cette trahi-

1. Oscar Cargill, *Intellectual America : Ideas on the March* (New York : The Macmillan Company, 1941), p. 504

son, lorsque le prince [Max de Bade](#) envoya une lettre au président Wilson pour lui demander de négocier une paix sur la base des Quatorze Points. Trois jours plus tard, le président demanda si le gouvernement allemand acceptait ces points comme fondements pour un traité. Le 12 octobre, le prince Max donna l'assurance que son objectif « *en entrant en discussions ne serait que de s'accorder quant aux détails pratiques de l'application* » des Quatorze Points pour établir les termes du traité de paix. Deux jours plus tard, le président Wilson ajouta d'autres conditions. Aucun armistice ne serait signé s'il ne garantissait pas « *des barrières en tous points satisfaisantes pour le maintien de la suprématie militaire actuelle* » des armées alliées et associées. En outre, un gouvernement démocratique et représentatif devait être établi à Berlin. Lorsque le gouvernement allemand accepta ces conditions, le Président informa le prince Max (le 23 octobre) qu'il était désormais prêt à discuter les termes de l'armistice proposée avec les gouvernements Associés. Cette discussion se conclut par un accord de leur part quant à accepter les Quatorze Points, à deux exceptions près. Sur la référence à la « *liberté des Mers* », ils réservèrent à leur seul bénéfice la « *liberté complète* » en entrant dans la conférence de paix. En lien avec le sujet des réparations, ils entendaient que la compensation serait réalisée « *par l'Allemagne, pour tous les dégâts causés aux populations civiles des Alliés, et à leurs propriétés, du fait de l'agression par voie de terre, de mer, et d'air réalisée par l'Allemagne.* » Ces termes furent communiqués le 5 novembre au gouvernement allemand, qui les accepta promptement. Le 11 novembre, un armistice fut signé, qui mettait l'Allemagne à la merci des puissances alliées, dans la forêt de Compiègne. Avec la cessation des hostilités, la question d'un traité de paix parvint au premier plan².

2. L'intégralité de la correspondance s'attachant à l'accord d'avant-armistice est imprimée dans *Foreign Relations, 1918, Supplement I, The World War, I* (Washington, 1933), 337-38 343, 357-58 379-81, 382-83, 425, 468-69

Promesse formelle avait été accordée par les gouvernements alliés quant à leur bonne foi sur l'idée d'établir ce traité en conformité avec les Quatorze Points. Mais l'encre qui avait servi à formaliser l'armistice était à peine sèche que déjà Lloyd George se mit ouvertement à conspirer en vue de faire de l'accord d'avant-armistice un simple bout de papier. Durant la conférence de Londres (du 1^{er} au 3 décembre), le rusé gallois contribua à faire adopter une résolution qui recommandait qu'une commission inter-alliée « *examinât et établît un rapport quant aux sommes que les pays ennemis pouvaient payer pour les réparations et "indemnités"* ». Le terme « *indemnités* » pouvait facilement être étalé pour couvrir les « *coûts de la guerre* ». Bien qu'une telle décision fût « *clairement prohibée par l'objet même de l'accord d'avant-armistice* », Lloyd George fit montre d'une « *nonchalance apparente quant aux règles et aux contrats* » et s'engagea sur une voie glissante, qui « *descendit bientôt jusqu'aux marécages des élections du mois de décembre* »³.

Réparations et scélération

Dans ses promesses pré-électorales, Lloyd George révéla un mépris complet quant au contrat de pré-armistice. Les assurances qu'il formula à destination de l'électorat britannique étaient en contradiction immédiate avec sa promesse de calquer cet armistice sur les Quatorze Points. Le 2 décembre 1918, à Bristol, il informa un auditoire enthousiaste que « *nous proposons d'exiger l'ensemble du coût de la guerre [à l'Allemagne]* »⁴. L'esprit qui anima l'élection fut exprimé de manière acérée par Eric Geddes dans un discours prononcé au *Guildhall* de Cambridge : « *Nous allons presser l'orange*

3. Paul Birdsall, *Versailles Twenty Years After* (New York : Reynal & Hitchcock, Inc., 1941), pp. 35-36

4. David Lloyd George, *Memoirs of the Peace Conference* (New Haven, Conn. : Yale University Press, 1939), 1, 306-9

jusqu'à écraser les pépins »⁵.

À la conférence de paix de Paris, le 22 janvier 1919, Lloyd George suggéra que fût nommée une commission pour étudier « *les réparations et indemnités* ». Le président Wilson parvint à faire retirer le terme « *indemnités* », mais cette victoire temporaire resta réduite au champ sémantique. Les Français accordèrent un ardent soutien à la position de Lloyd George. Leur dessein de démembrement de l'Allemagne se vit étayé par l'effondrement décollant des prétentions financières exorbitantes. Cette action concertée contre l'accord de pré-armistice fut vivement contestée par **John Foster Dulles**, le conseiller juridique des membres étasuniens de la commission aux réparations. Il insista pour que fût maintenue une stricte adhérence aux promesses formulées avant l'armistice, et fut soutenu en cela par le président Wilson, qui affirma sans équivoque que les États-Unis étaient « *tenus par l'honneur de refuser que soient intégrés les coûts de la guerre dans les réparations demandées... Cela est tout à fait décalé avec ce que nous avons délibérément amené l'ennemi à attendre* »⁶.

Mais Lloyd George et Clemenceau débordèrent tranquillement la position étasunienne en s'employant tout bonnement à étendre les catégories des dégâts civils, afin que celles-ci puissent intégrer des sommes considérables qui relevaient en soi des catégories des « *coûts de la guerre* ». Lloyd George insista sur l'idée que les pensions et indemnités de séparation fussent intégrées dans le calendrier des réparations, et Clemenceau s'empressa de soutenir sa position. Il était évident pour les deux hommes que ces sujets étaient expressément exclus des termes de l'accord pré-armistice. Si le président Wilson avait adhéré aux assurances qu'il avait accordées à ses experts financiers, il aurait immédiatement rejeté ce dessein manifeste de violer les promesses formulées par les puissances al-

5. Harold Nicolson, *Peacemaking, 1919* (New York : Harcourt, Brace & Company, Inc., 1939), p. 18

6. Charles Seymour (ed.). *The Intimate Papers of Colonel House* (New York : Houghton Mifflin Company, 1928), IV, 343

liées. Mais lorsque ces mêmes experts énoncèrent les implications évidentes des propositions de Lloyd George, et affirmèrent qu'elles découlaient de la simple logique, Wilson les surprit fortement en éclatant et en s'exclamant de manière pétulante : « *La logique ! La logique ! Je me fiche totalement de la logique. Je vais intégrer les pensions* »⁷.

Non content d'ajouter une charge non méritée qui contribuait à briser les ressorts financiers de l'Allemagne, Wilson suivit la voie ouverte par Lloyd George vers la folie suprême. À la réunion du **Conseil des Quatre** du 5 avril 1919, le premier ministre britannique suggéra que les Alliés, dans le traité de paix, « *fissent valoir leur revendication* » et que l'Allemagne dût reconnaître « *ses obligations pour tous les coûts de la guerre* ». Lorsque le **colonel House** émit la remarque qu'une telle affirmation serait contraire à l'accord d'avant l'armistice, Clemenceau murmura sur un ton réconfortant qu'il s'agissait surtout « *d'une affaire de rédaction* »⁸.

Cette expérience rédactionnelle se révéla constituer l'Article 23-1, qui fit l'objet d'âpres débats, et qui fit peser sur l'Allemagne la responsabilité « *de provoquer toutes les pertes et dommages que les Alliés et leurs gouvernements associés, ainsi que leurs populations, ont eu à subir par conséquence de la guerre qui leur fut imposée du fait de l'agression de l'Allemagne.* » Cette dite « *clause de culpabilité pour la guerre* » provoqua une haine profonde et répandue dans tous les classes de la population allemande contre une décision considérée comme fondamentalement injuste. Puis, pour ajouter l'insulte au préjudice, l'Article 232 répéta les termes de l'accord d'avant l'armistice avec sa formule factice qui limitait les réparations aux dégâts civils. La facilité avec laquelle ces éléments de langage furent déformés au bénéfice des Alliés avait clairement

7. Philip M. Burnett, *Reparation at the Paris Peace Conference* (New York : Columbia University Press, 1940), I, 63-64 ; Colonel E. Al. House and Charles Seymour (eds.), *What Really Happened at Paris* (New York : Charles Scribner's Sons, 1921), pp. 271-72

8. Burnett, op. cit., p. 69

indiqué que cette clause ne prodiguerait aucune protection à l'Allemagne.

Ces deux redditions étasuniennes furent suivies par une troisième, qui signa l'abandon complet de la position voulant qu'aucun « *traité punitif* » ne pût être imposé à l'Allemagne. Les experts étasuniens avaient accordé une grande confiance à la création d'une commission aux réparations, qui disposerait de pouvoirs étendus aux fins d'estimer ce que l'Allemagne pourrait se permettre de verser en réponse aux revendications alliées, et aux fins de modifier les formes et les échéances de ces versements. Mais Clemenceau tenait à ce que cette commission ne fût rien de plus qu'une machine à calculer exaltée, conçue avec pour seul objet de prendre note des sommes que l'Allemagne devait payer. Elle ne devait avoir aucun droit à établir des jugements indépendants. L'affirmation étasunienne selon laquelle le versement de réparations ne devrait pas s'étaler sur plus de trente-cinq années fut l'objet d'un veto des Français, qui estimaient que cinquante années pourraient s'avérer nécessaires⁹.

Au cours des discussions échauffées qui se tinrent au Conseil des Quatre le 5 avril 1919, le colonel House se montra si obtus qu'il ne comprit que les Français pilonnaient la position étasunienne que lorsque l'un des experts français l'en informa. Norman Davis lui cria que les bannières françaises arboraient la légende : « *Ce sont les revendications des Alliés, et non les capacités de payer allemandes,*

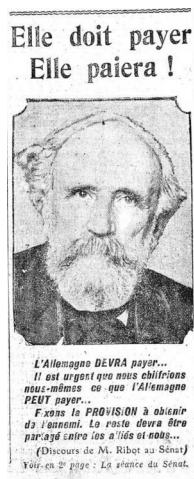


FIGURE 2.2 – Extrait du journal français *Le Petit journal* en date du 15 février 1919

9. Ibid., pp. 832-33

qui doivent définir les réparations. » Bien que cette déclaration fût en violation directe des principes contre lesquels les experts étasuniens s'étaient battus durant trois longs mois, le colonel déboussolé abandonna la position américaine, et laissa prévaloir le point de vue douteux des Français. Par cette action, il bafoua « *tant l'esprit que la lettre de l'accord de pré-armistice* »¹⁰. Quand le président Wilson confirma cette reddition qui avait été opérée par le colonel House, il tendit indirectement une main très secourable à Adolf Hitler, qui accueillait chaudement les illustrations impressionnantes de la perfidie alliée comme autant de moyens de promouvoir le mouvement nazi.

Les experts financiers à Versailles ne convinrent pas d'un montant défini — comme mesure de la responsabilité allemande pour avoir provoqué la guerre mondiale. En 1921, la commission des réparations remédia à cette omission en calculant le montant comme avoisinant les 33 000 000 000 dollars. Un tiers de cette somme représentait les dégâts causés aux biens alliés, « *et entre la moitié et les deux tiers, des pensions et autres allocations. En résumé, la décision de Wilson fit doubler, voire tripler, la note* »¹¹. L'Allemagne aurait été en mesure de payer un montant n'excédant pas les dix milliards de dollars, mais lorsque Wilson consentit à prendre le rôle de [Shylock](#), et contribua à perfectionner un projet qui reviendrait à prélever un livre de chair du corps décharné d'une nation ravagée par la guerre, il mit en place les éléments nécessaires au chaos financier inévitable qui devait finir par déferler sur l'Allemagne et sur l'Europe. Il contribua également, de manière indirecte, à écrire plusieurs chapitres de *Mein Kampf*.

10. Birdsall, op cit., p. 258

11. Thomas A. Bailey, *Woodrow Wilson and the Lost Peace* (New York : The Macmillan Company, 1944), P 240



FIGURE 2.3 – Publicité française pour une lessive, après guerre, assez évocatrice sur l’esprit du temps

La question coloniale

La question coloniale était traitée dans le cinquième des Quatorze Points. Elle définissait un « *ajustement libre, ouvert, absolument impartial de tous les territoires coloniaux.* » À la conférence de paix de Paris, aucune tentative ne fut menée en vue d’arriver à cet « *ajustement absolument impartial* ». Bien avant que la conférence fût convoquée, les chroniqueurs et journalistes

de premier plan, fussent-ils britanniques, français ou étasuniens, avaient développé dans les esprits l'opinion selon laquelle l'Allemagne avait perdu tout droit sur les possessions coloniales allemandes qui avaient été conquises par les armées alliées durant la guerre. L'argument habituellement déployé pour soutenir cette forfaiture était que les administrateurs coloniaux allemands avaient maltraité les indigènes avec cruauté. Le professeur **Thorstein Veblen** écrivit sur ce sujet avec sa certitude pontificale habituelle : « *Selon la politique coloniale impériale, les colonies sont envisagées comme devant supporter leur gardien ou maître impérial dans une relation semblable à celle d'un beau-fils avec un serf; à être traitées sommairement et à discrétion, et à être utilisées sans scrupule* »¹². En Grande-Bretagne, Edwyn Bevan affirmait que le retour de ses colonies ne serait « *pas de nature à contenter l'Allemagne, mais à contenir son appétit pour les expansions coloniales; il s'agirait de rétablir une situation fondamentalement instable* »¹³.

En 1917, la commission américaine d'enquête, sous la direction du **Dr. Sidney E. Mezes**, demanda au **Dr. George L. Beer** de préparer une série d'études sur la question coloniale, avec une référence spéciale à la politique coloniale allemande. Beer était considéré depuis longtemps comme l'un des principaux experts sur la politique commerciale de l'Angleterre aux XVI^{ème}, XVII^{ème} et XVIII^{ème} siècles. Il avait « *présenté le "point de vue anglais"* » dans une imposante suite d'ouvrages, quant à l'administration coloniale¹⁴. Après l'éclatement de la première guerre mondiale, ses sympathies allèrent très ostensiblement aux Alliés, et particulière-

12. Thorstein Veblen, *An Inquiry Into the Nature of Peace* (New York : The Macmillan Company, 1917), p. 261

13. Edwyn Bevan, *The Method in the Madness* (London : Longmans, Green & Company, 1917), pp. 305-6

14. Arthur P. Scott, « *George Louis Beer* » dans les *Essais* de Marcus W. Jernegan parus dans *American Historiography*; édité par W. T. Hutchinson (Chicago : University of Chicago Press, 1937), P- 315

ment à l'Empire britannique¹⁵.

Ce fut chose très naturelle pour le Dr. Beer, en dépit de son objectivité historique supposée, que de condamner la politique coloniale allemande. Au mois de février 1918, il envoya au Dr. Mezes son manuscrit relatif aux colonies allemandes en Afrique. Après avoir soupesé une quantité considérable de données, il parvint à la conclusion que l'Allemagne n'avait absolument pas « *apprécié les devoirs de la tutelle coloniale* »¹⁶. Il en découlait qu'elle devait perdre ses territoires coloniaux.

Le Dr. Beer accompagna la délégation étasunienne à la conférence de la paix de Paris en tant qu'expert colonial, et il est évident qu'il eut une influence sur les opinions du président Wilson, qui affirma le 10 juillet 1919 que les colonies allemandes n'avaient pas « *été gouvernées ; elles avaient été purement et simplement exploitées, sans penser à l'intérêt ou même aux droits humains fondamentaux de leurs habitants* »¹⁷.

Cette accusation portée par le Président était tout à fait infondée. Un universitaire étasunien consciencieux, qui fit un voyage au Cameroun afin de disposer d'une image précise de la situation d'avant-guerre, résume son point de vue comme suit :

...Ma propre conclusion est que les réalisations coloniales de l'Allemagne, en l'espace d'à peine trente années, constituent un record de réussites inhabituelles, et l'habilitent à figurer en très bonne place au classement des puissances coloniales réussies, une vision très différente de celle qui fut atteinte en 1919. ...J'estime que si l'Allemagne avait pu conserver son statut de puissance coloniale après la guerre, son administration civile au-

15. Ibid., p. 319

16. George L. Beer, *African Questions at the Paris Peace Conference* ; publié par Louis H. Gray (New York : The Macmillan Company, 1923), pp. 58-60

17. Bailey, op. cit., p. 163

*rait sans problème tenu la comparaison avec le meilleur état de l'art que connaît le monde contemporain*¹⁸.

Les Allemands furent profondément révoltés de ce que les gouvernements alliés refusèrent de considérer les colonies comme un élément de valeur importante dans le décompte des réparations. Certains Allemands avaient estimé la valeur des colonies à neuf milliards de dollars. Si l'estimation avait été divisée en deux, il serait encore resté une forte somme, qui aurait pu être utilisée pour réduire la charge financière colossale qui fut imposée sur les dos déjà courbés des Allemands. Une telle action aurait « *épargné à l'Allemagne l'humiliation supplémentaire de perdre toutes ses possessions d'outre-mer sous le prétexte hypocrite des motivations humanitaires* »¹⁹. Ces humiliations inutiles préparèrent la voie pour la tragédie de 1939. Il est évident que les révélations des documents de Nuremberg au sujet des projets d'expansion de Hitler ne constituent guère que le dernier chapitre d'un livre long et décourageant, qui s'était ouvert à Versailles.

Le problème de la Pologne

Lors de la discussion des questions relatives à la Pologne, le président Wilson fut conseillé par le professeur Robert H. Lord, dont la monographie sur la seconde partition de la Pologne était supposée faire de lui un expert sur les problèmes de 1919. Son manque d'objectivité fut aussi frappant que celui du professeur Beer. On assista largement plus à un exemple d'intervention universitaire

18. Harry R. Rudin, *Germany in the Cameroons, 1884-1914; a Case Study in Modern Imperialism* (New Haven, Conn. : Yale University Press, 1938), pp. 11, 414, 419

19. Bailey, op. cit., p. 167

hystérique, bien plus qu'historique²⁰.

Alors que le président formulait ses Quatorze Points, certains des experts figurant à la Commission d'Enquête étasunienne suggérèrent qu'un État polonais indépendant fût établi avec des frontières fondées « *sur un juste équilibre de considérations nationales et économiques, accordant le poids requis à la nécessité d'un accès adéquat à la mer* »²¹. Dans le treizième des Quatorze Points, le président Wilson modifia le phrasé de sa suggestion afin qu'une place plus importante pût être accordée aux facteurs ethnographiques : « *Un État polonais indépendant devrait être érigé, qui devrait comprendre les territoires habités par les populations indiscutablement polonaises, et qui devrait se voir assuré un accès libre et sécurisé à la mer. . .* ».

Dantzig

S'il fallait accorder à la Pologne accès à la mer Baltique, le port de Dantzig promettait d'être d'une importance fondamentale. Afin de guider le président dans cette affaire difficile sur les frontières polonaises, les experts étasuniens préparèrent deux rapports (en janvier puis février 1919)²². Ils rattachèrent Dantzig à la Pologne pour des considérations économiques. Ils ignorèrent posément le fait que, du point de vue de la population, Dantzig était allemande à 97%. Le 23 février 1919, alors que Wilson était aux États-Unis, le colonel House lui envoya un câble au sujet de la disposition de Dantzig : « *Nos experts estiment également que ceci [la cession de Dantzig*

20. Il n'est pas anodin que la plupart des collègues du professeur Lord lors de l'Enquête estimèrent que son zèle fut « *excessif* » au sujet de la Pologne. Birdsall, op. cit., p. 178. Voir également David Hunter Miller, *My Diary at the Conference of Paris* (21 volumes ; imprimé à titre privé par *the Appeal Publishing Company* 1924-1928), 1, 289

21. Ray S. Baker, *Woodrow Wilson and World Settlement* (New York : Doubleday, Doran & Company, 1922), III, 37-38

22. Miller, op. cit., IV, 224-26

à la Pologne] est la meilleure solution »²³. Mais le président ne voulut pas confirmer cette suggestion, si bien que la question de Dantzig fut reportée jusqu'au 17 mars, lorsque Lloyd George eut un dynamique échange d'opinions avec le colonel House et Clemenceau. Deux jours plus tard, le premier ministre britannique refusa catégoriquement d'accepter la proposition de céder à la Pologne à la fois Dantzig et le district de Marienwerder à la Pologne. Il n'était pas fortement impressionné par le fait que les membres de la commission polonaise, ainsi qu'un très grand nombre d'experts, étaient favorables à cette décision²⁴.

Malgré les pressions exercées par le colonel House et le Dr. Mezes (le beau-frère du colonel House), le président Wilson se précipita le 28 mars en soutien de Lloyd George. Le 5 avril, lui-même et Lloyd George parvinrent à un accord, selon lequel la ville de Dantzig et la région avoisinante devaient devenir une ville libre, dotée d'une autonomie locale, sous autorité d'un commissaire de la Société des Nations, mais reliée à la Pologne par une union douanière et des installations portuaires. Les relations étrangères de la ville libre devaient être sous contrôle de la Pologne²⁵.

Pour les Allemands, cette large mesure de contrôle polonais sur la ville de Dantzig fut profondément irritante, et à certains moments, les actions des autorités polonaises en lien avec les relations étrangères et l'établissement des fonctions d'exportation apparurent comme inutilement provocantes. Du point de vue économique, le contrôle polonais sur Dantzig eut des implications très importantes. En modifiant les droits de douane, la Pologne pouvait fortement affecter les activités commerciales du port, et par son contrôle sur les voies ferrées de la ville libre, le gouvernement polonais pouvait assurer des avantages importants au port concu-

23. Seymour (ed.), op. cit., IV, 334-35

24. Lloyd George, op. cit., II, 637-42

25. Rene Martel, *The Eastern Frontiers of Germany* (London : Williams & Norgate, Ltd., 1930), pp. 49-50

rent du Gdingen²⁶.

Cette situation amena [Gustav Stresemann](#), l'un des plus modérés des hommes d'État allemands, à remarquer, au mois de septembre 1925, que la « troisième grande tâche de l'Allemagne est la ...récupération de Dantzig »²⁷. En 1931, [Heinrich Brüning](#), le calme et inoffensif dirigeant centriste, sonda certains gouvernements européens afin de déterminer s'ils se montreraient favorables à une révision territoriale aux dépens de la Pologne²⁸. Mais cette pression en vue de récupérer un territoire perdu prit soudainement fin en Allemagne le 26 janvier 1934, lorsque le maréchal [Pilsudski](#) conclut avec Hitler le bien connu traité de non-agression²⁹. Le prix que la Pologne paya pour cet accord fut une reconnaissance immédiate d'un programme allemand visant à la nazification de Dantzig³⁰. Lorsque les hommes d'État polonais, après la mort de Pilsudski, essayèrent de renverser ce mouvement en courtisant les faveurs britanniques et françaises, ils ouvrirent les vannes qui permirent à la marée nazie-soviétique d'inonder rapidement toute la Pologne.

Le couloir polonais

Un couloir polonais, traversant le territoire allemand jusqu'à la mer Baltique était explicitement évoqué dans le treizième point du programme de Wilson, qui déclara expressément que la Pologne devait se voir assuré « un libre accès à la mer ». Ce large « droit de

26. William H. Dawson, *Germany Under the Treaty* (London : Longmans, Green & Company, 1930), pp. 149-52

27. Gustav Stresemann : *His Diaries, Letters and Papers* ; publié et traduit par Eric Sutton (London : Macmillan & Co., Ltd., 1935-37) II, 503

28. Casimir Smogerzewski, « *Poland : Free, Peaceful, Strong* », *Foreign Affairs*, juillet, [1935]. À l'époque, Brüning occupait le poste de chancelier

29. Documents on International Affairs, 1934 ; publiés par John W. Wheeler-Bennett (New York : Oxford University Press, 1935), p. 424

30. M. S. Wertheimer, « *The Nazification of Danzig* », *Foreign Policy Reports*, 1^{er} juin, [1936]

passage » devait passer par des territoires habités par « *des populations indiscutablement polonaises* ». Mais les experts étasuniens, dans leurs rapports de janvier et février 1919, esquissèrent un vaste passage polonais jusqu'à la mer, traversant les provinces allemandes de Posen et de Prusse occidentale. Ils reconnaissaient les épreuves que ce dessein allait provoquer pour les quelque 1 600 000 Allemands vivant en Prusse orientale, mais considéraient que les bénéfices que cette solution apporterait à de nombreux millions de Polonais pesaient plus dans la balance ³¹.

Lorsque les rapports de ces experts furent acceptés par la commission polonaise, et furent intégrés au texte du traité de Versailles, il s'ensuivit que la vallée de la Vistule se retrouvait sous contrôle polonais. Pour couper les Allemands de Prusse orientale de tout contact avec la Vistule, « *une zone de 45 mètres de large, courant le long de la rive orientale, fut donnée à la Pologne, afin que les Prussiens orientaux ne bénéficient d'aucun droit riverain sur leur ancienne voie d'eau. Bien que le rivièrè s'écoulât à une distance d'un jet de pierre de leur domicile, ils n'avaient aucun droit d'en bénéficier* » ³².

Le couloir lui-même était une bande de territoire qui s'étendait de la Baltique à l'arrière-pays sur 72 kilomètres, large de 32 kilomètres au niveau de la côte, de 96 kilomètres en son milieu, et de 225 kilomètres au Sud. Les moyens de transport permettant de le traverser furent compliqués par les autorités polonaises qui, « *au lieu de conserver en l'état et développer l'excellent système de communications par voies ferrées et routières, canaux et rivières, ... en laissèrent immédiatement tomber une grande partie, dans le but déterminé de réaffecter la direction naturelle et historique du trafic* ». En référence aux conditions qui existaient dans le Couloir en 1933, le professeur Dawson écrivit ce qui suit : « *Il est exact que*

31. Miller, op. cit., IV, 224-28 ; VI, 49-52

32. E. Alexander Powell, *Thunder Over Europe* (New York : Ives. Washburn, Inc., 1931), p. 62



FIGURE 2.4 – Carte présentant les évolutions territoriales, et notamment la définition du couloir de Dantzig.

*quelques trains de transit traversent quotidiennement le couloir, mais ils ne peuvent jamais déposer ou charger des marchandises sur ce qui constitue désormais un territoire polonais; cette zone, du point de vue des communications et des transports, est desservie comme si elle n'hébergeait guère de population »*³³. Le trafic sur les routes qui traversaient le Couloir était également très insuffisant. Le colonel Powell découvrit que seules les routes Est-Ouest étaient ouvertes au trafic routier, et que ce trafic était « *géné par chaque*

33. Dawson, op. cit., pp. 102-9. Voir également I. F. D. Morrow et L. 111. Sieveking, *The Peace Settlement and the German Polish Borderlands* (London : Oxford University Press, 1936)

*stratagème que les Polonais peuvent imaginer. Je parle ici d'expérience personnelle, car j'ai traversé quatre fois le Couloir avec mon véhicule »*³⁴.

En 1938 et 1939, Hitler essaya en vain d'obtenir de la part du gouvernement polonais le droit de construire une voie ferrée et une route traversant le Couloir. Le ministère polonais des affaires étrangères, fort du soutien britannique, rejeta au printemps 1939 toute idée d'une telle concession. Cette action irrita si profondément Hitler qu'il se mit à sonder le gouvernement soviétique en vue d'un traité qui impliquerait la quatrième partition de la Pologne. Les diplomates polonais n'avaient pas appris la leçon très basique, voulant qu'accorder des concessions permet d'éviter une catastrophe.

Haute Silésie

Au cours des sessions de la conférence de paix de Paris, la décision prise quant à la Haute Silésie fut l'une des indications les plus marquantes que l'hystérie, et non pas l'histoire objective, avait guidé les conclusions de certains experts étasuniens. Tel fut particulièrement le cas avec le professeur Robert H. Lord. Il avait fait sienne l'opinion tranchée selon laquelle la Haute Silésie devait être accordée à la Pologne sans qu'un plébiscite fût mené pour s'assurer de la volonté en la matière des habitants. Lorsque le traité fut remis à la délégation allemande, l'article sur la Haute Silésie fut l'objet d'un grand nombre de critiques très étayées. Lloyd George fut convaincu par les arguments allemands, mais le président Wilson continua d'écouter le professeur Lord, qui se plaignait de ce que l'Allemagne n'avait disposé de la souveraineté sur la Haute Silésie que depuis deux siècles. Même si M. Lamont contra cet argument en faisant remarquer que ce territoire n'avait pas « *appartenu à la Pologne pendant 400 ans* », le président Wilson maintint une foi

34. Powell, op. cit., p. 66

persistante envers les protestations véhémentes du professeur Lord. Mais cette foi fut encore ébranlée lorsque l'érudit professeur s'opposa à la tenue d'un plébiscite en Haute Silésie. Lloyd George demanda alors avec justesse pour quelle raison des plébiscites étaient prévus « *dans les régions d'Allenstein, de Schleswig et de Klagenfurt, mais pas en Silésie* »³⁵. Le professeur Lord ne fut pas en mesure d'apporter de vraie réponse pour soutenir sa position, si bien qu'une clause finit par être ajoutée au traité, faisant référence à un plébiscite en Haute Silésie.



FIGURE 2.5 – En 1920, la république de Weimar fit sur-imprimer des timbres pour promouvoir auprès de la population la prochaine échéance du plébiscite d'Allenstein. Source : stamp-collecting-world.com

Mais ce plébiscite fut tenu dans une atmosphère de terrorisme. La commission internationale qui s'occupa de l'administration du scrutin était composée de trois membres : le général **Le Rond** (France), le colonel Sir Harold Percival (Grande-Bretagne), et le

35. Baker, op. cit., III, 482-84. Il semble qu'**Henry White** œuvra fortement pour donner au président Wilson la vision correcte de la situation en Haute Silésie. Voir Allan Nevins, Henry White : *Thirty Years of American Diplomacy* (New York : Harper & Brothers, 1930), p. 423

général De Marinis (Italie). La France envoya immédiatement 8000 soldats pour dominer la Haute Silésie, puis obtint la nomination du général Le Rond à la tête de l'administration civile. Bien que les gouvernements alliés eussent assuré à la délégation allemande à Paris (le 16 juin 1919) que la commission internationale allait insister sur l'« *impartialité totale du scrutin* », cet engagement fut rompu au même titre que les autres. Chaque fois qu'une concession fut possible, elle fut accordée aux Polonais dans la région du plébiscite, mais lorsque le vote eut lieu le 20 mars 1921, les résultats furent un coup de massue pour les Français et pour les Polonais : 707 554, soit 59.6 % des votants, s'exprimèrent pour rester sous contrôle allemand, contre 478 802, soit 40.4 %, qui votèrent pour être placés sous administration polonaise³⁶.

Lorsque l'on examine l'indéfendable tactique employée par les Français avant que le plébiscite fût tenu, il est surprenant que le scrutin débouchât sur un résultat aussi favorable aux Allemands. L'un des meilleurs récits de la situation en Haute Silésie au cours des années 1919-20 fut produit par le professeur Rene Martel, sous le titre *The Eastern Frontiers of Germany* :

...Le 4 avril 1919, le Conseil national suprême polonais de Haute Silésie prit contact avec Korfanty. Adalbert Korfanty, un ancien journaliste et dirigeant populaire, était l'homme d'action dont avait besoin Dmowski pour préparer et organiser le soulèvement...Le 1^{er} mai 1919, les sociétés secrètes polonaises...manifestèrent leurs sentiments patriotiques en pourchassant les Allemands. La Terreur avait commencé...L'organisation secrète qu'il [Korfanty] avait établie...resta en existence jusqu'au plébiscite...Les Allemands étaient torturés, mutilés, mis

36. Dans le récit qu'en a laissé Georges Kaeckenbeeck, *The International Experiment of Upper Silesia* (London : Royal Institute of International Affairs, 1943), p. 6, les résultats du scrutin sont cités avec 707 605 voix pour l'Allemagne et 479 359 pour la Pologne

*à mort, et les corps étaient profanés ; des villages et des châteaux furent pillés, brûlés ou explosés. Le gouvernement allemand a publié une suite de White Papers à ce sujet, illustrés par des photographies... Les scènes qui ont ainsi été immortalisées en image dépassent en horreur les pires atrocités que l'on peut imaginer*³⁷.

Lorsqu'il fut enfin mis un terme aux sanglants éclatements polonais, la Société des Nations soumit la tâche de partitionner la Haute Silésie à une commission composée de représentants de la Belgique, du Brésil, de la Chine, du Japon et de l'Espagne. La non-neutralité de la composition de cette commission mérite d'être notée, et ses décisions reflétèrent ses préjugés. Elle trancha pour que la Pologne reçût presque cinq sixièmes de la zone industrielle disputée. La Pologne se vit également attribués « 80 % de la région houillère... ainsi que toutes les mines de minerai de fer ; presque toutes les mines de zinc et de plomb, ainsi qu'une forte majorité des industries dépendantes des industries primaires »³⁸.

En commentaire de la farce que constitua ce plébiscite, [Sir Robert Donald](#) remarque :

Plus difficiles à supporter que les pertes matérielles furent les maux exaspérants et cruels ainsi que les injustices qui furent infligés à la communauté allemande. Il est possible que, si les Alliés avaient transféré la Haute Silésie à la Pologne, en fondant leur décision sur la simple loi de la force brute, l'Allemagne aurait pu se résigner à l'inévitable... Mais lui infliger la tragique farce de ce plébiscite, avec tous les ajouts de tromperies, de promesses non tenues, de massacres, d'affronts cruels, tout cela se produisit dans une atmosphère de putrescence

37. Martel, op. cit., pp. 79-88

38. Dawson, op. cit., pp. 206-9

*politique, et ajouta dégâts et tortures morales au vol à main armée*³⁹.

Malgré les paroles réconfortantes de Wilson quant à une paix qui ne devait pas être punitive, l'Allemagne fut déshabillée et sévèrement fouettée. Après ces exemples impressionnants de mauvaise foi alliée, il ne fut pas difficile pour les hommes d'État nazis de projeter une expansion en n'accordant guère d'attention aux principes habituels des lois internationales. La loi se fonde sur la logique, et à Versailles, Woodrow Wilson avait franchement condamné la science du raisonnement juste : « *La logique ! La logique ! Je me fiche de la logique.* » Hitler n'aurait pu faire de déclaration plus accablante.

L'occupation de la Rhénanie

Le président Wilson ne fut pas systématiquement du mauvais côté de la barrière diplomatique à Paris. Sur l'affaire de l'occupation de la Rhénanie, il adopta un rôle énergique qui bloqua totalement l'exécution d'un ambitieux projet français. En 1919, l'un des principaux objectifs français était la séparation de l'Allemagne de toute la rive gauche du Rhin, et l'établissement de républiques autonomes amicales envers la France. Wilson refusa ce programme, bien qu'il fût âprement défendu par le colonel House⁴⁰. Avec le soutien de Lloyd George, il parvint à inscrire dans le traité de Versailles des clauses modérées : « *Le territoire allemand situé à l'Ouest du Rhin, avec les têtes de pont, sera occupé par les armées alliées et*

39. Sir Robert Donald, *The Polish Corridor and the Consequences* (London : Thornton Butterworth, Ltd., 1929), pp. 197-98. Voir également Sarah Wambaugh, *Plebiscites Since the World War* (Washington, D. C : Carnegie Endowment for International Peace, 1933) ; W. J. Rose, *The Drama of Upper Silesia* (Battleboro, Vt. : Stephen Daye Press, 1936) ; Colonel Graham S. Hutchinson, *Silesia Revisited, 1929* (London : Simpkin, Marshall, Hamilton, Kent & Co., Ltd., 1930)

40. Seymour (ed.), op. cit., IV, 347, 349, 383

associées pour une période de quinze années, à dater du début de la mise en œuvre du présent traité »⁴¹.

Le dernier contingent de l'armée américaine d'occupation quitta la Rhénanie au mois de février 1923 ; certaines des armées alliées y restèrent jusqu'en 1930. Le simple fait que le sol allemand fût occupé une décennie durant provoquait du ressentiment dans les esprits allemands. Ce ressentiment se transforma en un sentiment d'affront lorsque la France positionna un nombre considérable de ses troupes coloniales noires dans des résidences privées dans des zones du territoire du Rhin. Leur conduite insultante et parfois brutale envers les femmes allemandes fut considérée comme une indication que la France était prête à recourir à des mesures extrêmes afin d'humilier l'Allemagne. Au mois de décembre 1921, le général [Henry T. Allen](#) envoya une plainte au secrétaire Hughes, qui avait été déposée auprès de la haute commission par une délégation de travailleurs allemands : « *Nous craignons de quitter nos maisons et d'aller travailler, en laissant seules nos femmes et nos filles avec ces hommes. Ce problème nous préoccupe davantage que notre logis et notre subsistance* »⁴². [Felix Morley](#), au cours de vacances qu'il passa en France en 1920, se fit très critique de la conduite française : « *Si l'Angleterre et l'Amérique laissent la France à elle-même, il ne restera pas un seul Français sur le sol allemand au bout d'une semaine* »⁴³. Trois années plus tard, le consul étasunien à Cologne écrivit une verte critique des pratiques françaises en Rhénanie. Il signala qu'il arrivait parfois que des dirigeants allemands soient menottés et des policiers allemands « *battus et rués de coups de*

41. Articles 428-432 du [traité de Versailles](#), *The Treaties of Peace, 1919-1923* (New York : Columbia University Press, 1924), L 754-55

42. *Correspondance du Général Henry T. Allen au Secretary Hughes*, le 22 décembre 1921. 862T.01/346, MS, National Archives

43. *Correspondance de l'ambassadeur Wallace au secrétaire Hughes*, Paris, 27 April, 1920862.00/921, MS, National Archives

pieds ». À Aix, des civils et des dirigeants furent « *cravachés* »⁴⁴. La mémoire de ces insultes s'implanta dans les esprits allemands, et contribua à produire un climat d'opinion qui apparut justifier nombre des points du programme d'expansion et de revanche développé par Hitler.

Le blocus de la famine

L'armistice du 11 novembre 1918 ne mit pas fin au blocus allié contre l'Allemagne. De nombreux mois durant une fois la guerre terminée, les gouvernements alliés n'autorisèrent pas les expéditions de denrées alimentaires aux millions d'affamés allemands. Cette attitude cruelle de la part des délégations alliées à Paris choqua le parti travailliste en Angleterre, qui finança le mouvement de charité « *sauvons les enfants* ». Des fonds furent levés pour acheter de la nourriture « *par suite du blocus, la famine a répandu des silhouettes livides et décharnées dans les rues de milliers de villes allemandes* »⁴⁵.

À Paris, le président Wilson fit appel « *encore et encore à une libre exportation des denrées alimentaires aux populations semi-affamées d'Europe centrale, mais le gouvernement français le déjoua. Cette politique française souleva de la part de Henry White, qui avait des petits-enfants en bas âge en Allemagne et avait reçu de la part de sa sœur de nombreux récits de la détresse subie par le peuple, une vaine indignation* »⁴⁶.

L'impact du blocus sur le peuple allemand a été décrit par **George E. R. Gedye**, qui fut envoyé au mois de février 1919 en Allemagne pour une tournée d'inspection :

44. Correspondance d'Emil Sauer au secrétaire Hughes, Cologne, 16 février 1923. 862.00/1215, MS, National Archives

45. Dawson, op. cit., p. 84

46. Nevins, op. cit., p. 372. Voir également Herbert Hoover, « *The Economic Administration During the Armistice* », dans *What Really Happened at Paris*, pp. 348-69

Les conditions hospitalières étaient effarantes. Une part constante des patients, s'élevant à 10 %, moururent durant les années de guerre du fait du manque de graisses, de lait, et de farine de qualité. Le camphre, la glycérine, et l'huile de foie de morue étaient introuvables. Le résultat en fut un fort taux de mortalité... Nous avons assisté à des scènes terribles à l'hôpital pour enfants, comme les « bébés de la famine », dotés de têtes horriblement tuméfiées... Telles étaient les conditions dans les territoires non-occupés. Notre rapport a évidemment exhorté à l'ouverture immédiate des frontières aux denrées telles que la graisse, le lait et la farine... mais le terrible blocus resta en place par suite de l'intransigeance française... jusqu'à la signature du traité de Versailles au mois de juin 1919... Aucune punition, quelle qu'en soit la sévérité, ne parvint à empêcher les divisions anglo-étasuniennes sur le Rhin à partager leurs rations avec ces pauvres créatures allemandes qui mourraient de faim⁴⁷.

En fin de compte, selon les termes de l'accord de Bruxelles (14 mars 1919), des mentions furent adoptées en faveur de la livraison de denrées alimentaires en Allemagne, mais avant que ces envois y parvinrent, des dizaines de milliers d'Allemands eurent encore à subir les tortures d'une lente famine. On estime qu'environ 800 000 personnes périrent des suites de ce blocus. À Versailles, les perles d'un long rosaire de haine et de désespoir furent façonnées par les Alliés, et ce collier fut mis au cou des Allemands par les « *Quatre Grands* ». Après 1919, ces perles furent égrenées une à une à l'infini par de très grands nombres de pauvres hères, dont toute richesse avait été ruinée par la malnutrition. Ils n'oublièrent ni ne pardonnèrent jamais.

47. George E. R. Gedye, *The Revolver Republic; France's Bid for the Rhine* (London : J. W. Arrowsmith, Ltd., 1930), pp. 29-31

La réaction allemande au traité de Versailles

Le 7 mai 1919, la délégation allemande à Paris se vit formellement présenter les termes du traité de Versailles. Lorsque Johann Giesberts eut lu de bout en bout la longue liste d'accusations, il explosa avec véhémence : « *Ce traité indigne vient de me briser, car j'ai cru jusqu'en ce jour en Wilson. Je le prenais pour un honnête homme, et voici que ce vaurien m'envoie un tel traité* »⁴⁸. Le 12 mai, lors d'un grand rassemblement de masse à Berlin, **Konstantin Fehrenbach**, l'un des dirigeants du parti centriste, évoqua l'attitude que les générations futures adopteraient en Allemagne quant au traité, et conclut son discours avec des avertissements qui furent ultérieurement mis en œuvre par Hitler : « *La volonté de briser les chaînes de l'esclavage sera implantée dès l'enfance* »⁴⁹.

Ces chaînes furent confirmées par le pacte de Paix **Kellogg-Briand**, qui prononça une bénédiction formelle sur les injustices de Versailles. Elles ne pourraient dès lors être rompues que par la force. Lorsqu'Hitler se mit à les casser, le bruit s'en fit entendre dans le monde entier, et le grand public étasunien fut solennellement informé par les secrétaires Stimson et Hull qu'un taureau sauvage allemand était en train de briser les fines porcelaines de Chine de la paix mondiale. À Nuremberg, des hommes furent pendus pour avoir projeté de briser ces vases emplis de haines nationales. Rien ne fut dit au sujet des pseudos hommes d'États qui préparèrent à Paris la potion maudite qui allait empoisonner les esprits allemands.

Le mouvement nazi ancre profondément ses racines dans le sol fertile de Versailles, et sa croissance fut irriguée par les larmes de millions d'Allemands désillusionnés.

48. Alma Luckau, *The German Delegation at the Paris Peace Conference* (New York : Columbia University Press, 1941), p. 124

49. *Ibid.*, pp. 98-100

2.2 Les relations étasuniennes avec l'Allemagne, 1919-1936

Les contrecoups de la guerre mondiale

L'attitude étasunienne à l'égard de la République de Weimar, dans les années qui suivirent immédiatement la guerre, se résuma à une attente attentive. Au département d'État, on craignait vraiment que des étincelles de bolchevisme en provenance de Russie pussent trouver facilement un foyer dans la structure brisée de l'Allemagne, et déclencher un feu qui enverrait à vau-l'eau les repères de l'ancien mode de vie allemand. Cette crainte était accrue par les remarques faites par certains Allemands, qui avaient occupé des fonctions diplomatiques importantes sous le Kaiser. Au mois d'octobre 1919, le comte von Bernstorff souligna l'importance d'établir des liens étroits entre l'Allemagne et la Russie : « *la Russie est le pays que nous pouvons le plus facilement exploiter. La Russie a besoin de capitaux, et d'une intelligence que notre industrie peut fournir. Par-dessus tout, à présent que le bolchevisme commence à s'implanter en Allemagne, nous devenons les "cousins-germains" des Russes. Nous devons parvenir à un accord avec les bolcheviques* »⁵⁰.

Les désordres qui montaient en Allemagne présentaient de nombreuses expressions déplaisantes. Au mois de novembre 1919, une grande manifestation fut organisée à Heidelberg, au sein de laquelle l'antisémitisme, ainsi qu'un esprit de nationalisme apparurent clairement⁵². Au mois d'avril 1921, l'antisémitisme atteignit un pic dans certaines villes allemandes, bien que les prélats catholiques

50. en français dans le texte, NdT

51. Message de l'ambassade des États-Unis (à Paris) au secrétaire d'État, 24 octobre 1919.[862]00/754, MS, National Archives

52. Message de Dyar au secrétaire d'État, Berlin, le 31 décembre 1919. 862.00/776, MS. National Archives

s'y opposassent fermement, à l'instar du cardinal de Munich⁵³. Après 1933, Hitler ne fit que surfer sur des préjugés qui existaient de longue date en Allemagne.

Des expressions ferventes de nationalisme furent en partie provoquées par les mots forts usités par certains hommes d'État alliés, en référence à la tenue de procès de nombreux dirigeants allemands comme criminels de guerre. Ces paroles amenèrent l'ancien Kaiser, [Wilhelm II](#), à écrire au président Wilson et à proposer de tenir lieu de victime en lieu et place des autres Allemands : « *Si les gouvernements alliés et associés veulent une victime, qu'ils s'emparent de ma personne, au lieu des neuf cents Allemands qui n'ont commis d'autre crime que de servir leur pays durant la guerre* »⁵⁴. Il n'était pas vraiment nécessaire que l'ancien Kaiser fit une telle offre. Le gouvernement étasunien était fermement opposé à la tenue de procès pour crimes de guerre. Le 6 février 1920, le secrétaire Lansing envoya une instruction importante à l'ambassade étasunienne à Paris : « *Ce gouvernement n'a pas encore ratifié le traité ; il ne se rallie pas à la demande des Alliés, et ne soutient en aucune manière l'insistance des Alliés pour que la demande soit immédiatement suivie d'effets [ladite demande en vue de la remise de criminels de guerre allemands]* »⁵⁵.

Les Alliés abandonnèrent bientôt le projet de juger des Allemands comme criminels de guerre. Mais apparemment, ils en voulaient beaucoup au secrétaire Lansing à ce sujet, car ils manifestèrent bientôt un esprit de non-coopération quant aux paiements des coûts de l'armée d'occupation étasunienne. L'administration Wilson s'était attendu à ce que les paiements fussent promptement émis, en provenance des réparations allemandes, mais ce trans-

53. Message de R. D. Murphy au secrétaire d'État, le 5 janvier 1924. 862.4016/12, MS, National Archives

54. Message de l'ex-Kaiser Wilhelm II au président Wilson, le 9 février 1920. 763.7219/9116, MS, National Archives

55. Message du secrétaire Lansing à l'ambassade étasunienne à Paris, le 6 février 1920.[763]7219/8941aa, MS, National Archives

fert resta bloqué plusieurs années durant. En 1923, le représentant britannique de la commission aux réparations exprima un doute quant à l'idée que les États-Unis, ayant rejeté le traité de Versailles, pussent réellement justifier des demandes de paiement pour l'occupation de la Rhénanie⁵⁶. Des affirmations similaires mirent profondément en colère George B. Lockwood, le secrétaire de comité national républicain, qui écrivit au secrétaire Hughes pour exprimer son indignation quant à la situation. Il était convaincu que le « *marchandage et pinaillage, la duplicité et la malhonnêteté manifeste qui ont caractérisé l'attitude de la Grande-Bretagne et des autres puissances alliées dans leur traitement des revendications étasuniennes* » indiquaient une fort désir d'« *escroquer* » les États-Unis de tout paiement des coûts d'occupation⁵⁷.

Le 25 mai 1923, les gouvernements belge, britannique, français et italien signèrent un accord avec les États-Unis, convenant du remboursement de ces paiements (sur les réparations allemandes) sur une période de douze années⁵⁸. Bien que les Alliés aient fini par consentir à ce remboursement selon un échéancier à long terme, le secrétaire Hughes nota que dans leur propre cas, ils insistaient pour que les paiements pour l'occupation fussent « *honorés totalement selon les échéances* ». Il lui sembla qu'« *ils auraient dû distribuer l'argent reçu pour ces coûts d'armement de manière équitable ; au lieu de cela, ils ont gardé l'argent et nous ont laissé en dehors* »⁵⁹.

D'autres frictions se produisirent au sujet des réparations. Il était prévu, selon le traité de Versailles, qu'une provision fût constituée pour nommer une commission aux réparations, qui devrait déterminer les montants dûs par l'Allemagne, et préparer un échéan-

56. Message de M. Wadsworth au secrétaire Hughes, Paris, le 16 mai 1923 - 462.00R294/210, MS, National Archives

57. Message de George B. Lockwood au secrétaire Hughes, Paris, le 24 mai 1923 - 462.00R293/232, MS, National Archives

58. Foreign Relations, 1923, 11, 180

59. Messages du secrétaire Hughes à l'ambassadeur Herrick, le 23 février et le 15 mars 1924. 462.00R296/176, 212, MS, National Archives

cier en vue d'« acquitter l'ensemble de l'obligation dans une période de trente années à dater du 1^{er} mai 1921 ». Le gouvernement allemand devait, avant cette date régler une somme équivalente à cinq milliards de dollars. Début 1921, l'Allemagne affirma avoir soldé ce paiement en or, en titres, en charbon, et autres articles, mais la commission aux réparations déclara que moins de la moitié de la somme convenue avait réellement été payée. Le gouvernement allemand fit alors appel aux États-Unis en vue d'une « médiation sur la question des réparations et d'une définition du prix à payer...aux puissances alliées »⁶⁰. Le secrétaire Hughes refusa de se laisser entraîner dans ce différend, mais admonesta la république de Weimar pour qu'elle émit « directement aux gouvernements alliés des propositions claires, définitives et adéquates qui pourraient en toute mesure répondre à ses justes obligations »⁶¹.

Le 28 avril 1921, la commission aux réparations annonça que l'indemnité totale de l'Allemagne avait été établie à 132 000 000 000 marks-or, soit environ 33 000 000 000 dollars. L'échéancier des paiements fut transmis à l'Allemagne le 5 mai, et fut promptement accepté⁶². Bien que la première échéance, d'un montant de 750 000 000 dollars fût versée le 31 août, le déclin de la valeur du mark indiquait des difficultés financières fondamentales en Allemagne. Au cours de l'année 1922, le gouvernement allemand demanda un moratoire pour prolonger la durée des remboursements d'une durée de deux années et demie. La Grande-Bretagne penchait pour accepter cette demande; la France y était fortement opposée. Sous la pression française, la commission aux réparations déclara l'Allemagne en défaut, et Poincaré insista pour que fussent menées des

60. Message du commissaire Dresel au secrétaire Hughes, Berlin, le 20 avril 1921. 460.00R29/649, MS, National Archives. Sur le sujet général des réparations, voir Carl Bergmann, *The History of Reparations* (London : Ernest Bernn, 1927)

61. Message du secrétaire Hughes à la mission américaine de Berlin, le 22 avril 1921. 460.00R29/684, MS, National Archives

62. Foreign Relations, The Paris Peace Conference, 1919, XIII, 862-67

représailles.

Le gouvernement étasunien s'intéressait fortement à ce problème allemand. La paix entre l'Allemagne et les États-Unis avait été mise en œuvre selon les termes d'une résolution conjointe signée par le président Harding, le 2 juillet 1921⁶³.

Cette résolution avait été suivie d'un traité, le 25 août 1921, qui prit effet le 11 novembre de cette même année⁶⁴. Selon les termes de ces documents, tous les droits, privilèges, indemnités et réparations auxquels les États-Unis étaient habilités selon l'armistice et le traité de Versailles étaient « *expressément réservés* ». Cette paix séparée avec l'Allemagne ne devait pas signifier la perte du moindre des droits durement acquis par les États-Unis.

Ces droits n'eurent pas de valeur, dans une Allemagne à la structure économique détruite. Les représentants étasuniens à l'étranger considérèrent donc d'un œil fortement désapprobateur la détermination affichée par Poincaré à exiger le versement rapide de réparations impossibles. À Rome, l'ambassadeur Richard W. Child discuta de la situation avec Barthou, le porte-parole de Poincaré. Il signala au secrétaire Hughes que cette conversation avait révélé que Barthou nourrissait « *un préjugé anti-allemand d'une force propre à empêcher un jugement équilibré* ». Il estima qu'il pourrait s'avérer nécessaire pour le « *monde de peser la nécessité d'agir de manière indépendante du gouvernement français, en faisant des appels conjoints à l'opinion publique* »⁶⁵.

Au cours du mois qui suivit, l'ambassadeur Herrick, qui habituellement se montrait très francophile, écrivit à Hughes en désapprouvant l'attitude de Poincaré quant aux pressions qu'il exerçait sur l'Allemagne : « *Il n'existe désormais plus d'espoir d'infléchir à titre personnel l'opinion de Poincaré. Il n'a rien appris, et n'a rien oublié, non du fait d'un manque d'intelligence, mais plutôt à*

63. Ibid., pp. 18-19

64. Ibid., pp. 2-2-25

65. Message de l'ambassadeur Child au secrétaire Hughes, Rome, le 24 octobre 1922. 46000R296/5, MS, National Archives

*dessein... Il a misé sa vie politique et sa réputation sur sa politique agressive. Si vous voulez mener une action d'une quelconque utilité pour y mettre fin, vous devez à mon avis faire une déclaration publique visant à contribuer à une opinion française raisonnable »*⁶⁶. Mais Hughes répondit que s'adresser au peuple français en passant outre son gouvernement constituait un procédé dangereux : « *Les tentatives antérieures de cette nature ont généré plus de problèmes que de solutions »*⁶⁷.

Au mois de janvier 1923, des soldats français furent envoyés dans la Ruhr, poussant à l'Est jusqu'à Dortmund. Le gouvernement britannique considéra cette action comme illégale, et refusa de la soutenir. L'occupation de la Ruhr allait paralyser l'économie allemande, et gêner significativement le paiement des réparations, ainsi que le commerce britannique avec l'Allemagne. Pour s'opposer à cette politique de pression française, les travailleurs allemands de la Ruhr cessèrent le travail. Les mines et les usines furent fermées, et les services de téléphone, télégraphe, et de chemins de fer furent coupés. L'ensemble des paiements de réparations aux gouvernements alliés furent suspendus.

L'attaché commercial étasunien en poste à Berlin considérait cette invasion de la Ruhr par la France comme une tentative d'« *émasculer l'Allemagne de son statut de grande puissance »*⁶⁸ de manière permanente. L'ambassadeur étasunien produisit un rapport dans la même veine : « *Le peuple a été traité comme sujet, et comme une race étrangère ; leur activité commerciale a été épuisée et en grande partie détruite ; des soldats impuissants ont été mis en garnison ci et là dans leurs villages. Il semble qu'a été mis en œuvre tout ce qui pourrait provoquer de l'hostilité, et rien qui pourrait aller dans le*

66. Message de l'ambassadeur Herrick au secrétaire Hughes, Paris, 22 novembre 1922. 462.00R29/2184, MS, National Archives

67. Message du secrétaire Hughes à M. Boyden, le 24 novembre 1922. 462.00R29/2187, MS, National Archives

68. Message de C. E. Herring au secrétaire Hughes, Berlin, le 10 septembre 1923. 462.00R29/3333, MS, National Archives

sens d'une conciliation. Par conséquent, la population actuelle de Rhénanie est sauvagement anti-française »⁶⁹. Selon Herbert Hoover, la politique répressive des Français eut un impact mondial. Les ingérences françaises avec le commerce de houille de la Ruhr allaient perturber « *l'ensemble du marché mondial du charbon, et allait par-tout rendre la vie plus difficile* »⁷⁰. La description la mieux illustrée du terrorisme français dans la Ruhr est produite par George E. R. Gedye, dans *The Revolver Republic* :

À Essen, j'ai vu un garçon, un matin, qui sanglotait tristement après s'être fait malmener par un officier français pour ne pas lui avoir laissé le passage sur le trottoir, et à Recklinghausen, les Français ont poursuivi à la cravache des hommes réfugiés dans un théâtre, interrompant la représentation du « Roi Lear », et faisant sortir tout l'auditoire... Au cours de la nuit du 11 mars, les corps d'un chasseur⁷¹ et d'un commandant de poste furent trouvés aux abords de Buer... Le matin qui suivit, un couvre-feu fut annoncé pour sept heures à Buer... L'ordre de rester confiné à l'intérieur à partir de sept heures fut donné un dimanche, après que de nombreuses personnes soient parties en déplacement pour la journée. À leur retour, et sans qu'ils n'aient commis de faute, ils furent battus à la cravache, frappés à coups de crosses, et chassés dans les rues par les soldats français, et des coups de feus furent tirés dans leur direction. Un ouvrier du nom de Fabeck fut abattu alors qu'il attendait un tramway aux côtés de sa jeune épouse⁷².

69. Message de l'ambassadeur Houghton au secrétaire Hughes, Berlin, le 27 juillet 1923

70. Interview between W. R. Castle and Herbert Hoover, March 7, 1923. 862T.01/687, MS, National Archives

71. grade de soldat de deuxième classe, NdT

72. Gedye, op. cit., pp. 102, 119-21

Ces tactiques de représailles de la part de la France finirent par porter leurs fruits avec l'accord du 26 septembre 1923, par lequel l'Allemagne promit d'abandonner sa politique de résistance passive. Mais le prix de la victoire fut très élevé. Le gouvernement britannique n'avait pas vu d'un bon œil l'occupation de la Ruhr, avec l'effondrement qui s'ensuivit de la structure économique de l'Allemagne, et l'opinion était également très critique dans les pays neutres. En France, la chute du cours du franc ouvrit la voie à une position plus modérée. La voie fut ainsi préparée pour des discussions, qui amenèrent par la suite à l'adoption du [plan Dawes](#). L'accord inter-alliés qui prévoyait ce plan fut signé à Londres le 30 août 1924, et l'évacuation de l'armée française hors de la Ruhr démarra dans la foulée⁷³.

Mais le plan Dawes avait des failles béantes. Il ne faisait aucune mention du montant total des réparations. Par conséquent, d'un point de vue technique, l'ancienne ardoise d'un montant de 33 000 000 000 dollars, établie par la commission aux réparations, restait d'actualité. Il aurait dû apparaître aux yeux des soi-disant experts financiers que l'Allemagne ne pouvait pas continuer d'honorer des versements faramineux chaque année au titre des réparations pour une période indéfinie. Ils auraient également dû comprendre qu'aucune grande puissance ne pourrait se contenter de rester enchaînée, financièrement et politiquement, comme l'était l'Allemagne selon les termes prévus par le plan. À cet égard, le *Commercial and Financial Chronicle* publia des remarques très pertinentes :

Il n'y a pas d'antécédent dans l'histoire à la procédure proposée. L'Allemagne doit être prise en main et administrée de la même manière qu'une société qui ne parvient plus à honorer ses obligations est prise en charge

73. Foreign Relations, The Paris Peace Conference, 1919, XIII, 899-902. Voir également Charles G. Dawes, *A Journal of Reparations* (London : Macmillan & Co., Ltd., 1939)

*par la loi, et transférée aux mains de liquidateurs judiciaires. . . En réalité, c'est un contrôle étranger sur les affaires intérieures qui a été instauré, d'une nature qui n'a jamais existé, que ce soit de notre vivant ou par le passé. . . Il n'y a pas d'exemple dans l'histoire d'une prise de possession aussi absolue de la richesse d'une nation*⁷⁴.

Les échéances de paiements prévues par le plan Dawes augmentaient chaque année, jusqu'à atteindre (la cinquième année) un montant de 2 500 000 000 marks. Le gouvernement allemand ne parvint à les honorer qu'en s'appuyant sur les montants importants de prêts étrangers. Mais il aurait dû sauter aux yeux de chacun qu'un tel système n'avait rien de pérenne. Lorsqu'en 1929 ce fait se transforma en évidence, un nouveau groupe d'experts financiers se rassembla à Paris sous la présidence d'Owen D. Young. Le 7 juin 1929, le comité remit à la commission aux réparations ainsi qu'aux gouvernements concernés un accord financier qui fut simplement dénommé plan Young. Il prévoyait que la facture totale des indemnités fût réduite à 8 032 500 000 dollars, et capitalisée à un taux de 5%. La période d'étalement des remboursements était limitée à cinquante-huit années et demie. La commission aux réparations fut abolie en faveur d'une banque de règlements internationaux, qui devait disposer de larges pouvoirs. Concession faite à l'Allemagne, les contrôles financiers et



FIGURE 2.6 – Affiche de 1923 appelant les ouvriers allemands de la Ruhr à défier l'occupation armée, les mains dans les poches

74. Cité par Max Sering, *Germany Under the Dawes Plan* (London : P. S. King & Son, Ltd., 1929), pp. 64-65

politiques étendus prévus par le plan Dawes furent abandonnés⁷⁵.

Le plan Young prit effet en 1930, mais resta un remède universel qui ne soignait pas les maux d'un monde qui était à la limite de l'effondrement. Certains ont attribué cette situation désespérée à un mauvais approvisionnement en or ; d'autres ont pensé en termes de surplus d'argent métal. La technologie fut mise au banc des accusés pour avoir laissé l'homme multiplier la production des produits industriels et agricoles au point où le marché mondial se retrouva saturé de produits bon marché. Aristide Briand appela de ses vœux une fédération économique d'Europe, comme meilleur moyen de surmonter les difficultés qui menaçaient de submerger le continent, mais le ministre autrichien des affaires étrangères, le Dr. Johann Schober, exprima l'opinion qu'il pourrait rester prudent de ne pas brusquer les choses. Peut-être que la meilleure étape sur la voie d'une fédération européenne serait, pour commencer, une union douanière austro-allemande ! Au mois de mars 1931, cette proposition d'union fut formellement annoncée par les gouvernements autrichien et allemand, avec une explication convaincante de ses objectifs. Quoique la Grande-Bretagne se montrât favorable à cet arrangement, la France feignit de voir des motifs politiques en toile de fond de cette union, et s'y opposa fortement. Son refus d'accorder un emprunt si nécessaire à la principale banque autrichienne (le *the Kredit Anstalt*) contribua à saper la confiance dans la stabilité de cette institution. Cet effet eut lui-même pour conséquence de faire chanceler encore plus la structure économique allemande, qui ployait déjà du fait d'une balance commerciale très déficitaire⁷⁶.

Comprenant que l'Autriche et l'Allemagne traversaient une période financière effrénée, le président Hoover proposa le 10 juin un

75. John W. Wheeler-Bennett and H. Latimer, *Information on the Reparation Settlement* (London : George Allen & Unwin, Ltd., 1930)

76. P. Einzig, *The World Economic Crisis, 1929-1931* (New York : The Macmillan Company, 1932) ; F. W. Lawrence, *This Gold Crisis* (London : Victor GoUancz, Ltd., 1931) ; League of Nations, *World Production and Prices, 1925-1933* (Geneva : The Author, 1934)

moratoire mondial pour une durée d'une année, s'étendant à partir du 1^{er} juillet, s'appliquant à « *tous les paiement de dettes inter-gouvernementales, réparations et allègements de dettes, tant sur le capital que sur les intérêts. . . ne comprenant pas les obligations des gouvernements envers des tierces parties* ». Mais il énonça clairement que cette action n'impliquerait pas « *l'annulation des dettes* » au crédit des États-Unis. . . New York Times, 21 juin 1931.

Lorsque la France repoussa son acceptation de cette proposition, la situation européenne s'aggrava rapidement. Au cours des dix-sept jours « *pendant lesquels la France retarda le plan Hoover, une panique bancaire se produisit en Allemagne, et un appel de fonds sur les crédits à court terme assécha le pays de quelque 300 000 000 dollars. Toutes les banques d'Allemagne durent fermer un temps. Le plan Hoover aurait fait économiser 406 000 000 dollars sur l'année* »⁷⁷.

L'Allemagne se trouvant en plein chaos financier, le secrétaire Stimson décida de mener une visite à Berlin pour évaluer de près la situation. La presse allemande, « *sans la moindre note discordante* », lui fit « *un accueil chaleureux et l'occasion fut saisie d'exprimer dans des éditoriaux publiés en première page la gratitude ressentie quant à . . . l'amitié manifestée par les États-Unis envers l'Allemagne* »⁷⁸.

Stimson eut une longue conversation avec le Dr. Bruening, le chancelier allemand. Il ne fallut pas longtemps pour qu'ils découvrirent qu'ils avaient combattu sur le front Ouest dans des corps d'armées qui s'étaient plusieurs fois affrontés l'un l'autre. Le lien entre combattants les rapprocha immédiatement, et il en fut de même avec le président Hindenburg. Aux yeux de Stimson, le président de la république de Weimar apparut tel un « *vieil homme*

77. Message de Sherwood Eddy au secrétaire Stimson, Berlin, le 1^{er} septembre 1931. GK 862.00/2616, MS, Department of State

78. Message de Frederick M. Sackett au secrétaire Stimson, Berlin, le 30 juillet 1931. 033.1140 Stimson, Henry L./144, MS, Department of State

agréable et impressionnant »⁷⁹.

Mais la bonne volonté de Stimson n'aurait pu à elle seule sauver la république de Weimar. L'échec des alliés à respecter les promesses de désarmement écrites dans le traité de Versailles ; la lourde charge du plan Young, avec les impôts écrasants qui en découlèrent, et les difficultés à sécuriser un marché pour les biens manufacturés firent que la situation allemande paraissait presque désespérée. Au printemps 1932, Bruening comprit que des concessions généreuses de la part des alliés constituaient une impérieuse nécessité pour contrer la marée de national-socialisme qui avait commencé à déferler de manière inquiétante.

Aux États-Unis, on n'appréhendait guère la puissance croissante d'Hitler. L'*Omaha World-Herald* le qualifia de « *petit homme insignifiant* »⁸⁰ ; le *Boston Evening Transcript* le dénonça comme l'« *incarnation du mal* »⁸¹, mais quelques Étatsuniens comprirent qu'il posait un défi alarmant à Bruening. Certains yeux s'ouvrirent lorsque, le 13 mars, Hitler remporta quelque onze millions de voix. Il devenait visible aux yeux du *Cleveland Plain Dealer* que « *pour autant que l'on puisse désirer que l'hitlérisme ait été frappé à mort, les chiffres ne soutiennent pas cette thèse* »⁸².

La seule manière de chasser l'ombre de l'hitlérisme était de renforcer les soutiens au gouvernement Bruening. Mais la France refusait encore de considérer ce simple fait. Au contraire, des éléments indiquent que certains hommes d'État français conspirèrent pour faire tomber le gouvernement Bruening. Selon les dires mêmes de ce dernier,

... un facteur majeur dans la montée d'Hitler... était le fait qu'il recevait de fortes sommes d'argent en prove-

79. Memorandum d'une conversation tenue entre le secrétaire Stimson et le président von Hindenburg, Berlin, le 27 juillet 1931, 033.1140 Stimson, Henry L./UIVi, MS, Department of State

80. Le 13 mars 1932

81. 16 février 1932

82. 12 avril 1932

nance de pays étrangers en 1923, et les années qui suivirent [de France, de Pologne et de Tchécoslovaquie], et qu'il fut bien payé pour saboter la résistance passive dans le district de la Ruhr... Au cours des années qui suivirent, il [Hitler] toucha de l'argent pour exciter le désordre et encourager la révolution en Allemagne par des gens qui s'imaginaient que cela pourrait affaiblir l'Allemagne de manière permanente et rendre impossible la survie de quelque gouvernement constitutionnel et central que ce fût⁸³.

En soutien partiel de cette affirmation du Dr. Bruening, on peut citer le paragraphe qui suit, écrit par [Louis P. Lochner](#) dans son ouvrage fascinant : *What About Germany* :

Si un homme d'État étranger commit des erreurs de jugement quant à Hitler et à son mouvement, ce fut André François-Poncet, l'ambassadeur de France à Berlin. De ce que je sais quant aux activités dissimulées qui se produisirent en arrivant vers la fin de l'ère Bruening, en 1932, je suis contraint de conclure qu'aucun autre diplomate ne saurait être tenu davantage responsable de la montée au pouvoir d'Adolf Hitler que ce grandiose et toujours désobligeant homme politique français. Selon François-Poncet, l'incorruptible chancelier, Heinrich Bruening, était trop intello et trop expérimenté dans le jeu rusé de la politique internationale. Hitler, d'un autre côté, était un imbécile et un dilettante politique... Avec le dirigeant nazi au pouvoir, il estimait

83. Message du Dr. Heinrich Bruening au Rev. Edward J. Dunne, S.J., cité dans E. J. Dunne, « *The German Center Party in the Empire and the Republic* », MS, dissertation for the degree of Doctor of Philosophy, Georgetown University Library

*qu'il serait bien plus facile de parvenir à des accords qui se révéleraient favorables à la France*⁸⁴.

En tous cas, le gouvernement français, au printemps 1932, contribua fortement à la chute de Bruening. Lorsque la conférence de désarmement se tint à Genève au mois de février 1932, Bruening présenta un programme dont il pensait qu'il serait bien vu en Allemagne. Ramsay MacDonald et le secrétaire Stimson exprimèrent leur approbation quant à la proposition de Bruening, mais Tardieu, de France, s'en tint à l'habituelle tactique française dilatoire. Lorsque Bruening rentra à Berlin les mains vides, Hindenburg le convoqua dans le bureau présidentiel, et le critiqua si vertement que la démission resta la seule voie de sortie possible pour lui⁸⁵.

Quand Bruening tomba, le sort de la république de Weimar fut scellé. Et la France n'en porta pas l'ensemble de la faute. Walter Lippmann a commenté lucidement la situation :

À présent qu'il [Bruening] a chu, des tributs vont être payés. . . partout à travers le monde on va regretter qu'un homme d'État doté de tant d'expérience et aussi droit ne soit plus le porte-parole des Allemands. De toute l'Europe, il est l'homme le plus apprécié, et celui en qui l'on a le plus confiance. . . Il ne lui a manqué que des hommes de stature égale dans les autres pays avec lesquels il pouvait travailler. . . Certes, en surface, il semble être tombé suite aux intrigues des nationalistes [en Allemagne], mais c'est bien l'échec de la France, de la Grande-Bretagne et des États-Unis à engager une démarche constructive vers la restauration de la confiance

84. Louis P. Lochner, *What About Germany!* (New York : Dodd, Mead & Company, Inc., 1942), pp. 42-43

85. John W. Wheeler-Bennett, *Hindenburg : Wooden Titan* (New York : The Macmillan Company, 1936), pp. 368-85

*internationale, du commerce et du crédit qui a sapé sa position, et a rendu possibles les intrigues*⁸⁶.

Après cela, les faibles gouvernements de von Papen et de Schleicher ne constituèrent que de brefs préludes à celui d'Adolf Hitler, qui démarra au mois de janvier 1933, lorsque le président Hindenburg lui demanda d'assurer les fonctions de chancelier.

Le désarmement continue de peser sur la balance précaire de la paix européenne

La chute du gouvernement Brüning souligna les difficultés environnant le problème du désarmement. Il s'agissait de la même ancienne rengaine des promesses non tenues par les puissances alliées. Celles-ci avançaient comme excuse l'ambiguïté de la terminologie de l'article VIII de la convention établie par la Société des Nations : « *Les membres de la SdN reconnaissent que le maintien de la paix implique la réduction des armements nationaux au point le plus bas correspondant à la sécurité nationale, et à la mise en œuvre par une action commune d'obligations internationales* ». Lord Davies, dans les discussions autour de cette terminologie, émet ce commentaire pertinent : « *Voici une tentative de compromettre, de transformer en quadrature du cercle, de mélanger deux principes incompatibles pour saper un objectif, qui sont d'une part la vieille doctrine de l'auto-défense absolue...et l'idée alternative d'une fonction de police* »⁸⁷.

Il était inévitable que les hommes d'État divergent quant à l'interprétation d'un tel article. André Tardieu affirmait que ce phrasé n'engageait la France à aucun projet de désarmement. Bien qu'il s'agît d'une « *obligation légale* » à laquelle l'Allemagne avait souscrite, la France n'était quant à elle tenue à rien, sauf à un « *désir* »

86. New York Herald Tribune, 1^{er} juin 1932

87. Lord Davies, *The Problem of the Twentieth Century : A Study in International Relationships* (London : Ernest Benn, Ltd., 1934), p. 227

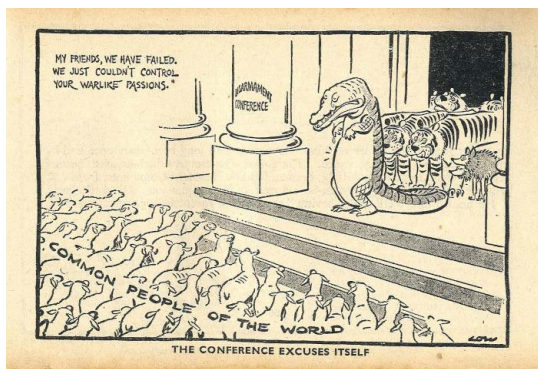


FIGURE 2.7 – « Mes amis, nous avons échoué. Nous ne sommes pas parvenus à contrôler vos passions guerrières »

de réduire ses armements⁸⁸. Aristide Briand n'était pas d'accord avec Tardieu à ce sujet. Il avançait que la France était tenue par l'article VIII à convenir à quelque projet de désarmement. Elle avait partiellement tenu cette promesse en réalisant des réductions substantielles de ses armements, mais était incapable d'aller plus loin si d'autres nations n'engageaient pas d'actions adéquates pour assurer la sécurité française⁸⁹.

La vision étasunienne quant au désarmement fut clairement énoncée par le professeur **James T. Shotwell** : « L'Allemagne avait été désarmée en comprenant... que les autres signataires allaient également réduire leurs armements en tenant compte de ce que l'Allemagne avait été contrainte de faire »⁹⁰. En 1933, la position étasunienne prit une expression cohérente du fait de Norman

88. Léon Blum, *Peace and Disarmament* (London : Jonathan Cape, Ltd., 1932) , pp. 88-89

89. Ibid., pp. 90-91

90. James T. Shotwell, *On the Rim of the Abyss* (New York : The Macmillan Company, 1936), p. 269

H. Davis, qui affirma devant la Conférence pour la réduction et la limitation des armements qu'« *il n'aurait été ni juste, ni sage, et qu'il n'était pas envisagé, que les puissances centrales puissent être sujettes à jamais à un traitement spécial en matière d'armements. Il existe, comme il a existé, un devoir correspondant de la part des autres puissances, signataires des traités de paix, à diminuer elles aussi leurs armements par étapes successives, jusqu'à un niveau strictement déterminé par les besoins de l'auto-défense* »⁹¹.

Ce fut à cette conférence que le premier ministre **MacDonald** présenta (au mois de mars 1933) son projet de désarmement. La taille proposée des armées d'Europe était de nature à provoquer du ressentiment en Allemagne : Tchécoslovaquie : 100 000 ; France : 200 000 en métropole et 200 000 outremer ; Allemagne : 200 000 ; Italie : 200 000, et 50 000 outremer ; Pologne : 200 000 ; Russie : 500 000⁹².

Pour vérifier avec précision le point de vue du chancelier Hitler, le président Roosevelt décida d'envoyer **Norman H. Davis** à Berlin pour y discuter du sujet du désarmement. Dans l'après-midi du 8 avril 1933, Davis tint une longue conférence avec Hitler, qui fit immédiatement référence aux clauses du traité de Versailles, qu'il considérait comme « *établies pour maintenir l'Allemagne dans un état perpétuel d'infériorité et la discréditer aux yeux du monde* ». Il estimait ridicule de la part de la France d'entretenir des peurs quant à l'Allemagne. La France était la nation la plus lourdement armée au monde ; l'Allemagne avait la petite armée misérable que lui autorisaient les termes de Versailles. La seule raison pour laquelle « *la France pourrait entretenir quelque appréhension de l'Allemagne résultait du fait qu'elle savait qu'elle agissait de manière injuste en essayant de contraindre à jamais l'Allemagne à vivre selon les conditions d'un traité qu'aucune nation digne ne pourrait*

91. John W. Wheeler-Bennett, *Documents on International Affairs*, 1933 (London : Oxford University Press, 1934), P. 209

92. *Foreign Relations*, 1933, 1, 45

tolérer. » En conclusion, Hitler remarqua que bien qu'il ne souhaitât pas « *la guerre, les Allemands ne pourraient pas vivre à jamais sous les termes d'un traité [Versailles] d'un caractère inique, et entièrement fondé sur des postulats faux arguant de la culpabilité allemande pour la guerre* »⁹³.

Ces mots de mauvais augure lui résonnant encore dans les oreilles, Davis se rendit en hâte à la conférence de désarmement de Genève pour discuter du projet MacDonald, ainsi que ses propositions de limitations en taille d'armées, que l'Allemagne ne pourrait jamais accepter. Le 25 avril, il reçut des instructions définitives de la part du secrétaire Hull :

*S'il vous plaît, que vos actions soient guidées par la politique étendue des États-Unis, faisant partout pression pour un désarmement immédiat et vraiment praticable. Notre objectif final est en deux parties : Tout d'abord, la réduction des coûts annuels actuels du maintien des armements dans tous les budgets nationaux, et deuxièmement, atteindre en aussi peu d'années que possible un objectif de régulation des armements domestiques... Nous considérons le plan MacDonald comme une étape excellente et concrète pour atteindre l'objectif ultime, mais il ne s'agit bien que d'une étape, qui devra être suivie par d'autres*⁹⁴.

Menant des tentatives précipitées pour expédier une solution au problème de désarmement, les premiers ministres MacDonald et Herriot menèrent des visites à Washington, mais n'accomplirent pas grand-chose. Le 26 avril, le président Roosevelt tint une longue conférence avec Herriot au cours de laquelle nombre de sujets importants furent discutés. Herriot exprima l'opinion selon laquelle

93. Mémorandum d'une conversation tenue entre Norman H. Davis et le chancelier Hitler, Berlin, le 8 avril 1933, *ibid.*, pp. 85-89

94. Message du secrétaire Hull à Norman H. Davis, le 25 avril 1933, *ibid.*, p. 107

le plus « *dangereux point chaud d'Europe* » était le couloir polonais. Le président observa immédiatement qu'il « *ne parvenait pas à comprendre pourquoi quelque arrangement mécanique n'avait pas pu être conclu, rapprochant mieux l'Allemagne et la Prusse orientale, fût-ce par communication aérienne, par un service ferroviaire en hauteur, ou, si nécessaire, par des tunnels creusés sous terre* ». Mais Herriot répondit immédiatement par un éloge chaleureux des services ferroviaires et routiers existant entre les deux frontières. Puis il mit involontairement le doigt sur les vraies difficultés de parvenir à quelque accord entre l'Allemagne et la Pologne en décrivant « *les qualités artistiques des Polonais ; l'âpreté dont ils faisaient preuve lors des négociations avec les Français, si bien que ceux-ci...trouvaient extrêmement difficile de les contenir et de les limiter lorsqu'ils s'énermaient.* » À la fin de la conférence, Herriot « *ne proposa rien pour surmonter le point de danger constitué par le couloir polonais, ni ne sembla estimer qu'il existait quelque solution à ce problème* »⁹⁵.

Ce fut ce « *point chaud* » qui, en 1939, constitua l'une des principales raisons du départ des hostilités. Herriot comprenait que les « *qualités artistiques* » des Polonais rendaient impossible la tâche de leur suggérer une vraie solution à la question du couloir. Ces mêmes qualités furent une fois de plus mises en évidence à l'été 1939 lorsque l'ambassadeur polonais à Paris refusa de dialoguer avec Bonnet ou Daladier. Ceux que les dieux veulent détruire, ils commencent par les rendre fous !

Même au sujet du désarmement, les Polonais se montraient un peu « *fous* », et leurs demandes d'une armée équivalente à celle de l'Allemagne provoquaient de sérieux malaises dans l'esprit d'Hitler. Il ne se souvenait que trop bien des incursions sanglantes menées par les soldats clandestins de Korfanty après la tenue du plébiscite en Haute-Silésie. Une armée polonaise forte de 200 000 hommes,

95. Mémorandum d'une conversation entre le président Roosevelt et le premier ministre Herriot, le 26 avril 1933, *ibid.*, pp. 109-11

additionnée à une armée russe de 500 000 hommes, constituaient une menace des plus sérieuses sur le front Est de l'Allemagne. Le projet MacDonald n'était pas vu d'un bon œil par Berlin.

Mais tout argument plaidant pour un renforcement des moyens militaires de l'Allemagne se heurtait à une opposition immédiate de la part de Washington. Le 6 mai, le **Dr Schacht** tint une conférence avec le président Roosevelt, qui l'informa rapidement de ce que « *les États-Unis vont insister pour que le statu quo soit maintenu pour l'Allemagne en matière d'armement* ». Dans le même temps, il apprit que le gouvernement étasunien allait « *soutenir chaque effort possible en vue de faire diminuer les armements offensifs de chaque autre nation jusqu'au niveau allemand* ». À la conclusion de cette conférence, le président intima « *aussi fortement que possible* » qu'il considérait « *l'Allemagne comme le seul obstacle possible sur la voie d'un traité de désarmements, et qu'il espérait que le Dr. Schacht ferait connaître son point de vue à Hitler dès que possible* »⁹⁶.

Hitler répondit en convoquant le Reichstag, le 17 mai, et en y prononçant une allocution sur la question du désarmement. Dans le but d'influencer les remarques du chancelier allemand à cette occasion, le président Roosevelt s'empressa de faire connaître (le 16 mai) **une déclaration** aux « *chefs d'État de tous les pays prenant part aux conférences de désarmement général ou monétaire et économiques internationales* ». Il souligna l'espoir que la paix pût être assurée « *au travers de mesures pratiques de désarmement et que chacun d'entre nous puisse porter vers la victoire notre lutte commune contre le chaos économique* ». Ces mesures pratiques comprenaient « *l'élimination complète de toutes les armes offensives* ». En addition à cette étape temporaire, toutes les nations « *devaient prendre part à un pacte solennel et définitif de non-agression* »⁹⁷.

96. Message du secrétaire Hull à l'ambassadeur de Grande-Bretagne (Bingham), 8 mai 1933, *ibid.*, pp.130-31

97. Message du président Roosevelt à divers chefs d'États. 16 mai 1933, *ibid.*, pp. 143-45

Le 17 mai, [Hitler répondit](#) aux propositions de Roosevelt d'une manière très générale. Il professa trouver dans les suggestions du président certains éléments qu'il pouvait soutenir comme moyen de surmonter « *la crise internationale* ». Même si l'Allemagne allait continuer d'insister sur « *l'égalité effective des droits au sujet du désarmement* », elle ne recourrait pas à la force pour parvenir à ses objectifs⁹⁸.

Ces remarques conciliantes énoncées par Hitler soulagèrent immédiatement de nombreux Étasuniens. Le *Cincinnati Enquirer* estima qu'Hitler avait transféré sur d'autres épaules la responsabilité du vrai désarmement⁹⁹, cependant que le *Christian Science Monitor* exprima l'opinion que le mouvement pour la paix mondiale venait d'être grandement renforcé¹⁰⁰.

Encouragé par ces signes de concorde, Norman Davis annonça le 22 mai, que le gouvernement étasunien était prêt à consulter les autres nations en cas de menace envers la paix mondiale, et ne mènerait aucune action de nature à gêner les efforts des autres nations visant à réduire les activités des nations tenant le rôle d'agresseur¹⁰¹. Les États-Unis s'engageaient sur la voie de la sécurité collective.

Le président Roosevelt envoie William E. Dodd en Allemagne en signe de bonne volonté

Au cours des six premiers mois de son mandat de chancelier, Hitler mena de multiples actions en direction d'un gouvernement fort. L'une de ces actions d'importance, qui souleva les attentions aux États-Unis, fut la suppression de tous les partis politiques distincts du national-socialisme. Aux yeux de M. Messersmith, le consul-général étasunien en poste à Berlin, cette dissolution « *des*

98. New York Times, May 18, 1933

99. 18 mai 1933

100. 18 mai 1933

101. Département d'État, communiqués de presse, 22 mai 1933

nombreux partis qui avaient engendré le chaos parlementaire et la défaillance du gouvernement parlementaire était une étape utile vers le retour final à un gouvernement parlementaire efficace ». Les perspectives en Allemagne étaient « *décidément plus optimistes* » qu'elles ne l'avaient « *jamais été depuis le 5 mars* »¹⁰².

Après avoir lu certains de ces récits roses depuis Berlin, le président Roosevelt décida d'envoyer à Berlin le professeur [William E. Dodd](#), un historien réputé, comme ambassadeur des États-Unis. Cette nomination avait été suggérée par [Daniel C. Roper](#) et le colonel House, et ne fut pas des plus heureuses. Dodd ne savait que fort peu de choses quant aux problèmes de la politique étrangère étasunienne, et moins encore quant aux pratiques diplomatiques. Il n'avait aucune sympathie envers le régime nazi, et trouva bien plus de choses à critiquer qu'à admirer. Il existait de nombreux points de friction entre l'Allemagne et les États-Unis, et l'un des premiers, qui exigeait un prompt règlement, était le sujet des défauts allemands sur les emprunts privés étasuniens.

Frictions financières entre l'Allemagne et les États-Unis

Ces emprunts s'étaient déversés sur l'Allemagne après le début de la mise en œuvre du plan Dawes, en 1924. Sans eux, le gouvernement allemand n'aurait jamais pu payer les exactions des Alliés. Mais la dépression mondiale qui s'abattit sur les milieux d'affaire à partir de 1929 atteignit un point bas deux années plus tard.

L'on a déjà fait référence aux manœuvres dilatoires de la France quant à accepter le projet Hoover, avec pour conséquence la paralysie économique de l'Allemagne. Au mois de janvier 1932, le chancelier Brüning déclara que le gouvernement allemand avait avancé à la France quelque 19 000 000 000 reichsmarks, sachant que le mon-

102. Message de George S. Messersmith au secrétaire Hull, Berlin, 20 juillet 1933. 862.00/3033, MS, Department of State

tant total des reconstructions en France avait été établi à seulement 14 000 000 000 reichsmarks. D'autres paiements d'une ampleur comparable auraient été synonymes de désastre économique pour l'Allemagne et pour le monde¹⁰³. La conférence de Lausanne (du 16 juin au 8 juillet 1932) mit fin à la servitude économique allemande¹⁰⁴.

Mais la situation de l'Allemagne sous Hitler devint si grave que, le 9 juillet 1933, le Dr. Schacht, président de la Reichsbank, décida d'une règle décrétant un moratoire de transfert sur les intérêts et les versements aux fonds d'amortissement sur les dettes étrangères, estimés à environ 17 000 000 000 reichsmarks¹⁰⁵. Les intérêts bancaires privés aux États-Unis se préoccupèrent beaucoup de cette action, car environ 40 % de la dette extérieure allemande (1 800 000 000 dollars) était détenue par des créiteurs étasuniens. [John Foster Dulles](#), représentant des banquiers étasuniens, envoya à Schacht une protestation sévère à son moratoire sur les transferts¹⁰⁶, mais le président de la Reichsbank attendit de toute évidence les conclusions de la [conférence économique mondiale](#) avant de lui faire une réponse. La réussite de cette conférence dépendait d'une déclaration modérée du président Roosevelt quant à la politique financière. Lorsqu'il refusa de faire cette déclaration, il « *torpilla* » la conférence, et toute l'Europe « *explosa de ressentiment* »¹⁰⁷. Il avait fait tomber le [Humpty Dumpty](#) de la finance mondiale depuis le haut du mur des espérances, puis réprimanda l'Europe du fait que les débris tombaient trop loin et trop nombreux.

Lorsque le Dr. Schacht poursuivit sa politique de suspension des

103. New York Times, 10 janvier 1932

104. Dernier Acte de la conférence de Lausanne, Lausanne, le 9 juillet 1932 (London : H.M. Stationery Office, 1932), Cmd. 4126 ; C. R. S. Harris, *Germany's Foreign Indebtedness* (London : Oxford University Press, 1935)

105. New York Times, 10 juin 1933

106. /WJ., 21 juin 1933

107. Raymond Moley, *After Seven Years* (New York : Harper & Brothers, 1939), pp. 757-62

paiements au crédit des banquiers étasuniens, le président Roosevelt, quoique la faute en reposât sur ses propres épaules, critiqua vertement le président de la Reichsbank, et l'Allemagne dans son ensemble. La mission Dodd en Allemagne se produisit dans un contexte des plus malheureux.

Le gouvernement nazi fait montre de son aversion envers Dodd en maltraitant des citoyens étasuniens

L'ambassadeur Dodd n'était à Berlin que depuis quelques jours lorsqu'il irrita le gouvernement nazi en refusant d'assister à la fête du parti à Nuremberg. L'excuse qu'il avança était trop transparente pour être diplomatique : « *Je ne peux pas m'absenter de Berlin assez longtemps pour avoir le plaisir d'accepter* »¹⁰⁸. Les nazis répondirent à cette hostilité en traitant certains Étasuniens avec une incivilité étudiée. Le 9 septembre, un fils de H. V. Kaltenborn, un commentateur radio connu, fut agressé pour n'avoir pas arboré le salut nazi en regardant un défilé de soldats de choc¹⁰⁹. Lorsque Dodd se plaignit auprès de [von Neurath](#) quant à cet incident malheureux, le ministre des affaires étrangères se contenta de murmurer : « *Les hommes des SA sont tellement incontrôlables que je crains que nous ne puissions pas les arrêter* »¹¹⁰.

L'Allemagne sort de la Société des Nations

Cet esprit de nationalisme croissant reçut une nouvelle expression en 1933 par Hitler en personne. La question du désarmement lui en accorda l'occasion d'une manifestation mélodramatique. Au cours de l'été 1933, Norman H. Davis, le représentant étasunien à

108. Message de l'ambassadeur Dodd au secrétaire d'État par intérim, Berlin, le 23 août 1933. 862.00/3061, MS, Department of State

109. Département d'État, communiqués de presse, 9 septembre 1933

110. William E. Dodd, *Diary, 1933-1938* publié par William E. Dodd, Jr., et Martha Dodd (New York : Harcourt, Brace & Company, Inc., 1941), pp. 44-47

Genève, tint de nombreuses conversations avec les délégués britanniques et français de la conférence au désarmement, afin de définir quelque formule pouvant résoudre le problème de désarmement. Finalement, le 14 octobre, Sir John Simon présenta un projet qui visait à atteindre l'« *égalité de statut* » en huit ans¹¹¹. Aux yeux d'Hitler, ce report de tout vrai règlement de la question du désarmement constitua un signe indiquant que les gouvernements alliés n'avaient aucune réelle intention de pratiquer un désarmement. Ils avaient tourné en ridicule l'article VIII de l'accord de la Société des Nations, avec sa promesse implicite d'un désarmement général, et il estima que le projet Simon n'était qu'un nouvel exercice de tromperie. Après de nombreuses années de promesses non tenues de la part des membres de la Société des Nations, il ne lui restait plus qu'à en sortir. Il apporta des assurances quant au fait que cette action ne portait aucune conséquence agressive¹¹².

Lorsque l'ambassadeur Dodd discuta avec Hitler de ce sujet du retrait de l'Allemagne de la Société des Nations, le Führer devint « *clairement agité* » et se lança dans une longue critique des injustices contenues dans le traité de Versailles. Lorsque Dodd fit la remarque rassurante selon laquelle « *l'attitude française n'impliquait aucune injustice évidente* », le Führer redescendit immédiatement à un ton raisonnablement plus pondéré, et l'interview se termina sur une note amicale¹¹³.

Hitler pouvait se permettre d'être raisonnable, car il façonnait rapidement l'esprit allemand selon les lignes qui lui convenaient. Le 12 novembre, une élection nationale eut lieu dans le Reich au sujet du retrait de l'Allemagne de la Société des Nations. Le résultat en fut une confirmation écrasante de la politique menée par le Führer. Les candidats nazis à l'élection reçurent quelque 39 500 000 voix sur

111. Département d'État, communiqué de presse, 14 octobre 1933

112. *Survey of International Affairs*, 1933; publié par Arnold J. Toynbee et B. M. Boulter (New York : Oxford University Press, 1934), pp. 301-8

113. Dodd, *op. cit.*, pp. 49-50

un total de 43 000 000. Le nazisme volait de victoire en victoire ¹¹⁴.

Des mouches dans le baume de la diplomatie

La marche victorieuse du nazisme en Allemagne perturbait de nombreux Étasuniens, qui pensaient que cette montée finirait par impliquer une guerre sur le continent. La propagande du Dr. Goebbels n'expliquait pas d'une manière satisfaisante certaines actions entreprises par le gouvernement nazi. La Reichsbank poursuivait sa politique discriminante à l'encontre des détenteurs étasuniens de bons du trésor allemand, et le ministre des affaires étrangères expliqua à l'ambassadeur Dodd qu'il ne s'agissait que d'une simple affaire d'échanges internationaux. Si les États-Unis augmentaient leurs achats de biens allemands, la situation trouverait rapidement une solution ¹¹⁵. Un boycott étasunien avait été mené à l'encontre des manufactures allemandes, et cela avait amené à une balance commerciale défavorable pour le Reich. En Europe, l'Allemagne jouissait d'une balance commerciale très favorable vis-à-vis de la Grande-Bretagne, de la France et de la Hollande, et était par conséquent incitée à les traiter avec davantage de considération ¹¹⁶.

Le secrétaire Hill ne retint pas sa leçon en économie, et continua d'exercer des pressions sur le gouvernement allemand pour que celui-ci changeât de politique. Le 16 juin, il donna pour instruction

114. Message de l'ambassadeur Dodd au secrétaire Hull, Berlin, 13 novembre 1933. 862.00/3127, MS, Department of State

115. New York Times, 25 janvier 1934 ; Survey of International Affairs, 1933, pp. 93[98]

116. Département d'État, communiqués de presse, 1^{er} décembre 1934. Ce boycott étasunien à l'encontre des manufactures allemandes fut lancé par Samuel Untermyer dans la ville de New York le 6 août 1933, lorsqu'il appela à un « *boycott économique contre tous les biens, livraisons et services allemands* ». Au mois d'octobre 1933, l'*American Federation of Labor* soutint l'idée d'un boycott, et le mouvement connut une forte avancée. Voir Francis Neilson, *The Makers of War* (Appleton, Wis. : C. C. Nelson Publishing Company, 1950), pp. 94-97

à l'ambassadeur Dodd d'exprimer le « *plus profond regret* » quant au fait que la Reichsbank continuait de discriminer les crédetes étasuniens¹¹⁷, et onze jours plus tard, il émit une longue protestation contre la politique fiscale nazie¹¹⁸. Il était déterminé à faire plein usage du potentiel de nuisance de cette difficulté quant à la dette. Dodd était manifestement embarrassé par cette pression continue de la part du département d'État, et nota plusieurs fois ses sentiments dans son Journal : « *Que puis-je dire de plus que je n'aie pas déjà énoncé à de multiples reprises ? L'Allemagne connaît une détresse terrible* »¹¹⁹. Aux États-Unis, ce fait fut énoncé par de nombreux journaux. Le *Seattle Times*¹²⁰ et l'*Atlanta Constitution*¹²¹ se montrèrent francs dans leur opinion selon laquelle le gouvernement nazi n'avait rien fait de plus qu'ajouter une page de plus aux livres de compte des nations européennes, qui avaient fait défaut sur les importants emprunts consentis par le gouvernement étasunien durant la guerre mondiale.

Mais cette sympathie étasunienne pour une Allemagne sous forte pression n'adoucit pas la critique étasunienne à l'encontre de la politique antisémite du gouvernement nazi. Les rudes décrets qui s'en prenaient aux Juifs provoquèrent des objections très répandues aux États-Unis, et contribuèrent à faire monter un climat d'opinion de plus en plus défavorable. Ce fait reçut une illustration marquée lorsque des publicités firent leur apparition dans certains journaux de New York, appelant à un simulacre de procès du chancelier Hitler, qui devait se tenir au [Madison Square Garden](#) le 7 mars 1934. Lorsque l'ambassadeur Luther entra en trombe au Département d'État pour émettre une protestation contre cette insulte envers le

117. Département d'État, communiqués de presse, 23 juin 1934

118. Ibid, 30 juin 1934

119. Dodd, *Diary*, pp. 111-12

120. June 16, 1934

121. June 16, 1934

Führer, il essaya un froid refus de la part du secrétaire Hull¹²². À Berlin, l'ambassadeur Dodd eut une longue conversation avec Hitler, qui se montra « *inhabituellement cordial* ». Lorsque Dodd fit référence au problème juif dans différents pays, le Führer interrompit son propos plusieurs fois avec des commentaires acerbes quant aux « *satanés Juifs* ». Il finit par informer Dodd que si les Juifs poursuivaient leur « *activité* » en Allemagne, « *nous en finirons complètement avec eux* »¹²³.

À ce moment, Hitler aboyait bien plus fort qu'il ne mordait, et il décida bientôt qu'une bonne politique consisterait à chercher la conciliation avec les États-Unis en adoptant une politique plus humaine à l'égard des Juifs. Il ne voulait plus de simulacre de procès à New York. Le 12 mars, il donna l'ordre de fermeture de **Columbia-Haus**, où de nombreux Juifs avaient été maltraités, et il insista en disant que « *des preuves devaient être apportées avant que quiconque puisse se voir détenu plus de vingt-quatre heures, quelle qu'en soit l'accusation* »¹²⁴. L'antisémitisme fut opportunément remis dans les placards pour le moment.

Hitler purge le parti nazi et choque les sensibilités étasuniennes

Au cours des premiers mois de l'année 1934, une critique croissante de la politique du chancelier Hitler se manifesta dans certains cercles. Certains dirigeants nazis n'avaient pas approuvé la politique adoucie du Führer envers les Juifs. D'autres s'inquiétaient de la « *situation économique et financière* » du Reich¹²⁵, et Kurt

122. Mémorandum d'une conversation entre le secrétaire Hull et l'ambassadeur allemand, Hans Luther, 19 février 1934. 862.00 Hitler, Adolf/11, MS, Department of State

123. Mémorandum d'une conversation entre l'ambassadeur Dodd et le chancelier Hitler, 7 mars 1934. 711.62/90, MS, Department of State

124. Dodd, *Référence non lisible*, NdT, p. 100

125. Message de M. Messersmith au secrétaire Hull, Berlin, le 14 juin 1934 - 862.00/3306, MS, Department of State

Schmitt, le ministre de l'économie, se plaignit auprès de l'ambassadeur Dodd que les mesures répressives instituées contre les Juifs, les Protestants et les Catholiques avaient soulevé une « *intense hostilité* » aux États-Unis et en Angleterre, au point que les perspectives économiques se dégradaient de jour en jour ¹²⁶. Il était de notoriété publique que Roehm était farouchement opposé à toute réduction du nombre de soldats de choc, et certains pensaient qu'il complottait avec le général von Schleicher pour préparer un changement majeur dans l'organisation du parti nazi. Il y avait dans l'air un sentiment de révolution.

Le 17 juin, à l'université de Marburg, Franz von Papen prononça un discours que l'on ne comprend parfaitement qu'en lisant entre les lignes. Dans une phrase éloquente, il énonça un indice quant à la prochaine action menée par Hitler. Après avoir fait référence à l'échec des « *organes officiels de l'opinion publique* » à allumer les projecteurs pour dissiper la mystérieuse ombre qui caçait l'esprit du peuple allemand, von Papen affirma qu'il allait sans doute s'avérer nécessaire qu'apparaisse un homme d'État qui puisse « *appeler un chat un chat* » ¹²⁷.

Le *Springfield Republican* supposa avec perspicacité que le discours de von Papen constituait « *le signal de quelque développement important dans les affaires intérieures de l'Allemagne* » ¹²⁸. Ce développement ne se fit guère attendre. Le 30 juin, Hitler inaugura une purge sanglante qui coûta la vie à de nombreux nazis importants, qui n'étaient plus utiles au parti. Aux États-Unis, les spéculations allèrent bon train quant aux implications de cette purge. Drew Pearson et Robert Allen prédirent un avenir sombre à Hitler ¹²⁹, le *Buffalo News* émit l'opinion que le Führer pourrait « *être assis sur un baril de poudre* » ¹³⁰, et Oscar G. Villard exprima l'opinion se-

126. Dodd, op. cit., pp. 103-4

127. Wheeler-Bennett, *Wooden Titan*, pp. 454-59

128. 19 juin 1934

129. Des Moines Register, 10 juillet 1934

130. 2 juin 1934

lon laquelle la purge marquait « *le début de la fin pour Hitler* »¹³¹. D'autres commentateurs se montrèrent tout aussi optimistes quant à l'idée que le « *cauchemar nazi* » prendrait prochainement fin. L'opinion de ce côté de l'Atlantique était si hostile au Führer qu'il fut évident que la purge marqua un tournant dans la manière dont les États-Unis considéraient l'Allemagne nazie. Des porte-parole des minorités opprimées par le Reich allaient dès lors trouver une oreille crédule pour tout récit de brutalité sans limite quant à ce qui serait rapporté.

Le général Hugh S. Johnson exprime son indignation à l'annonce de la purge sanglante du parti

Lorsqu'il apprit la nouvelle de la purge du parti d'Hitler, le général [Hugh S. Johnson](#) annonça que ces brutalités le rendaient « *physiquement et très intensément malade* »¹³². Cette critique acide des pratiques politiques nazies provoqua une protestation immédiate de la part du chargé d'affaires allemand à Washington. Le secrétaire Hull lui donna l'assurance que le général Johnson s'exprimait « *à titre personnel, et non au nom du département d'État ou de l'administration* »¹³³, mais la presse allemande ne se contenta pas de cette explication, et d'innombrables attaques furent lancées à l'encontre du général et à l'encontre de la liberté d'expression aux États-Unis. Il fut écrit que Johnson était « *le dirigeant du NIRA* », et était donc à ce titre l'un des représentants de premier plan de l'administration Roosevelt. Par conséquent, ses remarques prenaient une teinte officielle que des explications officielles désinvoltes ne pouvaient gommer¹³⁴.

131. The Nation, 1^{er} août 1934

132. New York Times, 13 juillet 1934

133. Message du secrétaire Hull à l'ambassadeur Dodd, 13 juillet 1934. 862.00/3307A, MS, Department of State

134. Deutsche Allgemeine Zeitung, 15 juillet 1934

La mort du président Hindenburg est perçue avec consternation aux États-Unis

Ces affrontements fréquents entre les États-Unis et l'Allemagne nazie provoquèrent une profonde préoccupation chez de nombreux Étasuniens, par crainte qu'un conflit ne finît par découler de ces désaccords importants. Hitler devenait de plus en plus impopulaire aux États-Unis, et son administration semblait défier la paix en Europe. On ressentait depuis longtemps que le président Hindenburg constituait un frein efficace face aux tendances radicales du Führer, et la nouvelle de sa mort (le 1^{er} août) fut considérée comme de mauvais augure.

Hitler fit un effort pour apaiser ces appréhensions, en prononçant deux oraisons dont le phrasé avait été soigneusement choisi, et énoncées de sorte qu'aucune tonalité de bravade n'y fût audible. Il avait à l'esprit le prochain [plébiscite de la Sarre](#). L'occasion serait opportune de concilier les opinions publiques d'Europe et des États-Unis. Le résultat de ce plébiscite, tenu le 13 janvier 1935, fut de 477 119 voix favorables à l'union avec le Reich, contre 46 613 pour maintien du régime en place¹³⁵. Hitler venait de remporter une nouvelle victoire.

La déclaration anglo-française du 3 février 1935

Cet esprit de nationalisme, qui croissait rapidement sous Hitler, amena la France à agir immédiatement. Au mois de janvier 1935, Laval rendit une visite expresse à Rome, où il conclut un accord consultatif quant à l'Autriche avec Mussolini. La prochaine étape en vue de préserver la paix en Europe fut la déclaration anglo-française du 3 février. Il s'agissait d'établir la base d'un « *règlement général librement négocié parmi les autres puissances, Allemagne y*

135. Sarah Wambaugh, *The Saar Plebiscite*, avec un recueil de documents officiels (Cambridge, Mass. : Harvard University Press, 1940) ; Documents on International Affairs, 1935, pp. 50-98

compris ». Les points les plus importants devaient être un plan de désarmement, un pacte d'assistance mutuelle à l'Est, un pacte en Europe centrale pour le maintien de l'indépendance de l'Autriche, et une convention aérienne pouvant apporter de l'assistance à toute puissance signataire subissant une agression non provoquée ¹³⁶.

Le 14 février, Hitler donna une réponse apaisante aux ambassadeurs britannique et français à Berlin, et approuva sur le principe les termes d'un pacte aérien pour la protection des puissances signataires. Mais il pensait que les pactes proposés à l'Est et pour l'Europe centrale méritaient plus d'étude et de discussions. Cette attitude dilatoire gênait le *New York Times*, qui écrivit plaintivement : « *Le troisième Reich espère désormais une longue période de négociations. Pour lui, chaque retard apporte un bénéfice* » ¹³⁷.

La crainte d'Hitler pousse l'Europe vers un autre traité apportant la sécurité collective — la conférence de Stresa

Hitler ne tarda pas longtemps à attiser les craintes en Europe. Le 16 mars, il dénonça les clauses du traité de Versailles relatives aux armements. La France venait d'augmenter la durée de la conscription dans ses armées, et l'Allemagne considérait l'armée de l'Union soviétique (960 000 hommes) comme bien trop importante. Du fait de cette menace franco-russe, il estimait nécessaire d'augmenter la force militaire allemande à 550 000 hommes ¹³⁸.

Aux yeux de [William Allen White](#), cette décision prise par Hitler fut « *un autre jalon de la voie de la ruine sur laquelle l'Europe avait cheminé depuis plusieurs années déjà. En moins d'un an, l'Allemagne annoncera qu'elle s'emploie à fortifier la rive gauche du Rhin* » ¹³⁹.

136. Documents on International Affairs, 1935, pp. 119-27

137. 17 février 1935

138. Documents on International Affairs, 1935, pp. 141-43

139. Emporia Gazette, 21 mars 1935

Dans le but d'empêcher une telle éventualité, Mussolini invita des représentants de la Grande-Bretagne et de la France à **une conférence à Stresa**. Après une brève période de discussion, les trois puissances convinrent, le 14 avril, d'un communiqué affirmant qu'un front commun s'était érigé contre le mouvement allemand vers le réarmement ¹⁴⁰. La *Pittsburgh Post-Gazette* prit au sérieux cette déclaration de Stresa, et émit l'opinion qu'elle représentait le « meilleur espoir de paix » ¹⁴¹, mais le *New Orleans Times-Picayune* estimait quant à lui que la conférence avait lancé « en suspens le plus gros des questions qui ont été considérées » ¹⁴².

Le pacte franco-russe du 2 mai 1935 se trouve équilibré par l'accord naval anglo-allemand du 18 juin

Il devint rapidement évident que la France ne comptait guère sur le front de Stresa. Le 2 mai 1935, le gouvernement Laval signa un important pacte d'assistance mutuelle avec la Russie soviétique ¹⁴³. Cela amena Hitler (le 21 mai) à critiquer l'action française comme une menace au capitalisme en Europe. Le capitalisme et le communisme n'avaient pas vraiment de fondamentaux en commun permettant à leurs représentants de se réunir sans risque. Il indiqua alors sa volonté de devenir l'une des parties prenantes des traités visant à localiser les conflits, et à isoler les nations prenant le rôle d'agresseur ¹⁴⁴.

Ce fut une bonne nouvelle pour les hommes d'État britanniques, qui lancèrent les négociations qui débouchèrent sur l'accord na-

140. Documents on International Affairs, 1935, pp. 156-61

141. 15 avril 1935

142. 16 avril 1935

143. Documents on International Affairs, 1935, pp. 116-19; Max Beloff, *The Foreign Policy of Soviet Russia, 1929-1941* (New York : Oxford University Press, 1947), 1, 289

144. Documents on International Affairs, 1935, pp. 159-75

val anglo-allemand du 18 juin. Selon ses clauses, la puissance de la flotte allemande était fixée à 35 % du tonnage total du *Commonwealth of Nations* britannique. Ce pacte provoqua un fort ressentiment en France et en Italie, où la Grande-Bretagne fut dénoncée pour « *connivence avec le Reich* » en violant le traité de Versailles¹⁴⁵. En Allemagne, le traité fut très bien reçu, car il permettait au Reich de disposer d'une marine non seulement trois fois plus importante que l'armement naval autorisé par l'accord de paix de 1919, mais lui accordait également ultérieurement la parité avec la Grande-Bretagne en nombre de sous-marins¹⁴⁶.

Aux États-Unis, le *New York Times* réprimanda la Grande-Bretagne pour « *s'autoriser à faire ce qu'elle condamne de la part d'autres en matière de violation du droit international* »¹⁴⁷, cependant que le *Chicago Daily News* considérait l'accord comme un grand triomphe de la diplomatie allemande¹⁴⁸. La Grande-Bretagne venait de briser le front de Stresa.

L'incident du « *Bremen* » provoque de nouvelles tensions dans les relations germano-étasuniennes

Pendant que les hommes d'État britanniques s'employaient à briser le front de Stresa, des agents communistes aux États-Unis encourageaient de nouvelles frictions dans les relations germano-étasuniennes. Le 25 juillet 1935, la troisième division du département de police de la ville de New York reçut une copie d'une circulaire mise en circulation par le parti communiste, qui appelait le 26 juillet à minuit à une « *manifestation* » sur le quai 86, à l'occasion du départ du **SS Bremen**. Tous les Catholiques, Juifs et

145. André Géraud (« *Pertinax* »), « *France and the Anglo-German Naval Treaty* », *Foreign Affairs*, XIV (octobre 1935), 51-61

146. *Documents on International Affairs*, 1935, pp. 141-52

147. 20 juin 1935

148. 19 juin 1935

anti-fascistes se voyaient exhortés à « *remplir le quai de travailleurs anti-fascistes* »¹⁴⁹.

Au soir du 26 juillet, quelques agitateurs communistes parvinrent à se glisser à bord du Bremen, et à 23h45, ils se mirent à agresser les marins allemands. Lorsque la police de New York investit le quai 86 pour mettre fin à cette émeute, elle subit une attaque, et il y eut des échanges nourris de coups de feu. Au cours de cet esclandre, des communistes parvinrent jusqu'au mât du Bremen, et balancèrent dans la rivière Hudson la bannière à la Swastika allemande.

En réponse à une protestation allemande contre les implications de cet incident, le département d'État fit part de ses regrets que « *l'emblème national allemand n'ait pas reçu le respect auquel il avait droit* »¹⁵⁰.

Rien n'assurerait que les communistes, à New York, ne poursuivraient pas répéter l'insulte du 26 juillet. Le secrétaire d'État considéra l'incident comme clos, mais le ministère allemand des affaires étrangères resta mécontent de ce règlement à froid de l'affaire, et continua de la considérer comme non classée et importante.

2.3 Un intermède italien : la guerre italo-éthiopienne

L'Italie joue le jeu de la « *RealPolitik* » à bon compte

L'expansion coloniale italienne en Afrique commença au mois de juillet 1882, lorsque le gouvernement italien acquit des territoires de la baie d'Assab. En utilisant cette concession comme point d'attache pour pénétrer plus profondément, la sphère d'influence italienne connut une croissance rapide jusqu'au mois de mai 1889, avec

149. Département d'État, communiqués de presse, 3 août 1935

150. Ibid

l'établissement d'un protectorat symbolique sur l'Abyssinie¹⁵¹. Le 24 mars et le 15 avril 1891, un accord anglo-italien fut scellé, reconnaissant le contrôle italien sur une vaste portion du Nord-Est de l'Afrique¹⁵².

Cette expansion italienne était considérée d'un mauvais oeil en France. Des munitions de guerre furent envoyées à l'Éthiopie, et l'empereur Menelik fut encouragé à dénoncer le traité d'Ucciali avec les concessions accordées par celui-ci à l'Italie. Le 1^{er} mars 1896, il fit subir une défaite décisive à l'armée italienne à Adoua, et l'indépendance de l'Éthiopie fut formellement reconnue. Mais c'est en Europe que devait se décider le destin de l'Éthiopie. Les nécessités politiques voulurent que la France adoptât une politique de conciliation envers l'Italie à partir du tournant du XX^{ème} siècle. Au mois de décembre 1900, le ministère français des affaires étrangères négocia un accord secret avec l'Italie, consacrant Tripoli comme une future colonie italienne¹⁵³. Six années plus tard, un arrangement tripartite fut conclu, exprimant l'accord britannique et français quant à un contrôle italien ultérieur de l'Éthiopie. Lorsque la Russie accepta l'accord de Raconigi d'octobre 1909, la voie était ouverte jusque Tripoli. Enhardie par cette suite de réussites diplomatiques, l'Italie provoqua la guerre contre la Turquie en 1911, et verrouilla la cession de la Libye¹⁵⁴.

En usant d'une diplomatie habile, l'Italie avait peu à peu fait croître son empire colonial en Afrique, et lorsqu'elle sortit de la

151. William L. Langer, *The Diplomacy of Imperialism* (New York : Alfred A. Knopf, 1935), I, 109, 272 ; Elizabeth P. McCallum, « *Rivalries in Ethiopia* », World Affairs Pamphlets, No. 12 (Boston : World Peace Foundation, 1935), p. 28 ; Rouard de Card, *L'Éthiopie au Point de Vue du Droit International* (Paris : A. Redone, 1928), pp. 26ff

152. Augustus B. Wylde, *Modern Abyssinia* (London : Methuen and Company, 1901), Chap. IX

153. A. F. Pribram, *The Secret Treaties of Austria-Hungary* (Cambridge, Mass. : Harvard University Press, 1920), II, 227, 240-45

154. Maxwell H. H. Macartney et Paul Cremona, *Italy's Foreign and Colonial Policy, 1914-1937* (New York : Oxford University Press, 1938), p. 279

Triple Alliance en 1915 et entra dans la guerre mondiale du côté des Alliés, elle paraissait sur la voie de nouvelles concessions. Mais sa querelle avec les hommes d'État alliés à Versailles fut des plus imprudentes, et lorsqu'elle quitta temporairement la conférence de paix, une décision fut prise de la laisser « *complètement seule dans le froid* ». Elle reçut par la suite des promesses de « *compensations en d'autres lieux, mais qui ne furent jamais suivies d'effet* ». Que les Alliés aient échoué à tenir ces promesses provoqua un ressentiment durable en Italie « *et amena non seulement au viol de l'Éthiopie en 1935, mais aussi au "coup de couteau dans le dos" de Mussolini en 1940* »¹⁵⁵.

La Grande-Bretagne opine du chef aux aspirations italiennes en Afrique

En 1925, le gouvernement britannique accorda un signe de tête tardif aux aspirations italiennes au Nord-Est de l'Afrique en échangeant des notes importantes avec le gouvernement italien. Ce nouvel accord signifiait que la Grande-Bretagne allait soutenir la construction d'une voie ferrée italienne reliant l'Érythrée à la Somalie, en traversant l'Éthiopie, et allait reconnaître le droit exclusif à exploiter les ressources de l'Ouest de l'Éthiopie¹⁵⁶. Encouragé par ce soutien britannique, Mussolini poursuivit et conclut un pacte d'amitié avec l'Éthiopie (le 2 août 1928), ainsi qu'une convention additionnelle qui prévoyait la construction d'une route entre le port d'Assab et Dessie. Mais le gouvernement d'Éthiopie trouva bientôt des excuses pour empêcher la mise en œuvre de ces accords, et

155. Bailey, op. cit., p. 266. Luigi Villari, dans son ouvrage *Expansion of Italy* (London : Faber & Faber, Ltd., 1930), p. 41, discute de la division alliée des butins de guerre et indique que la Grande-Bretagne reçut quelque 2 561 000 kilomètres carrés de territoires : la France environ 655 000, cependant que l'Italie se vit remettre une portion congrue de 61 478 kilomètres carrés

156. Robert G. Woolbert, « *Italy in Abyssinia*, » Foreign Affairs, XIII (octobre 1935) 449-508

cette mauvaise foi fut « *l'un des griefs les plus forts du gouvernement italien à l'encontre de l'Abyssinie* »¹⁵⁷.

L'incident de Welwel ouvre la voie à une guerre ultérieure

La liste de griefs italiens contre l'Éthiopie reçut de nombreuses additions du fait que les tribus anarchiques ravageaient les frontières de l'Érythrée et de la Somalie. **L'incident de Welwel** découla de l'un de ces raids. Plusieurs années durant, les Italiens avaient été en possession de Welwel sans que l'Éthiopie ne protestât. Au mois de décembre 1934, des hostilités éclatèrent à cet endroit entre les armées éthiopienne et italienne, mais une guerre n'en découla pas, du fait des obligations assumées par l'Italie conformément aux termes de l'accord de la Société des Nations et du pacte de Paris. Il fallut également considérer les procédures établies par le traité d'arbitrage italo-éthiopien de 1928.

Le 3 janvier 1935, l'Éthiopie fit formellement appel à la Société des Nations, et invoqua l'application de l'article XI de l'accord¹⁵⁸. Lorsque le Conseil de la Société des Nations se réunit, le 11 janvier, il fallut bien décider de quelque chose. En anticipation de cette chose, Laval se rendit à Rome et conclut un traité avec Mussolini (le 7 janvier 1935), accordant à l'Italie un paquet d'actions dans la voie ferrée de Djibouti ; une bande de territoire considérable à ajouter à la Libye italienne, et une bande de territoire semblable à adjoindre à l'Érythrée. En échange de ces concessions, Mussolini accepta de consulter la France en cas de menace, quelle qu'elle soit, quant au statu quo en Europe.

157. Macartney et Cremona, op. cit., pp. 294-95

158. Selon l'article XI, toute guerre ou menace de guerre était une « *affaire concernant la Société des Nations dans son ensemble, et celle-ci prendra toute action pouvant être considérée comme sage et efficace en vue de protéger la paix des nations* »

Ces clauses publiques de l'accord ne racontaient que la moitié de l'histoire. Il ne fait guère de doute quant au fait que Laval accorda d'autres concessions secrètes à Mussolini. En retour pour la coopération italienne en Europe, il était « *prêt à sacrifier n'importe quoi, même la Société des Nations elle-même, comme le prouvèrent les événements* »¹⁵⁹.

Doté du soutien français pour les objectifs de l'Italie en Éthiopie, Mussolini adopta une tactique dilatoire qui finit (le 25 mai) par déboucher sur l'adoption d'une résolution par le Conseil de la Société des Nations, demandant aux gouvernements italien et éthiopien de parvenir à un règlement de leur différend pour le 25 août¹⁶⁰.

Réaction étasunienne au différend italo-éthiopien

L'attitude du département d'État, au début du différend italo-éthiopien, fut colorée par un fond de relations amicales avec l'Italie. Au mois de juillet 1931, le secrétaire Stimson avait mené une visite à Rome, où il avait tenu des conversations affables avec Mussolini et **Dino Grandi**, le ministre italien des affaires étrangères. Le Duce répondit aux plaidoyers de désarmement de Stimson par une déclaration percutante, selon laquelle l'Italie était à la fois du côté « *du désarmement et de la paix* »¹⁶¹. Lorsque Stimson quitta Rome, il publia un communiqué de presse soulignant la « *sympathie fondamentale qui existe entre les peuples d'Italie et d'Amérique* »¹⁶². Au mois de novembre 1931, Dino Grandi fit un voyage aux États-Unis pour confirmer ces relations cordiales.

159. C. Grove Haines et Ross S. Hoffman, *The Origins and Background of the Second World War* (New York : Oxford University Press, 1943), pp. 378-79
160. Survey of International Affairs, 1935, pp. 143-65

161. Mémorandum d'une conversation entre Signor Benito Mussolini et le secrétaire Stimson, Rome, 9 juillet 1931. 033.1140 Stimson, Henry L./141, MS, Department of State

162. Message de John W. Garrett au secrétaire d'État, Rome, 16 juillet 1931. 033.1140 Stimson, Henry L./137, MS, Department of State

Mais cet accord amical disparut bientôt au cours des premières années de l'administration Roosevelt, lorsque l'Italie dévoila son désir de se développer en Afrique. Après 1933, le département d'État se mit à considérer l'Europe avec des yeux anglais, et Anthony Eden contrôla la plus grande part de cette vision. En 1935, il tint des conversations importantes avec Hugh Wilson, l'ambassadeur étasunien à Genève. Eden usait constamment de termes de haut niveau et soulignait son attachement à de nobles idéaux. Il était embarrassant pour lui de devoir traiter avec une « *âme sournoise* » comme celle de Pierre Laval, qui était prêt à laisser à l'Italie « *les mains libres* » en Abyssinie en échange de son soutien contre l'Allemagne. Wilson, quant à lui, avait développé une certaine estime pour Laval, qui « *prenait les atours d'un ministre des affaires étrangères assez ressemblant à celui que fut Briand* »¹⁶³.

Eden avait des difficultés non seulement avec Laval, mais également avec Mussolini. L'appétit du Duce pour la domination coloniale était profondément perturbant pour le secrétaire britannique aux affaires étrangères. Il essaya de le réduire avec une offre modeste de territoire éthiopien. Il pensait que Haïlé Sélassié serait prêt à céder à l'Italie une portion de l'Ogaden, et également à accorder certaines concessions économiques pouvant contribuer à renforcer l'économie italienne sous forte pression. Mais le Duce rejeta ces propositions très limitées. Il affirma catégoriquement qu'il désirait « *contrôler l'Abyssinie* »¹⁶⁴.

Un tel aveu de cette soif de territoire fut un choc pour les oreilles sensibles d'Eden, qui se mit à cultiver un intense mépris pour le Duce. Après qu'il quitta Rome, Virginio Gayda émit dans la presse italienne la remarque selon laquelle les propositions d'Eden n'avaient pas satisfait « *les besoins de l'Italie en matière de sécurité et d'expansion économique* ». Chambrun, l'ambassadeur français à

163. Message de l'ambassadeur Hugh Wilson au secrétaire Hull, Genève, 29 mai 1935.[862]20/1058, MS, Department of State

164. Macartney et Cremona, op. cit., p. 303

Rome, n'était pas d'accord avec le point de vue d'Eden. Il estimait que quelque « *geste était essentiel pour faire valoir l'honneur et le prestige de l'Italie. Cela pourrait être assuré par la cession d'Adoua* »¹⁶⁵.

Mais l'empereur Haïlé Sélassié n'était pas prêt à faire des concessions à l'Italie. Il serait mieux d'en appeler au gouvernement étasunien, pour invoquer le pacte de Paris comme moyen de ralentir toute avancée italienne en Éthiopie. Le secrétaire Hull fit une réponse prudente à cet appel : il était réticent à croire que l'Italie en viendrait « *à des moyens autres que pacifiques comme méthode de gestion de cette controverse* »¹⁶⁶.

Aux yeux de nombreux Étasuniens qui croyaient en un seul monde, cette réponse formulée par le secrétaire Hull apparut comme des plus décourageantes. Le professeur Quincy Wright informa Hull qu'un échec « *de notre part à faire quoi que ce soit* » dans cette crise constituerait un grave « *coup porté à la cause de la paix* »¹⁶⁷. Sous l'impact de cette protestation professionnelle, Hull convoqua l'ambassadeur italien au département d'État et tâcha de lui donner l'impression d'une « *préoccupation croissante* » étasunienne quant au différend opposant l'Italie et l'Éthiopie¹⁶⁸. Le 12 juillet, Hull y ajouta une déclaration rappelant aux signataires du pacte de Paris que les clauses du traité étaient toujours « *exécutives* »¹⁶⁹.

Lorsque l'élaboration de l'évidence par le secrétaire Hull fut entièrement comprise des diplomates européens attardés, le président Roosevelt entra dans le jeu, le 1^{er} août, en énonçant l'espoir

165. Message d'Alexander Kirk au secrétaire Hull, Rome, 2 juillet 1935. 765.84/427-29, MS, Department of State

166. Message du secrétaire Hull au chargé d'affaires étasunien à Addis Ababa, 5 juillet 1935.[765]84/432, MS, Department of State

167. Message de Quincy Wright au secrétaire Hull, 8 juillet 1935. 765.84/469, MS, Department of State

168. Déclaration du secrétaire Hull à l'ambassadeur d'Italie, 10 juillet 1935. 76584/479 A, MS, Department of State

169. Département d'État, communiqués de presse, 13 juillet 1935, pp. 53-54

qu'« *une solution amiable* » pourrait être trouvée pour le différend entre Italie et Éthiopie ¹⁷⁰.

Quelques semaines plus tard, il envoya directement un message à Mussolini (le 18 août), dans lequel il exprimait une fois de plus l'espoir que la « *controverse entre l'Italie et l'Éthiopie pourra être résolue sans recourir au conflit armé* » ¹⁷¹. Le Duce répondit immédiatement qu'il appréciait le « *charme du message et son expression d'amitié* », mais que la guerre contre l'Éthiopie était inévitable ¹⁷². Le président Roosevelt était déterminé à avoir le dernier mot dans cette affaire de conflit en approche. Le 4 septembre, la Maison-Blanche publia un communiqué affirmant que la « *diplomatie du dollar* » n'était « *plus reconnue par le gouvernement étasunien* » ¹⁷³. L'Italie ferait mieux de poursuivre de hauts idéaux plutôt que la richesse matérielle !

Pierre Laval pense qu'il faut laisser à Mussolini une chance de sauver la face

Pierre Laval pensait que la clé de la coopération de Mussolini avec la France était la richesse matérielle, et non quelque poursuite conjointe de hauts idéaux. Il estimait essentiel qu'il fût laissé au Duce remporter au moins une victoire d'importance en Éthiopie avant d'exercer sur lui des pressions favorables à la paix. Anthony Eden ne se montrait pas aussi réaliste. En Grande-Bretagne, les sociétés de paix, l'Église, et des membres influents du parti travailliste appelaient à quelque action efficace qui contraindrait l'Italie à adopter une politique pacifique. Une telle action pourrait

170. Ibid., 10 août 1935, p. 119

171. Message du secrétaire Hull à Alexander Kirk, 18 août 1935 ; *Peace and War : United States Foreign Policy, 1931-1941*, Department of State, Publication 1983 (Washington, D.C. : Government Printing Office, 1943) , p. 266

172. Cordell Hull, *Memoirs* (New York : The Macmillan Company, 1948), I, 422

173. New York Times, 5 septembre 1935

prendre la forme de sanctions étendues, qui pourraient impliquer la guerre. La Grande-Bretagne était prête à prendre ce risque et à « *faire sa part* » si les hostilités avaient lieu. Il n'était vraiment pas nécessaire de la part de la France de demander des « *assurances spécifiques* » à cet égard. La Grande-Bretagne ferait son devoir ¹⁷⁴.

Pendant que Laval cogitait quant à cette assurance indirecte d'un soutien britannique en cas de guerre entre la France et l'Italie, la commission arbitrale qui s'était occupée de l'incident de Welwel rendit sa décision, selon laquelle ni l'Éthiopie, ni l'Italie n'était responsable du bref éclatement des hostilités ¹⁷⁵. Encouragé par cette décision douteuse, le baron Aloisie présenta à la Société des Nations le cas de l'Italie. Il s'agissait d'une verte mise en accusation du mode de vie éthiopien, avec ses sombres ressorts d'esclavage et de cannibalisme. La Société des Nations répondit à cette mise en accusation en nommant un comité de cinq, pour considérer le différend italo-éthiopien dans une vision visant à suggérer une solution pacifique ¹⁷⁶.

Pendant que le comité en question menait ses travaux sur ce différend, Eden et Laval reprirent leur conversation quant à la meilleure politique à suivre. Eden était sceptique quant aux belles paroles de Ciano, qui insistait sur l'idée que l'Italie menait une mission profitable au monde entier en déverrouillant les colossales ressources de l'Éthiopie. Des sanctions efficaces amèneraient sans doute Ciano à la raison. Mais Laval craignait que la guerre ne suivît ces sanctions, et ne distinguait aucune raison pour laquelle la paix en Europe devrait être rompue du fait d'un désir chimérique de la part de la Grande-Bretagne de protéger une Éthiopie attardée d'une conquête italienne civilisatrice.

174. Message de Theodore Marriner au secrétaire Hull, Paris, 3 septembre 1935- 765.84/ 1013, MS, Department of State

175. Pitman B. Potter, *The Wal Wal Arbitration* (New York : Columbia University Press, 1938)

176. Breckenridge Long to Secretary Hull, Rome, 4 septembre 1935 765.84/1026, MS, Department of State

Pour empirer encore les choses, Laval découvrit bientôt qu'il avait non seulement Eden sur les bras, mais aussi [Sir Samuel Hoare](#). Le 11 septembre, le secrétaire britannique aux affaires étrangères s'adressa à l'Assemblée de la Société des Nations, et lui fit clairement comprendre que la Grande-Bretagne allait soutenir l'action de la Société des Nations contre les agresseurs avec une « *fidélité infailible* »¹⁷⁷. Il s'agissait de paroles téméraires, pétries de trémolos impressionnants, à destination de Laval. Lorsqu'il poussa Hoare en vue d'« *engagements formels en Europe* » en référence à un possible éclatement des hostilités par suite d'une application de sanctions à l'encontre de l'Italie, le secrétaire aux affaires étrangères se perdit en vagues généralités, ressemblant à de la fausse monnaie sur le marché rigoureux de la politique mondiale¹⁷⁸.

Alors que Laval poursuivait l'insaisissable Samuel Hoare, l'empereur Haïlé Sélassié demanda au représentant étasunien à Addis Abeba si le gouvernement étasunien tiendrait le rôle de médiateur dans le différend italo-éthiopien¹⁷⁹. Hull rejeta immédiatement cette demande, car la médiation n'était « *pas praticable* » durant une période où la Société des Nations se chargeait de l'affaire¹⁸⁰. Laval et Eden allaient devoir poursuivre leur lutte entre esprits.

La France s'emploie avec peine à équilibrer la Grande-Bretagne contre l'Italie

Laval finit par penser qu'il pourrait appâter les Britanniques méfiants en utilisant comme appât un consentement quant à leur

177. Allocution de Sir Samuel Hoare à l'Assemblée de la Société des Nations, 11 septembre 1935 ; International Conciliation, novembre, 1935, PP509-18

178. Message de Prentiss Gilbert au secrétaire Hull, Genève, 12 septembre 1935. 765.84/1133, MS, Department of State

179. Message de Cornelius Engert au secrétaire Hull, Addis Abeba, 10 septembre 1935. 765.84/1094, MS, Department of State

180. Message du secrétaire Hull à Engert, 12 septembre 1935. 765.84/1094, MS, Department of State

désir apparent de sanctions. Le 13 septembre, et sans doute non sans quelque peu se forcer, il informa l'Assemblée de la Société des Nations que la France serait « *loyale envers les accords de la Société des Nations : elle n'allait pas "manquer à ses obligations"* »¹⁸¹.

Anthony Eden fut heureux de recevoir ces promesses de la part de Laval, et en France, la presse partagea la vision selon laquelle il avait « *passé un virage difficile, fait progresser la cause de la paix, et accru le prestige de la France* »¹⁸². À Genève, cependant, l'appréhension quant à la possibilité de la guerre allait croissante. Massigli, le représentant français à Genève, exprima à Hugh Wilson la crainte selon laquelle Mussolini était un « *homme fou* » : aucun argument ni aucune menace n'aurait d'effet sur lui¹⁸³. Eden lui-même se mit soudain à craindre qu'il ne fût « *trop tard pour cesser les hostilités* ». Nul n'aurait pu dire jusqu'où elles pouvaient aller.

L'Italie rejette la suggestion du comité des Cinq

Afin d'empêcher l'éclatement de ces hostilités craintes de longue date, le comité des Cinq de la Société des Nations suggéra que fût établi un protectorat de la Société des Nations sur l'Éthiopie. Serait bien entendu reconnu l'intérêt spécial de l'Italie quant au développement économique de l'Éthiopie¹⁸⁴. Cette proposition fut rapidement écartée par Mussolini dans une note que les représentants britanniques à Genève qualifièrent d'« *extrêmement brusque* »¹⁸⁵.

181. Allocution du premier ministre Laval face à l'Assemblée de la Société des Nations, 13 septembre 1935 ; International Conciliation, November, 1935, pp. 521-23

182. Message de Marriner au secrétaire Hull, Paris, 14 septembre 1935-765.84/1153, MS, Department of State

183. Mémoire de conversations entre Hugh Wilson et M. Massigli, 12 septembre, et Anthony Eden, 13 septembre, 1935, Genève, 765.84/1429. Strictly Confidential, MS, Department of State

184. Mémoire d'une conversation entre M. Phillips et Signor Rosso, l'ambassadeur italien, 20 septembre 1935. 765.84/1410, MS, Department of State

185. Message de Prentiss Gilbert au secrétaire Hull, Genève, 23 septembre 1935. 765.84/1335, MS, Department of State

Le Duce envoya alors une proposition en vue du règlement de la dispute italo-éthiopienne. Elle promettait sans aucun doute une efficacité sans faille, dans la mesure où cette résolution envisageait l'acquisition par l'Italie d'une grande partie de l'empire de Haïlé Sélassié¹⁸⁶.

Sir Samuel Hoare se sentit quelque peu indigné par cette escalade italienne ouverte visant à s'accaparer une bonne tranche de l'Éthiopie. Il était clairement nécessaire que les États-Unis contribuent à un effort mené de concert pour arrêter Mussolini. L'ambassadeur Bingham fit part de cette affaire au secrétaire Hull, qui assura à Hoare que le gouvernement étatsunien « *ne déclinerait pas une invitation à mener une consultation au travers des canaux diplomatiques avec l'idée d'invoquer le pacte de Paris* ». Mais il pensait qu'une telle consultation pourrait apparaître comme « *empiétant sur les fonctions explicites des engagements de la Société des Nations* », et par conséquent indésirable. En cas d'hostilités entre l'Italie et l'Éthiopie, la Grande-Bretagne pouvait compter sur un embargo sur les armes, munitions, et équipements de guerre, mené par les États-Unis à l'encontre des belligérants¹⁸⁷.

À l'empereur Haïlé Sélassié, le département d'État fit une promesse de « *soutien moral* »¹⁸⁸. Ce verbiage sonnait réveilla un écho de la part de Londres. En réponse à une requête française quant à ce que la Grande-Bretagne ferait en cas d'une « *violation de l'engagement de la Société des Nations et à un recours à la force par un État européen* », Hoare répondit par du double langage qui ne contribua nullement à rassurer la France¹⁸⁹. Il apparaissait nettement en cette occurrence qu'aucun vrai concert des puissances n'existerait

186. Message de l'ambassadeur Wilson au secrétaire Hull, Genève, 25 septembre 1935. 765.84/1380, MS, Department of State

187. Message du secrétaire Hull à l'ambassadeur Bingham, 27 septembre 1935. 765.84/1381, MS, Department of State

188. Message du secrétaire Hull à Cornelius Engert, 1^{er} octobre 1935. 765.84/1460, MS, Department of State

189. London Times, 30 septembre 1935

pour résister à une avancée italienne en Éthiopie. Lorsque ce fait apparut clairement à Mussolini, le 2 octobre, il donna ordre à ses légions de passer les frontières de l'empire modestement défendu de Haïlé Sélassié. Le lendemain, l'armée italienne commença une longue marche dont de nombreux journaux britanniques prophétisaient qu'elle se conclurait en désastre. Mais c'était à Haïlé Sélassié que le désastre était promis, non à Mussolini.

Réaction étasunienne à la guerre italo-éthiopienne

Mussolini ne formula pas de déclaration de guerre lorsque son armée marcha sur l'Éthiopie, mais le président Roosevelt estimait que le gouvernement étasunien devait immédiatement reconnaître l'existence d'un état de guerre. Le 5 octobre, une proclamation fut annoncée, instituant un embargo sur les livraisons d'armes et de munitions de guerre à toutes les nations belligérantes¹⁹⁰.

Après avoir accompli les mentions du *Neutrality Act* à cet embargo, le secrétaire poursuivit en s'enquérant de la trajectoire qu'allait suivre le gouvernement britannique face à cette situation d'urgence. Il apprit que le *Foreign Office* avait pour opinion qu'il finirait « *par y avoir des sanctions* » invoquées contre l'Italie¹⁹¹.

Pendant que le département d'État examinait la situation découlant du conflit italo-éthiopien, le Conseil de la Société des Nations nomma un comité des Six pour définir la trajectoire que devrait suivre la Société des Nations. Le 7 octobre, ce comité qualifia l'Italie d'« *agresseur* », et le Conseil confirma cette décision¹⁹². Le 11 octobre, l'Assemblée de la Société des Nations prit une décision similaire et nomma un comité de coordination pour examiner le sujet de sanctions contre l'Italie.

190. Département d'État, Communiqués de presse, 5 octobre 1935, pp. 251-55

191. Mémoire de James C. Dunn, 5 octobre 1935- 765.84/15831/2, MS, Department of State

192. Société des Nations, Journal officiel, novembre 1935, p. 1223

À ce stade, le secrétaire Hull assura à la Société des Nations que le département d'État était tout à fait intéressé quant aux étapes qu'avaient suivies les autorités de la Société des Nations, et n'allait « *négliger aucune mesure que nous pourrions adopter en cohérence avec notre politique* ». Mais il fallait bien comprendre que les États-Unis allaient agir « *de manière indépendante, à la lumière des circonstances, selon leurs développements* »¹⁹³. Anthony Eden fut très déçu de l'attitude adoptée par le secrétaire Hull, et exhorta la France et les États-Unis à prendre l'initiative quant à invoquer le pacte de paix Kellogg-Briand¹⁹⁴. Mais le secrétaire campa sur sa position, et affirma encore plus catégoriquement que le gouvernement étasunien allait continuer d'agir suivant ses propres initiatives, et allait travailler « *séparément et indépendamment de tout autre gouvernement* »¹⁹⁵. Mais pour montrer sa bonne volonté à l'égard de la Société des Nations, Hull fit le 15 novembre une déclaration qui en réalité constituait une déclaration de guerre économique contre l'Italie :

*Le peuple étasunien est habilité à savoir qu'il existe certains produits, comme le pétrole, le cuivre, les camions, tracteurs, les ferrailles de fer et d'acier, qui constituent des matériaux essentiels à la tenue d'une guerre. . . Selon des rapports commerciaux récents du gouvernement, une quantité très élevée de ces matériaux est actuellement exportée à des fins de guerre. Cette catégorie commerciale est directement contraire à la politique de notre gouvernement. . .*¹⁹⁶.

193. Message du secrétaire Hull à l'ambassadeur Wilson, 9 octobre 1935. 76584/1686, MS, Department of State

194. Message de l'ambassadeur Wilson au secrétaire Hull, Genève, 17 octobre 1935. 765.84/1916, MS, Department of State

195. Message du secrétaire Hull à Prentiss Gilbert, 17 octobre 1935 — 765.84/1847, MS, Department of State

196. Département d'État, Communiqués de presse, 16 novembre 1935, p. 382

Cette déclaration fut rendue publique à peine trois années avant la prise d'effet des sanctions de la Société des nations contre l'Italie (le 18 novembre). La liste des produits indiquée par le secrétaire Hull comme « *matériaux essentiels à la guerre* » était plus étoffée que celle de la Société des Nations, et faisait notablement mention du pétrole, un élément d'importance. De manière indirecte, le département d'État essayait de limiter les exportations étasuniennes vers l'Italie, pouvant être exploitées à des fins de guerre. Il s'agissait d'une politique indépendante, mais son principal objectif était de soutenir la Société des Nations dans sa tentative d'empêcher l'agression. C'était également indirectement un pas sur la route de la guerre.

L'accord Hoare-Laval du 8 décembre 1935

Les sanctions contre l'Italie prirent la forme d'un embargo sur les munitions et les équipements de guerre, un autre embargo ciblant les exportations italiennes, une interdiction des exportations vers l'Italie, ainsi qu'un boycott financier. Chose significative, le charbon, le pétrole et le cuivre ne figuraient pas sur la liste des exportations interdites à destination de l'Italie. On parla beaucoup et vaguement d'arrêter toutes livraisons de pétrole vers la patrie du Duce, mais rien ne fut suivi d'effet. Il devint rapidement évident que les sanctions n'atteindraient pas leur objectif.

En dépit du dysfonctionnement des sanctions contre l'Italie, le Duce se mit rapidement à cultiver une hostilité croissante envers la Grande-Bretagne et la France, et le premier ministre Laval renouvela ses objections à cette expérience douteuse. Sir Samuel Hoare estimait que le point de vue de Laval était convenablement étayé, si bien qu'il rendit une visite importante à Paris, et accorda bientôt sa bénédiction à un arrangement connu sous le nom d'[accord Hoare-Laval](#) (le 8 décembre 1935). En accord avec ses clauses, l'Italie allait

se retrouver en position dominante en Éthiopie¹⁹⁷.

En Grande-Bretagne, la nouvelle de l'accord Hoare-Laval suscita de vastes critiques. Le *London Star* qualifia l'accord de farce « *terrifiante pour les hommes dotés d'un sens de la justice* »¹⁹⁸, et des multitudes de Britanniques choqués partagèrent cette opinion. Le premier ministre Baldwin jugea opportun que Hoare quittât immédiatement le cabinet, et Anthony Eden fut nommé à sa place. On ne lisait plus Sartor Resartus en Angleterre, et peu nombreux furent ceux qui semblèrent se douter que le *Foreign Office* ne se retrouvait piloté que par un simple mannequin de tailleur.

Eden ne comprenait rien au fait que l'accord Hoare-Laval pouvait sauver le front de Stresa, et ainsi conserver intact le bastion qui s'opposait à l'agression allemande. Il insista pour qu'aucune concession majeure ne fût accordée au Duce, et contribua ainsi à accélérer l'établissement de l'Axe Rome-Berlin. En agissant comme champion de Haïlé Sélassié, ce qu'il réalisa vraiment fut tailler une lance pour Adolf Hitler.

Adolf Hitler célèbre l'effondrement du front de Stresa en pénétrant en Rhénanie

Le front de Stresa ne se rompit pas immédiatement après que la Société des Nations se mit à appliquer des sanctions contre l'Italie. On assista à une désintégration progressive, et l'ancienne structure aurait pu être sauvée par le ciment de concessions accordées à l'Italie. Le 7 mars, Hitler annonça au monde qu'il avait liquidé le pacte de Locarno, et s'appretait à occuper la Rhénanie. Le lendemain de cette annonce mémorable, Mussolini informa le comité des Treize (de la société des Nations) qu'il avait accepté sur le principe leur

197. Le *Manchester Guardian* du 12 décembre 1935, dans son éditorial paru sous le titre « *Les propositions de paix* », montra que selon les termes de l'accord Hoare-Laval, l'Italie allait recevoir 389 000 kilomètres carrés, sur un total de 906 000 kilomètres carrés en Éthiopie

198. Cité dans le *London Times*, 12 décembre 1935

plaidoyer pour un rétablissement de la paix. Il devait être clair, cependant, que la « *situation militaire* » devait constituer la base des négociations¹⁹⁹.

Le représentant étasunien à Addis Abeba tourna ces termes en ridicule, et réfuta avec force que l'Italie ait remporté des succès militaires majeurs. L'Éthiopie restait déterminée à « *éjecter l'envahisseur de son territoire* »²⁰⁰. Cette détermination n'eut d'existence que dans l'esprit du représentant étasunien. Les armées italiennes étaient rapidement en train d'enserrer Addis Abeba, et le 2 mai, l'empereur et sa famille se hâtèrent de fuir leur capitale menacée. Trois jours plus tard, l'armée italienne entra dans la ville, et Mussolini proclamait que la guerre était terminée²⁰¹. Le Duce avait conquis l'Éthiopie en dépit des sanctions de la Société des Nations, et était désormais prêt à jeter un oeil amical en direction d'un autre dictateur qui venait lui aussi de défier la Société des Nations avec succès. Anthony Eden et Franklin D. Roosevelt avaient accompli des merveilles pour ce qui était de faire tomber les barrières qui avaient séparé Mussolini d'Hitler. Roosevelt et le secrétaire Hull allaient poursuivre leur travail de saboteurs de toutes les barrières diplomatiques qui auraient pu maintenir Mussolini dans le même camp que les démocraties, et leur principale chanson, alors qu'ils œuvraient à faire sauter l'estime de soi fut une variation de la mélodie de non-reconnaissance, introduite dès 1931 par le secrétaire Stimson dans son hymne de haine [contre les Japonais](#).

199. Message du secrétaire Hull à Engert, 9 mars 1936. 765.84/3889, MS, Department of State

200. Message d'Engert au secrétaire Hull, Addis Abeba, 17 mars 1936. 765.84/3935, MS, Department of State. Zoo

201. New York Times, 6 mai 1936

Le premier ministre Chamberlain essaie en vain d'attraper de grosses mouches italiennes avec le miel de la diplomatie

Après la conquête italienne de l'Éthiopie au mois de mai 1936, Chamberlain comprit nettement que l'opposition britannique aux projets d'expansion en Afrique du Duce avait contribué à accélérer un rapprochement entre l'Italie et l'Allemagne. Afin de mettre fin à cette tendance, le gouvernement britannique adopta une nouvelle politique de conciliation. En réponse à une pression croissante, l'Assemblée de la Société des Nations vota (le 4 juillet) la fin des sanctions contre l'Italie. Après cette action, de nombreux membres de la Société des Nations tirèrent un trait sur leur ancienne opposition à la reconnaissance *de jure* de l'empire italien en Afrique, et émirent des lettres de créance nommant leurs envoyés à « *Sa Majesté le Roi d'Italie, Empereur d'Éthiopie* ». Le 5 janvier 1938, le gouvernement italien publia une déclaration indiquant que dix-sept États, pour la plupart membres de la Société des Nations, avaient assuré une reconnaissance *de jure*, et onze autres, parmi lesquels la Grande-Bretagne et la France, avaient reconnu de fait l'absorption de l'Éthiopie par l'Italie.

Le 14 janvier 1938, Lord Halifax discuta franchement avec le président Roosevelt de l'intention du gouvernement britannique d'abandonner la politique de non-reconnaissance, si chère au cœur du secrétaire Hull. Trois jours plus tard (le 17 janvier), le président envoya une lettre personnelle au premier ministre Chamberlain pour protester contre cette proposition d'action britannique. Chamberlain, estimant vitale du point de vue de l'Italie une politique d'apaisement, ne tint guère compte du plaidoyer du président, et le 16 avril 1938, il conclut un accord anglo-italien, reconnaissant pleinement la souveraineté italienne sur l'Éthiopie²⁰². La Grande-Bretagne ne pouvait plus s'offrir le luxe d'une politique parallèle à

202. Documents on International Affairs, 1938, 1, 141

celle des États-Unis.

Le président Roosevelt ne fut pas favorablement impressionné par la politique réaliste de Chamberlain, et refusa de suivre son exemple quant à quelque reconnaissance de la conquête de l'Éthiopie par l'Italie. Lorsque Mussolini envoya le Signor Fulvio Suvich comme nouvel ambassadeur aux États-Unis (au mois d'octobre 1936), le président eut soin de ne l'accueillir qu'en tant qu'envoyé du « *Roi d'Italie* »²⁰³. Deux années plus tard (le 11 novembre 1938), lorsqu'un télégramme de félicitations fut envoyé à **Victor Emmanuel III**, le document n'était adressé qu'au seul « *Roi d'Italie* »²⁰⁴.

L'administration Roosevelt s'accrocha avec ténacité à une formule de non-reconnaissance qui ne pouvait servir à rien d'utile. Comme le fit remarquer de manière convaincante une autorité distinguée en matière de droit international : « *Envisagé comme une solution au problème vieux de plusieurs siècles des causes et remèdes de la guerre, il [le procédé] apparaît quelque peu sot* »²⁰⁵. La sottise, dans la conduite des relations internationales étasuniennes, amena à ce que des millions d'Étatsuniens eurent ultérieurement à en payer le prix par le sang, la sueur et les larmes.

2.4 L'aube du conflit

Les conséquences de Locarno

La conquête de l'Éthiopie par l'Italie, ainsi que la liquidation par Hitler du traité de Locarno, fichèrent la trouille à l'Europe. Le 12 février 1936, Anthony Eden avait informé la Chambre des Communes que le gouvernement britannique allait « *loyalement remplir* » toutes les obligations de Locarno²⁰⁶. Lorsque Hitler fit har-

203. Hull, *référence illisible*, NdT 470-71

204. Département d'État, Communiqués de presse, 11 novembre 1938

205. Herbert Briggs, « *Non-Recognition of Title by Conquest* », Proceedings of the American Society of International Law, May 13-15, 1940, P81

206. Survey of International Affairs, 1936, p. 255

diment entrer son armée en Rhénanie le 7 mars, nombreux furent les hommes d'État à se demander quelles actions la Grande-Bretagne allait entreprendre pour mettre en œuvre la récente déclaration d'Eden. Ce dernier se prononça en défaveur de toute « *action hâtive* », et la presse britannique soutint ce point de vue. *The Observer* distilla pour conseil au grand public britannique de conserver « *des têtes froides et des cœurs justes* », cependant que le *Sunday Dispatch* notait que le traité de Locarno était un engagement auquel le peuple de Grande-Bretagne n'avait « *jamais souscrit* »²⁰⁷.

La presse française se montra amère du fait de la tendance britannique à ne pas prendre au sérieux l'occupation de la Rhénanie par l'Allemagne. Tabouis, dans *l'Œuvre*, affirma qu'une « *stricte liaison avait été établie entre Londres et Berlin* », et avança simplement qu'au cours de la visite de Lord Londonderry à Berlin, après les funérailles du roi George, Hitler « *lui avait fait savoir que l'occupation militaire de la zone démilitarisée aurait lieu début mars* ». L'ambassadeur Straus ajouta ensuite cet élément à son rapport au secrétaire Hull : « *L'ambassade dispose de raisons de penser que les informations de madame Tabouis sont pour l'essentiel exactes* »²⁰⁸.

Lorsque l'affaire de la Rhénanie fut transférée à la Société des Nations, le Conseil adopta une résolution déclarant l'Allemagne coupable de violations à la fois des traités de Versailles et de Locarno, et le représentant britannique vota en faveur de cette résolution. Mais l'opinion publique française considérait les « *tentatives d'accords de Londres* » comme plutôt « *fragiles* »²⁰⁹, et les assurances d'Eden, formulées dans son discours du 26 mars, ne dissipèrent pas leurs craintes d'une trahison britannique en faveur de

207. Message du Chargé Atherton au secrétaire Hull, Londres, 8 mars 1936. 740.0011, Locarno Mutual Guarantee/370, MS, Department of State

208. Message de l'ambassadeur Straus au secrétaire Hull, Paris, 11 mars 1936. 740.0011, Locarno Mutual Guarantee/4 12, MS, Department of State. 208

209. Message de l'ambassadeur Straus au secrétaire Hull, Paris, 20 mars 1936. 740.0011, Locarno Mutual Guarantee/489, MS, Department of State

l'Allemagne.

Le vaste projet de paix proposé par Hitler le 31 mars fut également considéré par la France avec de fortes suspicions²¹⁰. À Genève, le représentant français exprima l'opinion que tous les efforts visant à obtenir une conciliation avec l'Allemagne devaient cesser, mais Eden insista pour que le gouvernement britannique prît le temps d'explorer les possibilités ouvertes par les propositions récentes de paix d'Hitler²¹¹. Cette exploration s'avéra rapidement futile. L'Allemagne n'accepterait pas les suggestions qu'elle pût consentir à un pacte de non-agression avec la Russie soviétique, et ne promettrait pas de respecter les clauses en vigueur restantes dans le traité de Versailles. Cette attitude non-coopérative de la part du gouvernement nazi fit craindre par l'Europe qu'une seconde guerre mondiale était désormais proche, et Van Zeeland, le premier ministre belge, confia à Bullitt, l'ambassadeur étasunien, qu'il regardait l'avenir « *avec le plus grand pessimisme* »²¹².

Pire encore, l'ombre du bolchevisme commençait lentement à se profiler sur l'Europe. Aux yeux de l'ambassadeur Dodd, à Berlin, le manque français de gouvernement à long terme était en grande partie responsable de cette situation dangereuse :

Sous la direction française, la Société des Nations elle-même s'est enfermée dans la partisanerie, et n'a fait que souligner la durée de la paix dictée à Versailles, tout en divisant l'Europe en camps opposés. Le refus par l'Allemagne, au mois de mars 1935, de continuer à subir cette situation a fait s'effondrer l'artificialité en

210. Dans cette proposition, Hitler avait soutenu 1. un moratoire d'une durée de quatre mois au cours de laquelle la Belgique, la France et l'Allemagne n'accroîtraient pas leurs forces armées en Rhénanie ; 2. un pacte de non-agression d'une durée de vingt-cinq années entre ces mêmes puissances ; 3. des pactes de non-agression bilatéraux entre l'Allemagne et ses voisins de l'Est

211. Survey of International Affairs, 1936, p. 334

212. Message de l'ambassadeur Bullitt au secrétaire Hull, Bruxelles, 20 mai 1936. 740.00/47, Confidential file, MS, Department of State

équilibre précaire, et ...l'Europe toute entière s'est vue jetée dans une effervescence et un cafouillage appelant à un rééquilibrage.

*Jusqu'ici, la menace bolchevique en Europe était restée caractérisée par les activités clandestines de la troisième Internationale...Mais récemment...un changement significatif et agressif semble avoir été opéré dans le soutien russe à la Révolution mondiale...De par l'alliance franco-soviétique, de par les appréhensions ressenties un peu partout en Europe du fait de la renaissance de l'Allemagne, et du fait des adroites manœuvres diplomatiques de la Russie, les Soviétiques sont parvenus à se positionner comme les sauveurs des États d'Europe craignant le plus la résurgence d'une Allemagne puissante*²¹³.

Hitler et Mussolini parviennent à un important accord, le 25 octobre 1936

Face à la menace croissante communiste, et parce que les pressions franco-britanniques sur Mussolini avaient fait s'effondrer le front de Stresa, il était inévitable que le Führer et le Duce parvinssent à quelque accord politique. La visite de Lloyd George à Berchtesgaden, à l'été 1936, retarda brièvement le mouvement allemand vers l'Italie²¹⁴, mais Eden ne se montrait jamais assuré dans ses dispositions politiques, et ne pouvait pas être considéré comme un facteur constant dans l'équation de la politique européenne. Pendant qu'Eden se montrait hésitant quant à faire des avancées vers l'Allemagne, Ciano se hâta de se rendre à Berlin et montra

213. Message de l'ambassadeur Dodd au secrétaire Hull, Berlin, 3 septembre 1936. 740.00/59, Confidential file, MS, Department of State

214. De Witt C. Poole, « *Light on Nazi Foreign Policy*, » Foreign Affairs, XXV (octobre 1946), 146

à Hitler un télégramme provenant de [Sir Eric Phipps](#) et destiné au *Foreign Office* britannique, dans lequel le gouvernement allemand était stigmatisé comme groupe de « *dangereux aventuriers* ». L'information fit, comme attendu, enrager Hitler, et ce stratagème déboucha sur l'accord du 25 octobre 1936²¹⁵.

Lorsque celui-ci fut suivi par le [pacte germano-japonais anti-komintern](#) du 26 novembre, les diplomates européens se mirent à craindre l'établissement d'un fort axe Rome-Berlin-Tokyo. Aux États-Unis, le *Baltimore Sun* exprima la crainte que « *la plupart des puissances mondiales se ruent pêle-mêle vers la guerre* »²¹⁶, cependant que le *Cleveland Plain Dealer* se montrait appréhensif quant à l'idée que le pacte pût « *ouvrir la voie vers la prochaine guerre* »²¹⁷. Pour le *Des Moines Register*, il semblait évident que les États-Unis risquaient de devoir abandonner leur politique historique en extrême-Orient, ou se retrouver impliqués dans la guerre²¹⁸.

Les hommes d'État européens tâtonnent vers un nouveau Locarno

Une possibilité existait que ce mouvement vers la guerre pût être arrêté par un rapprochement général entre la France et l'Allemagne. À Berlin, le Dr. Schacht se mit à œuvrer fiévreusement pour parvenir à quelque accord avec la France, et le ministre allemand des affaires étrangères eut des « *conversations amicales* » avec l'ambassadeur français. Lorsque le premier ministre Blum parut enclin à prendre au sérieux ces antennes orientées vers la paix, Anthony Eden se hâta de rendre visite à Paris, et mit abruptement fin à ce

215. Elizabeth Wiskemann, *The Rome-Berlin Axis* (New York : Oxford University Press, 1949), pp. 66-67

216. 19 novembre 1936

217. 23 novembre 1936

218. 27 novembre 1936

mouvement naissant vers la paix²¹⁹. Le 19 janvier, Eden prononça un discours à la Chambre des Communes, au cours duquel il développa la thèse voulant que la paix en Europe fût indivisible. Elle ne pouvait être préservée par une suite d'accords bilatéraux. Il qualifia l'Allemagne de nation ayant « *exalté la race et le nationalisme en principe pratiqué avec la même ferveur qu'il est prêché* »²²⁰. Le 24 janvier, le premier ministre Blum, dans un discours prononcé à Lyon, reprit à son compte nombre des arguments déployés par Eden. Il était certain qu'« *aucun engagement limité à la France ne pourrait assurer la sécurité de la France* »²²¹.

Mais malgré ce discours de Blum, le ministère français des affaires étrangères continua de ne pas accorder une très forte confiance au gouvernement britannique. Delbos, le ministre des affaires étrangères, tendait vers un accord plus étroit entre la France et l'Allemagne, et n'appréciait pas la manière dont la Grande-Bretagne s'opposait systématiquement à un tel rapprochement. Il exprima à Bullitt sa méfiance quant à la politique britannique, visant à « *maintenir la France et l'Allemagne hostiles vis-à-vis l'une de l'autre, quoique pas en guerre* »²²².

Ces suspicions françaises quant à la politique britannique facilitèrent l'emploi par Hitler d'une tonalité plus impérieuse dans ses relations avec les puissances européennes, ce qui amena la Belgique à estimer comme faible le potentiel militaire de la Grande-Bretagne et de la France. Au mois d'avril 1937, les ambassadeurs belges à Londres et à Paris exprimèrent clairement que leur gouvernement ne laisserait pas « *un soldat allemand, britannique ou français mettre le pied sur son sol* ».

La Belgique était fermement opposée à ce que quelque projet

219. Message de l'ambassadeur Wilson au secrétaire Hull, Genève, 25 janvier 1937. 740-00/104, Confidential file, MS, Department of State

220. Survey of International Affairs, 1937, p. 307

221. Ibid., p. 31

222. Message de l'ambassadeur Bullitt au secrétaire Hull, Paris, 20 février 1937. 740.00/1 17, Confidential file, MS, Department of State

britannique ou français pût faire de son sol « *le champ de bataille de la prochaine guerre* »²²³.

L'annonce par le gouvernement belge de sa neutralité dans l'éventualité d'une nouvelle guerre européenne fut un choc pour de nombreux ministères des affaires étrangères en Europe. La Tchécoslovaquie, la France et la Pologne se mirent immédiatement à réévaluer la situation. Mais elles découvrirent bientôt qu'elles ne pourraient tirer de la part de la Grande-Bretagne aucune promesse définitive de soutien en cas d'éclatement d'une guerre en Europe provoquée par une agression allemande. La recherche d'un nouveau Locarno s'était révélée stérile.

Le maire La Guardia fait tout son possible pour empoisonner les relations germano-étasuniennes

Alors que les hommes d'État européens farfouillaient à la recherche d'une formule garantissant la paix en Europe, le maire **La Guardia** faisait de son mieux pour empoisonner les relations germano-étasuniennes. Le 3 mars 1937, dans un discours adressé à la division des femmes du Congrès juif américain, il proposa que la foire mondiale de 1939, à New York, hébergeât un temple dédié à la liberté religieuse : « *À l'intérieur de ce temple, je mettrais une chambre des horreurs, et comme clou du spectacle, je mettrais une image de ce fanatique en chemise brune qui menace à présent la paix du monde* »²²⁴.

Lorsque le conseiller de l'ambassade d'Allemagne présenta au département d'État une protestation contre l'agression verbale du maire La Guardia contre Hitler, M. Dunn, le responsable de la division des affaires d'Europe de l'Ouest, lui assura que le secrétaire Hull « *considérerait comme très malheureux qu'un dirigeant de la ville*

223. Message de l'ambassadeur Bullitt au secrétaire Hull, Paris, 22 avril 1937. 740.00/149, Confidential file, MS, Department of State

224. New York Times, 4 mars 1937

se fût exprimé dans des termes pouvant offenser un gouvernement étranger »²²⁵. Le 5 mars, le secrétaire Hull en personne publia une déclaration affirmant qu'il désapprouvait très sincèrement les paroles qui avaient « offensé le gouvernement allemand »²²⁶.

Lorsque l'exubérant maire répéta ses remarques critiques sur Hitler, la presse allemande répondit avec un tel degré de bizarrerie que le secrétaire Hull donna pour instruction à l'ambassadeur Dodd de protester formellement contre le « caractère grossier et tout à fait indécent » de ces attaques de presse²²⁷. Les relations étasuniennes avec l'Allemagne connurent une nouvelle tension.

Le président Roosevelt propose une quarantaine internationale contre les nations tenant le rôle d'agresseur

Cette tension entre l'Allemagne et les États-Unis fut accrue lorsque le président décida de dénoncer les nations se comportant en agresseurs. Au mois de juillet 1937, la guerre éclate en extrême-Orient, après un incident entre les armées chinoise et japonaise. Ce conflit fut également précipité par les forces nationalistes chinoises, après qu'elles parvinrent à un accord avec la Russie. Staline était satisfait que les armées de Tchang Kaï-chek, ainsi que les communistes chinois, pussent lancer une offensive en commun contre les Japonais qui essayaient d'établir des positions défensives susceptibles de retenir la marée rouge.

Bien que l'ambassadeur Grew à Tokyo demandât instamment au président d'adopter une position neutre dans la guerre non-

225. Mémoire d'une conversation entre M. James C. Dunn, chef de la *Division of Western European Affairs*, et M. Thomsen, conseiller de l'ambassade d'Allemagne, 4 mars 1937. 862.002 Hitler/107, MS, Department of State

226. Déclaration du secrétaire Hull, 5 mars 1937. 862.002 Hitler/101, MS, Department of State

227. Message du secrétaire Hull à l'ambassadeur Dodd, 10 mars 1937. 862.002 Hitler/102, MS, Department of State

déclarée en extrême-Orient, plusieurs facteurs économiques et politiques amenèrent M. Roosevelt à agir. La nomination de [Hugo Black](#) à la Cour Suprême prit des accents politiques dangereux lorsqu'on apprit qu'il avait jadis revêtu le costume du Ku Klux Klan. Il fallait détourner l'attention du grand public de ce fait dangereux, et de toute vraie compréhension de la crise économique qui secouait l'ensemble de la structure du New Deal. Le regard des Étatsuniens devait se porter loin de la scène intérieure, dans des pays distants où de méchants dictateurs menaçaient les fondations de l'ordre social.

Même si une portion considérable de la presse étasunienne soutenait la proposition du président de mettre en quarantaine les nations endossant le rôle d'agresseur²²⁸, une part encore plus importante s'éleva contre cette action, du fait du danger évident d'une implication étasunienne dans une seconde guerre mondiale. Le *New York Herald Tribune* craignait que la « *nature agitée et aventureuse* » du président pût amener les États-Unis dans une situation très périlleuse²²⁹. Le *New York Times* critiqua le ton « *terrifiant et hautain* » de l'allocution du président²³⁰ ; le *Boston Herald* insista sur l'idée que les États-Unis ne devaient pas « *s'embarquer dans une autre tentative onéreuse de réformer le monde* »²³¹ ; le *Detroit Free Press* était certain que le mot du président « *n'allait rien accomplir de bénéfique* »²³² tandis qu'*America*, le principal périodique catholique, exprimait l'opinion selon laquelle « *le peuple des États-Unis est positivement opposé aux imbroglios à l'étranger* »²³³.

228. *New York Times*, 6 octobre 1937. Dans son discours sur la quarantaine du 5 octobre 1937, le président avait dirigé le plus gros de ses tirs vers le Japon, mais de nombreux coups avaient également été tirés en direction du troisième Reich.

229. 8 octobre 1937

230. 6 octobre 1937

231. 8 octobre 1937

232. 7 octobre 1937

233. 16 octobre 1937

Hitler réalise un geste amical envers les États-Unis

Après que l'ambassadeur allemand en poste à Washington eut assuré à son ministère des affaires étrangères que l'allocution du président était « *principalement, si pas exclusivement, dirigée contre le Japon* »²³⁴, Hitler décida de réaliser un geste d'amitié à l'égard des États-Unis. Il s'était depuis quelque temps interrogé quant à savoir si les activités du Bund germano-américain aux États-Unis étaient une aide ou une gêne quant à ses politiques. Il décida finalement de retirer toute reconnaissance officielle au Bund. Le 10 février 1938, le ministère des affaires étrangères donna pour instruction à l'ambassadeur Dieckhoff d'informer les Allemands du Reich qu'ils ne pouvaient plus être membres du Bund germano-américain, ou de toute organisation s'y substituant²³⁵.

Quelques semaines après que l'Allemagne eut réalisé ce geste amical, Ribbentrop, le ministre allemand des affaires étrangères, tint une conversation avec l'ambassadeur Wilson. Lorsque Ribbentrop se plaignit de l'hostilité continue manifestée par la presse étasunienne, Wilson l'assura que cette animosité était tout à fait contenue au niveau de la presse de « *la côte Est, qui dépendait des banques et des fiducies* ». Dans les coeurs du peuple étasunien restait « *beaucoup de sympathie pour l'Allemagne* »²³⁶.

Hitler se fait l'hôte de Lord Halifax à Berchtesgaden

Tout en affichant des gestes d'amitié à l'égard des États-Unis, Hitler prévoyait une toute autre politique quant à l'Autriche. Le 5 novembre 1937, il tint une conférence importante avec un groupe de

234. Message de l'ambassadeur Dieckhoff au ministère allemand des affaires étrangères, Washington, 9 octobre 1937, Documents on German Foreign Policy, 1918-1945, Series D (Washington : Government Printing Office, 1949), I, 634

235. Message du ministère allemand des affaires étrangères à l'ambassadeur Dieckhoff, Berlin, 10 février 1938, *ibid.*, p. 691

236. Mémoire par Ribbentrop, ministre des affaires étrangères, 29 avril 1938, *ibid.*, pp. 704-5

proches conseillers à la Chancellerie du Reich — le Feldmarschall von Blomberg, le colonel général et baron von Fritsch, l'amiral Raeder, le colonel général Göring, le baron von Neurath, et le colonel Hossbach. Au cours de la discussion tenue dans cette conférence, Hitler insista sur le fait que la nécessité première pour l'Allemagne était le *Lebensraum*. Ce point ne pouvait se résoudre « *que par la force* ». L'objectif premier de l'Allemagne devait être de « *conquérir simultanément la Tchécoslovaquie et l'Autriche* ». La date qui lui apparaissait « *comme une possibilité était l'été 1938* »²³⁷.

Afin de mener ces campagnes avec succès, il était souhaitable de maintenir des relations amicales avec la Grande-Bretagne. À l'automne 1937, le général Göring, au titre de garde-chasse du Reich, envoya une invitation cordiale à Lord Halifax pour que celui-ci visitât Berlin et participât au salon international de la chasse : étant notoirement connu comme propriétaire de *fox-hounds*, Halifax devrait grandement apprécier cet événement.

Avant son départ pour Berlin, Halifax tint une longue conversation avec l'ambassadeur Ribbentrop. Il était évident que cette visite à Berlin n'allait pas se cantonner aux plaisirs de la chasse. D'importantes conversations étaient planifiées dans son agenda, avec Hitler, à Berchtesgaden, et devaient traiter principalement des « *questions autrichienne et tchèque* »²³⁸.

Halifax arriva à Berlin le 10 novembre, et eut rapidement une conversation avec le général Göring, qui lui confia franchement que l'objectif immédiat de l'Allemagne était l'incorporation de l'Autriche et des Sudètes au Reich. Après avoir reçu des informations de la part de Göring quant aux probables contenus de ses prochaines conversations avec Hitler, Halifax partit pour Berchtesgaden. Le 19 novembre, il eut son entretien mémorable avec le Führer.

237. Minutes de la conférence tenue à la chancellerie du Reich, Berlin, 5 novembre 1937, *ibid.*, pp. 29-39

238. Message de l'ambassadeur Ribbentrop au ministre allemand des affaires étrangères, Londres, 15 novembre 1937, *ibid.*, pp. 46-47

Hitler débuta ses remarques à Halifax par une attaque sur la « *démocratie française* » avec laquelle il était très difficile de traiter de manière satisfaisante. Il avait cependant pour opinion qu'il serait possible de convenir d'un accord entre la Grande-Bretagne, la France, l'Allemagne, et l'Italie, préservant la paix en Europe. Mais pour commencer, l'Allemagne devait être traitée comme une nation « *ne portant plus les stigmates moraux ou matériels du Traité de Versailles* ». Il mentionna alors la question du retour des colonies allemandes, et remarqua qu'il serait difficile de parvenir à une solution juste de ce problème, car les Conservateurs britanniques allaient s'opposer à toute concession importante. Lord Halifax réfuta immédiatement cette affirmation, et maintint solidement qu'en Grande-Bretagne, le gouvernement n'était pas « *esclave* » d'hommes politiques portant des points de vue démagogiques.

En réponse à une question posée par Lord Halifax, Hitler affirma qu'il ne savait pas si l'Allemagne serait jamais intéressée à adhérer de nouveau à la Société des Nations. Pour ce qui concernait l'Autriche, il affirma penser que l'accord austro-allemand du 11 juillet 1936 pourrait « *amener à aplanir toutes les difficultés* ». En référence à la Tchécoslovaquie, les Tchèques eux-mêmes étaient en position « *de faire disparaître les difficultés existantes* »²³⁹.

Il est apparent qu'Hitler, après avoir soigneusement planifié l'absorption de l'Autriche et de la Tchécoslovaquie, essayait de calmer tous les soupçons qui auraient pu se lever dans l'esprit d'Halifax. Il y parvint admirablement, car Halifax assura au premier ministre Chamberlain qu'Hitler était soucieux de parvenir à ses objectifs d'une manière ordonnée.

239. Conversation entre Lord Halifax et le chancelier Hitler, 19 novembre 1937, *ibid.*, pp. 55-56

Le chancelier Schuschnigg goûte à l'hospitalité de Berchtesgaden

Après avoir donné des assurances à Lord Halifax quant aux objectifs de la politique allemande, Hitler envoya ensuite une invitation à [Schuschnigg](#), le chancelier autrichien, à visiter Berchtesgaden. Dès le moment de son arrivée, le 17 novembre, il eut à subir une longue liste d'indignités. Après onze heures de pression incessante, il finit par céder, et signa un accord marquant le début de la fin de l'indépendance autrichienne²⁴⁰.

Le Dr. [Arthur Seyss-Inquart](#) fut intégré au cabinet autrichien comme ministre de l'intérieur et de la sécurité publique. Avec un nazi aussi infatigable à un poste d'une telle importance, il ne fallait que peu de temps avant que l'Autriche fût prête pour l'absorption allemande²⁴¹.

Schuschnigg lui-même accéléra cet objectif nazi en annonçant soudainement, le 9 mars, qu'il allait prochainement (le 13 mars) tenir un plébiscite sur la question de l'indépendance autrichienne. Lord Halifax défendit cette annonce lors d'une vive conversation tenue avec Ribbentrop. Lorsque le ministre allemand des affaires étrangères s'attaqua à cette action de Schuschnigg, Halifax remarqua qu'il lui semblait sidérant « *d'affirmer que la direction d'un État ne devait pas tenir un plébiscite, si elle voulait le faire* ». [Henderson](#), à Berlin, était d'accord avec Halifax quant à l'idée que les méthodes allemandes étaient « *indéfendables* », mais il pensait que la soudaine détermination de Schuschnigg quant à faire appel à un

240. Protocoles de la conférence du 12 février 1938, à Berchtesgaden, entre le chancelier Hitler et le chancelier fédéral Kurt von Schuschnigg, *ibid.*, pp. 513-17. Voir également Kurt von Schuschnigg, *Requiem in Rot-Weiss-Rot* (Zurich : Amstutz, Herdeg & Company, 1946) ; Guido Zernatto, *Die Wahrheit über Oesterreich* (London, 1938)

241. M. W. Fodor, « *Finis Austriae*, » *Foreign Affairs*, XVI (July, 1938), 587-600

plébiscite était « *précipitée et imprudente* »²⁴².

Chamberlain se rallia au jugement de Henderson, et souligna plus que jamais l'importance d'une politique d'apaisement. Au cours d'un banquet partagé avec Ribbentrop, il assura au ministre allemand des affaires étrangères qu'il souhaitait qu'Hitler connût le « *plus sincère désir [britannique] d'une entente avec l'Allemagne* ». Halifax prit sur lui d'intervenir au cours de ce banquet, et remarqua sur un ton agité que les menaces nazies d'utiliser la force en Autriche constituaient une « *méthode intolérable* » de pressions sur Schuschnigg. Il s'enquit ensuite de savoir si un plébiscite sur le « *modèle du vote de la Saare* » pourrait être tenu à une date ultérieure. Chamberlain l'interrompit immédiatement, en faisant la remarque que cette procédure ne « *semblait pas rendre nécessaire par la situation* ». Cette rebuffade calma Halifax, qui déclara doucement qu'il n'insisterait pas plus quant à un plébiscite²⁴³. Il venait récemment d'obtenir le poste de secrétaire aux affaires étrangères, après la démission d'Eden (20 février), et n'était pas en position de tenir tête au premier ministre.

Les légions nazies marchent sur Vienne sans rencontrer d'opposition de la part du moindre État européen

Cette colère de la part de Lord Halifax quant à la pression exercée par Hitler sur l'Autriche fut apparemment de courte durée. Au printemps 1938, Chamberlain poursuivait ardemment une politique d'apaisement, et Halifax était au fait de cette politique avant son entrée au cabinet. Dans une note à destination de Dino Grandi,

242. Message de Sir Nevile Henderson au vicomte Halifax, 11 mars 1938, Documents on British Foreign Policy, 1919-1939, Third Series, I (London : British Foreign Office, 1949), 4-6

243. Mémoire produit par le ministre allemand des affaires étrangères, Londres, 11 mars 1938, Documents on German Foreign Policy, 1918-1945, Series D, I, 273-75

l'ambassadeur italien à Londres, Chamberlain souligna son désir de collaborer avec l'Axe Rome-Berlin, considéré par lui comme « *l'un des piliers les plus utiles à la paix européenne* ». Il était « *heureux de confirmer* » que cette conviction était partagée par son ami « *Lord Halifax* ». Il souhaitait que le Duce sût qu'il désirait non seulement conclure « *un traité fort et permanent* » avec l'« *Italie fasciste* » mais également avec l'« *Allemagne national-socialiste* »²⁴⁴.

Hitler, pour autant, n'avait pas le temps de négocier ce « *traité fort et permanent* » avec la Grande-Bretagne. Il avait les yeux sur l'Autriche, et avait dû convenir d'un accord immédiat avec Mussolini. Le 11 mars, il envoya le prince Philippe de Hesse à Rome avec une lettre à destination du Duce, affirmant que l'Autriche était en train de consolider rapidement des liens avec la Tchécoslovaquie et que la menace résultante sur la sécurité allemande rendait nécessaire l'absorption de l'Autriche²⁴⁵.

Cette lettre spécieuse fut prise pour argent comptant par Mussolini, et Hesse rapporta par téléphone au Führer que le Duce avait fait la remarque que le destin de l'Autriche était « *insignifiant à ses yeux* ». L'impact de ces mots rassurants sur Hitler fut si important qu'il devint hystérique dans sa gratitude. Il demanda à Hesse d'informer Mussolini qu'il n'oublierait jamais son assentiment aux projets nazis : « *S'il avait jamais besoin d'aide ou devait affronter quelque danger... Je serai avec lui... quand bien même il aurait le monde entier contre lui* »²⁴⁶.

L'étape finale était d'insister pour que le président Miklas nommât Seyss-Inquart au poste de chancelier. Lorsque cette action fut réalisée, l'armée allemande passa la frontière autrichienne (le 12

244. Message du premier ministre Chamberlain à l'ambassadeur Dino Grandi, non daté, *ibid.*, p. 238

245. Lettre du Führer et chancelier à Benito Mussolini, 11 mars 1938, *ibid.*, pp. 573-76

246. Conversation téléphonique entre le chancelier Hitler et le prince Philip de Hesse, 11 mars 1938, *Nazi Conspiracy and Aggression* (Washington, D.C. : Government Printing Office, 1946), V, 641-42

mars), et le 14 mars, Hitler entra en triomphe à Vienne. Le programme nazi était mené à bien, point par point.

Réaction étasunienne à l'absorption nazie de l'Autriche

Selon les dépêches de l'ambassadeur Dieckhoff, le secrétaire Hull, le 12 mars, ne sembla pas indûment perturbé par les nouvelles en provenance de Vienne, et ne prononça pas le moindre mot de désapprobation au cours d'une conversation qu'il tint avec l'ambassadeur allemand. Deux jours plus tard, le secrétaire Hull était toujours courtois, mais Sumner Welles fit montre d'« *expression d'une sorte d'amertume malveillante* »²⁴⁷.

À Berlin, le Dr. Goebbels, au cours d'une conversation avec l'ambassadeur Wilson, désapprouva les tonalités hostiles adoptées par la presse étasunienne, mais continuait de penser que les relations germano-étasuniennes pouvaient tout à fait s'améliorer. Wilson remarqua alors qu'au cours des années précédentes, l'affection étasunienne envers l'Allemagne avait été plus forte qu'à l'accoutumée. Cette affection avait récemment été dégradée par des frictions avec le Reich : « *les liens entre les deux pays sont si profonds que nous ne pourrions pas considérer ce qui s'est produit en Allemagne avec indifférence* ». La situation se résumait à un complexe ambivalent d'amour mêlé de haine. Goebbels fut impressionné par ce « *nouveau et intéressant point de vue* » présenté par l'ambassadeur étasunien, et lui demanda de lui rendre visite plus souvent, afin qu'ils puissent discuter de sujets d'intérêts communs²⁴⁸.

Aux yeux de l'ambassadeur Wilson, il allait de soi que le gouvernement allemand se montrait préoccupé de rester en termes ami-

247. Message de l'ambassadeur Dieckhoff au ministre allemand des affaires étrangères, Washington, 15 mars 1938, Documents on German Foreign Policy, 1918-1945, Series D, 1, 604-5

248. Mémorandum d'une conversation entre l'ambassadeur Wilson et le Dr. Goebbels, 22 mars 1938 711.62/145, MS, Department of State

caux avec le département d'État. Il était tout à fait enclin à répondre par la pareille à certains des gestes d'amitié qui lui étaient envoyés, si bien qu'il décida d'accepter l'invitation qui lui avait été portée de participer à la fête du parti nazi à Nuremberg, au mois de septembre. Le *B'nai Israel Centre of Brooklyn*, à New York, dès qu'il eut vent de cette décision, émit une forte protestation à destination du département d'État. Se montrer à Nuremberg aurait constitué « *une reconnaissance tacite du programme nazi de persécution raciale et des minorités* »²⁴⁹. Le secrétaire Hull refusa d'adopter ce point de vue, si bien que l'ambassadeur Wilson se rendit à Nuremberg avec ses collègues britannique et français.

Ce fut la dernière fête de Nuremberg à laquelle un ambassadeur étasunien participa. Aux États-Unis, la presse poursuivait son attaque ininterrompue sur la manière de vivre nazie, et il y eut parfois, en de nombreux points du pays, des éléments forts de mépris, qui ne passèrent pas inaperçus aux yeux des dirigeants allemands. Dans certains parcs d'attraction, des caricatures d'Hitler étaient utilisées comme cibles de tir à l'arc, et dans certaines villes, l'effigie du Führer apparaissait sur du papier toilette, et d'autres articles de WC. Ces vulgarités indiquaient un climat d'opinion hostile qui allait finir par éclater comme un orage de guerre dévastateur. Cet orage n'allait plus se faire attendre.

La pression allemande sur la Tchécoslovaquie produit la crise du mois de mai

L'absorption de l'Autriche par l'Allemagne n'était guère que le premier élément du programme d'expansion allemand. Le second élément fut la question des Sudètes, en Tchécoslovaquie. À cet égard, il faut reconnaître que Benes avait poursuivi une politique à l'égard de la vaste minorité allemande des Sudètes qui avait pro-

249. Message de David Surowitz au secrétaire Hull, New York, 25 août 1938. 862.00/3783, MS, Department of State

voqué un profond ressentiment, et pavé la voie pour le programme nazi. Une grosse partie de la « *propagande de la misère* » développée par Henlein était fondée sur des faits. On trouve beaucoup plus de chômage dans les districts allemands que dans les districts tchèques, et les Allemands sont insuffisamment représentés dans les postes de direction... Les Tchèques avaient sottement adopté une politique d'unification au lieu d'un fédéralisme relâché. Du fait des traités sur les minorités et de la constitution tchèque, les Allemands avaient reçu la promesse d'une égalité de droits. Ils avaient entendu cela comme une égalité dans un État trinitaire constitué par les Tchèques, Slovaques et les Allemands; alors que Masaryk avait constitué un « *État national des Tchèques et des Slovaques* », avec les Allemands... ne disposant que des droits propres à ceux d'une minorité. Ne pouvant en aucun cas être considérés comme des partenaires, les Allemands se sentirent piégés dès le départ. Dans leur ressentiment, ils déposèrent dix-neuf pétitions devant la Société des Nations en six ans, mais sans grand résultat... À partir de l'automne 1933, Konrad Henlein les rallia au sein du SDP [Sudeten Deutsche Partei]²⁵⁰.

En 1938, Hitler décida d'utiliser ce *Sudeten Deutsche Partei* à ses propres desseins. Lors de sa conversation avec Konrad Henlein et Karl H. Frank, il les informa qu'il « *comptait régler le problème allemand des Sudètes dans un avenir pas trop lointain* ». Dans l'intervalle, Henlein devait formuler des demandes au gouvernement tchèque, que celui-ci ne pourrait jamais satisfaire²⁵¹. Le *programme de Karlsbad*, publié par Henlein le 24 avril, fut ainsi préparé conformément aux instructions du Führer, et présentait des implications profondes. Quelques jours avant la publication de ce programme, Hitler tint une conférence importante avec le gé-

250. Stephen H. Roberts, *The House That Hitler Built* (New York : Harper & Brothers, 1938), pp. 324-25

251. Mémoire d'une conversation entre Hitler, Konrad Henlein, et Karl Hermann Frank, Berlin, 28 mars 1938, Documents on German Foreign Policy, 19181945, Series D, 11, 197-98

néral Keitel, au cours de laquelle un projet d'opérations contre la Tchécoslovaquie fut discuté en détail²⁵². L'insatisfaction aux Suèdes et les préparations de guerre allemandes devaient fonctionner main dans la main.

Pendant qu'Hitler se préparait à agir contre la Tchécoslovaquie, le premier ministre Chamberlain continuait de s'accrocher à sa politique d'apaisement. Le 22 mars, Lord Halifax informa Sir Eric Phipps, à Paris, que le gouvernement français ferait bien de comprendre qu'une attaque allemande contre la Tchécoslovaquie n'amènerait pas automatiquement une armée britannique sur le front pour défendre les frontières tchèques²⁵³. Deux jours plus tard, Chamberlain confirma l'affirmation de Halifax, puis, lors d'un banquet informel donné par Lady Astor aux correspondants étasuniens et canadiens, il confessa franchement que la Grande-Bretagne ne se battrait pas pour « *la Tchécoslovaquie en cas d'agression allemande, et que l'État tchécoslovaque ne pouvait pas continuer d'exister sous sa forme présente* »²⁵⁴.

Le gouvernement tchèque ne se montra pas fortement inquiet quant à la réticence britannique à assumer quelque responsabilité pour contrer l'agression allemande. Il avait décidé que, s'il était poussé trop loin par l'Allemagne, il se battrait, et afin d'afficher ses intentions à cet égard, il émit un ordre de mobilisation partielle le 20 mai. La crise empira lorsqu'un policier tchèque ouvrit le feu et abattit deux motocyclistes allemands qui refusaient d'obtempérer. La nouvelle de cet incident rendit furieux Ribbentrop, le ministre des affaires étrangères, qui avertit Nevile Henderson que l'Allemagne n'allait « *guère plus attendre et que si les provocations*

252. Mémorandum sur l'« *Operation Green* » : Résumé de la conversation entre le Führer et le général Keitel, 21 avril, 1938, *ibid.*, pp. 239-40

253. Message du vicomte Halifax à Sir Eric Phipps, Foreign Office, 22 mars 1938, Documents on British Foreign Policy, 1919-1939, Third Series, I, 82-86

254. John W. Wheeler-Bennett, *Munich : Prologue to Tragedy* (New York : Duell, Sloan and Pearce, 2948), p. 52 ; voir également « *Augur*, » New York Times, May 14, 2948

*se poursuivaient, ses 75 millions [d'Allemands] agiraient tel un seul homme »*²⁵⁵.

La Grande-Bretagne essayait désormais de limiter les actions de l'Allemagne en usant de menaces indirectes. Au cours d'une conversation tenue avec l'ambassadeur allemand à Londres, Halifax affirma que si l'armée allemande traversait la frontière tchèque, la France se précipiterait à l'aide de la Tchécoslovaquie. En « *cas de conflit européen, il était impossible de prédire si la Grande-Bretagne n'y serait pas entraînée* »²⁵⁶.

Cet avertissement britannique eut un effet décisif sur les projets d'Hitler. Il ne perdit pas de temps pour donner des assurances à l'ambassadeur tchèque à Berlin quant aux intentions de l'Allemagne. La Tchécoslovaquie venait de remporter une victoire diplomatique, mais celle-ci fut de courte durée. Le 30 mai, Hitler émit une directive pour le lancement de la « *Fall Grün* ». Cette opération devait être menée le 1^{er} octobre 1938, au plus tard. Munich était sur la voie.

Lord Runciman décide que la Tchécoslovaquie est une « *terre maudite* »

Il était évident aux yeux du gouvernement britannique que la fin de la crise du mois de mai en Tchécoslovaquie n'avait pas laissé présager de confiance quant à l'avenir. Les frictions entre les Tchèques et les Allemands des Sudètes croissaient de jour en jour, et il aurait suffi d'un petit incident pour provoquer la guerre. Peut-être qu'une mission spéciale menée par quelque distingué Britannique pourrait arriver à quelque chose de bon ! C'est avec cette idée en tête que Chamberlain décida d'envoyer [Lord Runciman](#) à Prague, en vue

255. Message de Sir Nevile Henderson au vicomte Halifax, Berlin, 21 mai 1938, Documents on British Foreign Policy, 1919-1939, Third Series, I, 320-30

256. Message de Dirksen (ambassadeur allemand en Grande-Bretagne) au ministre des affaires étrangères du Reich, Londres, 22 mai 1938, Documents on German Foreign Policy, 1918-1945, II, 322-23

d'examiner la situation. Afin de satisfaire les sensibilités tchèques, il devait simplement tenir lieu de « *médiateur et conseiller* ».

Après avoir discuté de la situation avec le président Benes, il mena plusieurs conversations avec des dirigeants allemands des Sudètes, et prit soigneusement en note leurs arguments. Il découvrit que le *Statut national des minorités*, adopté par le parlement tchèque, ne répondait pas aux demandes d'Hitler, et que ledit « *Plan N°2* » tchèque était inacceptable pour les habitants des Sudètes. Sir Nevile Henderson, à Berlin, estimait que la seule manière de sortir de cette impasse était que le gouvernement tchèque offrît des concessions si raisonnables qu'Hitler ne pourrait pas les rejeter. Ce projet d'apaisement devait être formulé sans délai par les dirigeants tchèques, la patience allemande s'étant érodée presque jusqu'à la corde. Benes, il faut s'en souvenir, était un « *petit homme* » dont la position dans son propre pays devenait rapidement « *tout à fait intenable* »²⁵⁷.

Sous la pression britannique, Benes produisit son « *Plan N°3* ». Le représentant britannique à Prague fut « *très déçu* » de son contenu²⁵⁸, et Lord Runciman se montra si perturbé par le déroulement des événements qu'il confia à Lord Halifax que la Tchécoslovaquie était une « *terre maudite* » présentant de nombreux signes d'un « *mauvais gouvernement* »²⁵⁹. Il tenait Konrad Henlein, le dirigeant des Sudètes, pour un « *homme courtois, amical et honnête. Il pourrait s'avérer opportun pour la Grande-Bretagne de soutenir les huit points du programme de Karlsbad* »²⁶⁰.

Newton, le représentant britannique à Prague, soutenait le point

257. Message de Sir Nevile Henderson au vicomte Halifax, Berlin, 22 août 1938. Documents on British Foreign Policy, 1919-1939, II, 131-34

258. Message de Mr. Newton au vicomte Halifax, Prague, 30 août 1938, *ibid.*, II, 188-89

259. Message de Lord Runciman au vicomte Halifax, Prague, 30 août 1938, *ibid.*, II, 192

260. Message de M. Newton au vicomte Halifax, Prague, 1^{er} septembre 1938, *ibid.*, II, 199

de vue de Runciman. Il conseilla avec force au président Benes d'aller jusqu'« *aux limites de la concession* », ces limites « *ne devant pas s'arrêter aux huit points de Karlsbad si un règlement ne pouvait pas être obtenu autrement* ». Dans sa dépêche à destination de Lord Halifax, Newton eut des mots sévères quant à l'insincérité des Tchèques, en référence aux promesses antérieures qui n'avaient pas été tenues. L'échec du président Benes quant à remplir ces promesses auprès des Allemands des Sudètes avait laissé une « *très mauvaise impression* »²⁶¹.

Le président Benes poursuit une politique dilatoire

Malgré la pression britannique, le président Benes ne progressait que très lentement sur la voie des concessions accordées aux Allemands des Sudètes. Le 4 septembre, M. Newton lui parla « *tout à fait franchement* » de ses « *retards* » pour présenter des dispositions à Henlein. Lord Runciman se plaignit à Lord Halifax au sujet de Benes : « *Rien ne peut excuser ses lents mouvements [ceux de Benes] ni ses négociations dilatoires des cinq derniers mois* »²⁶².

Le premier ministre Hodza se préoccupa tant des actions de Benes qu'il lui retira des mains (le 6 septembre) le contrôle des négociations avec les dirigeants des Sudètes. Mais il était trop tard. La délégation allemande des Sudètes fut impressionnée par la sincérité de Hodza, mais certains incidents venant de se produire à Maehrisch-Ostrau, toutes les négociations devaient être interrompues tant que l'affaire ne serait pas « *éclaircie* »²⁶³. Elles ne reprendraient jamais.

261. M. Newton au vicomte Halifax, Prague, 4 septembre 1938, *ibid.*, II, 226-29

262. Message du vicomte Runciman au vicomte Halifax, Prague, 5 septembre 1938, *ibid.*, II, 248-49

263. Message du chargé d'affaires allemand en Tchécoslovaquie (Hencke) au ministre allemand des affaires étrangères, Prague, 7 septembre 1938, Documents on German Foreign Policy, 1918-1945, 11, 711-12

Le 13 septembre, après des incidents dans les Sudètes, le gouvernement tchèque déclara la loi martiale sur la région. Nevile Henderson était désormais certain que la guerre était imminente, sauf si quelque chose de substantiel était accordé aux Allemands des Sudètes²⁶⁴. Après la lecture par le premier ministre Chamberlain de ces télégrammes en provenance de Berlin et de Prague, il estima devoir agir immédiatement en direction de l'apaisement. Il envoya un message à Hitler, suggérant une conférence au cours de laquelle les problèmes réclamant une résolution pourraient être discutés. Le Führer répondit qu'il était « *absolument à la disposition* » du premier ministre²⁶⁵. Berchtesgaden allait bientôt voir arriver un nouveau visiteur distingué.

Le premier ministre Chamberlain prépare la voie à la capitulation de Munich

La décision de Chamberlain de se rendre à Berchtesgaden étouffa dans l'œuf un complot visant à écarter Hitler et à empêcher l'éclatement d'une seconde guerre mondiale. L'apaisement à Munich fit apparaître la politique d'Hitler comme couronnée d'un succès systématique, si bien qu'il devint dès lors impossible de fomenter un Putsch contre lui. Si Chamberlain s'était comporté en « *dur* » et avait rejeté toute idée de nouvelles concessions, le complot, qui impliqua nombre d'officiers parmi les plus hauts gradés de l'armée allemande, aurait pu fonctionner. Son attitude généreuse rendit la

264. Message de Sir Nevile Henderson au vicomte Halifax, Berlin, 13 septembre 1938, Documents on British Foreign Policy, 1919-1939, II, 306-7

265. Message du vicomte Halifax à Sir Eric Phipps, 24 septembre 1938, *ibid.*, II, 325

guerre inévitable, aux conditions d'Hitler²⁶⁶.

Il apparaîtrait qu'il fut enclin à donner au Führer le bénéfice systématique du doute et, comme le souligne Keith Felling, il amena sans doute avec lui à Berchtesgaden une vision guère favorable des conditions de la situation en Tchécoslovaquie sous l'administration de Benes²⁶⁷. Le temps du changement était venu.

Au cours de ses conversations à Berchtesgaden avec Hitler, il lui fut exposé clairement que les Sudètes allaient devoir être cédées au Reich, faute de quoi il y aurait la guerre. Le Führer exposa clairement qu'il « *ne voulait pas beaucoup de Tchèques, tout ce qu'il voulait était les Allemands des Sudètes* »²⁶⁸.

Chamberlain sentit qu'il ne pouvait prendre aucune décision sur le problème des Sudètes avant d'avoir discuté l'affaire avec son cabinet. Cette conversation du 15 septembre avait été semblable à une escarmouche diplomatique. Il savait désormais ce qu'Hitler semblait vouloir, et en présenterait les conditions à ses collègues du cabinet.

Après avoir discuté avec le premier ministre Daladier et le ministre des affaires étrangères Bonnet de la situation diplomatique sous tous les angles, il était prêt à de nouvelles conversations avec Hitler. La Grande-Bretagne et la France étaient désormais d'accord pour que les districts des Sudètes « *principalement habités par des Allemands des Sudètes* » fussent transférés au Reich. Les détails

266. Allen W. Dulles, *Germany's Underground* (New York : The Macmillan Company, 1947), pp. 35-44 ; Hans B. Gisevius, *Bis zum bitteren Ende* (Zurich : Fretz and Wasmuth Verlag, 1946). Voir également le témoignage du général Halder lors du procès de Nuremberg, *Nazi Conspiracy and Aggression*, Supplement B, pp. 1547-7 ; Hans Rothfels, *The German Opposition to Hitler ; An Appraisal* (Hinsdale, 111. : Henry Regnery Company, 1948)

267. Keith Felling, *Life of Neville Chamberlain* (London : Macmillan & Co., Ltd., 1946), pp. 344-45

268. Conversation entre le premier ministre Chamberlain et le Führer à Berchtesgaden, 15 septembre 1938, Documents on British Foreign Policy, 1919-1939, 11,338-41

couvrant ces transferts pouvaient être réglés par quelque « *corps international intégrant un représentant tchèque* »²⁶⁹.

Lorsque ces conditions furent envoyées à Prague, le 19 septembre, le gouvernement tchèque répondit le lendemain par une note demandant à la Grande-Bretagne et à la France de reconsidérer la situation²⁷⁰. Le 21 septembre, les Tchèques se virent abruptement sommés d'accepter les conditions édictées dans la note franco-britannique, ou de ne compter sur aucune assistance de la part de ces nations. Il s'agissait d'un ultimatum que le cabinet tchèque se trouva contraint d'accepter, bien qu'il constituât une invitation au désastre.

La voie était désormais ouverte pour la seconde conversation entre Chamberlain et Hitler. Celle-ci eut lieu à **Godesberg-sur-Rhin**, en raison de son emplacement de choix. La date convenue fut le 26 septembre, une date de l'année où les conditions météorologiques au bord du Rhin pouvaient étayer l'assertion de Mark Twain selon laquelle l'été en Allemagne « *est la perfection de la beauté* ». Mais Chamberlain découvrit bientôt qu'Hitler n'était guère porté sur les considérations esthétiques. Il était d'une humeur plus exigeante qu'il ne l'avait été à Berchtesgaden. Il insistait désormais pour qu'une ligne frontalière fût tracée « *sur le champ* », indiquant les régions qui devaient être cédées à l'Allemagne. Les Tchèques devaient se retirer immédiatement de ces districts qui devaient être occupés par l'armée allemande.

Au matin du 23 septembre, Chamberlain envoya une note au Führer, exprimant une crainte que si l'armée allemande, « *dans l'avenir immédiat* », devait occuper des régions des Sudètes, il y aurait un affrontement avec l'armée tchèque, et que la guerre s'en-

269. Archive des conversations anglo-françaises tenues au 10 Downing Street, 18 septembre 1938, *ibid.*, II, 373-99

270. Documents sur les affaires internationales, 1938, publiés par Monica Curtis (New York : Oxford University Press, 1943), II, 214-16

suivrait²⁷¹. La réponse d'Hitler contenait un petit compromis, si bien que Chamberlain, aux soirs des 23 et 24 septembre, tint sa seconde conversation avec le Führer. Elle fut tout à fait stérile. Mais Hitler accepta une petite concession : il promit de surseoir à la date d'entrée de l'armée allemande dans les Sudètes jusqu'au 1^{er} octobre. Il donna également une assurance : l'annexion de cette portion de la Tchécoslovaquie suffirait à satisfaire ses ambitions territoriales en Europe²⁷².

Chamberlain prononce un plaidoyer pour la paix

Lorsque Chamberlain rentra à Londres après cette rencontre peu satisfaisante de Godesberg, il eut d'importantes conversations avec le premier ministre Daladier, ainsi que le général Gamelin, chef d'État-major de l'armée française. Après leur avoir fait une promesse selon laquelle le gouvernement britannique ne « *verrait pas la France débordée ou défaite par l'Allemagne* », il écrivit une lettre à Hitler (le 26 septembre) lui demandant de préparer une rencontre entre les représentants de l'Allemagne et de la Tchécoslovaquie, afin de régler par un accord « *la manière dont le territoire [les Sudètes] va être cédé* »²⁷³.

Le même jour, après avoir reçu une missive urgente de la part de l'ambassadeur Kennedy, indiquant l'importance de quelque action étasunienne, le président Roosevelt envoya un message personnel à Benes et à Hitler²⁷⁴.

Roosevelt indiquait la terrible destruction qu'une seconde guerre mondiale allait apporter à l'Europe, et faisait référence au fait que

271. Message de la délégation britannique (à Godesberg) au vicomte Halifax, 23 septembre 1938, *Documents on British Foreign Policy, 1919-1939*, II, 482-83

272. Notes d'une conversation entre le premier ministre et Herr Hitler à Godesberg, 23-24 septembre 1938, *ibid.*, 11, 499-508

273. Lettre du premier ministre Chamberlain à Herr Hitler, 26 septembre 1938, *ibid.*, II, 541-42

274. Nous avons porté une traduction de ce message [en annexe](#), NdT

même la lointaine Amérique ne pouvait pas échapper à quelque « *mesure des conséquences d'une telle catastrophe mondiale* ». Il rappelait ensuite l'attention quant aux obligations formulées dans le pacte Kellogg-Briand, et en appelait aussi bien à Hitler qu'à Benes pour poursuivre les négociations visant à un « *règlement pacifique, juste et constructif des questions en jeu* »²⁷⁵.

Le président Benes envoya une réponse rapide et favorable. Hitler était activement engagé dans la tâche de mettre les touches finales d'un discours qu'il s'apprêtait à prononcer au *Sportpalast* de Berlin au soir du 26 septembre. Il n'eut pas le temps de produire une réponse rapide au plaidoyer du président.

Chamberlain ne croyait guère à l'efficacité du plaidoyer du président Roosevelt sur Hitler. Dans une nouvelle tentative de préserver la paix, il envoya *Horace Wilson* à Berlin pour y tenir une audience finale avec le Führer. Il était armé d'une instruction qui indiquait pour de bon que la Grande-Bretagne allait suivre la France pour accorder une assistance à la Tchécoslovaquie si celle-ci se trouvait attaquée par l'Allemagne. Au vu de l'humeur nerveuse d'Hitler, il avait été jugé préférable de ne pas lui présenter littéralement cet ultimatum britannique. Au cours de la conversation que Sir Horace Wilson et Nevile Henderson tinrent avec le Führer, celui-ci laissa échapper de nombreuses explosions de colère. Il finit par crier que les Sudètes devaient être « *libres le 1^{er} octobre* », et qu'il lui fallait une réponse affirmative à cette demande « *dans les deux jours* »²⁷⁶.

Le lendemain (27 septembre), Hitler eut une seconde conversation avec Sir Horace Wilson, qui lui communiqua alors l'ultimatum britannique. Le Führer entra rapidement dans l'une de ses rage ca-

275. Message du président Roosevelt au président Benes et au chancelier Hitler, 26 septembre 1938, *Peace and War : United States Foreign Policy, 1931-1941*, pp. 425-26 ; également traduit en annexe, NdT

276. Notes d'une conversation entre Sir Horace Wilson et Herr Hitler à Berlin, 26 septembre 1938, *Documents on British Foreign Policy, 1919-1939*, II, 554-57 ; Message de Sir Nevile Henderson au vicomte Halifax, Berlin, 26 septembre 1938, *ibid.*, II, 552-53

ractéristiques, et cria : « *Si la France et l'Angleterre frappent, qu'il en soit ainsi* »²⁷⁷.

Mais en dépit de ces mots audacieux, Hitler se mit à nourrir des doutes quant aux effets d'une intervention britannique dans une guerre européenne déclenchée par une agression allemande contre la Tchécoslovaquie. Peut-être quelques mots mielleux pourraient-ils affaiblir le positionnement résolu de Chamberlain ! Le 27 septembre, il envoya une lettre au premier ministre, dans laquelle il affirmait que s'il atteignait son objectif dans les Sudètes, il était prêt à fournir une « *garantie formelle pour le reste de la Tchécoslovaquie* »²⁷⁸.

Il décida également que le temps était venu de répondre formellement à l'appel à la paix du président Roosevelt. Dans cette communication, il souligna son adhésion au principe de l'autodétermination, et critiqua vertement la trahison par le président Wilson de ce principe durant les sessions de la conférence de paix de Paris. Une fois les problèmes des Sudètes mieux compris des dirigeants de Washington, ceux-ci adopteraient une attitude différente²⁷⁹.

Le télégramme d'Hitler provoqua un second plaidoyer du président Roosevelt pour la paix mondiale. Il essaya de convaincre le Führer que vouloir regarder en arrière sur les erreurs supposément commises à Versailles était une perte de temps. Le destin « *du monde aujourd'hui et demain* » était la question exigeant une réponse immédiate. Une seconde guerre mondiale était tout autant « *superflue qu'elle était injustifiable* ». Si le Führer empruntait le chemin d'un règlement pacifique de la difficulté des Sudètes, il y gagnerait la gratitude de « *centaines de millions [de gens] dans le*

277. Sir Nevile Henderson, *Failure of a Mission, Berlin, 1937-1939* (New York : G. P. Putnam's Sons, 1940), pp. 164-65

278. Message du chancelier Hitler au premier ministre Chamberlain, 27 septembre 1938, Documents on British Foreign Policy, 1919-1939, II, 576-78

279. Télégramme du chancelier Hitler au président Roosevelt, 27 septembre 1938, Department of State, Press Releases, October 1, 1938, XIX, 221-23

monde entier »²⁸⁰. Le président fit également appel à Mussolini, et sollicita son assistance dans sa recherche d'une formule de paix²⁸¹. Une seconde guerre mondiale impliquerait l'inutile « *destruction de millions d'hommes, de femmes, et d'enfants en Europe* ».

L'apaisement à Munich

Le 28 septembre, le premier ministre Chamberlain fit son appel à Mussolini pour qu'il soutînt les efforts britanniques vers la paix²⁸². Le Duce répondit en envoyant un message à Hitler pour lui demander de remettre à plus tard ses actions « *pour au moins 24 heures* », afin que la recherche de la paix pût être poursuivie²⁸³.

À Berlin, Hitler avait reçu une autre lettre de la part du premier ministre Chamberlain. Celui-ci proposait désormais la tenue d'une conférence entre les représentants de la Grande-Bretagne, de la Tchécoslovaquie, de la France, de l'Allemagne, et de l'Italie, afin de discuter du problème des Sudètes²⁸⁴.

Une note parvint également de France, encore plus conciliante que celle de Chamberlain. Sous la pression de ces appels, Hitler se sentit obligé d'inviter Mussolini, le premier ministre Chamberlain, et le premier ministre français (Daladier) à Munich, pour qu'une conférence y fût tenue le lendemain (20 septembre).

Cette conférence ne fit guère plus que souscrire au programme d'apaisement déjà convenu par la Grande-Bretagne et la France. Au matin du 30 septembre, [les articles de l'accord](#) furent formellement

280. Message du président Roosevelt au Chancelier Hitler, 27 septembre 1938, *Peace and War*, pp. 428-29

281. Message du président Roosevelt à l'ambassadeur étasunien en Italie (Phillips), 27 septembre 1938, *ibid.*, p. 427

282. Message du vicomte Halifax au comte de Perth (Rome), 28 septembre 1938, *Documents on British Foreign Policy, 1919-1939*, II, 587-88

283. Message du comte de Perth au vicomte Halifax, Rome, 28 septembre 1938, *ibid.*, II, 588-89

284. Message du vicomte Halifax à Sir Nevile Henderson, 28 septembre 1938, *ibid.*, II, 587

signés, après un débat préliminaire au cours duquel Daladier, apparemment pour impressionner la postérité, fit montre d'un esprit combatif bientôt mouché par le général Göring. Les Sudètes étaient cédées à l'Allemagne. Elles se trouvaient divisées en quatre zones, dont l'occupation progressive par l'armée allemande allait débiter le 1^{er} octobre, et se poursuivre jusqu'au 7 octobre. Les détails de ce règlement étaient confiés à une commission internationale dont les membres allaient intégrer des représentants de Grande-Bretagne, Tchécoslovaquie, France, Allemagne et Italie²⁸⁵.

Aux États-Unis, le secrétaire Hull se montra prudent dans son évaluation des résultats de Munich. Le 30 septembre, il fit connaître la déclaration non-engageante suivante : « *Pour ce qui concerne les résultats immédiats en matière de paix, il est superflu d'affirmer qu'ils offrent un sens de soulagement universel. Je n'essaie pas de statuer sur le bien-fondé des différences auxquelles le pacte des quatre puissances signé à Munich se sont rattachées* »²⁸⁶.

Sumner Wells ne fit pas preuve de la même prudence. Le 3 octobre, au travers d'une allocution radiophonique, il décrivit les actions entreprises par le président Roosevelt juste avant la conférence, puis remarqua qu'« *aujourd'hui, peut-être davantage qu'à tout autre moment au cours des deux dernières décennies, s'est vue présentée une opportunité pour que soit établi par les nations du monde un nouvel ordre mondial, fondé sur la justice et le droit* »²⁸⁷.

Il est difficile d'établir le rôle de Roosevelt dans ces accords de Munich. Ses appels à Hitler et à Mussolini n'impressionnèrent guère ces dictateurs. Chamberlain et Daladier furent indéniablement affectés par ses plaidoyers pour la paix, et se montrèrent

285. Henderson, op. cit., pp. 169-73

286. Peace and War, p. 430. Il est intéressant de noter que le 28 septembre, Roosevelt avait envoyé à Kennedy l'invitation qui suit, à transmettre à Chamberlain : « *Good man.* » Voir William L. Langer et S. Everett Gleason, *The Challenge of Isolation, 1937-1940* (New York : Harper & Brothers, 1952), P. 34. Les implications de cette salutation ne sont pas très claires

287. New York Times, 4 octobre 1938

désireux de trouver une formule pouvant prévenir l'éclatement de la guerre. Mais, en cas de guerre, Chamberlain pensait qu'il disposerait du soutien du président Roosevelt. Le 30 août, il avait tenu une conférence avec l'ambassadeur Kennedy au sujet de la crise en Europe. Kennedy avait émis ce commentaire : « *si Hitler s'empare de la Tchécoslovaquie, ce sera l'Enfer!* » Il avait alors assuré à Chamberlain que si la France venait en aide aux Tchèques, et si la Grande-Bretagne devait « *également y aller, les États-Unis suivraient à courte distance* ». Au cours du déroulé de la conversation, il ajouta une observation importante : « *Il était convaincu que le président Roosevelt avait décidé d'aller avec Chamberlain ; peu importe la trajectoire que Chamberlain désirait adopter, elle serait la bonne* »²⁸⁸.

Une telle assurance constituait sans aucun doute un chèque en blanc consenti au premier ministre britannique, à un moment critique précédant sa capitulation à Munich. Il est possible qu'elle confirmât sa tendance évidente vers l'apaisement, et jouât donc le jeu d'Hitler. Elle lui accorda la confiance quant à l'idée que, si la guerre se développait ultérieurement, il pourrait compter sur l'aide étasunienne. Certains auteurs considèrent les messages de Roosevelt comme le facteur le plus puissant ayant amené Chamberlain à ne pas résister à Hitler par la force à ce moment-là.

À Washington, Roosevelt ne faisait pas de promesses irréfléchies. Le 15 septembre, il envoya une missive personnelle à l'ambassadeur Phillips en poste à Rome. En cas de guerre, il pensait que le peuple étasunien deviendrait à 100% « *anti-allemand et anti-italien* ». Il ne voulait pas « *les [encourager] à penser de manière neutre* », mais au contraire, il comptait stimuler « *leur sympathie naturelle tout en évitant dans le même temps toute pensée relative* »

288. Message du vicomte Halifax à Sir Ronald Lindsay (à Washington), 2 septembre 1938, Documents on British Foreign Policy, 1919-1939, II, 212-13

à l'envoi de soldats en Europe »²⁸⁹.

Le gouvernement polonais tira parti de la pression allemande exercée sur la Tchécoslovaquie en faisant une demande pour la cession de la région environnant **Teschen**. Cette décision gêna le président Roosevelt, qui envoya au secrétaire Hull un mémorandum comprenant la demande que la pensée qui suit fût transmise de manière officieuse à Beck, le ministre polonais des affaires étrangères : « *le président pense pouvoir, en vieil ami, exprimer sa déception quant à la note polonaise de la semaine dernière. . . Il n'a pas apprécié ce qui a beaucoup ressemblé à une attitude menaçante* »²⁹⁰.

Le gouvernement polonais persista dans son attitude menaçante, et, le 2 octobre, s'empara du district de Teschen. Il n'y eut pas d'autre mise en garde présidentielle envoyée au ministre des affaires étrangères Beck. Les accords de Munich avaient écarté une menace de guerre certaine, et le chef de l'exécutif savourait ce fait. Dans une lettre à **Mackenzie King**, le premier ministre canadien, il laissa paraître ce sentiment de soulagement : « *Je peux vous assurer que nous, aux États-Unis, nous réjouissons avec vous, et avec le monde dans son ensemble, que l'éclatement de la guerre ait pu être évité* »²⁹¹.

Une semaine plus tard, il confia à l'ambassadeur Phillips, à Rome, qu'il n'était « *pas le moins du monde contrarié quant au résultat final* »²⁹².

On s'accorde en général à penser que Munich constitua une victoire d'importance pour Hitler. Pour cette raison, il est quelque peu troublant de lire ce commentaire de Roosevelt quant aux résultats

289. Lettre du président Roosevelt à l'ambassadeur Phillips, 15 septembre 1938, *F. D. R. : His Personal Letters, 1928-1945* ; publié par Elliott Roosevelt (New York : Duell, Sloan and Peace, 1950), II, 810-11

290. Message du président Roosevelt au secrétaire Hull, 29 septembre 1938, *ibid.*, II, 812-13

291. Message du président Roosevelt à Mackenzie King, 11 octobre 1938, *ibid.*, II, 816-17

292. Message du président Roosevelt à l'ambassadeur Phillips, 17 octobre 1938, *ibid.*, II, 818

de Munich. Aux yeux de l'ambassadeur de Pologne à Washington, [Jerzy Potocki](#), ce commentaire avait un sens tout à fait lumineux :

Je peux seulement dire que le président Roosevelt, en tant qu'acteur politique intelligent, et connaisseur de la mentalité étasunienne, orienta rapidement l'attention du grand public loin de la situation intérieure, vers la scène de la politique étrangère. La manière d'y parvenir était simple. Il fallait, d'une part, faire croire la menace d'une guerre pesant sur le monde du fait du chancelier Hitler, et d'autre part, créer un spectre en parlant de l'attaque des États totalitaires contre les États-Unis. Le pacte de Munich fut comme un don de Dieu pour le président Roosevelt. Il le décrivit comme la capitulation de la France et de l'Angleterre à un militarisme allemand belliqueux. Comme on l'a dit ici [à Washington] : Hitler menaçait Chamberlain d'un pistolet. Par conséquent, la France et l'Angleterre n'eurent d'autre choix que de conclure une paix honteuse. La haine répandue contre toute chose liée d'une manière ou d'une autre au national-socialisme allemand est également allumée par l'attitude brutale à l'encontre des Juifs en Allemagne, et par le problème des émigrés. Dans cette action, les intellectuels juifs prirent leur part. . . Ils voulaient que le président devînt le champion des droits de l'homme, . . . et l'homme qui à l'avenir punira les fauteurs de troubles. Ces groupes, des gens qui veulent se poser comme représentants de l'« Américanisme » et comme « défenseurs de la démocratie » dans la dernière analyse, sont reliés par des liens indissolubles à la communauté juive internationale. Pour cette internationale juive, . . . positionner le président des États-Unis à ce poste « idéal » de champion des droits de l'homme fut une manœuvre astucieuse. . . C'est extrê-

mement pratique pour détourner l'attention du public de l'antisémitisme qui croît sans cesse aux États-Unis²⁹³.

Au cours d'une conversation avec l'ambassadeur Bullitt, durant un bref congé hors de Paris, Potocki eut un rapide aperçu des principaux objectifs de l'administration Roosevelt : « [1] *La politique étrangère tonifiante, sous la direction du président Roosevelt, condamne sévèrement et sans ambiguïté les pays totalitaires ; [2] la préparation des États-Unis à la guerre sur mer, sur terre et dans les airs sera menée à une vitesse accélérée... consumera la somme colossale de 1250 millions de dollars ; [3] l'opinion indéfectible du président est que la France et la Grande-Bretagne doivent mettre un terme à quelque compromis que ce soit avec les pays totalitaires. Elles ne doivent pas s'impliquer dans la moindre discussion traitant de quelque sorte de modification territoriale que ce soit ; [4] elles disposent de l'assurance morale que les États-Unis quitteront la politique d'isolation, et seront prêts à intervenir activement du côté de la Grande-Bretagne et de la France en cas de guerre »²⁹⁴.*

293. Message du comte Jerzy Potocki au ministre polonais des affaires étrangères, Washington, 12 janvier 1939, *The German White Paper : Full Text of the Polish Documents Issued by the Berlin Foreign Office* ; avec un avant-propos de C. Hartley Grattan (New York : Howell, Soskin & Co., Inc., 1940), PP 29-31

294. Message du comte Jerzy Potocki au ministre polonais des affaires étrangères, Washington, 16 janvier 1939, *ibid.*, pp. 32-34. Les documents contenus dans le *German White Paper* ne constituaient qu'une petite partie des données récupérées par les Allemands lorsqu'ils s'emparèrent de Varsovie. Le secrétaire Hull et l'ambassadeur Potocki ont déclaré que ces documents étaient de purs faux, et de nombreux universitaires étasuniens ont pris cette dénonciation pour argent comptant. Dans une étude récente, parue sous le titre *Germany and American Neutrality, 1939-1941* (New York : Bookman Associates, 1951), pp. 49-50, le Dr. H. L. Trefousse consacre plusieurs pages à ce *German White Paper*, et laisse l'impression qu'il s'agit d'un pur exercice de propagande allemande. Il y a quelques mois, j'ai eu une longue conversation avec M. Lipsky, l'ambassadeur polonais à Berlin au cours des années d'avant-guerre, et il m'a assuré que les documents du *German White Paper* sont authentiques. Le Dr. Jan Karsky, l'un de mes collègues de l'université de Georgetown, peut confirmer mon affirmation

Les relations germano-étasuniennes prennent durablement un mauvais pli

Pendant que le monde émettait des suppositions quant aux résultats de la reddition de Munich, certains événements se produisirent, qui amenèrent aux relations germano-étasuniennes à changer pour le pire. Le 7 novembre, un réfugié juif parti de Pologne ([Herschel Grynszpan](#)) rendit visite à l'ambassade allemande à Paris et tira sur [Ernst vom Rath](#), le troisième secrétaire, qui rendit l'âme trois jours plus tard. Cet assassinat déclencha une nouvelle suite de lois antisémites en Allemagne, qui portèrent à leur tour à conséquence aux États-Unis. Lors d'une conférence de presse, le président Roosevelt dénonça violemment le gouvernement nazi pour ses mesures rudes contre les Juifs, et rappela immédiatement l'ambassadeur Wilson de Berlin, afin d'établir une « *image directe* » de la situation²⁹⁵. Le gouvernement allemand répliqua en rappelant l'ambassadeur Dieckhoff depuis Washington, et les relations entre les deux pays s'en trouvèrent fortement contraintes.

Mais les dirigeants nazis n'avaient aucun désir de guerre contre les États-Unis. Göring invita M. Gilbert, le chargé d'affaires étasunien, à sa résidence privée pour une conversation amicale. Selon Gilbert, l'atmosphère la « *plus cordiale et amiable* » fut de mise, et Göring souligna de manière répétée son désir de trouver une solution « *au problème juif* ». Hors de cette difficulté, il ne distinguait « *aucun problème concret qui devrait perturber les relations entre les deux pays* »²⁹⁶. Goebbels et Schacht firent des gestes d'amitié similaires et il était évident qu'ils espéraient concilier l'opinion étasunienne.

295. Peace and War, p. 439

296. Message de Prentiss Gilbert au secrétaire Hull, Berlin, 21 janvier 1939. 840.48 Refugees/1328, MS, Department of State

Hitler met la Tchécoslovaquie sous garde préventive

Ces gestes d'amitié allemands furent réduits à néant par les objectifs nazis basiques en Europe. Hitler établissait des projets pour l'absorption de la Tchécoslovaquie, tout en sachant qu'une telle action allait provoquer un profond ressentiment aux États-Unis. Le 21 janvier, il tint une importante conférence avec M. Chvalkovsky, le ministre tchèque des affaires étrangères, et l'informa abruptement qu'il allait devoir suivre une politique parallèle à celle adoptée par l'Allemagne. En outre, l'armée tchèque allait devoir être radicalement réduite²⁹⁷.

Le 13 mars, le premier ministre slovaque, **Monsignor Tiso**, eut une longue conversation avec Hitler, et se hâta de rentrer à Bratislava, où il proclama l'indépendance de la Slovaquie. Le président tchécoslovaque, **Hacha**, fut le suivant à recevoir la sinistre invitation à Berlin. Lorsqu'il parvint dans la capitale allemande, au soir du 14 mars, on se hâta de l'amener à la chancellerie pour le mettre face à Hitler. Les alternatives lui furent présentées franchement : les Tchèques pouvaient résister et souffrir une punition terrible, ou se rendre dignement et se voir accordés certaines mesures d'autonomie. Après quelques heures de résistance, Hacha finit par plier devant les exigences d'Hitler. Deux jours plus tard, Hitler entra en triomphe à Prague²⁹⁸. L'agenda nazi se déroulait à la perfection.

En Grande-Bretagne, Chamberlain parut d'abord acquiescer au coup d'État nazi, mais le 17 mars, à Birmingham, il laissa paraître une note de critique acerbe. On ne peut que présumer que ce changement de positionnement intervint en réponse à des pressions étatsuniennes. En tous cas, il affirma que si la sécurité britannique était

297. Notes sur la discussion entre Ribbentrop, le ministre des affaires étrangères, et Chvalkovsky, le ministre tchèque des affaires étrangères, à Berlin, le 21 janvier 1939, *Nazi Conspiracy and Aggression*, V, P-S 2795, 2796, 2906, pp. 430, 571

298. Conférences entre le Führer et le président Hacha, Berlin, 15 mars 1939, *ibid.*, V, P-S 2798, pp. 433-40

mise en danger, la nation n'hésiterait pas à entrer en guerre²⁹⁹.

Les préliminaire à la seconde guerre mondiale

Paré de cette nouvelle humeur exaltée, Chamberlain prit rapidement la direction d'une promesse capitale accordée à la Pologne. Au mois de mars 1939, Hitler exerçait de fortes pressions sur la Pologne pour obtenir des concessions qui apparaissaient tout à fait raisonnables. Il désirait incorporer Dantzig au Reich (non sans avoir confirmé les privilèges économiques de la Pologne dans la ville), et désirait obtenir la permission de construire une route extra-territoriale traversant le Couloir. En 1933, le président Roosevelt avait parlé de la possibilité d'une voie ferrée allemande en hauteur traversant le Couloir. Mais en 1939, le ministre polonais des affaires étrangères refusa d'accorder ces concessions, et les nuages de la guerre s'accumulèrent sur l'horizon polonais³⁰⁰.

Sur cette affaire, il aurait été sage de la part de Chamberlain de conseiller au ministère des affaires étrangères polonais de faire montre de conciliation envers l'Allemagne. Au lieu de cela, il annonça à la Chambre des Communes (le 31 mars) que si l'Allemagne attaquait la Pologne, la Grande-Bretagne allait soutenir les Polonais avec toute sa puissance. Le 6 avril, il conclut un accord défensif anglo-polonais qui rendait la promesse britannique plus

299. London Times, 18 mars 1939

300. Message de l'ambassadeur Lipski au ministère polonais des affaires étrangères, Berlin, 21 mars 1939, Polish White Book : Official Documents Concerning Polish-German and Polish-Soviet Relations, 1933-1939 (London : Hutchinson & Co., Ltd., 1940), pp. 61-64

spécifique³⁰¹.

Chamberlain essaya ensuite de marquer une séparation entre Hitler et Mussolini, en accordant de nouvelles concessions à l'Italie. Le Duce tira parti de cette attitude de faiblesse en prenant le contrôle de l'Albanie (le 7 avril). Aux États-Unis, le secrétaire Hull dénonça l'invasion de l'Albanie par l'Italie comme une « menace supplémentaire sur la paix du monde »³⁰². Le lendemain, (dimanche de Pâques, 9 avril), au moment où le président Roosevelt quittait Warm Springs, Géorgie, pour Washington, il fit une remarque significative à des amis qui le suivaient jusqu'à la gare : « Je reviendrai à l'automne si nous ne sommes pas en guerre »³⁰³.

Cette annonce brutale sembla infuser un courage nouveau à Chamberlain, qui annonça à la chambre des Communes (le 13 avril) que la Grande-Bretagne avait décidé d'intégrer la Grèce et la Roumanie dans sa promesse d'assistance contre l'agression nazie³⁰⁴. Lorsque l'on se souvient qu'à cette époque, la Grande-Bretagne n'avait même pas assuré les fournitures de sa conscription aux fins d'augmenter son armée ridiculement petite, il apparaît évident que Chamberlain, de deux choses l'une, leurrait de manière criminelle

301. *British Blue Book : Documents Concerning German-Polish Relations and the Outbreak of Hostilities Between Great Britain and Germany on September 3, 1939* Présenté par le secrétaire d'État délégué aux affaires étrangères au parlement, sur ordre de Sa Majesté. Cmd. 6106. Miscellaneous No. 9 (London : Oxford University Press, 1939), pp. 36-37. On entretenait en Pologne de forts soupçons quant à l'idée que la Grande-Bretagne pourrait ne pas honorer sa promesse. Le 29 mars 1939, Jules Lukasiewicz, l'ambassadeur polonais à Paris, écrivit au ministère polonais des affaires étrangères ce qui suit : « Au vu de l'expérience des vingt dernières années, au cours desquelles l'Angleterre et la France non seulement ne remplirent jamais aucune de leurs obligations internationales... il est impossible de croire qu'aucun État d'Europe centrale ou orientale... puisse prendre au sérieux les propositions anglaises ». German White Paper, p. 52

302. Peace and War, p. 455

303. New York Times, 10 avril 1939

304. Chambre des Communes, débats parlementaires, 13 avril 1939, CCCXLVI, 13

les petites nations d'Europe avec des promesses d'assistance qui ne pourraient être suivies d'effet, ou bien comptait pour de bon sur l'intervention étasunienne en cas de seconde guerre mondiale.

Cet espoir d'une intervention étasunienne reçut plus de force le 14 avril, lorsque le président Roosevelt, œuvrant apparemment à laisser un « *bon dossier* », au cas où les États-Unis entreraient dans une seconde guerre mondiale, fit une allocution au cours de laquelle il critiqua de manière acerbe les méthodes d'expansion fascistes et nazies : « *Nous faut-il vraiment supposer que les nations ne peuvent pas trouver de meilleures méthodes de remplir leurs destinées que celles qui furent employées par les Huns et les Vandales il y a 1500 ans ?* »³⁰⁵.

Tout en prononçant cette allocution, il envoyait également un câble à Hitler et Mussolini, les appelant à cesser toute action agressive pouvant amener à la guerre. Il leur demandait de donner des assurances selon lesquelles leurs armées n'allaient « *ni attaquer, ni envahir* », pour une période de dix années au moins, les territoires ou possessions d'une longue liste de nations³⁰⁶. Mussolini ne répondit pas directement à cet appel, mais le 20 avril, dans une allocution prononcée face à un rassemblement de fascistes influents à Rome, il affirma que l'Italie n'était pas impressionnée par des messages « *dignes du Messie* »³⁰⁷. La réponse d'Hitler fut donnée lors d'une allocution au Reichstag, le 28 avril. Il rejeta complètement les propositions du président³⁰⁸.

Il semble qu'Hitler retarda son allocution jusqu'à pouvoir présenter des déclarations fournies par un certain nombre des pays listés par le président Roosevelt, qui ne craignaient aucune attaque de la part de l'Allemagne. Il souligna la trahison de l'Allemagne par Wilson après l'armistice, et dirigea l'attention sur la soumission des

305. Département d'État, communiqués de presse, 15 avril 1939, XX, 294-96

306. *Peace and War*, pp. 455-58

307. *New York Times*, 21 avril 1939

308. Le câble de Roosevelt à Mussolini, ainsi que l'allocution d'Hitler, sont traduits dans leurs versions intégrales en annexe 1, NdT

peuples dirigés par les soi-disant « *États démocratiques* ». Dans sa conclusion, Hitler affirmait que : « *Je ne peux me sentir responsable quant au destin du monde, car ce monde n'a fait montre d'aucun intérêt dans l'état pitoyable de mon propre peuple* ». Le traitement satirique appliqué par Hitler aux propositions de Roosevelt est signalé de source avérée comme ayant mis le président extrêmement en colère.

La Russie rend possible une seconde guerre mondiale en concluant un traité avec Hitler

Alors que Chamberlain commençait à mieux comprendre que ni Hitler, ni Mussolini ne s'intéressaient à un programme de paix, il se tourna peu à peu en direction d'un autre dictateur — Josef Staline. Mais la Russie soviétique était un partenaire des plus douteux pour une démocratie. Le 11 avril, Lord Halifax tint une conférence avec [Maisky](#), l'ambassadeur de Russie à Londres, et le trouva très « *cynique quant à l'ensemble de la situation* ». Mais le *Foreign Office* était déterminé à aller de l'avant, malgré ses soupçons quant à la bonne foi soviétique. Le 15 avril, [Sir William Seeds](#), l'ambassadeur britannique à Moscou, présenta à [Litvinov](#) une suggestion selon laquelle le gouvernement soviétique, dans la lignée de l'action britannique et française, pourrait prononcer de sa propre initiative une déclaration publique affirmant qu'« *en cas d'agression, quelle qu'elle soit, contre tout État voisin de l'Union soviétique à laquelle cet État aurait à résister, l'assistance du gouvernement soviétique serait accordée dès lors que le désir en serait exprimé* »³⁰⁹.

Le gouvernement soviétique répondit par une contre-proposition, selon laquelle la Grande-Bretagne, l'Union soviétique et la France concluraient un accord de soutien militaire immédiat en cas d'agression au pacte récemment conclu entre la Grande-Bretagne et la Pologne. Selon les autorités polonaises, les termes des proposi-

309. G. Gafencu, *Derniers Jours de l'Europe* (Paris : L.U.F., 1946), p. 140

tions russes intégraient également la permission à l'armée soviétique d'entrer en Pologne par des routes au Nord et au Sud, ainsi qu'une déclaration par la Grande-Bretagne selon laquelle sa garantie accordée à la Pologne ne s'appliquait qu'à sa frontière occidentale. En fin de compte, il fut dit que la Russie demandait « *les mains libres dans les États baltes* » et un traité polono-russe présentant de profondes implications³¹⁰.

Dans l'intervalle, des discussions étaient tenues à Berlin et à Moscou quant à un traité qui pourrait régler toutes les questions en jeu entre l'Allemagne nazie et la Russie soviétique. Le 6 juillet, les pourparlers soviéto-russes connurent une avancée significative, lorsque le Dr. Karl Schnurre, dirigeant de la division *Europe de l'Est* du ministère allemand des affaires étrangères, esquissa devant les membres d'une mission économique soviétique à Berlin un dessein de rapprochement graduel entre l'Allemagne et la Russie. Le 4 août, Molotov finit par s'intéresser à ce nouvel alignement politique, et six jours plus tard, Astakhov, qui était à la tête de la mission économique soviétique, déclara au Dr. Schnurre qu'il avait reçu des instructions depuis Moscou indiquant le désir du gouvernement soviétique d'améliorer ses relations avec l'Allemagne. Lorsque les missions britannique et française atteignirent Moscou le 11 août, elles découvrirent bientôt l'impossibilité de satisfaire les demandes soviétiques, qui comprenaient la permission pour l'armée russe de traverser la Pologne. Le 19 août, un accord commercial soviéto-allemand fut signé à Berlin, et le 23, un pacte consultatif et de non-agression fut signé à Moscou. Hitler était dès lors prêt pour la guerre contre la Pologne, et assuré de la coopération russe³¹¹.

Pour répondre à cette rapide poussée d'une armée allemande

310. Beloff, op. cit., II, 224-76; R. Umiastowski, *Russia and the Polish Republic, 1918-1941* (London : Simpkin Marshall Ltd., 1945), P. 130

311. Pour le récit des négociations entre l'Allemagne nazie et la Russie soviétique ayant amené au pacte du 23 août 1939, se reporter aux *documents in Nazi-Soviet Relations, 1939-1941* (New York : Didier Publications, 1948), et particulièrement aux pages 1, 11, 12, 15, 37, 44, 48, 52, 58, 61, 64-78

forte, bien entraînée et bien équipée, la Pologne ne disposait que d'une armée faible. Chamberlain, en dépit de ses mots de bravoure, n'était pas en mesure d'envoyer en Pologne le moindre soldat pour endiguer la marée allemande. Qui plus est, ce ne fut que le 26 avril que Chamberlain annonça un projet de conscription militaire. Bien que la Chambre des Communes approuvât une loi de conscription le 27 avril, cette mesure ne fit guère qu'ajouter quelque deux cent mille soldats à l'armée britannique, et le premier contingent de recrues britanniques ne fut appelé sous les couleurs qu'au mois de juillet. L'armée française était tragiquement faible, du point de vue aérien, et il aurait dû apparaître qu'aucune des fières fanfaronnades proférées par le général Gamelin n'aurait pu être mise en œuvre dans la réalité. La Pologne fut trahie aussi bien par la Grande-Bretagne que par la France, et ses propres hommes politiques se montrèrent trop stupides pour comprendre les simples enseignements de la Realpolitik.

La Grande-Bretagne enraye une opportunité d'assurer un moratoire sur la guerre

Pendant que les Britanniques retardaient le sujet important de la mise en œuvre de la conscription, ils faisaient également montre d'hostilité à l'encontre de l'idée d'un moratoire sur la guerre. Cette situation est clairement illustrée par leur attitude quant aux tentatives de [Hamilton Fish](#) de remettre à plus tard toute pensée de guerre jusqu'à ce que l'[Union interparlementaire](#) pût rechercher une formule de paix.

À l'été 1939, le représentant Fish mena une large délégation d'Étatsuniens à la réunion de l'Union interparlementaire à Oslo. Les sessions de l'Union devaient commencer le 15 août. Afin d'acquiescer une vision de près de la situation en Allemagne, M. Fish s'arrêta à [Salzbourg](#) le 14 août pour discuter avec le ministre allemand des affaires étrangères. Il trouva Ribbentrop « *gracieux et charmant* », et doté d'une maîtrise inhabituelle de la langue anglaise. Après une

revue détaillée de la question de Dantzig, le ministre des affaires étrangères l'informa franchement qu'« à moins que Dantzig ne soit restaurée, et les droits de la minorité allemande garantis, la guerre éclaterait dans dix jours ». Il ignora les arguments de M. Fish pour « un règlement pacifique du différend polonais et ne proposa aucune suggestion quant à la préservation de la paix au travers d'actions qui pourraient être initiées lors de la conférence de l'Union inter-parlementaire ». Après un bref résumé des tentatives d'Hitler de parvenir à une entente avec la Grande-Bretagne, il remarqua qu'en résultat des refus britanniques répétés, « Hitler ne s'arrêterait pas sur la voie de la destruction de l'Empire britannique, même jusqu'au dernier soldat allemand »³¹².

Hitler peut avoir prononcé une telle chose sur les Britanniques dans un de ses moments de colère hystérique, mais cela ne représentait en aucun cas sa réelle attitude vis-à-vis de l'Empire britannique, qu'il portait en très haute estime. Sa réelle attitude vis-à-vis de la destruction de l'Empire britannique, pour lors que la destruction aurait été une chose aisée pour Hitler, est mieux exprimée par sa conversation avec le général allemand [Blumentritt](#), juste après [Dunkerque](#) :

Il [Hitler] nous stupéfia alors tous en parlant avec admiration de l'Empire britannique, de la nécessité de son existence, et de la civilisation que la Grande-Bretagne avait amenée au monde. Il remarqua, avec un haussement d'épaules, que la création de l'Empire avait été réalisée par des moyens souvent brutaux, mais « là où l'on élabore des projets, on voit des éclats voler ». Il compara l'Empire britannique à l'Église catholique — affirmant que chacun d'eux était un élément essentiel de la stabilité du monde. Il affirma que tout ce qu'il voulait de la part de la Grande-Bretagne était qu'elle reconnût la position de l'Allemagne sur le continent. Le

312. Hamilton Fish MS

*retour des colonies perdues de l'Allemagne serait chose désirable, mais non essentielle, et il pourrait même proposer de soutenir la Grande-Bretagne avec ses armées si elle se retrouvait impliquée dans quelque difficulté, où que ce soit*³¹³.

Dans la mesure où cette affirmation est en accord avec des déclarations mesurées prononcées ailleurs par Hitler, et reflétée dans ses actions diplomatiques et militaires, on peut la tenir pour sincère. Elle élimine pour de bon les assertions répétées par Churchill et par d'autres, selon qui la Grande-Bretagne devait se battre contre Hitler pour pure raison d'auto-préservation. Un journaliste compétent a graphiquement mais justement contrasté les attitudes de Hitler et de Staline quant à la Grande-Bretagne : « *Hitler voulait à peine "faire tomber" le Carlton Club [le club select des dirigeants et aristocrates britanniques] ; Staline voulait l'annihiler* ».

Pour en revenir à M. Fish, lorsqu'il parvint à Oslo, au matin du 15 août, il trouva les Britanniques aussi têtus que les Allemands quant à quelque tentative concertée de préserver la paix. Le 17 août, il s'adressa à l'Union interparlementaire sur le sujet du « *règlement pacifique des différends internationaux* ». Dans la conclusion de son allocution, il introduisit une résolution appelant à « *un moratoire sur la guerre pour trente jours ou plus, en vue du règlement des différends internationaux par arbitrage, médiation, et méthodes pacifiques* »³¹⁴.

Le colonel Arthur Evans, dirigeant de la délégation britannique à Oslo, fit rapidement montre d'opposition à la résolution introduite par M. Fish, et y proposa un amendement³¹⁵.

Les objections du colonel Evans trouvèrent un porte-voix fort pratique en la personne de M. C. J. Hambro, de Norvège, qui se

313. B. H. Liddell Hart, *The German Generals Talk* (New York : William Morrow & Co., Inc., 1949), p. 135

314. 35^{ème} conférence de l'Union interparlementaire, Oslo, 15 août 1939. (Geneva : Bureau Interparlementaire, 1939), p. 460

315. Ibid., p. 462

montra à la fois fluide et insultant. Face à un long historique de contributions généreuses aux problèmes pressants de l'assistance en Europe, M. Hambro accusa les États-Unis de se montrer très avares en matière de contribution pour l'aide aux réfugiés. Après cette attaque sarcastique et injustifiée, Hambro s'intéressa à la résolution proposée par Hamilton Fish :

J'admire l'optimisme [de M. Fish]. . .Pouvons-nous faciliter la tâche d'hommes d'État responsables en adoptant une telle résolution ? Pouvons-nous rendre l'atmosphère plus limpide, . . .ou allons-nous la rendre plus nébuleuse. . .et provoquer une nouvelle propagande contre un corps international pour avoir adopté des résolutions ressenties par certains États comme hors de la sphère de ses compétences ? . . .Il y a surtout une chose qui, dans mon esprit, rend absolument impossible à tout délégué d'un petit État de voter pour une telle résolution. Nous protestons tous ensemble contre l'idée même que quatre grandes puissances puissent se voir appelées pour régler un conflit touchant à nos intérêts vitaux.³¹⁶

Face à cette opposition anglo-norvégienne à sa résolution, M. Fish la retira immédiatement de l'examen, et c'est ainsi que périt une nouvelle tentative d'endiguer les marées de la guerre. Elles montaient haut sur le continent européen, et il aurait fallu ériger des digues très conséquentes sans tarder pour arrêter leur course destructrice. Ces souillures inopportunes des États-Unis ne contribuèrent certes pas à les ériger.

L'Europe est submergée par une nouvelle guerre mondiale

Alors qu'approchait la dernière semaine du mois d'août, il se faisait évident aux yeux de la plupart des diplomates européens que la

316. Ibid., pp. 463-68

crise existante progressait rapidement vers la guerre. La nouvelle du pacte de non-agression entre l'Allemagne et la Russie soviétique constitua une indication nette que la Grande-Bretagne et la France allaient devoir lever leurs garanties faites à la Pologne, ou se préparer au conflit. Mais Chamberlain n'avait aucune intention de retirer sa garantie, et il envoya Nevile Henderson à Berchtesgaden le 23 août pour dire à Hitler que la Grande-Bretagne était déterminée à remplir toutes ses obligations accordées à l'État polonais³¹⁷. Deux jours plus tard, il conclut un nouveau traité avec la Pologne, qui contenait des implications profondes. Si « *l'une des parties contractantes devait se retrouver engagée dans des hostilités contre une puissance européenne en conséquence d'une agression de cette dernière contre la partie contractante, l'autre partie contractante donnera sur le champ à la seconde partie contractante engagée dans des hostilités tout le soutien et toute l'assistance en son pouvoir* ». Le traité obligeait également la Grande-Bretagne et la Pologne à maintenir le « *statu quo* » dans de vastes régions d'Europe³¹⁸. Au vu de l'état de faiblesse misérable de l'armée britannique alors en existence, cette obligation n'avait pas la moindre chance d'être mise en œuvre, et ce traité ne constitua guère plus qu'une farce tragique.

Le jour même de signature de ce traité, Hitler fit appeler Nevile Henderson pour discuter de la grave situation qui se dirigeait vers la guerre. Après avoir souligné l'« *immédiate nécessité* » d'un règlement du différend entre l'Allemagne et la Pologne, il énonça la possibilité d'une alliance anglo-allemande. Il s'exprima « *avec calme et une apparente sincérité* » et décrivit ses propositions comme un « *effort ultime, au nom de la conscience, visant à assurer de bonnes relations avec la Grande-Bretagne* ». Après qu'Henderson rappelle

317. Henderson, op. cit., pp. 269-70

318. Le texte du traité est intégré à l'ouvrage d'Ignacy Matuszewski, *Great Britain's Obligations Towards Poland and Some Facts About the Curzon Line* (New York : National Committee of Americans of Polish Descent, 1945) pp. 83-85

à Hitler que la Grande-Bretagne ne pouvait pas « *envisager de revenir sur sa parole donnée à la Pologne* », le Führer mit un avion à disposition de l'ambassadeur britannique, pour qu'il pût rentrer à Londres et tenir une conférence avec Chamberlain³¹⁹. Le 28 août, il revint avec un message énonçant que le gouvernement de Sa Majesté ne pouvait pas, « *quels qu'en fussent les avantages accordés à la Grande-Bretagne, consentir à un règlement mettant en péril l'indépendance d'un État auquel il a accordé sa garantie* ». Des négociations directes entre l'Allemagne et la Pologne étaient ensuite suggérées, et l'opinion était émise qu'une « *résolution raisonnable des différences entre l'Allemagne et la Pologne pouvait et devait être effectuée entre les deux pays* »³²⁰.

Le 29 août, Hitler tint une autre conférence avec Henderson, et lui remit une note qui indiquait une acceptation de négociations directes avec la Pologne. Mais le gouvernement allemand insistait désormais pour « *le retour de Dantzig et du couloir polonais à l'Allemagne* ». Qui plus est, un représentant du gouvernement polonais était attendu³²¹ le lendemain pour discuter de ces conditions³²².

Pendant que cette crise se développait, les plus petites puissances européennes essayaient désespérément de trouver une formule pour la paix. Dans une tentative de dernière minute d'apporter de l'espoir aux millions de gens pris de terreur sur le continent, le roi Léopold de Belgique, s'exprimant pour les dites « *puissances d'Oslo* » (Belgique, Danemark, Finlande, Luxembourg, Hollande, Norvège et Suède), émit un appel « *à ceux entre les mains desquels*

319. Henderson, op. cit., pp. 2,72-73

320. Mémorandum du gouvernement britannique, remis au Führer par l'ambassadeur britannique, 28 août 1939, Documents on the Events Preceding the Outbreak of the War. German White Book (New York : Howell, Soskin & Co., Ltd., 1940), pp. 477-79

321. à Berlin, NdT

322. Ibid., pp. 480-82. Pour une interprétation universitaire de la crise du mois d'août s'appuyant sur la plupart des documents pertinents, se référer à L. B. Namier, *Diplomatic Prelude, 1938-1939* (London : Macmillan & Co., Ltd., 1948), pp. 248-381

repose le destin du monde » pour éviter « la catastrophe qui menace l'humanité »³²³. Le lendemain (le 24 août), le Pape Pie XII émit un fervent plaidoyer pour la paix³²⁴.

Le président Roosevelt lança depuis Washington plusieurs vains appels à une solution pacifique aux difficultés existantes. Le 23 août, il s'adressa au roi Victor Emmanuel d'Italie, au « nom du maintien de la paix mondiale ». Les voix anonymes d'« innombrables millions d'êtres humains demandent à ne pas être à nouveau sacrifiés en vain »³²⁵. Il envoya un message similaire à Hitler, et le même jour envoya un appel au président polonais Moscicki³²⁶.

Moscicki répondit qu'il serait heureux d'accepter une médiation par le président Roosevelt du différend germano-polonais, et ceci amena le président à envoyer un second appel à Hitler³²⁷. Le Führer répondit qu'il n'avait « rien laissé de côté pour essayer de régler le différend entre l'Allemagne et la Pologne d'une manière amicale. Même à la dernière heure, il avait accepté une offre du gouvernement de Grande-Bretagne de faire médiation dans ce différend. Mais au vu de l'attitude du gouvernement polonais, toutes les tentatives étaient restées sans résultat »³²⁸.

À la lumière du fait que le président Roosevelt avait encouragé la Grande-Bretagne, la France et la Pologne à prendre une position relative à l'Allemagne qui devait probablement, voire certainement, amener à la guerre, il est probable que ses plaidoyers de paix de 1939

323. Appel à la paix par le roi Léopold de Belgique, 23 août 1939, British Blue Book, Cmd. 6106, pp. 185-86

324. Appel à la paix du Pape Pie XII, 24 août 1939, *ibid.*, pp. 191-92

325. Message du président Roosevelt au roi Victor Emmanuel d'Italie, 23 août 1939, *Peace and War*, pp. 475-76

326. Message du président Roosevelt au chancelier Hitler, 24 août 1939 ; Message du président Roosevelt au président polonais Moscicki, 24 août 1939, *ibid.*, pp. All -19

327. Message du président Roosevelt au chancelier Hitler, 25 août 1939, *ibid.*, pp. 479-80

328. Message du chargé d'affaires allemand (Thomsen) au secrétaire d'État, 31 août 1939, *ibid.*, p. 483

furent prononcés « *pour la postérité* », d'une manière comparable à son plaidoyer de paix à l'empereur du Japon, émis au matin du 6 décembre 1941.

Selon la note remise le 29 août par Hitler à Sir Nevile Henderson, le gouvernement polonais devait envoyer un émissaire à Berlin dans les vingt-quatre heures. Dans l'intervalle, le gouvernement allemand allait préparer des propositions « *acceptables pour eux, et, si possible, mettra également ces propositions à disposition du gouvernement britannique avant l'arrivée du négociateur polonais* ». Le jour du 30 août, l'ambassadeur britannique attendit ces propositions. Il savait que la Pologne n'allait pas envoyer d'émissaire à Berlin, où il aurait à subir une atmosphère résolument hostile. À cet égard, la Pologne comme la Grande-Bretagne commirent une grave bévue. Il aurait dû leur apparaître de façon évidente que la crise du mois d'août n'était pas propice à des actions héroïques. Ni la Grande-Bretagne, ni la France ne pouvaient envoyer le moindre soldat en Pologne. L'Allemagne pouvait écraser l'armée polonaise en quelques semaines, et avec l'assistance russe, la Pologne finirait totalement vaincue et partitionnée. Dantzig et le couloir polonais étaient des questions auxquelles les hommes d'État allemands s'étaient trouvés directement confrontés depuis 1919, et leur résolution en faveur de l'Allemagne était inévitable. De la part de Chamberlain et Halifax, soutenir le courage de la Pologne dans cette situation de défi face à deux grandes puissances prêtes à frapper relevait de la folie criminelle.

Le 30 août à minuit, Sir Nevile Henderson appela le ministre allemand des affaires étrangères, qui refusa d'inviter l'ambassadeur polonais à lui rendre visite. Ribbentrop prit ensuite en main les propositions allemandes en vue d'un règlement négocié avec la Pologne, et les lut rapidement à Henderson :

Lorsqu'il eut terminé, je lui demandai par conséquent de me laisser le voir [le texte des propositions]. Herr von Ribbentrop refusa catégoriquement, jeta le document sur

la table par un geste méprisant, et affirma que cela était désormais caduc, aucun émissaire polonais n'étant arrivé à Berlin avant minuit. J'observais que dans ce cas, la phrase de la note allemande du 29 août, sur laquelle j'avais attiré son attention ainsi que celle du Führer au cours de la soirée précédente, avait, dans les faits, constitué un ultimatum, malgré leurs démentis catégoriques. La réponse de Herr von Ribbentrop à cela fut que l'idée d'un ultimatum était un fantasme de ma propre imagination et créativité³²⁹.

Le 31 août, Mussolini proposa la tenue d'une conférence à cinq puissances « avec pour objet de passer en revue les clauses du traité de Versailles qui sont la cause des perturbations de la vie en Europe ». Ce geste de paix provoqua une pause dans les projets d'Hitler d'envahir la Pologne, mais au petit matin du 1^{er} septembre, après des nouvelles de quelque « incident frontalier », il ordonna à son armée de traverser la frontière polonaise. À 10h30 du matin, il informa également le Reichstag avoir été contraint de repousser « l'attaque de la Pologne » contre l'Allemagne. Dans l'après-midi du 2 septembre, Sir Nevile Henderson laissa au ministère des affaires étrangères une copie du discours de Chamberlain, qui établissait certaines conditions de paix. Le lendemain matin, à 9h00, il se présenta au ministère des affaires étrangères et y laissa un ultimatum annonçant qu'à moins que des assurances fussent accordées avant 11h00 quant à la suspension des hostilités et au retrait des soldats hors de Pologne, la Grande-Bretagne serait en guerre contre le troisième Reich dès ce moment³³⁰. À midi, l'ambassadeur de France présenta un ultimatum avec une limite de temps établie à 17h00. Lorsque cette heure arriva, l'Allemagne se trouvait formellement

329. British White Paper, Cmd. 6115, p. 17

330. Henderson, op. cit., pp. 298-300; German White Book, p. 508

en état de guerre contre la Grande-Bretagne et la France³³¹. La seconde guerre mondiale était prête à submerger toute l'Europe, et à accompagner le triomphe final de la Russie rouge.

Au cours des premiers jours du conflit, les rapports du renseignement militaire britannique étaient prometteurs, et le général **Ironside** était enclin à l'optimisme quant à la campagne de Pologne. La stratégie allemande avait été fondée sur la prévision d'une victoire rapide. Mais le terrain permettant d'investir la Pologne était pour partie très accidenté, et si les Polonais « *complicquaient* » la tâche des envahisseurs allemands, « *de sorte qu'il faudrait quelques mois pour progresser* », « *les hordes [d'Hitler] se retrouveraient en très grande difficulté, pour reculer ou pour avancer* »³³².

L'attaché militaire étasunien à Berlin était tout aussi optimiste quant au blocage de la progression de la machine militaire allemande. Les Polonais suivaient un projet pré-établi, qui visait à « *retarder l'avancée allemande avec des forces de couverture, et tenir obstinément les zones fortifiées. Ils font payer chaque kilomètre parcouru très cher aux Allemands, et épuisent les meilleures divisions allemandes* ». La défense polonaise était « *menée comme prévu par les Polonais ainsi que les missions militaires française et britannique, et semble en voie de réussir* »³³³.

Ces missives envoyées de Berlin ressemblaient à des chapitres d'*Alice au pays des merveilles*, et en 1939, il sembla que Neville Chamberlain tenait le rôle du Chapelier fou, lorsqu'il ne put même plus envoyer de gages d'assistance aux Polonais sous forte pression. Mais il apparaît évident de nos jours que le vrai Chapelier fou était Franklin D. Roosevelt, qui faisait pression sur Chamberlain pour

331. Note remise au ministre allemand des affaires étrangères par l'ambassadeur de France, 3 septembre 1939, à 12 :20, German White Book, p. 512

332. Message de l'ambassadeur Kennedy au secrétaire Hull, Londres, 4 septembre 1939. 740-001 1 EW, 1939/63, Confidential file, MS, Department of State

333. Message du chargé d'affaires Kirk au secrétaire Hull, Berlin, 5 septembre 1939. 740-0011 EW, 1939/150, Confidential file, MS, Department of State

accorder des promesses aux Polonais, sans la moindre possibilité de les honorer. Selon certains rapports, ce fut [William C. Bullitt](#) qui lança Roosevelt dans ce rôle grotesque.

J'ai récemment reçu de la part de M. Verne Marshall, ancien éditeur de la *Cedar Rapids Gazette*, une lettre dans laquelle il avançait les points suivants :

Le président Roosevelt rédigea une note à destination de William Bullitt (à l'été 1939), puis à l'ambassadeur en France, lui enjoignant d'aviser le gouvernement français qu'en cas d'attaque nazie sur la Pologne, la France et l'Angleterre, si elles n'allaient pas au secours de la Pologne, ne devaient attendre aucune aide des États-Unis si une guerre générale se développait. De l'autre côté, si la France et l'Angleterre déclaraient immédiatement la guerre contre l'Allemagne [en cas d'attaque nazie contre la Pologne], elles pouvaient s'attendre à « toute l'aide » de la part des États-Unis.

Les instructions de FDR à Bullitt étaient d'envoyer sa parole en parallèle à « Joe » et à « Tony », c'est-à-dire respectivement les ambassadeurs Kennedy, à Londres, et Biddle, à Varsovie. FDR voulait que Daladier, Chamberlain et Jozef Beck connussent ces instructions transmises à Bullitt. Bullitt se contenta d'envoyer sa note de FDR à Kennedy dans la valise diplomatique de Paris. Kennedy suivit l'idée de Bullitt, et la transmit à Biddle. Lorsque les nazis s'emparèrent de Varsovie, et que Beck disparut, ils se retrouvèrent probablement en possession de la note de FDR. L'homme qui a écrit le rapport que je vous ai envoyé l'a vu à Berlin au mois d'octobre 1939³³⁴.

334. Message de M. Verne Marshall à l'auteur, 25 septembre 1952 — Voir également l'article spécial paru dans le *Washington Times-Herald*, le 12 novembre 1942, écrit par Arthur Sears Henning.

Après avoir reçu cette lettre de la part de Verne Marshall, j'écrivis sur le champ à M. Bullitt en lui demandant des informations quant à ces instructions émises par le président. Il répondit ce qui suit : « *Je n'ai le souvenir d'aucune instruction de la part du président Roosevelt de la nature citée dans la lettre que vous m'avez envoyée, et je suis tout à fait certain qu'aucune instruction de la sorte ne m'a jamais été envoyée par le président* »³³⁵.

M. Joseph Kennedy m'envoya une réponse négative similaire quant à ces instructions supposément envoyées par le président, mais le [journal de Forrestal](#) indique la probabilité pour que Bullitt exhortât fortement le président Roosevelt à exercer des pressions sur le premier ministre Chamberlain, et indique que cette demande reçut une réponse favorable de la part de la Maison blanche. L'extrait qui suit présente des implications profondes :

« 27 décembre 1945 »

Ai joué au golf ce jour avec Joe Kennedy [Joseph P. Kennedy, qui fut l'ambassadeur de Roosevelt en Grande-Bretagne au cours des années précédent immédiatement la guerre]. Je lui ai posé des questions quant à ses conversations avec Roosevelt et Neville Chamberlain à partir de 1938. Il a dit que la position de Chamberlain en 1938 était que l'Angleterre n'avait rien pour se battre, et qu'elle ne pouvait pas prendre le risque d'entrer en guerre contre Hitler. Point de vue de Kennedy : Qu'Hitler se serait battu contre la Russie sans conflit ultérieur contre l'Angleterre sans l'exhortation de Bullitt [William C. Bullitt, alors ambassadeur en France] à Roosevelt de l'été 1939, selon laquelle il fallait tenir tête aux Allemands quant à la Pologne ; ni les Français, ni les Britanniques n'auraient considéré la Pologne comme un motif d'entrer en guerre sans les constants aiguillonages de Washington. Bullitt, dit-il,

335. Message de William C. Bullitt à l'auteur, 10 novembre 1951.

répétait sans cesse à Roosevelt que les Allemands ne se battraient pas ; Kennedy répétait l'inverse, et qu'ils allaient s'emparer de l'Europe. Chamberlain, dit-il, affirmait que les États-Unis ainsi que les Juifs du monde avaient contraint l'Angleterre à entrer en guerre. Lors de sa conversation téléphonique avec Roosevelt à l'été 1939, le président ne cessa de lui dire de mettre du fer aux fesses de Chamberlain. La réponse de Kennedy fut toujours que mettre du fer à ses fesses ne faisait rien de bon, sauf si les Britanniques avaient du fer avec lequel se battre, et ils n'en avaient pas. . .

Ce que m'a révélé Kennedy lors de cette conversation colle très bien avec les remarques que Clarence Dillon m'avait déjà faites, affirmant dans l'ensemble que Roosevelt lui avait demandé de trouver moyen de communiquer par voie privée avec les Britanniques afin que Chamberlain fît preuve de plus fermeté dans ses relations avec l'Allemagne. Dillon m'affirma qu'à la demande de Roosevelt, il avait parlé avec Lord Lothian dans la même direction générale que Kennedy expose quant à Roosevelt l'exhortant à le faire avec Chamberlain. Lothian dut vraisemblablement communiquer à Chamberlain l'essentiel de sa conversation avec Dillon.

« Rétrospectivement, il y a sans aucun doute matière à étayer ce que pense Kennedy : l'attaque Hitler aurait pu être déviée vers la Russie. . . ³³⁶. »

M. Kennedy est réputé avoir bonne mémoire, et il est très peu probable que ses déclarations au secrétaire Forrestal furent totalement insincères. L'ambassadeur Bullitt parlait beaucoup en 1939. Au mois de janvier 1939, il eut une longue conversation avec le comte Jerzy Potocki, l'ambassadeur polonais à Washington, et lui

336. *The Forrestal Diaries*, publié par Walter Millis et E. S. Duffield (New York : Vanguard Press, 1951), pp. 121-22

confia que la nouvelle politique étrangère du président « *condamne sévèrement et sans ambiguïté les pays totalitaires* ». Le président avait également décidé que la Grande-Bretagne et la France devaient faire cesser « *toute forme de compromis avec les pays totalitaires* »³³⁷. Au mois de février 1939, Bullitt parla à Jules Lukasiewicz, l'ambassadeur de Pologne à Paris, et lui assura qu'en cas d'une nouvelle guerre mondiale, les États-Unis interviendraient rapidement « *du côté de la France et de la Grande-Bretagne* »³³⁸.

Le président Édouard Benes révèle dans ses mémoires que lui-même et le président Roosevelt discutèrent de la perspective d'une guerre européenne lorsque lui-même, Benes, visita Hyde Park le 29 mai 1939. Benes insista sincèrement quant à l'idée que les États-Unis allaient devoir entrer dans une telle guerre si Hitler devait être vaincu.

Ces extraits du *Forrestal Diaries*, et des missives des ambassadeurs polonais à Washington et à Paris, offrent une indication claire du fait que le président Roosevelt, au travers de Bullitt, exerçait une pression important sur la Grande-Bretagne et la France pour qu'elles tinsent résolument tête à l'Allemagne nazie. Lorsque cette politique amena à une guerre au cours de laquelle les forces armées nazies écrasèrent facilement la résistance française, il est facile aujourd'hui de comprendre le caractère poignant du plaidoyer de Reynaud en 1940 auprès de Roosevelt pour obtenir une prompt assistance. Lui-même et Daladier avaient pris au sérieux l'assurance de Bullitt, et le ton hystérique employé par Reynaud dans les câbles répétés qu'il envoya à la Maison blanche indique un sentiment de trahison. Des murs ébranlés de Varsovie s'élevaient des chuchotements retentissants quant aux promesses britanniques non tenues. Lorsque leurs échos assourdis atteignirent Londres, Neville Chamberlain dut sans doute se souvenir de l'« *aiguillonage constant de*

337. Message du comte Jerzy Potocki au ministère polonais des affaires étrangères, Washington, 16 janvier 1939, German White Paper, pp. 32-14

338. Message de l'ambassadeur Jules Lukasiewicz au ministère polonais des affaires étrangères, Paris, février 1939, *Ibid.*, pp. 43-45

Washington » en faveur d'un positionnement plus ferme contre Hitler, et Joseph Kennedy dut se remémorer à contrecœur les multiples occasions où le président « *lui répéta sans cesse de mettre du fer aux fesses de Chamberlain* ». L'Allemagne avait été appâtée dans une guerre contre la Grande-Bretagne et la France, alors qu'elle aurait préféré un conflit contre la Russie quant au sort de l'Ukraine. Chamberlain eut beaucoup de fer aux fesses, mais ce fut le métal rouge nazi qui le brûla, ainsi que toute la Grande-Bretagne, et qui contribua à briser en morceaux un fier empire que tous les chevaux du Roi, et tous les hommes du roi, ne pourront jamais plus reconstituer.

Il semble n'exister qu'une seule explication logique à l'insistance de Roosevelt pour la paix au moment du Munich, et à ses pressions pour un positionnement anglo-franco-polonais dont il savait qu'il impliquait la guerre en 1939 : il ne voulait pas qu'une guerre démarrât en Europe, qui se serait terminée si rapidement que les États-Unis n'auraient pas pu y entrer. Au mois de septembre 1938, les armées française, britannique, russe et tchèque auraient pu affronter Hitler et l'auraient probablement vaincu assez rapidement. À l'été 1939, la situation avait drastiquement changé. La Russie s'alligna avec l'Allemagne, et l'armée tchèque avait été immobilisée. La guerre, en 1939, pouvait durer indéfiniment et accorder à Roosevelt tout le temps nécessaire pour y impliquer les États-Unis. À l'époque, personne ne s'attendait à ce qu'Hitler dominât la France et l'Angleterre aussi vite qu'il le fit. De fait, sans la stupidité d'Hitler à vouloir épargner la Grande-Bretagne en 1940³³⁹, la guerre se serait sans doute terminée si vite par une victoire allemande que M. Roosevelt n'aurait pas réussi à frayer son chemin dans le conflit.

339. l'auteur fait au moins référence à l'épisode de Dunkerque, au cours duquel Hitler intervint contre l'avis unanime de ses généraux pour laisser l'armée britannique en déroute embarquer et quitter la France, NdT

Chapitre 3

Roosevelt contrecarré en Europe — *par Frederic R. Sanborn*

Quel que soit le niveau de soutien que nous accordent les lois de neutralité, nous devons nous souvenir qu'aucune loi ne peut couvrir chaque contingence, car il est impossible d'imaginer comment chaque événement futur pourra se produire. Malgré toutes les réflexions possibles, les relations internationales impliquent par définition une vaste zone non explorée. Dans cette zone, se diriger avec sûreté dépendra de la connaissance, de l'expérience et de la sagesse de ceux qui dirigent notre politique étrangère. La paix dépendra de leurs décisions au jour le jour.

À cette date tardive, avec la sagesse qui est si facile après les faits, et si difficile avant eux, nous trouvons possible de tracer la suite tragique de petites décisions qui amenèrent l'Europe dans la grande guerre de 1914,

et finit par nous submerger, ainsi que de nombreuses autres nations.

Nous pouvons rester hors de la guerre si ceux qui veillent et prennent les décisions disposent d'une compréhension suffisamment détaillée des affaires internationales pour s'assurer que les petites décisions du quotidien ne nous amènent pas vers la guerre, et si, dans le même temps, ils disposent du courage de dire « Non » à ceux qui, par égoïsme ou par manque de sagesse, nous pousseraient à la guerre.

Discours de Franklin Delano Roosevelt
à Chautauqua, New York, le 14 août 1936

Les gouvernements. . . ne prennent pas toujours des décisions rationnelles. Il leur arrive parfois de prendre des décisions folles, ou bien un ensemble de gens accaparent le contrôle de tous les autres pour qu'ils obéissent, et les aident dans leur folie.

Winston S. Churchill,
The Grand Alliance, p. 603.

Frédéric R. Sanborn naquit le 14 février 1899. Il obtint sa licence avec les honneurs à l'université de Columbia en 1919. Deux années plus tard, il se vit décerner le doctorat en droit et diplomatie internationaux par l'Université de Columbia et le [baccalauréat universitaire en droit](#), par l'école de droit de Columbia, la même année. Alors qu'il était à Columbia, il étudia le droit et la diplomatie internationaux avec [John Bassett Moore](#), la principale autorité étasunienne en la matière. Il se rendit ensuite en Angleterre pour poursuivre ses études à l'université d'Oxford, où il se spécialisa en

histoire du droit et en droit international, sous l'orientation de Sir William Holdsworth, l'éminent historien du droit. Il obtint son doctorat en droit à Oxford en 1924. Avant même d'avoir terminé ses études de droit à Oxford, il se vit décerné un *Carnegie Fellowship in International Law* en 1923, pour étudier et rechercher à la Sorbonne. Mais il déclina cette proposition pour retourner à New York et établir son étude de droit. Il est désormais membre de Putney, Twombly, Hall & Skidmore, l'une des plus anciennes firmes légales de la ville de New York.

Outre sa pratique importante et croissante du droit, le Dr. Sanborn a enseigné cette matière au département de troisième cycle de l'école de droit de Brooklyn de St. Lawrence University entre 1927 et 1938, et le droit international au département de troisième cycle à la *St. John's University School of Law* entre 1928 et 1930.

L'intérêt du Dr. Sanborn pour le droit et la diplomatie internationaux l'a amené à préparer son ouvrage *the Origins of the Early English Maritime and Commercial Law*, soutenu par l'*American Historical Association*, et publié par *The Century Company* en 1930, ainsi que son important livre analytique : *Design for War ; A Study of Secret Power Politics, 1937-1941*, publié par la société Devin-Adair en 1951. Ce dernier ouvrage est l'un des plus importants livres à paraître sur la diplomatie qui amena les États-Unis en guerre au mois de décembre 1941. L'ouvrage est caractérisé à la fois par une rigueur universitaire soignée, et une modération exemplaire en matière d'affirmations et de généralisations. Il restera comme l'un des monuments les plus impressionnants en matière d'historiographie étasunienne au sortir de la seconde guerre mondiale.

3.1 Considérations et hypothèses d'introduction : l'abandon de la neutralité étasunienne

Il est difficile de procéder à une étude contemplative de l'histoire de la politique de puissance étasunienne des quinze dernières années sans ressentir un profond sentiment de mélancolie. Lorsque l'on prend le temps de méditer quant à la myriade de morts, de souffrances humaines, de destructions, quant au gâchis humain, économique et général qui ont découlé des décisions prises par erreur par ceux qui détenaient le pouvoir durant ces années tragiques, et que l'on s'attarde sur les sombres perspectives qui se présentent désormais à nous en conséquence implacable de ces décisions erronées, l'on est tenté de répéter l'antienne romaine — *nihil non commiserunt stupri, saevitiae, impietatis*¹.

La part de M. Roosevelt dans la responsabilité de ces décisions fut considérable, et, pour ce qui concerna le peuple des États-Unis, prépondérante. Un grand nombre d'actions et de négociations décidées par M. Roosevelt le furent en secret, parfois au point que même le secrétaire d'État en personne n'en fut pas informé², et par conséquent, M. Roosevelt agit le plus souvent sans consulter ou demander les conseils d'autres personnes. Ses politiques furent donc en grande partie personnelles, et ses adulateurs ont raison au moins quand ils affirment l'admirer pour la paternité des politiques qui furent symboliquement appelées *étasuniennes*.

1. « *Il n'est de déshonneur, de cruauté, de méchanceté qu'ils n'ont pas commis* », NdT

2. Cordell Hull, [Memoirs], (2 vols. ; New York : The Macmillan Company, 1948), I,[790] On pensa ultérieurement que les appels téléphoniques du président Roosevelt, du moins ceux passés à l'ambassadeur Bullitt, étaient interceptés par les Allemands. Voir *Hearings Before the Joint Committee on the Investigation of the Pearl Harbor Attack*, 79 Cong., 2 sess. (39 parts ; Washington, D.C. : Government Printing Office, 1946) Part III, p. 1213. (Dans la suite du présent chapitre, les auditions du Congrès dans le cadre de l'enquête sur l'attaque de Pearl Harbor seront dénommées *Pearl Harbor Attack*)

Aussi, et de même, à présent que l'heure est venue de procéder à un examen du bilan comptable de l'histoire, la colonne des passifs doit en grande partie être imputée à l'homme que l'on a loué pour tous les actifs.

En grande partie, mais pas en totalité, pour une raison qui mérite une explication rapide. Comme presque tout un chacun, M. Roosevelt était un enfant de son époque, et de l'esprit de son temps. Il en résulte que nous devons mentionner certains développements mal orientés dans la sphère du droit international vers la fin des années 1920 et au cours des années 1930. Une aversion naturelle à la guerre avait suivi la première guerre mondiale, et ce sentiment s'était en parti exprimé dans [le traité de Paris Kellogg-Briand](#), qui faisait renoncer de nombreuses nations à la guerre comme instrument de politique nationale. Le concept collatéral de [sécurité collective](#) fut défendu par des avocats qui y croyaient sincèrement, et se développa parallèlement au concept de *nation attaquante*³. La présente discussion ne nous laisse pas la place d'approfondir ou de critiquer ces concepts, mais il faut ajouter qu'ils eurent comme conséquence naturelle de voir la doctrine de neutralité étasunienne, jusqu'alors pierre angulaire de la politique étrangère de ce pays, déclarée comme *désormais obsolète* par un nombre considérable d'auteurs et enseignants ; ce principe de neutralité fut dès lors considéré comme ignoble, et l'on voulut qu'il fût abandonné en faveur de la guerre collective contre un agresseur. Ce point de vue ne manqua pas d'être amplement critiqué, mais néanmoins, la quantité l'emporta sur la qualité, dans certaines sphères, académiques et d'autre nature. Ceux-là furent les ancêtres académiques de ce qui fut plus tard dénommé *interventionnisme*, et il ne semble pas improbable qu'ils contribuèrent à affaiblir le peu de crédit que pouvait accorder M. Roosevelt au principe de neutralité.

Nonobstant ces observations palliatives, il n'en reste pas moins que les louanges, ou les opprobres, quant à la politique de pouvoir

3. en anglais, *aggressor nation*, NdT

étasunienne, reviennent en grande partie à M. Roosevelt. Les années ayant passé, et les résultats malheureux de ses politiques étant devenus par trop apparents pour être réfutés ou dissimulés, ceux qui défendent la sagesse de ses politiques se sont vus contraints de passer du registre des éloges sans réserve à celui des excuses légèrement critiques. Et en se décalant ainsi vers un angle plus défensif, leurs lignes de bataille ont connu un changement intéressant.

Leur première ligne de défense a toujours reposé, et continue de s'appuyer sur une fondation mêlée de foi, d'émotions, et d'hypothèses.

Les justifications apportées à la politique reconnue comme non-neutre de M. Roosevelt envers l'Allemagne, initialement apportées au public, furent d'affirmer la nécessité de l'auto-défense contre une attaque anticipée pour un avenir très proche⁴. Mais lorsque l'attaque allemande anticipée contre les États-Unis ne se produisit pas, une hypothèse plus satisfaisante et plus indéfinie devint nécessaire. Il y a encore aujourd'hui des gens, sincères mais mal informés, pour croire encore à cette justification modifiée.

L'hypothèse révisée fut amplifiée en affirmation quant à la nécessité d'une auto-défense anticipée, et elle connut des variantes avec le temps. Dans l'une de ses formes, il était dit que l'Allemagne hitlérienne projetait d'attaquer les États-Unis avec des moyens militaires à une date future non spécifiée. Dans une autre variante, l'attaque militaire devait être le fait d'une conspiration combinée

4. Cela n'est pas enseigné dans les livres d'histoire, mais initialement, [Roosevelt a bien justifié ses politiques par une volonté imminente d'invasion des États-Unis par l'Allemagne](#), via l'Amérique du Sud, et n'hésita pas à utiliser de faux documents pour étayer ces affirmations, NdT

par les nations fascistes⁵ après avoir commencé par conquérir le reste du monde. Dans une troisième variante, l'attaque ne devait pas du tout être militaire, mais plutôt une sorte d'étranglement économique de l'Amérique par l'embargo ou le boycott.

Les variantes de cette seconde justification étaient plus utiles, en termes de propagande, que celle de la première hypothèse. Les nouvelles hypothèses étaient plus floues ; elles s'intégraient ainsi plus facilement dans le futur, et suscitaient une réponse émotionnelle plus forte de la part de ceux qui y croyaient.

Et comme elles s'appliquaient à un avenir bien plus distant, ces hypothèses révisées étaient bien plus difficiles à réfuter sur le moment. Par conséquent, les sceptiques étaient dans l'incapacité de les contester au moment où elles étaient proférées, et ainsi on ne pouvait pas empêcher ou dévier la trajectoire choisie par M. Roosevelt en usant d'arguments rationnels fondés sur des faits. En outre, il restait toujours la perspective heureuse, du point de vue de M. Roosevelt, que même si ces justifications hypothétiques étaient fausses au moment où on les annonçait, elles pourraient devenir vraies plus tard, en conséquence de la répétition de ses activités pas neutres du tout, et hostiles.

Avec l'écoulement des ans, la texture de ces craintes très largement propagandisées est désormais vue⁶ comme une étoffe miteuse. Des tonnes et des tonnes — littéralement - d'archives allemandes, et de leurs projets, mémorandums et correspondances top secrets tombèrent entre les mains des vainqueurs à la fin de la guerre. Ces documents furent explorés et étudiés avec attention des mois

5. Pour un résumé condensé de faits prouvant l'absence de tout projet d'une telle conspiration, voir Frederic R. Sanborn, *Design For War* (New York : Devin-Adair Company, 1951), p. 58, 60, 173, 268. Voir également H. L. Trefousse, *Germany and American Neutrality* (New York : Bookman Associates, 1951), p. 150. Le jugement du procès de Nuremberg lui-même reconnaît qu'« aucune conspiration » n'a pu être établie : Federal Rules Decisions, pp. 111-12. Voir également *The United States at War* (Washington, D.C. : Government Printing Office, 1946), pp. 507-8

6. L'on peut en voir une [ici](#) ou [ici](#), NdT

durant par des dizaines d'enquêteurs, dans une recherche méticuleuse du moindre début de preuve pouvant être produite aux procès de Nuremberg. Après cet examen, il apparut que nulle part dans ces documents on ne pouvait trouver la moindre preuve attestant d'un projet allemand d'attaquer les États-Unis. Bien au contraire, le fait embarrassant divulgué par ces documents secrets est que durant une période de plusieurs mois avant Pearl Harbor, le chancelier Hitler fit tout son possible pour éviter un conflit contre les États-Unis.

Ce fait incontestable a ébranlé la foi d'un certain nombre, voire de tous ceux qui y croyaient vraiment. Les plus rationnels parmi ceux dont la foi en les anciennes hypothèses a diminué ont désormais migré vers une nouvelle hypothèse : que les États-Unis n'auraient pas pu se tenir en position neutre et passive, et laisser la Grande-Bretagne, la France, et une grande partie de l'Europe occidentale sombrer sous le joug de tyrans nazis. Cette nouvelle hypothèse est séduisante sur le plan émotionnel, comme les hypothèses abandonnées, et du point de vue de ceux qui la soutiennent, elle a le mérite de la simplification à outrance.

Dans le simple objet de répertorier quelques-unes de ces simplifications à outrance, on pourrait se poser les questions qui suivent :

1. Dans quelle mesure M. Roosevelt exhorta-t-il à outrance la Grande-Bretagne ou la France à adopter diverses trajectoires qui allaient amener à la guerre ?
2. Dans quelle mesure la diplomatie maladroite propre à M. Roosevelt contribua-t-elle à la participation pourtant évitable à la guerre de certains pays ?
3. M. Roosevelt avait-il à l'esprit des objectifs politiques limités, qui auraient pu être atteints plus rapidement, tel le renversement du gouvernement nazi, ou bien des objectifs vastes exigeant une guerre prolongée, comme la destruction totale de l'Allemagne ?

4. M. Roosevelt n'a-t-il pas sur-estimé le danger que l'Europe de l'Ouest devait craindre de la tyrannie fasciste, tout en sous-estimant la menace potentielle de la tyrannie communiste ?
5. À cet égard, quelle était la pertinence — ou l'impertinence — de l'estimation par M. Roosevelt des probabilités d'un conflit dans l'avenir proche entre deux tyrans, Hitler contre Staline, conflit au cours duquel la puissance malfaisante des deux aurait pu diminuer ?

De nombreuses questions similaires frapperont l'esprit du lecteur informé lorsqu'il examinera les lacunes de la dernière hypothèse. Mais peut-être l'objection la plus puissante à cette hypothèse pourrait-elle concerner la conduite d'une grande partie de notre politique de pouvoir au cours des récentes années : La politique de M. Roosevelt était fondée sur une supposée amitié, et non sur les intérêts nationaux des États-Unis. En matière de politique du pouvoir, il n'est pas d'amitiés ; il n'y a que des intérêts. De fortes désillusions étasuniennes ont déjà découlé de l'ignorance quant à ce principe élémentaire, et de nombreuses autres vont continuer d'en découler. George Washington déclara, dans son allocution d'adieu au peuple des États-Unis :

Observez la bonne foi et la justice à l'égard de toutes les nations ; cultivez la paix et l'harmonie avec tous. . . Dans l'exécution d'un tel projet, rien n'est plus essentiel que d'exclure les antipathies permanentes et invétérées contre des nations particulières, ainsi que les attachements passionnés à d'autres ; et qu'au lieu de cela, des sentiments justes et amicaux soient cultivés envers chacun. La Nation qui se livre à entretenir envers une autre une habitude de haine ou une habitude de proximité devient en quelque sorte esclave. Elle devient esclave de son animosité ou de son affection, celui de ces sentiments qui suffira à la faire dévier de son devoir et de ses intérêts. . . La paix souvent. . . des nations a été la victime.

...La Sympathie pour des nations favorites, facilitant l'illusion d'un intérêt commun imaginaire dans des cas où aucun intérêt commun réel n'existe, et infusant en l'une les inimitiés de l'autre, trahit la première en la faisant prendre part précipitamment aux querelles et guerres de la seconde, sans incitation ou justification adéquate...

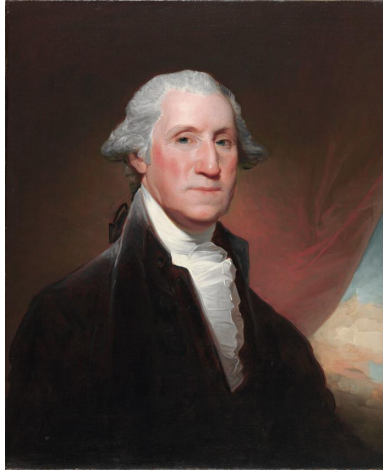


FIGURE 3.1 – Portrait de George Washington

Mais M. Roosevelt, ainsi que M. Hull⁷ violèrent systématiquement ces préceptes simples et justes, qui avaient été exprimés des décennies durant dans la politique traditionnelle de neutralité des États-Unis. Au lieu de cela, M. Roosevelt opta pour jouer le jeu des politiques secrètes dans nos affaires étrangères. « *La sagesse*

7. Peace and War : United States foreign Policy, 1931-1941, Department of State, Publication 1853 (Washington, D.C. : Government Printing Office, 1942), p. 47

de toute politique étrangère est le plus souvent déterminable uniquement à l'aune de ses résultats »⁸. Jugé selon cette balance, la politique étrangère de M. Roosevelt ne fut pas une réussite, et si l'on prend cela en compte, alors toutes les excuses avancées par ses défenseurs tombent.

De fait, pourrait-on être tenté de demander, comment la politique étasunienne traditionnelle de neutralité aurait-elle pu produire des résultats pires ?

En 1914, M. Wilson avait appelé tous les Étatsuniens à la neutralité jusque dans leurs pensées personnelles, affirmant « ...un mot d'avertissement solennel...contre cette perte de neutralité la plus profonde, la plus subtile, la plus essentielle, qui risquait d'éclorre de la partisanerie, de la prise de position passionnée »⁹. Quoi que M. Wilson fit plus tard, son appel relevait de la plus haute tradition de George Washington, et dans la lignée du schéma diplomatique étasunien établi. M. Roosevelt savait ce qu'était la neutralité, « au sens le plus haut — ne pas aider un gars plus que l'autre »¹⁰. Mais M. Roosevelt n'émit pas d'appel wilsonien au peuple étasunien, peut-être parce qu'il sentait que cela n'était pas nécessaire. De nombreux mois plus tard, il convint de ce fait : « Il ne saurait être question que le peuple des États-Unis, en 1939, soit déterminé à rester neutre dans les faits et dans ses actes »¹¹.

Jusqu'à Pearl Harbor, ce sentiment ne changea pas au sein du peuple étasunien, comme l'un des apologistes récents de M. Roosevelt l'a reconnu : « ...Ce fut la première guerre dans l'histoire étasunienne au cours de laquelle la désillusion générale précéda le

8. Sumner Welles, *The Time for Decision* (New York : Harper & Brothers, 1944). p.[288]

9. Charles Cheney Hyde, *International Law Chiefly as Interpreted and Applied by the United States* (Boston : Little, Brown & Company, 1922), II, 765

10. *The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt* ; publié par Samuel I. Rosenman (13 vols. ; New York : The Macmillan Company, 1941), VII, 249-58 : interview du 20 avril 1938

11. Ibid., Vin, xxxviii-xxxix

*premier coup de fusil. On l'a appelé, du point de vue étasunien, "la guerre la plus impopulaire de l'histoire"... »*¹². Et l'apologiste propose ensuite sa propre brève théorie pour expliquer l'existence de ce sentiment. Il semblerait plus probable que la « *désillusion générale* » de laquelle il parle résulte de causes différentes.

Dans l'ensemble, le peuple étasunien n'avait jamais accepté la nouvelle théorie scolastique d'une guerre plus ou moins « *collective* » contre un agresseur supposé. Peut-être le sens commun intuitif du peuple leur avait-il déjà suggéré que dans toute action « *collective* » à venir, les autres nations attendraient que les États-Unis assumassent presque toute la charge impliquée. Peut-être estimaient-ils les sages conseils de George Washington comme plus élevés que la nouvelle théorie. Mais outre de telles conjonctures, il est clair qu'ils croyaient en notre politique de neutralité établie. Des propagandistes sémantiques se sont employés à rabaisser cette doctrine en la nommant avec un terme dont ils espéraient qu'il la salirait — « *l'isolationnisme* ». Affubler des noms n'est pas chose intelligente ou rationnelle, et par cet instrument de propagande la majorité du peuple étasunien ne se laissa pas leurrer, qui continuèrent à se montrer « *isolationniste* » dans son désir de rester neutre et de vivre en paix, comme l'indiquait chaque sondage d'opinion. Leur « *désillusion générale* » résulte en réalité de leur compréhension, en fin de compte, que M. Roosevelt, d'une manière assez imperceptible, et à un moment inconnu, avait abandonné sa politique professée de neutralité et de paix, et avait en secret adopté un dessein de guerre.

On peut sans doute trouver le point d'inflexion dans le discours « *mettre les agresseurs en quarantaine* » que M. Roosevelt prononça à Chicago le 5 octobre 1937¹³. Avant cet événement, les déclarations publiques de M. Roosevelt avaient été très nettement

12. Robert E. Sherwood, *Roosevelt and Hopkins, An Intimate History* (New York : Harper & Brothers, 1948), p. 438

13. *The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt*, VI, 406-11

isolationnistes¹⁴. Après lui, un changement se révéla au jour. Mais au début, M. Roosevelt sembla n'envisager qu'une action qui aurait aidé la Chine contre le Japon¹⁵, plutôt que quelque intervention en Europe. Cependant, la première finit par amener à la seconde. En conséquence du discours de Chicago, M. Roosevelt se retrouva en contact plus étroit avec de hautes personnalités britanniques¹⁶, et ces relations continuèrent à se développer assez rapidement, les Britanniques étant évidemment plus intéressés aux affaires de l'Europe, vers une politique de coopération active, bien que non reconvenue, avec la Grande-Bretagne, politique qui fut mise en oeuvre avant le mois de janvier 1938¹⁷. Ce fut au mois de décembre 1937 que l'amiral [Royal E. Ingersoll](#), alors directeur de la division aux plans de la Navy, fut envoyé en Grande-Bretagne par M. Roosevelt pour discuter d'une possible coopération anglo-étasunienne en cas de guerre¹⁸. Sur la base de ces réunions, une forme d'entente ou d'accord se développa. Ce fut également en 1937 que les études furent lancées pour l'*Industrial Mobilization Plan*¹⁹ très confidentiel, qui n'envisageait pas moins que la désignation de vingt mille usines pour la production de matériel de guerre. La place manque pour relater ici en détail les étapes additionnelles qui débutèrent dès 1938 et permirent la préparation en quantité des matériels de guerre nécessaires. De même, on ne peut ici faire qu'une brève mention des manœuvres politiques de M. Roosevelt, et qui finirent par

14. Pour un résumé, voir Sanborn, op. cit., pp. 7-19

15. John T. Flynn, *Country Squire in the White House* (New York : Doubleday, Doran & Company, Inc., 1940), p. 103; cf. William D. Leahy, / *Was There* (New York : Whittlesey House, 1950), p. 64

16. Winston S. Churchill, *The Gathering Storm*, (Boston : Houghton Mifflin Company, 1948), p. 247; Hull, op. cit., I, 549, 573.

17. Raymond Moley, *After Seven Years* (New York : Harper & Brothers, 1939) p. 379. Voir Hull, op. cit., I, 684, qui a admis l'existence de ce point de vue.

18. *Pearl Harbor Attack*, Part IX, pp. 4272-76.

19. *New York Times*, 24 octobre 1947, p. 1, cols. 2-3.

porter leurs fruits, mais d'un cheveu²⁰, quant à s'opposer à la proposition du membre du Congrès Louis Ludlow qui exigeait la tenue d'un référendum national comme prérequis à toute déclaration de guerre.

Juste après l'annexion de l'Autriche par l'Allemagne, M. Hull²¹ prononça un discours le 17 mars 1938, au cours duquel il se fit l'avocat de la « *collaboration* » suivant « *des lignes parallèles* » afin d'empêcher la propagation du « *fléau contagieux du non-respect des traités et de la violence armée* ». Ces efforts de propagande furent poursuivis durant le printemps et l'été par M. Roosevelt et par d'autres. Au mois d'avril 1938, M. Emil Ludwig, dont la biographie de M. Roosevelt était quasiment officielle, en savait assez quant à ses projets pour affirmer que s'il y avait une guerre en Europe, les États-Unis « *allaient sans doute fournir les démocraties européennes en tout sauf en hommes* »²².

À la fin juin 1938, M. Roosevelt annonça publiquement²³ que la Navy, depuis longtemps concentrée dans le Pacifique, allait en temps opportun se voir concentrée dans l'Atlantique. Au mois d'août, des négociations confidentielles, qui ne firent jamais l'objet d'enquêtes suffisantes, furent entamées avec des représentants britanniques. Au grand public, il fut affirmé le 17 novembre 1938 que seuls des accords commerciaux étaient signés, mais de nombreux indices laissent penser à des engagements politiques sous-jacents et non-révélés²⁴. Il semble certain qu'à cette époque, M. Roosevelt et ses associés étaient déjà profondément engagés dans la politique de pouvoir en Europe, et qu'une confrontation était survenue plus tôt qu'ils ne l'avaient anticipée, du fait des événements qui culminèrent à Munich le 30 septembre 1938.

20. Hull, op. cit., I, 563-64.

21. Ibid., 1, 576-77; *Peace and War*, pp. 54-55

22. Emil Ludwig, *Roosevelt* (New York : The Viking Press, 1938), p. 272

23. The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt, VII, 413

24. New York Times, 18 novembre 1938, pp. 1, 12,13

Au début du mois d'août, même les dirigeants britanniques de second rang savaient qu'« à présent, la Grande-Bretagne peut compter sur une coopération étroite avec [les] États-Unis »²⁵. L'attaché naval étasunien à Lisbonne, décrit comme ami personnel de M. Roosevelt, affirma à l'époque que les possibilités d'une aide expresse à la Grande-Bretagne et à la France étaient à l'étude aux États-Unis, et que cette aide comprendrait de nombreux avions²⁶. De toute évidence, ces informations avaient fait l'objet de fuites diplomatiques, car le 9 septembre 1938, M. Roosevelt jugea nécessaire de réfuter que les États-Unis étaient alliés aux puissances européennes en un mouvement visant à arrêter Hitler²⁷. Il est intéressant d'imaginer les raisons pour lesquelles il a omis de faire mention de ces réfutations dans ses documents publiés ultérieurement.

3.2 Roosevelt et Munich

À ce stade, nécessité se fait sentir de relater l'histoire mélancolique de Munich. Même parmi les historiens, le fait ne semble pas bien connu que M. Roosevelt doit porter une part de la responsabilité qui fut à tort attribuée exclusivement à M. Chamberlain. Lorsque débuta l'été 1938, le chancelier Hitler se préparait à émettre de nouvelles exigences sur la Tchécoslovaquie, mais prit soin de noter qu'il comptait éviter la guerre. « *Cependant, je ne déciderai d'agir contre la Tchécoslovaquie que si je suis fermement*

25. *The German White Paper* ; texte intégral des documents polonais publiés par le ministère allemand des affaires étrangères ; avec un préambule de C. Hartley Grattan (New York : Howell, Soskin & Co., 1940), p. 15. Cette clause était également bien connue des Allemands à la même époque ; voir *Nazi Conspiracy and Aggression* (Washington, D.C. : Government Printing Office, 1946), III, 281

26. *German White Paper*, p. 16

27. Adolf Hitler, *My New Order* ; publié avec un commentaire de Raoul de Roussy de Sales (New York : Reynal & Hitchcock, 1941), p. 504

convaincu, comme dans le cas de l'occupation de la zone démilitarisée et dans celui de l'Autriche, que la France ne se mette pas en marche, et donc que l'Angleterre n'interviendra pas »²⁸. Alors que la situation s'intensifiait à la fin du mois d'août, M. Churchill, bien qu'il ne fût pas en poste, écrivit à Lord Halifax²⁹ pour lui suggérer que la Grande-Bretagne, la France et la Russie adressassent une note conjointe à l'Allemagne lui intimant qu'une invasion de la Tchécoslovaquie « *allait soulever des problèmes capitaux aux trois puissances* ». Et M. Churchill conseilla également que M. Roosevelt devait être induit « *à faire son maximum* » pour n'approcher que le chancelier Hitler, et l'exhorter à un règlement amical. Le résultat en fut que la seule déviation par rapport au projet de M. Churchill résida dans ce dernier élément.

Alors que le mois de septembre s'écoulait, la situation s'aggrava, mais dans l'ensemble, la Grande-Bretagne, la France et la Russie avaient tendance à se regrouper de plus en plus. Le 12 septembre 1938, Bonnet, le ministre des affaires étrangères, répéta la dernière partie des suggestions de M. Churchill, et exhorta que l'ambassadeur Wilson à Berlin reçût pour instruction de ne se présenter qu'à l'Allemagne³⁰. M. Chamberlain était parti voir le chancelier allemand le 15 septembre à Berchtesgaden, puis de nouveau le 22 à Godesberg, mais cette tendance à l'apaisement, et celle du cabinet britannique, subirent un coup d'arrêt du fait des demandes exorbitantes formulées lors de la seconde rencontre.

Dans la nuit du 23 septembre 1938, la mobilisation générale fut ordonnée en Tchécoslovaquie, et le lendemain, Prague informa Londres que les demandes allemandes étaient absolument et inconditionnellement inacceptables. Le 24 septembre, l'ambassadeur Kennedy téléphona à M. Hull depuis Londres. Il indiqua que si le cabinet britannique était divisé, certains de ses membres parta-

28. Conspiration et agression nazies, I, 525

29. Churchill, *The Gathering Storm*, p. 293

30. Hull, *op.cit.*, 1, 589

geaient l'opinion que la Grande-Bretagne allait devoir se battre³¹.

Le 25 septembre, le représentant étasunien à Prague télégraphia à M. Hull une demande du président Benes à M. Roosevelt, l'appelant à exhorter la Grande-Bretagne et la France à ne pas abandonner la Tchécoslovaquie³².

Cependant, la France se préparait enfin à assurer les obligations que les traités lui imposaient vis-à-vis de la Tchécoslovaquie, et un ordre de mobilisation partielle fut lancé³³. De manière similaire, le 26 septembre, la Grande-Bretagne avait annoncé sa décision d'assister la France si celle-ci se tenait aux côtés de la Tchécoslovaquie, et la mobilisation de la flotte britannique fut ordonnée le 27 septembre pour le lendemain. La Russie fit savoir à Prague³⁴ qu'elle allait honorer ses obligations, énoncées dans le traité de 1935, et s'arrangea avec la Roumanie (qui, avec la Tchécoslovaquie et la Yougoslavie, constituait la *Petite Entente*) pour le passage de son armée. La Russie avait déjà livré trois cents avions de combat à la Tchécoslovaquie³⁵, et plusieurs escadrilles supplémentaires d'avions soviétiques se retrouvèrent sur les aérodromes tchécoslovaques³⁶. En conséquence, Lord Halifax, toujours le 26 septembre 1938, fit cette déclaration : « *Si, malgré les efforts réalisés par le premier ministre britannique, une attaque allemande contre la Tchécoslovaquie se produit, les résultats immédiats doivent être que la France soit tenue à lui porter assistance, et la Grande-Bretagne ainsi que la Russie seront sans aucun doute aux côtés de la France* »³⁷.

31. Ibid., 1,590

32. Ibid., 1,590-91

33. Churchill, *The Gathering Storm*, p. 310

34. Waverly Root, *The Secret History of the War* (2 vols. ; New York : Charles Scribner's Sons, 1945), 1, 6, 10. Cette exacte combinaison hostile avait été prévue par les Allemands environ un mois auparavant ; voir également *Nazi Conspiracy and Aggression*, III,[280]

35. Louis Fischer, *Men and Politics, An Autobiography* (New York : Duell, Sloan & Pearce, 1941), p. 556

36. Ibid., p. 570

37. Ibid., p. 570 ; voir également Churchill, *The Gathering Storm*, p. 309

Était arrivé temporairement un paroxysme de puissance. On avait atteint un pivot historique, car une controverse effrénée régnait dans le camp opposé. À ce moment, le 27 septembre 1938, le peuple allemand ne nourrissait d'enthousiasme ni pour le chancelier Hitler, ni quant à la perspective d'un conflit³⁸. Les généraux allemands étaient convaincus que l'Allemagne serait vaincue et préparaient un Putsch³⁹ pour destituer le chancelier Hitler. Le chancelier hésita et, dans la nuit du 27 au 28, la radio allemande diffusa une réfutation officielle quant à l'idée que l'Allemagne comptait procéder à sa mobilisation. Par la suite, au matin du 28, une déclaration similaire fut émise par l'agence de presse officielle allemande⁴⁰. L'ère d'apaisement avait apparemment pris fin, et il semblait que la Grande-Bretagne, la France, la Tchécoslovaquie et la Russie venaient de dénoncer le bluff du chancelier Hitler juste au bon moment.

À ce moment critique, M. Roosevelt intervint et ruina toute la situation. Depuis quelque temps, il s'était montré désireux « *de faire des appels personnels aux chefs de gouvernements européens concernés* ». Un conflit s'était déroulé au sein du département d'État : « *Welles n'a de cesse que de pousser le président, alors que je [M. Hull] n'ai fait que lui conseiller de ralentir* »⁴¹. M. Roosevelt décida d'avancer, et le 26 septembre 1938, il envoya des messages identiques, non seulement au chancelier Hitler, mais également au président tchécoslovaque, au premier ministre britannique, et au premier ministre français, demandant que les négociations pussent se poursuivre en vue de régler les questions en jeu tout en évi-

38. William L. Shirer, *Berlin Diary* (New York : Alfred A. Knopf, 1941), pp. 142-43 ; voir également Hans Bernd Gisevius, *To the Bitter End* (Boston : Houghton Mifflin Company, 1947), p. 324

39. Gisevius, op. cit., pp. 319-26 ; voir également Churchill, *The Gathering Storm*, pp. 311-14

40. Churchill, *The Gathering Storm*, p. 314

41. Hull, op cit., I, 591

tant la guerre⁴². Aucune personne correctement informée n'aurait pu se méprendre quant à la signification profonde de l'intervention de M. Roosevelt. Ce dernier s'était vu auparavant demander de n'appliquer ses pressions que sur l'Allemagne, mais à présent, il les appliquait également aux opposants de l'Allemagne. Il était donc clair que M. Roosevelt ne faisait pas que s'opposer à leurs préparations de guerre contre l'Allemagne : il accordait le soutien de son influence à ceux qui, au sein des conseils divisés des gouvernements britannique et français, étaient opposés à la guerre — à ceux que l'on a appelés depuis les partisans de l'apaisement.

Après tout, il n'y avait rien à négocier, sauf les exigences du chancelier Hitler sur le territoire tchécoslovaque, car aucun pays n'exigeait de territoire de la part de l'Allemagne. Les préparations militaires de la Tchécoslovaquie, considérées par le message de M. Roosevelt comme équivalentes à celles de l'Allemagne, étaient purement défensives, aussi cette intervention de sa part était loin de mettre l'agresseur en quarantaine.

M. Roosevelt, en tant que président, disposait du pouvoir de déclarer la neutralité étasunienne, et, en pratiquant un embargo sur les munitions d'armes de guerre à l'encontre des deux camps, de leur refuser l'assistance de l'importante puissance productrice et financière étasunienne. Même si les conseils n'avaient pas été divisés en Grande-Bretagne et en France, ils n'auraient guère osé s'opposer à M. Roosevelt en des circonstances aussi critiques. Les partisans de l'apaisement se retrouvèrent aux commandes de manière tout à fait inattendue, et le bluff du chancelier Hitler gagna un soutien que nul n'avait vu venir. Le 26 septembre 1938 messieurs Chamberlain, Daladier et Benes renvoyèrent par câble « *leur total accord aux visions du président, et leur volonté de négocier pour la paix* »⁴³.

La demande en date du 27 septembre 1938 de M. Chamberlain

42. Ces télégrammes et quelques-unes de leurs suites ont été portés en annexe 1 par l'équipe de traduction, NdT

43. Ibid., I, 592

de diffuser un message — sans doute d'explication — au peuple étasunien au cours de la nuit qui suivait fut refusée par M. Roosevelt⁴⁴.

Mais ce n'était pas tout. La réponse du chancelier Hitler⁴⁵, que les États-Unis reçurent dans la nuit du 26 septembre, n'était guère concluante. Par conséquent, M. Roosevelt jugea opportun de trouver davantage de soutien à sa proposition. Des instructions circulaires furent donc envoyées le 27 septembre aux diplomates étasuniens dans d'autres pays, leur donnant pour instruction de présenter aux gouvernements auprès desquels ils étaient accrédités « *des appels comparables à l'Allemagne et à la Tchécoslovaquie* »⁴⁶ ; dix-neuf autres gouvernements (dont dix-sept en Amérique latine) suivirent. Toujours le 27 septembre, M. Roosevelt implora le premier ministre d'appeler à des négociations, et envoya au chancelier Hitler un nouveau message⁴⁷, l'exhortant à tenir une conférence. La scène fut ainsi verrouillée pour Munich, du fait des actions et manœuvres personnelles décidées par M. Roosevelt, et M. Chamberlain fut l'objet de l'opprobre générale alors que, si celle-ci était justifiée, M. Roosevelt en méritait une part considérable.

Les raisons de cette grave bévue commise par M. Roosevelt doivent rester des spéculations jusqu'au jour où auront été rendues publiques l'ensemble des discussions et approches diplomatiques confidentielles. Dans l'intervalle, nous disposons d'indices, pointant tous dans la même direction, à savoir que M. Roosevelt ne considérait pas du tout Munich comme le règlement final avec Hitler, mais pensait que cela pouvait déboucher sur la guerre à un moment peu éloignée. Par conséquent, il poursuivit son plan de vaste programme d'armement, en mettant l'accent sur les avions, qui pourraient apporter à la Grande-Bretagne et à la France les nerfs

44. Ibid., 593

45. Voir annexe 1, NdT

46. Ibid

47. Voir annexe 1, NdT

de la guerre, et préparer les États-Unis à une possible implication dans la lutte imminente.

Le colonel Charles Lindbergh avait signalé, avant le 24 septembre 1938, aussi bien à notre département d'État qu'aux Britanniques, que l'Allemagne avait largement les moyens de se battre contre les forces aériennes combinées de tous les autres pays européens⁴⁸.

L'ambassadeur Kennedy ne s'était pas montré trop confiant quant au niveau de préparation au combat des Français et des Britanniques⁴⁹. Le récit livré par le général Arnold est des plus révélateurs⁵⁰. Le 28 septembre 1938, M. Roosevelt convoqua une réunion, qui « *tombait de toute évidence du ciel* », pour discuter de production d'aéronefs et de puissance aérienne en général. M. Roosevelt « *aborda directement la puissance aérienne. Des avions — tout de suite — et en grands nombres ! . . . Un nouveau régiment d'artillerie de campagne. . . lança-t-il abruptement, ne ferait pas le moins du monde peur à Hitler ! Ce qu'il voulait, c'était des avions ! Les avions étaient le matériel de guerre qui aurait une influence sur les activités d'Hitler !* »

La puissance aérienne combinée de la Grande-Bretagne, de la France, de l'Allemagne et de l'Italie fut estimée, et M. Roosevelt déclara qu'il voulait créer une capacité de fabrication de 20 000 avions militaires par an, avec pour objectif immédiat la production de 10 000 avions (la puissance totale combinée estimée de l'Allemagne et de l'Italie) par an. La considérable expansion de l'armée aérienne laissa penser au général Arnold que celle-ci avait « *atteint sa Magna Carta* ». Il n'en fut pas complètement surpris ; une quinzaine de jours plus tôt, M. Roosevelt avait envoyé M. Hopkins pratiquer un sondage confidentiel de notre capacité à fabriquer des avions militaires, car M. Roosevelt « *était certain que nous allions*

48. Ibid., 1, 590

49. Ibid., 1, 592-93

50. H. H. Arnold, *Global Mission* (New York : Harper & Brothers, 1949), pp. 177-79

entrer en guerre et pensait que la puissance aérienne permettrait de la gagner »⁵¹. Dans une forme de sous-produit de cette activité, le général Marshall se vit fournir confidentiellement des fonds de secours détournés pour se procurer des machines à fabriquer des munitions⁵².

Un autre indice important est qu'en 1940, M. Kennedy prononça un discours, au cours duquel il affirma que « *si M. Chamberlain avait disposé de cinq mille avions de première ligne sur son sol lors de la conférence de Munich, nous aurions vraiment assisté à "la paix de notre temps"* »⁵³.

L'ensemble de ce mécanisme rend évident le fait que M. Roosevelt ne croyait pas que le règlement de Munich allait apporter la paix permanente ni même « *la paix de notre temps* », mais était apparemment convaincu qu'il allait déboucher sur la guerre dans un avenir peu lointain.

Tous ces indices pointent dans la même direction, et à moins qu'ils ne soient supplantés par de meilleures preuves, leurs implications devraient être limpides. À l'automne 1938, M. Roosevelt estimait apparemment que la puissance aérienne de la Grande-Bretagne et de la France était dangereusement insuffisante, et que ces nations ne devaient pas assumer les risques de la guerre contre l'Allemagne à l'époque. Par conséquent, il intervint à un moment critique, dans une situation délicate et presque équilibrée. Le résultat de son intervention fut équivalent à contraindre les Alliés d'accepter les demandes d'Hitler, au lieu d'y résister par la guerre.

L'intervention de M. Roosevelt eut donc un résultat équivalent à l'apaisement, si bien que dans la terminologie courante de l'époque, M. Roosevelt fut effectivement le plus décisif des partisans de la paix.

Note de l'éditeur

51. Sherwood, op. cit., p. 100.

52. Ibid., p. 101.

53. Fischer, op. cit., p. 564

Comme il résulte de toute évidence des paragraphes conclusifs du chapitre premier, rédigé par le professeur Tansill, l'interprétation par le Dr. Sanborn des motivations du président Roosevelt quant à l'apaisement durant la crise de Munich est sérieusement contestable. Impliquer que M. Roosevelt aurait pu croire que la France et la Grande-Bretagne étaient en meilleure condition de se battre contre Hitler au mois d'août 1939 qu'au mois de septembre 1938 revient à l'accuser d'une ignorance incroyable, pour ne pas dire d'incapacité mentale. Avec les armées russe et tchèque prêtes à aider la France et la Grande-Bretagne au mois de septembre 1938, il est impensable qu'une attaque par ces quatre puissances contre l'Allemagne, à l'automne 1938, n'aurait pas débouché sur une défaite rapide et dévastatrice de l'Allemagne. Comme le montrent Langer et Gleason, aussi tard qu'au mois de septembre 1939, Hitler n'avait à sa disposition pour attaquer la Pologne que trois divisions partiellement mécanisées, et pas une seule division totalement motorisée. Un journaliste libéral, qui disposait largement des faveurs de M. Roosevelt en 1938, s'était même laissé aller à émettre à l'époque de Munich l'opinion que l'armée tchèque aurait pu vaincre Hitler à elle-seule. Nous savons désormais que la France et la Grande-Bretagne, combinées, avaient plus de chars et d'avions de guerre qu'Hitler n'en possédait au mois de septembre 1938. M. Roosevelt le savait certainement à l'époque, sauf à se rendre coupable de négligence et d'incompétence quasiment criminelles.

La seule explication à l'intervention de M. Roosevelt dans l'épisode de Munich, et qui semblerait s'accorder avec les faits, la logique, et la raison, est qu'il sentit au mois de septembre 1938 qu'une attaque militaire contre Hitler aurait amené à une fin rapide de la guerre (par la défaite de l'Allemagne), si bien qu'il n'aurait pas eu le temps d'impliquer son pays dans le grand conflit. À la fin du mois d'août 1939, avec l'armée tchèque immobilisée et la Russie alignée avec l'Allemagne, les ingrédients d'une longue guerre, bien adaptée au programme interventionniste de M. Roosevelt, semblaient réunis. Nous savons désormais que les puissants généraux alle-

mands opposés à Hitler avaient fait passer à des hommes d'État et à des diplomates britanniques de haut rang des informations certaines et fiables avant la crise de Munich quant au fait qu'une révolte de l'armée allait se produire en Allemagne contre Hitler si celui-ci prenait le risque d'une guerre à l'automne 1938.

Cette réplique étant exprimée, l'éditeur réitère son respect pour le Dr. Sanborn, un universitaire consciencieux et lettré. Sa vision devrait être exposée sans contrainte, et mérite le respect. En tous cas, le Dr. Sanborn, le professeur Tansill, et l'éditeur restent en accord sur le cœur du sujet, à savoir que le président Roosevelt eut une influence décisive pour amener la Grande-Bretagne et la France à l'apaisement, plutôt que de résister à Hitler par la force, au moment de la crise de Munich.

3.3 Les conséquences de Munich

Cette intervention, bien entendu, ne relevait pas de la neutralité. Elle fut également une défaite retentissante dans la sphère de la politique de pouvoir, et M. Roosevelt ne fut jamais un homme de nature à pardonner ou oublier une telle défaite. Il ne fallut pas longtemps pour qu'il essayât d'avancer une fois de plus face au chancelier Hitler.

À la mi-novembre 1938, l'ambassadeur étasunien en Allemagne, comme l'ambassadeur allemand aux États-Unis, avait été rappelé. Les sentiments des dirigeants à Washington étaient pompeusement hauts contre l'Allemagne : la situation était semblable à celle de 1916-17⁵⁴. Les ambassadeurs Bullitt, Kennedy et Phillips furent également rapatriés de leurs postes pour des conférences post-mortem, et il fut secrètement convenu que le moment était venu d'arrêter l'Allemagne et d'assister la Grande-Bretagne et la France⁵⁵. M. Morgenthau parvint alors à faire intrusion dans le programme de

54. German White Paper, pp. 19-21

55. Moley, op cit., pp. 379.-80

production militaire aérienne, et se mit à établir les arrangements permettant de céder nos derniers aéronefs aux pays étrangers. Début décembre 1938, une mission française se rendit en secret aux États-Unis afin d'inspecter notre dernier bombardier d'attaque, et M. Morgenthau s'occupa des autorisations nécessaires⁵⁶.

Les secrets de la politique de pouvoir restent rarement dissimulés longtemps aux initiés. Seuls les peuples sont empêchés de savoir ce qui est secrètement projeté et ce qui est réalisé secrètement. Le premier ministre Mussolini avait sans doute eu vent des projets étasuniens en temps opportun, et au début de l'année 1939, sa pensée changea ; il se mit dès lors à considérer qu'un conflit contre les démocraties occidentales était inévitable, et il décida d'essayer de transformer l'accord anti-komintern en alliance⁵⁷. Le « *manque étasunien de sens politique* »⁵⁸ dans les affaires internationales peut bien avoir affecté cette décision funeste.

Dans un chapitre où la place est comptée, nous ne pouvons pas ici nous arrêter pour tracer le développement de la propagande de M. Roosevelt dans son message annuel « *méthodes vers la guerre* » au Congrès du 4 janvier 1939, ou dans son message spécial relatif à la défense de début janvier 1939. Mais les tendances sous-jacentes à sa pensée de l'époque sont claires. Le 23 janvier 1939, un bombardier s'écrasa et un blessé, membre de la mission française, fut extrait des flammes⁵⁹. Le grand public étasunien apprit brutalement de cet incident l'existence de missions militaires secrètes. Au cours du scandale qui s'ensuivit, M. Roosevelt convoqua à la Maison blanche le comité sénatorial aux affaires militaires, leur fit jurer d'observer le secret, et affirma que notre frontière dans la lutte des

56. Arnold, op. cit., p. 185

57. The Ciano Diaries, 1939-1943 ; [his] complete unabridged diaries ; publié par Hugh Gibson ; introduction par Sumner Welles (Garden City, N.Y. : Doubleday & Company, Inc., 1946), p. 3

58. Ibid., p. 5

59. Arnold, op. cit., 185

démocraties contre le fascisme longeait le Rhin⁶⁰, ou (selon une autre version) en France⁶¹. Cela fut également l'objet de fuites, et le scandale prit encore de l'ampleur.

Le lecteur perspicace aura déjà pris note du fait que M. Roosevelt, tout en faisant référence au fascisme, ne mentionna pas le péril du communisme. Cette omission évidente fut à l'époque notée par l'ambassadeur polonais en poste aux États-Unis dans un message qui révèle une compréhension lumineuse quant à ce sujet particulier. Le 16 janvier 1939, l'ambassadeur polonais signala à Varsovie qu'il avait eu une longue discussion avec l'ambassadeur Bullitt, qui s'appropriait à revenir à son poste à Paris. M. Bullitt affirma que les politiques menées par M. Roosevelt intégraient un réarmement « à vitesse accélérée » ; « que la France et la Grande-Bretagne doivent mettre fin à toute forme de compromis avec les pays totalitaires », et qu'« Elles disposent de l'assurance morale que les États-Unis laisseront la politique d'isolationnisme de côté et seront prêts à intervenir activement du côté de la Grande-Bretagne et de la France en cas de guerre. L'Amérique est prête à mettre à leur disposition toutes ses ressources, financières et matérielles »⁶².

Plusieurs semaines plus tard, l'ambassadeur polonais en France signala une autre conversation avec M. Bullitt, de laquelle il concluait « ...que la politique du président Roosevelt prendra désormais la trajectoire d'un soutien de la résistance française, d'un blocage des pressions germano-italiennes, et d'affaiblissement des tendances britanniques aux compromis »⁶³.

Le 14 mars 1939, le chancelier Hitler avait convoqué le président et le ministre des affaires étrangères tchécoslovaques et les avait contraints à accepter un protectorat allemand, ainsi qu'une occupation par l'armée allemande. Cela provoqua la surprise générale : Mussolini lui-même n'avait pas été mis au fait de ce projet. Il

60. Sanborn, op. cit., p. 55

61. German White Paper, p. 44

62. Ibid., pp. 32-33

63. Ibid., p. 45

se sentit pris au dépourvu, et ridicule⁶⁴ et se décida par conséquent à s'emparer de l'Albanie. Il semble que les diplomates étasuniens n'étaient pas au courant de cette relation tendue entre Hitler et Mussolini, et au lieu de tirer parti de ces divergences, ils rapprochèrent l'Allemagne et l'Italie en émettant de maladroits messages de réprimande⁶⁵ et en pratiquant des tentatives de constitution d'un « bloc démocratique »⁶⁶.

Le 23 mars 1939, M. Bullitt écrivit depuis Paris à M. Roosevelt⁶⁷ pour exhorter à ce que « *quelque nation d'Europe* » se levât contre l'Allemagne « *rapidement* », et eut le lendemain une conversation avec l'ambassadeur polonais. Le Polonais exprima l'opinion, entre autres, que la politique étrangère britannique était « *...non seulement préoccupée par la défense de ces États qui se trouvent menacés par les nouvelles méthodes de la politique allemande, mais également par un conflit idéologique avec l'hittlérisme, et que l'objectif ultime dans la poursuite de ces actions n'est pas la paix, mais de parvenir à l'effondrement de l'Allemagne* »⁶⁸. Les Polonais émirent également l'objection que ni la Grande-Bretagne, ni la France ne prenaient de mesures militaires suffisantes à l'époque, et qu'en conséquence les propositions qu'elles faisaient à la Pologne étaient très dangereuses pour ce pays. M. Bullitt s'enquit alors de savoir si la Pologne « *pourrait accepter une alliance commune au cas où la France et l'Angleterre la proposeraient* ». L'ambassadeur polonais répondit prudemment en substance que cela dépendrait de la puissance que la Grande-Bretagne était prête à manifester pour étayer la garantie.

M. Bullitt téléphona ensuite à M. Kennedy à Londres, le 25 mars 1939⁶⁹, et lui donna pour instruction d'appeler M. Chamber-

64. The Ciano Diaries, pp. 42-44

65. Sanborn, op. cit., pp. 58-60

66. The Ciano Diaries, p. 49

67. Trefousse, op. cit., p. 20

68. German White Paper, pp. 51-54

69. Ibid

lain et de lui répéter cette conversation. L'ambassadeur Kennedy s'exécuta le 26 mars 1939⁷⁰, et rappella M. Bullitt à Paris pour lui faire son rapport.

L'ambassadeur polonais à Paris exprima des doutes quant à la profondeur de l'engagement britannique, et exprima à M. Bullitt que « *...l'espoir que les États-Unis disposent des moyens par lesquels ils peuvent exercer des pressions efficaces sur l'Angleterre, ainsi que la volonté de mettre sérieusement en œuvre ces moyens* ». Quelqu'un — nous pouvons supposer que ce fut M. Bullitt — était au téléphone avec M. Roosevelt à ce moment⁷¹, et le résultat de toutes ces manœuvres fut que, le 31 mars 1939, M. Chamberlain affirma devant la Chambre des Communes que la Grande-Bretagne et la France allaient se battre si l'Allemagne envahissait la Pologne. Cette décision est quelque peu éclairée par le rapport que fit à l'époque l'ambassadeur polonais à Londres quant à la conversation tenue entre M. Kennedy et M. Chamberlain. Il indiqua que M. Kennedy avait « *...souligné que les sympathies de l'Amérique envers l'Angleterre en cas de conflit dépendraient très fortement de la détermination avec laquelle l'Angleterre prendrait soin des États européens menacés par l'Allemagne* »⁷².

Cependant, à la fin du mois de mars, Lord Halifax avait approché M. Kennedy, affirmant que les engagements britanniques en Europe étaient si substantiels qu'une promesse antérieure faite à l'Australie d'envoyer une flotte à Singapour ne pouvait pas être tenue⁷³ ; les États-Unis pourraient-ils rendre service ? L'ambassadeur Bullitt soutint cette demande de la France le 11 avril 1939, affirmant que la France allait refuser de rallier la Grande-Bretagne dans l'action reine de résistance à l'Allemagne si la flotte britannique méditerranéenne était envoyée à Singapour⁷⁴.

70. Ibid

71. The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt, VIII, 185-86

72. German White Paper, p. 59

73. Hull, op. cit., I, 630

74. Ibid

M. Roosevelt choisit d'agir rapidement comme il lui était demandé ; le 15 avril 1939, la flotte étasunienne fut envoyée dans le Pacifique⁷⁵. Le 17 mai 1939, l'ambassadeur Phillips fit parvenir un avertissement au comte Ciano, en soulignant un point, « *...que le peuple étasunien... compte unanimement se préoccuper des affaires européennes, et il serait folie que de penser qu'il allait rester à distance en cas de conflit* »⁷⁶. L'ambassadeur Davies est supposé avoir affirmé une chose assez comparable à Staline⁷⁷, mais le cadre limité de ce chapitre interdit toute tentative de tracer les chemins impliqués dans les négociations tortueuses conduites de manière quasiment simultanée par la Russie soviétique avec la Grande-Bretagne et l'Allemagne, qui se termina par les traités publics et secrets du 23 août 1939 entre l'Allemagne et la Russie, et qui furent le prélude immédiat à l'éclatement de la seconde guerre mondiale.

Cependant, aux États-Unis, M. Roosevelt essayait vainement d'abolir les limitations que le *Neutrality Act* lui imposait. Le roi George VI et la reine Elizabeth lui avaient rendu visite au début du mois de juin 1939, mais la nature des conversations tenues à l'époque est encore secrète. Le fait que les desseins de M. Roosevelt n'avaient pas changé est illustré par le résumé désespérant et prophétique qu'écrivit le professeur [Raymond Moley](#) durant l'été 1939, au cours duquel il observa que l'administration trempait « *jusqu'au cou dans le jeu de la politique de pouvoir* », et il affirma également que « *toutes les preuves ont indiqué notre active et infatigable participation au jeu...* »⁷⁸.

Bien plus tard, il fut révélé que durant l'été 1939, M. Bullitt insistait fréquemment auprès de M. Roosevelt avec l'opinion que les Allemands ne se battraient pas au sujet de la Pologne si on leur

75. Ibid

76. The Ciano Diaries, p. 83

77. Nazi Conspiracy and Aggression, VI, 890

78. Moley, op. cit., p. 382

tenait tête⁷⁹. Roosevelt demanda à M. Clarence Dillon de prendre secrètement contact avec les Britanniques, pour les exhorter à ce que M. Chamberlain fit preuve d'une plus grande fermeté dans ses relations avec l'Allemagne, et M. Dillon parla à cet effet à [Lord Lothian](#). M. Roosevelt fit également parvenir des messages semblables à M. Kennedy au travers du téléphone transatlantique durant l'été 1939. La vision de M. Kennedy était que les Britanniques ne disposaient pas d'assez de moyens pour se battre, et que tout conflit entre l'Allemagne et la Grande-Bretagne serait superflu car l'Allemagne attaquerait plus tard la Russie soviétique. Et M. Kennedy signala plus tard que M. Chamberlain avait affirmé que les États-Unis et les Juifs du monde avaient contraint la Grande-Bretagne à la guerre.

De fait, comme cela porte une relation avec les desseins agressifs de M. Roosevelt, il est à noter que lors d'une conférence secrète tenue à Tokyo le 23 mai 1939, entre le baron [Hiranuma](#) et M. [Eugene H. Dooman](#), le conseiller de l'ambassade étasunienne, le premier ministre japonais suggéra qu'il pourrait sonder l'Allemagne et l'Italie, si M. Roosevelt était prêt à mener une approche de la Grande-Bretagne et de la France, afin de tenir une conférence visant à résoudre les problèmes de l'Europe⁸⁰. Hull trouva cette approche « *formidable* », et la porta à l'attention personnelle de M. Roosevelt⁸¹.

Mais la réponse se fit attendre presque trois mois durant, au cours desquels les circonstances évoluèrent, et une grande opportunité qui avait été négligée fut gâchée — ou éludée.

Les préparations étasuniennes à la guerre se faisaient dans le

79. Walter Millis (ed.), *The Forrestal Diaries* (New York : The Viking Press, 1951), pp. 121-22

80. *Pearl Harbor Attack*, Part XX, p. 4139

81. *Ibid.*, Part XX, p. 4168. Neuf années plus tard, M. Hull affirma qu'il était « *plus que sceptique* » quant à cette proposition ; voir *The Memoirs of Cordell Hull*, I, 631. Mais son mémorandum de 1939 à Roosevelt ne laisse pas apparaître la moindre trace de scepticisme

silence et le secret. Le 23 juin 1939, un accord secret d'échange fut conclu avec la Grande-Bretagne⁸² ; « *une belle somme d'argent* » fut dépensée pour acheter divers équipements de guerre⁸³ ; dix-neuf nouveaux navires marchands furent lancés pour le 9 août ; des contrats devaient être conclus pour cent de plus⁸⁴ ; et le 10 août, le *War Resources Board* fut créé⁸⁵.

3.4 La politique étasunienne et le déclenchement de la seconde guerre mondiale

La confusion et les manœuvres diplomatiques qui précédèrent le déclenchement de la seconde guerre mondiale ne peuvent être abordées ici que de manière brève. Mais voici ce qu'il y a à en dire. Les traités russo-allemands du 23 août 1939 n'étaient pas seulement impopulaires en Europe ; ils suscitèrent une réponse hostile du Japon, et l'Italie refusa de combattre au dernier moment⁸⁶, si bien que le 25 août 1939, le chancelier Hitler annula les ordres de mobilisation⁸⁷. Il apparaît donc comme une hypothèse légitime de supposer que si la diplomatie étasunienne s'était précédemment montrée plus amicale et affirmative envers le Japon et envers l'Italie, et si en Allemagne, les généraux, et d'autres, qui étaient si sincèrement opposés au chancelier, avaient reçu des encouragements et du soutien, la convergence de toutes ces forces et oppositions conjointes auraient bien alors pu amener à sa chute immédiate. Au lieu de cela, comme chacun le sait, le résultat final de cette confu-

82. *Peace and War*, p. 61 ; *International Transactions of the U.S.*, etc., p. 27 ; Hull, op. cit., I, 625

83. *The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt*, VIII, 568

84. *Ibid.*, VIII, 438

85. *The United States at War* (Washington, D.C., 1946), p. 16

86. Sanborn, op. cit., p. 85

87. Ulrich von Hassell, *The Von Hassell Diaries, 1938-1944* (Garden City, N.Y. : Doubleday & Company, Inc., 1947), p. 63

sion politique et de ces inaptitudes diplomatiques fut la guerre, après l'échec de tentatives italiennes de dernière minute visant à parvenir à un règlement pacifique⁸⁸. Deux jours après l'invasion de la Pologne, la Grande-Bretagne déclara la guerre à l'Allemagne, et la France suivit malgré elle l'initiative britannique quelques heures plus tard.

Très peu de temps après, M. Roosevelt décida d'ignorer les procédures normales de transmission des communications diplomatiques, au travers des ambassadeurs et secrétaires d'État. M. Churchill a affirmé que le 11 septembre 1939, M. Roosevelt lui avait demandé d'envoyer des communications personnelles scellées au travers des valises diplomatiques⁸⁹, et qu'il y eut environ deux mille⁹⁰, ou mille sept cents⁹¹, de ces échanges. Les affaires les plus importantes entre la Grande-Bretagne et les États-Unis furent finalement conclues en usant de cette correspondance personnelle et secrète, qui est en quasi-intégralité restée secrète jusqu'à ce jour.

Cependant, M. Roosevelt tint des conférences de presse, adressa une causerie au coin du feu à la nation, et émit diverses proclamations, dont une proclamation de neutralité. À chaque fois, ses protestations quant au désir de maintenir en paix les États-Unis furent fortes et abondantes. Telle était l'apparence ; la réalité était différente.

Une « *patrouille de neutralité* » en eaux étasuniennes, nommée ainsi de manière trompeuse, fut initiée pour le 22 septembre 1939 ou avant cette date⁹², mais il ne fallut guère de temps avant que les navires étasuniens se retrouvassent à diriger et escorter les navires

88. The Ciano Diaries, pp. 129-30, 132, 134, 136 ; The Von Hassell Diaries, p. 73

89. Churchill, *The Gathering Storm*, p. 440

90. Ibid., p. 441

91. Churchill, *Their Finest Hour*, p. 23

92. The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt, VIII, 525-527

de guerre britanniques en vue de faire des prises allemandes⁹³. D'une manière tout à fait opposée aux règles établies du droit international, une soi-disant zone neutre fut définie sur une zone portant de 480 à 1600 kilomètres au large⁹⁴ pour profiter à la Grande-Bretagne et contre l'Allemagne. Plus tard, le 18 octobre 1939, les sous-marins de tous les belligérants, sauf la Russie, se virent interdire l'entrée dans les ports étasuniens, sauf en cas de force majeure⁹⁵.

Des préparations secrètes furent réalisées en vue de l'entrée étasunienne dans la guerre⁹⁶. Par voie de conséquence nécessaire, M. Roosevelt avait perdu une partie de la foi qu'il avait auparavant manifestée quant à l'effet écrasant de la puissance aérienne, car des projets préliminaires furent établis au mois de septembre, et au début du mois d'octobre, ils avaient atteint la forme sous laquelle ils furent mis en œuvre une année plus tard environ⁹⁷. Une fiscalité de temps de guerre était à l'étude, ainsi qu'une forme d'assurance aux risques de guerre.

Cependant, la Russie soviétique se rallia à l'attaque de l'Allemagne, et la résistance polonaise s'effondra. Les diplomates étrangers estimaient la paix tout à fait possible, mais M. Roosevelt était fermement opposé à une paix négociée⁹⁸. La tentative allemande de faire la paix échoua, et la période de « *drôle de guerre* » commença.

M. Roosevelt avait convoqué une session spéciale du Congrès pour le 21 septembre 1939, afin d'amender le *Neutrality Act*⁹⁹, et après avoir assuré au pays qu'affirmer que toute « *personne occu-*

93. Fuehrer Conferences on Matters Dealing with the German Navy (Washington, D.C. : Navy Department, Office of Naval Intelligence, 1947), II, 48 ; Trefousse, op. cit., p. 42

94. Hull, op cit., I, 689-91

95. *The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt*, VIII, 552-54

96. *The United States at War*, pp. 21-22

97. Sanborn, op. cit., p. 92

98. Sherwood, op. cit., p. 126

99. *The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt*, VIII, 51222

pant tout poste de responsabilité... à Washington... ait jamais suggéré sous quelque forme ou de quelque manière que ce soit la possibilité la plus infime d'envoyer les fils des mères étasuniennes sur les champs de bataille d'Europe » était une « *fausseté honteuse et malhonnête* », et réaffirmé que les États-Unis « *sont neutres et ne comptent pas s'impliquer dans la guerre* »¹⁰⁰, il parvint à faire passer les amendements en lot le 3 novembre 1939¹⁰¹.

Les commissions d'achat britannique et française étaient déjà ici, attendant l'adoption des amendements pour commencer leurs activités. Selon l'opinion de M. Morgenthau¹⁰², elles ne s'armaient pas assez rapidement, mais en environ une année, il s'avéra qu'elles avaient passé des commandes d'armes au-delà de leurs capacités de les payer.

Nous devons passer rapidement sur la remise par l'Allemagne des trois petits États baltes à la Russie à la fin du mois de septembre 1939, et sur l'invasion de la Finlande le 29 novembre 1939. Les limites de places ne nous permettent pas de citer d'autre référence que la mission de M. [Myron C. Taylor](#) au Vatican au mois de février 1940 ainsi que le voyage de M. Sumner Welles en Italie, en France, en Allemagne et en Grande-Bretagne au mois de février et mars 1940. Des négociations de paix étaient dans l'air, mais M. Roosevelt, maintenant son opposition à une paix négociée, refusa de laisser M. Welles y prendre part¹⁰³. Au 19 mars 1940, M. Roosevelt laissait vendre nos modèles d'avions avancés à la Grande-Bretagne et à la France¹⁰⁴, tout en en privant l'Armée et la Marine étasuniennes pour de nombreux mois encore. Le général [Arnold](#) fait souvent référence¹⁰⁵, plaintivement mais timidement, au problème,

100. Ibid., VIII, 554-57

101. Ibid., VIII, 524

102. « *The Morgenthau Diaries* », Collier's, CXX (18 octobre 1947), 72

103. *The Ciano Diaries*, p. 222 ; cf. Welles, op. cit., pp. 135, 139

104. *The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt*, IX, pp. 104-8

105. Arnold, op. cit., pp. 190, 193, 196-98 203, 215, 241, 245, 251, 256, 258, 264-67

qui devint finalement si marqué que le secrétaire Knox écrivit dans son rapport secret à M. Roosevelt, peu après le désastre de Pearl Harbor : « *Bien entendu, le meilleur moyen de défense contre une attaque aérienne est d'utiliser des avions de chasse. L'absence d'un nombre suffisant de ces avions à disposition de l'armée pour la défense de l'île résulte du détournement de cette nature au bénéfice des Britanniques, des Chinois, des Hollandais et des Russes, avant l'éclatement de la guerre* »¹⁰⁶.

Avant l'attaque sur le Danemark et la Norvège, M. Roosevelt avait convenu d'accorder des prêts à ces pays¹⁰⁷. Au cours du mois de mai 1940, de concert avec M. Churchill et M. Reynaud, il essaya, souvent mais en secret¹⁰⁸, d'empêcher l'Italie d'entrer en guerre, tout d'abord en usant de menaces couvertes, qui firent que Mussolini se sentit contraint d'agir rapidement, puis par des promesses de gains territoriaux dans la région de la méditerranée, pour lesquelles M. Roosevelt proposait sa garantie personnelle. Lorsque ces promesses secrètes échouèrent, M. Roosevelt en revint à sa politique de menaces originelle, qui devint bien plus spécifique, et qui se mit à intégrer une déclaration à peine voilée d'intervention militaire étasunienne.

Le 10 mai 1940, l'Allemagne avait lancé son attaque sur les Pays-Bas et la France, et M. Churchill avait pris le poste de premier ministre. Le 15 mai 1940, M. Churchill envoya par câble à M. Roosevelt¹⁰⁹ une longue liste de demandes d'aide aérienne, navale, matérielle et diplomatique, requérant presque tout à l'exception d'une force expéditionnaire, et intégrant l'abandon de la neutralité étasunienne. La plupart de ces demandes furent explicitement rejetées par M. Roosevelt, même s'il tempora son accord pour

106. Pearl Harbor Attack, Part XXIV, p. 1753. Ce rapport ne comporte pas de date, mais d'autres éléments indiquent qu'il devrait être daté du 15 décembre 1941

107. *The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt*, IX, 51

108. Sanborn, op. cit., pp. 108.10

109. Churchill, *Their Finest Hour*, pp. 24-25

plusieurs d'entre elles. Le lendemain même, le 16 mai, M. Roosevelt demanda au Congrès des affectations supplémentaires, « *pour la défense nationale* »¹¹⁰, la première d'une suite pour 1940. Et le 17 mai 1940, M. Roosevelt ordonna que les anciens destroyers fussent remis en service¹¹¹.

Ce fut sa première action vers l'accord des destroyers, mais elle ne fut pas assez prompte pour satisfaire M. Churchill, dont les exigences devinrent rapidement gênantes et couplées avec des suggestions que, selon les circonstances, la flotte britannique pourrait se rendre à l'Allemagne. Il n'est pas possible d'établir ici ne serait-ce qu'un résumé des correspondances et négociations qui suivirent¹¹² ; tout cela finit par déboucher sur l'accord *destroyers contre bases* du 3 septembre 1940.

Le 28 mai 1940, le roi Léopold III proclama la reddition des armées belges, et le lendemain, l'évacuation commença depuis Dunkerque. Le 1^{er} juin, M. Roosevelt ordonna à l'armée et à la marine d'établir la quantité d'armes pouvant être transférées à la Grande-Bretagne, et le 3 juin, le général Marshall autorisa l'envoi vers la Grande-Bretagne d'un demi-million de fusils, de 80 000 fusils mitrailleurs, de 900 canons de campagne, et de munitions en grandes quantités¹¹³. Le 5 juin 1940, le procureur général émit l'opinion selon laquelle 600 000 fusils et 2 500 fusils mitrailleurs, avec des munitions, pourraient être vendus comme « *surplus* » aux Britanniques. Après cela, de temps à autre, de plus en plus d'armes furent envoyées, au point que début 1941, M. Churchill câbla gaiement un

110. The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt, IX, 198-205

111. Ibid., IX, 213

112. Voir Sanborn, op. cit., pp. 117, 129, 135, 140-42, 170-71, 179-84 ; Arnold, op. cit., pp. 230, 232

113. Edward R. Stettinius, Jr., *Lend-Lease, Weapon for Victory* (New York : The Macmillan Company, 1944), pp. 24-25. « *Le subterfuge était évident. . .* » a écrit M. Stimson. Voir Henry L. Stimson and McGeorge Bundy, *On Active Service in Peace and War* (New York : Harper & Brothers, 1948), p. 356. Voir également Hull, op. cit., I, 775

bref remerciement à M. Hopkins pour un « *paquet* » contenant un quart de million de fusils et un demi-million de munitions ¹¹⁴.

Le 10 juin 1940, l'Italie déclara la guerre à la France, et le même jour, M. Roosevelt prononça un discours pour le début de l'Université de Virginie, dans lequel il affirma « *la main qui tenait la lame a frappé son voisin dans le dos* » ¹¹⁵. La France résista à l'Italie bien plus facilement qu'à l'Allemagne, et M. Reynaud demandait désormais de l'aide à M. Roosevelt de manière urgente ¹¹⁶. M. Churchill en faisait autant, qui demandait également à M. Roosevelt que l'espoir fût laissé à la France. En France, comme la résistance commençait à fléchir, M. Churchill laissait entrevoir la possibilité d'une déclaration de guerre étasunienne ¹¹⁷. Le 13 juin 1940, M. Roosevelt envoya un câble à M. Reynaud, promettant une aide matérielle bien plus importante et exhortant la résistance française à se poursuivre ¹¹⁸, mais refusa que son câble fût rendu public ¹¹⁹.

Aussi la France chercha-t-elle un armistice, et presque immédiatement, M. Roosevelt se mit à menacer les Français de diverses manières pour les forcer à mettre leur marine hors de portée des Allemands avant de signer un armistice ¹²⁰. De nombreux mois durant, ces menaces furent renouvelées, de temps à autre ¹²¹.

114. Churchill, *The Grand Alliance* (Boston : Houghton Mifflin Company, 1950), p. 127 ; Cf. 732, 741

115. The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt, IX, 259-64

116. Hull, op. cit., I, 767-75

117. Churchill, *Their Finest Hour*, pp. 179-81

118. Peace and War, pp. 74-75 ; Churchill, *Their Finest Hour*, pp. 183-84 ; Sherwood, *Roosevelt and Hopkins*, p. 145. La version de M. Sherwood diverge de celle de M. Churchill ; laquelle des deux n'est pas paraphrasée ?

119. Churchill, *Their Finest Hour*, p. 187

120. Peace and War, p. 76

121. Leahy, op. cit., p. 9

3.5 L'aide étasunienne à la Grande-Bretagne « hors de la guerre »

Le 20 juin 1940, M. Woodring fut évincé du poste de secrétaire à la guerre pour avoir refusé de déshabiller la nation de ses défenses pour aider les Alliés ; il fut remplacé par M. Stimson, un interventionniste confirmé, et avocat de la conscription en temps de paix. Le même jour, le projet de loi fut introduit au Sénat, car, si les enrôlements dans l'armée constituent le moindre critère quant à l'opinion publique, le pays restait fortement opposé aux politiques de M. Roosevelt. Le recrutement de l'armée était un échec¹²² ; à l'issue de six semaines de recrutement, seuls neuf mille hommes s'étaient enrôlés.

Le 2 juillet 1940, M. Roosevelt interdit par proclamation l'exportation sans autorisation de munitions de guerre, et de nombreuses autres marchandises. Cette mesure, reconnu-il plus tard¹²³, visait à promouvoir « la politique d'aide à la Grande-Bretagne » ; par implication nécessaire elle était destinée à empêcher toute exportation vers l'Allemagne et l'Italie. Ce fut également à cette époque qu'une mission navale et militaire fut envoyée en Grande-Bretagne. Nominale, il s'agissait d'une mission exploratoire¹²⁴, mais en sortirent les projets secrets du comité mixte anglo-étasunien du mois de janvier 1941.

Le 19 juillet 1940, le chancelier Hitler lança un appel à la paix à la Grande-Bretagne¹²⁵. Sa proposition était sérieuse, et les observateurs compétents pensaient que la Grande-Bretagne aurait pu être tentée de l'accepter, n'eut été l'opposition de M. Roosevelt¹²⁶. Les relations russo-allemandes se détérioraient déjà, et les projets

122. Life, IX, No. 1 (1^{er} juillet 1940), 7

123. The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt, IX, 281

124. Churchill, *The Grand Alliance*, p. 137

125. Adolf Hitler, *My New Order*, pp. 809-38 ; en particulier pp. 836-38

126. Shirer, op. cit., pp. 453, 457-59, 550-52, 561 ; The Ciano Diaries, p. 227 ; Cf. Hull, op. cit., I, 844-45

allemands d'attaquer la Russie étaient au premier stade de leur élaboration¹²⁷. Le chancelier Hitler voulait et s'attendait à obtenir la paix avec la Grande-Bretagne. Lorsque la paix fut rejetée, des projets d'attaque de la Grande-Bretagne furent lancés en hâte au mois de juillet¹²⁸, furent l'objet de disputes entre la marine et l'armée allemandes au mois d'août, puis abandonnés au mois de septembre¹²⁹ pour se concentrer sur l'aventure russe¹³⁰.

Aux États-Unis, M. Roosevelt était activement occupé à trouver un moyen de contourner le Congrès¹³¹ et de consumer l'accord des destroyers, à entreprendre la défense du Canada, à aider M. Churchill au travers de diverses intrigues diplomatiques relativement mineures, et tout particulièrement à remporter les élections pour un troisième mandat en proférant des promesses plus abondantes et plus catégoriques « *encore et encore et encore* » de maintenir « *la paix pendant les quatre prochaines années* »¹³² et « *de tenir notre peuple loin des guerres étrangères* »¹³³.

Outre ces activités, M. Roosevelt dupa le Congrès pour qu'il autorisât, à la fin du mois d'août, que la garde nationale fût mise en service actif pour « *un entraînement efficace* »¹³⁴. Il parvint également à assurer l'adoption de la première loi de conscription en temps de paix, le 16 septembre 1940¹³⁵, mais celle-ci restait limitée à douze mois d'« *entraînement* » et les recrues ne pouvaient pas quitter l'hémisphère Ouest.

Une fois remportée l'élection « *sur laquelle notre destin... reposait* »¹³⁶,

127. Shirer, op. cit., pp. 450, 550 ; *Nazi Conspiracy and Aggression*, V, 741

128. *Nazi Conspiracy and Aggression*, III, 399-400

129. The Ciano Diaries, p. 296

130. *Nazi Conspiracy and Aggression*, III, 406-7 ; voir également *the Fuehrer Conferences*, 11, 22-23.

131. Sherwood, op. cit., p. 175

132. *The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt*, IX, 541-431

133. Ibid., IX, 530-39

134. Ibid., IX, 3 13 -U

135. Ibid., IX, p. 428

136. Churchill, *Their Finest Hour*, p. 187

M. Churchill eut d'autres demandes à formuler. Il lui fallut plus de trois semaines pour rédiger une lettre de presque dix pages une fois imprimée¹³⁷, qui fut remise à M. Roosevelt le 9 décembre 1940. Les demandes étaient plus considérables, et anticipaient la poursuite de la guerre pour au moins deux années de plus; c'était la genèse du [prêt-bail](#).

Le 12 décembre 1940¹³⁸, des conversations du comité mixte constitué avec les Britanniques avaient débuté en secret à Londres, Manille et Washington. Elles se poursuivirent au début de l'année 1941, et des plans de guerre étasuno-britannico-hollandais y furent développés. Le premier projet de guerre était contre l'Allemagne; le second contre le Japon, et M. Roosevelt approuvait ces deux projets « *en tous points mais pas officiellement* »¹³⁹, comme l'exprima l'amiral Stark. Le secret permanent continue d'empêcher une affirmation positive de la constitution d'une alliance formelle à l'époque, mais la distinction entre une alliance formelle et un *gentleman's agreement*, établi et approuvé, « *en tous points mais pas officiellement* », apparaît tenue¹⁴⁰. Reste, chose extrêmement préoccupante, que ni le peuple étasunien, ni le Congrès ne furent autorisés à connaître la vérité. Les implications vitales de ces conférences du comité mixte au vu de l'implication des États-Unis dans la guerre furent parfaitement perçues par l'amiral Stark. Au sortir des conférences, il écrivit à ses commandants de flottes que « *La question de notre entrée en guerre est désormais Quand, et non pas Si* »¹⁴¹.

137. Ibid., pp. 558-67

138. Pearl Harbor Attack, Part XIV, p. 984; Part XX, pp. 4075-76 : Sherwood, op. cit., pp. 271-73

139. Pearl Harbor Attack, Part V, p. 2391; Part III, pp. 994-97

140. Évaluer la comparaison par M. Sherwood avec un [mariage de droit commun](#), *Roosevelt and Hopkins*, p. 270. Voir l'observation formulée par le général Arnold, *Global Mission*, p. 244 — « *nous formions une alliance très étroite avec les Britanniques* »

141. Le 3 avril 1941; *Pearl Harbor Attack*, Part XVII, p. 2463

Au début du mois de janvier 1941, M. Hopkins avait pris l'avion pour Londres pour discuter avec M. Churchill. Le rapport laconique de M. Hopkins, « *J'ai fait état de ma mission* »¹⁴² est développé comme une entreprise plus catégorique dans la version de M. Churchill :

Le président est déterminé à ce que nous gagnions la guerre ensemble. Ne vous y trompez pas. Il m'a envoyé ici pour vous dire que quel qu'en soit le prix, et quels que soient les moyens nécessaires, il vous amènera à réussir, nonobstant ce qui lui arrivera — il n'y a rien à sa portée qu'il n'épargnera.

143

Pendant ce temps, M. Roosevelt avait demandé au Congrès le Prêt-bail, et le 10 janvier 1941, la loi, rédigée par les services de M. Stimson et de M. Morgenthau¹⁴⁴, fut introduite. Nous n'avons pas la place pour intégrer ici un récit détaillé de toutes les manœuvres politiques qui l'accompagnèrent¹⁴⁵. On n'affirmera que trois éléments, de manière sommaire : tout d'abord, furent mises en œuvre de vagues récits de terreur quant à une menace d'invasion sur la Grande-Bretagne — une menace tout à fait irréaliste et artificielle — comme moyen de propagande pour assurer l'approbation de cette loi ; deuxièmement, en conséquence de son adoption le 9 mars 1941, le Congrès remit à M. Roosevelt le pouvoir de décider de l'entrée en guerre, et l'autorisa à faire la guerre de manière déclarée ou non, partout dans le monde ; et troisièmement, que le Prêt-bail, comme la plupart des autres mesures de M. Roosevelt, était tout sauf neutre, et était tout à fait contraire aux règles élémentaires du droit international.

142. Sherwood, op. cit., p. 238

143. Churchill, *The Grand Alliance*, p. 23

144. « *The Morgenthau Diaries* », Collier's, CXX (18 octobre 1947), 74 ; Hull, op. cit., I, 873 ; Sherwood, op. cit., p. 228

145. Le lecteur en trouvera un récit plus complet par Sanborn, op. cit., pp. 201-33

À la mi-janvier 1941, un autre fil, plus fatidique, fut tissé dans le motif. Le département d'État étasunien, suivant les instructions spécifiques de M. Roosevelt, avertit¹⁴⁶ l'ambassadeur russe, M. Constantine Oumansky¹⁴⁷ de l'attaque allemande envisagée, et ces avertissements furent par la suite répétés¹⁴⁸. Au début du mois de février 1941, le mouvement vers l'Est de l'armée allemande était chose bien connue¹⁴⁹. Tout indiquait une extension de la guerre par une attaque allemande contre la Russie, mais la politique de pouvoir anglo-étasunienne parvint à la retarder de cinq semaines¹⁵⁰. Le coût élevé du sacrifice, consenti pour obtenir ce petit délai au bénéfice de la Russie soviétique, fut la perte de la Yougoslavie, de la Grèce et de la Crète, la paralysie de la flotte britannique en Méditerranée¹⁵¹, et la défaite britannique en Libye¹⁵². Dans les intrigues diplomatiques en Grèce et en Yougoslavie, les Étasuniens¹⁵³ jouèrent un rôle significatif, et réussirent assez bien à

146. Franklin D. Roosevelt et Pie XII, *Wartime Correspondence*; avec une introduction et des notes explicatives rédigées par Myron C. Taylor (New York : The Macmillan Company, 1947) p. 49; Victor Kravchenko, *I Chose Freedom; the Personal and Political Life of a Soviet Official* (New York : Charles Scribner's Sons, 1946), pp. 352, 363; Hull, op. cit., II, 967-68

147. Pour l'histoire de M. Oumansky, voir W. G. Krivitsky, *In Stalin's Secret Service* (New York : Harper & Brothers, 1939), pp. 37-38. Mr. Hull (Mémoires, I, 743, 807, 809; n, 971) apprécia sèchement l'ambassadeur russe comme « une insulte ambulante dans ses pires moments » — « les sarcasmes jaillissaient de l'Ambassadeur comme le blé d'une moissonneuse-batteuse » — il « confondait fermeté et rudesse »

148. Hull, op. cit., n, 968, 973; Churchill, *The Grand Alliance*, p. 367. Le récit par M. Root des préparations russes, *The Secret History of the War*, I, 499-519, semble marqué par l'intention du général Staline d'attaquer l'Allemagne à une date légèrement ultérieure, op. cit., p. 510

149. *Nazi Conspiracy and Aggression*, V, 740; Churchill, *The Grand Alliance*, p. 26

150. *Nazi Conspiracy and Aggression*, V, 740; Churchill, *The Grand Alliance*, p. 192

151. Pearl Harbor Attack, Part IX, pp. 4299-300

152. Cf. Churchill, *The Grand Alliance*, pp. 104, 110, 205

153. Sanborn, op. cit., pp. 253-55

s'opposer à l'Allemagne. Par la suite, comme le moment approchait du début de l'attaque contre la Russie, M. Churchill réfléchit à ce que devait devenir sa ligne politique, et conclut qu'il devait « *donner tous les encouragements, et toute l'aide que nous pouvons nous permettre* ». Il câbla cette réflexion à M. Roosevelt¹⁵⁴, dont la réponse s'apparenta à lui donner carte blanche — il allait soutenir publiquement « *toute annonce que le premier ministre pourrait faire quant à accueillir la Russie comme alliée* ».

À l'automne 1938, les experts militaires français avaient exprimé¹⁵⁵ à M. Bullitt la vision selon laquelle « *...la guerre allait durer au moins six ans et allait...se terminer par la destruction totale de l'Europe, avec le communisme régnant dans tous les États. Sans aucun doute, en conclusion, les bénéficiaires en reviendraient à la Russie* ». Pour autant que l'on puisse en juger, ni M. Roosevelt, ni M. Churchill ne cultivaient d'appréhensions prudentes similaires à celles-ci au mois de juin 1941. Ou, si tel était le cas, leur forte antipathie envers l'Allemagne les empêcha d'agir avec le réalisme froid et détaché qui est tellement nécessaire à la réussite de l'exercice de la politique de pouvoir.

Après l'adoption de la loi Prêt-bail, M. Roosevelt sembla voir les États-Unis comme partie prenante de la guerre européenne, « *en tous points mais pas officiellement* »¹⁵⁶. Mais à la lumière des nombreuses promesses de campagne qu'il avait faites, et aussi de la promesse explicite contenue dans la plateforme du parti Démocrate, il sentait qu'il ne pourrait pas entrer en guerre officiellement sans d'abord persuader la nation que l'Allemagne avait mené une « *attaque* ». Jusqu'à ce moment, il allait s'engager dans une guerre secrète, non déclarée¹⁵⁷, en espérant amener les Allemands à tirer

154. Churchill, *The Grand Alliance*, p. 369

155. German White Paper, p. 20

156. Voir la vision de l'amiral Stark, *Pearl Harbor Attack*, Part XVII, pp. 2462-63 ; and celle du général Arnold, *Global Mission*, p. 259

157. New York Times, 17 mai 1941, p. 1, Col. 8, suite en p. 4, Col. 2 ; Blair Bolles, *Foreign Policy Reports*, 1^{er} août 1945, p. 145

les premiers ¹⁵⁸.

Ce fut le 6 mars 1941 que M. Roosevelt exprima une partie de ses desseins à l'ambassadeur polonais, en affirmant : « ... nous, Américains, allons devoir acheter cette guerre comme telle. Laissez-nous espérer que le Prêt-bail y suffira. Mais qui peut évaluer le prix que nous devons payer en fin de compte ? » ¹⁵⁹

Au mois de mars 1941, des officiers étasuniens se rendirent en Grande-Bretagne pour choisir des bases navales utiles aux convois ¹⁶⁰, ainsi que des pistes d'atterrissage, et dès qu'ils les eurent choisies, les travaux de construction débutèrent. Les navires de guerre britanniques endommagés devaient être réparés sur des chantiers navals étasuniens. Au mois d'avril, des expéditions pour un tonnage de deux millions de tonnes furent rassemblées et envoyées par la Mer Rouge pour aider les campagnes britanniques dans la région méditerranéenne, et une importante base de ravitaillement fut établie en secret à Bassorah ¹⁶¹.

Dans le courant du même mois, les mouvements des navires de guerres étasuniens furent coordonnés avec ceux des vaisseaux britanniques, et des accords furent conclus en vue d'intercommunications secrètes ¹⁶². Et ce fut le 18 avril 1941 que M. Roosevelt finit par étendre au méridien 26W — à plus de 3200 km de New York — la limite déclarée de l'hémisphère Ouest ¹⁶³, — au sein duquel les navires de guerre étasuniens allaient aider les Britanniques. L'ordre

158. Sanborn, op. cit., p. 265

159. Jan Ciechanowski, *Defeat in Victory* (Garden City, N.Y. : Doubleday & Company, Inc., 1947), pp. 1, 5-6. On est tenté de se souvenir des dures paroles de M. H. L. Mencken (*Life*, XXI, No. 6 [5 août 1946], 46) au sujet de l'erreur de M. Roosevelt qui consistait à « tirer vers le rivage le corps de l'Empire britannique »

160. Trefousse, op. cit., p. 88 ; Churchill, *The Grand Alliance*, p. 138

161. Churchill, *ibid.*, pp. 254, 754

162. *Ibid.*, p. 144

163. Sherwood, op. cit., pp. 291-92, 310 ; Churchill, *The Grand Alliance*, pp. 140-145

établissant cette action fut émis le 24 avril 1941¹⁶⁴. Au mois de mars 1941, des avions de l'armée étasunienne commencèrent à patrouiller l'Atlantique Nord, au large de Terre-Neuve¹⁶⁵, contre les sous-marins allemands ; au mois d'avril 1941, le Groenland fut occupé¹⁶⁶ ; au mois de mai 1941, des plans furent établis¹⁶⁷, et abandonnés par la suite, en vue d'occuper les Açores et la Martinique. Durant ce temps, M. Roosevelt débattit quant à ordonner aux sous-marins étasuniens d'attaquer et couler le *Bismarck*, le vaisseau de guerre allemand¹⁶⁸. Au mois de juin, M. Roosevelt convint avec M. Churchill de relever l'armée britannique en Islande¹⁶⁹, et cela fut réalisé le 7 juillet 1941. Ce fut également au mois de juin 1941 que M. Roosevelt ordonna la fermeture de tous les consulats allemands et italiens aux États-Unis.

À la mi-mai, M. Roosevelt avait annoncé publiquement que vingt-quatre navires cargo s'apprêtaient à partir pour la Mer Rouge, en dépit de la proclamation allemande de zone de guerre dans cette région¹⁷⁰. Ces navires devaient naviguer entre l'Afrique et l'Amérique du Sud, et le *Robin Moor* fut coulé dans cette zone quelques jours plus tard. M. Roosevelt était parvenu à provoquer un incident, et dans un message au Congrès, il le qualifia d'« acte de piraterie », et d'« acte d'un hors-la-loi international »¹⁷¹, mais le grand public étasunien ne se laissa pas attiser.

164. *Pearl Harbor Attack*, Part V, p. 2293 ; Churchill, *The Grand Alliance*, pp. 144-45, 244

165. Elliott Roosevelt, *As He Saw It* (New York : Duell, Sloan & Pearce, 1946), pp. 14-15

166. Ernest J. King, *Our Navy at War*, p. 6 ; cf. *Peace and War*, pp. 99-100 ; Hull, op. cit., II, 935-39 ; note I, 754-58

167. *Pearl Harbor Attack*, Part V, p. 2113 ; Part XVI, pp. 2168-70 ; Part III, PP- 1077, 1436-37 ; Part XV, p. 1631

168. Sherwood, op. cit., p. 295

169. Churchill, *The Grand Alliance*, pp. 149-50 ; Hull, op. cit., II, 947 ; cf. Sanborn, op. cit., pp. 309-12

170. *New York Times*, 17 mai 1941, p. 1, col. 8 ; Churchill, *The Grand Alliance*, pp. 282-83

171. *New York Times*, 6 juin 1941, p. 1, col. 8 ; text on p. 6, cols. 4-6

Cependant, le Führer allemand ne comptait pas prendre le risque de créer le moindre incident. Il avait depuis longtemps interdit la guerre sous-marine à outrance, et que fussent coulés des navires transportant des passagers¹⁷² ; il avait également strictement pros crit tout dommage causé à des navires de nations amies ou à ceux des États-Unis, hors de la zone immédiatement adjacente à l'île britannique¹⁷³.

Lorsque la patrouille dite de neutralité fut mise en place dans la « zone de neutralité », le chancelier Hitler ordonna secrètement à tous les bâtiments de guerre allemands d'éviter tout incident dans cette zone¹⁷⁴. Lorsque M. Roosevelt étendit les limites de l'Hémisphère Ouest bien plus loin vers l'Est, le Führer continua d'interdire la création de tout incident¹⁷⁵. Pour autant, début juin, M. Roosevelt, continuait d'espérer qu'il pourrait « conduire les Allemands à tirer les premiers »¹⁷⁶.

À la fin du mois de juin, et pendant le mois de juillet 1941, les préoccupations allèrent bon train quant aux contrecoups de l'attaque allemande sur la Russie. M. Roosevelt, M. Hopkins, et d'autres se précipitèrent pour submerger la Russie d'offres d'aide étasunienne. La politique en vigueur sembla consister à suivre le principe extrêmement simple à accorder une aide illimitée et inconditionnelle non seulement aux vrais ennemis de l'Allemagne, mais aussi à ses anciens complices¹⁷⁷. M. Churchill pouvait au moins parler de manière acerbe¹⁷⁸ de la vision communiste « selon laquelle ils nous accordaient une grande faveur en se battant dans leur propre pays, pour leurs propres vies », mais lorsque M. Hopkins se rendit en Russie, « en retour de l'offre d'une telle aide, il

172. Trefousse, op. cit., pp. 35-37

173. Ibid., p. 39

174. Ibid., pp. 40-41, 61, 85-87

175. Ibid., pp. 88-89

176. Sanborn, op. cit., p. 265

177. *New York Times*, 28 mai 1941, p. 2, cols. 2-8 ; Sherwood, op. cit., p. 298

178. Churchill, *The Grand Alliance*, p. 388

ne demanda rien »¹⁷⁹. Répondre aux demandes russes fut classé comme principale priorité par M. Roosevelt au-dessus de tout le reste¹⁸⁰, et du matériel ainsi que des équipements furent détournés vers la Russie à la fin 1941, faisant fi de l'opposition, et malgré les importantes protestations des forces armées¹⁸¹.

La diminution des approvisionnements étasuniens vers la Grande-Bretagne, en conséquence de ce détournement pressenti, fut l'une des raisons qui amenèrent M. Churchill à chercher la rencontre de la *conférence de l'Atlantique*, qui fut tenue vers la mi-août 1941¹⁸². M. Churchill avait fréquemment essayé de faire entrer les États-Unis parmi les belligérants de la guerre. Les Britanniques avaient espéré que cela arriverait pour juin 1940; ils s'étaient attendus à cette entrée en guerre quelques jours après que l'élection du troisième mandat fut gagnée¹⁸³; ils s'y étaient attendus de nouveau pour le 1^{er} mai¹⁸⁴, et M. Churchill essaya de nouveau de l'obtenir lors de la conférence¹⁸⁵. Il existe des raisons de penser que les chefs d'État-major étasuniens estimaient que leur armée n'était pas encore assez prête pour la guerre, et qu'ils dissuadèrent M. Roosevelt d'adopter immédiatement des actions drastiques¹⁸⁶.

Cependant, la *charte de l'Atlantique*, en affirmant une coopération anglo-étasunienne dans « *le maintien de l'ordre du monde* » durant une période de transition suivant la fin de la seconde guerre mondiale, portait une implication tacite mais indépassable : les États-Unis allaient à présent s'impliquer dans la guerre. Cette implication est étayée par la prépondérance du haut personnel mili-

179. William C. Bullitt, *The Great Globe Itself* (New York : Charles Scribner's Sons, 1946), p. 11

180. Stettinius, op. cit., p. 123

181. *The United States at War*, p. 82

182. Elliott Roosevelt, op. cit., pp. 22, 33

183. Pearl Harbor Attack, Part XIV, p. 977; Part XVI, pp. 2448-50

184. Sherwood, op. cit., p. 263

185. Churchill, *The Grand Alliance*, p. 593; Elliott Roosevelt, op. cit., pp. 27-30, 41

186. *Pearl Harbor Attack*, Part XVI, pp. 2182-83

taire et naval qui était présent. Ce qui figurait à leur agenda n'a jamais été divulgué, mais cela comprenait des plans de guerre au sens large¹⁸⁷, et particulièrement des discussions quant à des expéditions pour se saisir des Açores, des Canaries, et des îles du Cap vert¹⁸⁸. Les activités de la marine étasunienne devaient être étendues à l'océan Atlantique¹⁸⁹, et M. Roosevelt répéta à M. Churchill sa prédilection pour une guerre non déclarée, affirmant, « *je peux ne jamais déclarer la guerre ; je peux la faire. Si j'allais demander au Congrès de déclarer la guerre, ils seraient capables d'en parler trois mois durant* »¹⁹⁰.

Fut tenue également une longue discussion sur les affaires d'extrême-Orient, qui déborde le cadre du présent chapitre.

3.6 Le début de la « vraie guerre »

Au cours de la quinzaine qui suivit la fin de la conférence de l'Atlantique — le 25 août 1941 —, M. Roosevelt donna pour ordre confidentiel à la flotte Atlantique d'attaquer et détruire les « *forces hostiles* » allemandes et italiennes ; c'était la mise en œuvre du plan de guerre 51¹⁹¹. Dix jours plus tard, le 4 septembre 1941, un incident se produisit, impliquant un destroyer étasunien, le Greer, et un sous-marin allemand. Si le Greer obéit à ses ordres secrets, il attaqua forcément le sous-marin, mais les déclarations servies au grand public affirmèrent le contraire. À l'époque, l'opinion publique peina à y croire. Le département de la Marine, cela mérite d'être signalé, refusa de procurer au Sénat le journal de bord du

187. Arnold, op. cit., pp. 249, 255

188. *Pearl Harbor Attack*, Part XIV, pp. 1275-1278 ; Churchill, *The Grand Alliance*, pp. 437-38

189. Churchill, *ibid.*, pp. 441, 517

190. *Ibid.*, p. 593

191. *Pearl Harbor Attack*, Part XIV, pp. 1400-1401 ; Part V, pp. 2294-96

Greer¹⁹², ce qui aurait permis de constater si l'affirmation officielle correspondait à la vérité.

M. Roosevelt exploita cet incident lors d'une causerie au coin de feu en date du 11 septembre 1941¹⁹³. Il dénonça une attaque, « *un acte de piraterie, légalement et moralement* », et désigna les nazis comme des « *hors-la-loi internationaux* ». Et il ajouta,

Quand vous voyez un serpent à sonnette en position d'attaque, vous n'attendez pas qu'il ait frappé pour l'écraser. Ces sous-marins et prédateurs nazis sont les serpents à sonnette de l'Atlantique. . . . Désormais, si des navires de guerre allemands ou italiens entrent dans les eaux de protection qui sont nécessaires à la défense étasunienne, ils le feront à leurs risques et périls.

Ce fut le discours qui instaura le tir à vue, et il annonça publiquement une petite partie de la substance du plan de guerre 51, qui était déjà en effet de manière secrète. M. Churchill fit mention, dans une lettre « *des plus secrètes* » au général Smuts¹⁹⁴ que le peuple étasunien avait été tout à fait tenu dans l'ignorance quant au « *vaste champ de son application* ». De fait, on était bien entré dans la guerre non-déclarée. Le 13 septembre, M. Roosevelt ordonna que la flotte Atlantique escortât des convois ne comportant aucun navire étasunien¹⁹⁵. Ce fut également à peu près à cette période que M. Roosevelt convint de fournir à M. Churchill « *nos meilleurs navires de transport* » — douze paquebots et vingt navires cargo, dotés d'équipages étasuniens — pour transporter deux divisions britanniques jusqu'au Moyen-Orient¹⁹⁶. À une date

192. Ibid., Part XVI, p. 2210

193. *New York Times*, 12 septembre 1941, p. 1, cols. 6-7 ; texte en p. 4, cols. 2-5

194. Churchill, *The Grand Alliance*, p. 517

195. *Pearl Harbor Attack*, Part V, p. 2295

196. Churchill, *The Grand Alliance*, pp. 492-93. Noter les regrets de l'amiral Stark. *Pearl Harbor Attack*, Part XVI, p. 2221

antérieure, deux pétroliers étasuniens¹⁹⁷ avaient été transférés en Grande-Bretagne, et quatre en Russie, ce qui avait conduit à des ruptures d'approvisionnement en essence et à l'instauration d'un couvre-feu dans les États de l'Est des États-Unis.

Un autre incident se produisit le 17 octobre 1941, lorsqu'un destroyer étasunien, le **Kearny**, largua des grenades sous-marines contre un sous-marin allemand¹⁹⁸, qui répliqua à l'attaque en envoyant des torpilles frapper le Kearny. Dix jours plus tard, M. Roosevelt, dénonçant de nouveau une attaque allemande non-provoquée, prononça un discours de type « *peur catastrophiste de veille d'élections* »¹⁹⁹, au cours duquel il affirma que « *...les échanges de tirs ont commencé, et l'histoire se souviendra de qui a tiré le premier coup de feu* »²⁰⁰. Puis, dans un passage dont l'importance ne semble pas avoir été comprise à l'époque, il insinua prudemment que la République était liée du fait de ses engagements secrets, en prononçant les mots « *Très simplement et très franchement — nous nous sommes engagés à apporter notre contribution dans la destruction de l'hitlérisme* » (emphase ajoutée par l'auteur). M. Roosevelt affirma avoir des informations sur un projet allemand d'abolir toutes les religions en Allemagne, et dans le monde entier — « *si Hitler gagne* ». Il affirma également avoir en sa possession **une carte démontrant l'intention allemande de conquérir l'Amérique latine** et de la redécouper en cinq États vassaux — mais lors de la conférence de presse qui suivit²⁰¹, il invoqua des excuses et refusa de présenter cette carte.

Le 31 octobre 1941, un plus ancien destroyer, le **Reuben James** fut torpillé à environ 1100 km à l'Est de Terre-Neuve²⁰², avec de nouvelles pertes humaines. La réaction du grand public étasunien

197. *Newsweek*, 18 août 1941, p. 14.

198. Trefousse, op. cit., p. 121

199. Décrit ainsi par M. Lindley dans *Newsweek*, 10 novembre 1941, p. 21

200. *New York Times*, 28 octobre 1941, p. 1, Col. 1 ; text on p. 4, cols. 2-6

201. Ibid., 29 octobre 1941, p. 1, cols. 2-3

202. Amiral King, op. cit., p. 6

fut exprimée par l'amiral Stark dans une lettre confidentielle adressée à l'amiral Kimmel, à Pearl Harbor : « *Croyez-le ou non, le Reuben James a fait reculer nos taux d'enrôlement de 15%* »²⁰³. Ce point illustre la continuité de l'opposition du grand public à l'implication dans la guerre. À la mi-août, le temps de service requis par la loi avait été étendu, en violation des obligations de bonne foi envers les conscrits. L'administration dut faire usage de tous ses pouvoirs politiques et de tous ses soutiens pour forcer cette extension, et même ainsi, le vote qui fut tenu à la chambre déboucha sur une adoption à 203 voix contre 202²⁰⁴. Depuis la Nouvelle-Angleterre, le New Jersey, et la Pennsylvanie, en passant par le Midwest et jusqu'au Nord-Ouest, chaque État (à l'exception de Rhode Island, le Connecticut et le Montana, qui restèrent partagés à cinquante-cinquante), votèrent à proportion de deux contre un, ou par des majorités plus imposantes encore, contre l'extension de cette loi²⁰⁵. L'opinion publique était, bien entendu, encore plus opposée à l'implication des États-Unis dans la guerre que ce vote ne l'illustre.

À la fin du mois d'octobre 1941, la guerre non déclarée de M. Roosevelt dans l'Atlantique s'était transformée en réalité, et connaissait un plein essor. Mais cela ne suffisait pas. Selon notre constitution, les prérogatives de guerre ne pouvaient être accordées que sous condition d'une guerre formelle et déclarée, et il n'y avait aucune perspective en ce sens. Comme l'a noté le comte Ciano, lors de sa visite au quartier général allemand, « *...Les Allemands ont fermement décidé de ne rien faire de nature à accélérer ou provoquer l'entrée des États-Unis en guerre...* »²⁰⁶. Du fait de cette attitude allemande, M. Roosevelt, à la fin du mois d'octobre 1941, se retrouva à court d'idée quant à la manière de produire une guerre formelle et déclarée... Il avait dit « *sans guerre* » tout ce qui pou-

203. *Pearl Harbor Attack*, Part XVI, p. 2224

204. *The United States at War*, p. 72

205. *Newsweek*, 25 août 1941, pp. 16-17

206. *The Ciano Diaries*, p. 398

vait l'être. Il ne lui restait plus de tour dans sa manche. Le chapeau duquel il avait tiré tant de lapins se retrouvait vide...²⁰⁷ La seule chose qu'il trouva fut de poursuivre le blocage²⁰⁸, car la grande porte ouvrant vers la guerre en Europe semblait fort bien barricadée. L'Allemagne et l'Italie apparaissaient résolues à se soustraire aux défis de plus en plus provocants posés par les actions et politique non-neutres de M. Roosevelt.

Mais des poternes pouvaient être trouvées en contournant cette grande porte. Il restait toujours la situation fragile en extrême-Orient. D'un côté, une solution pacifique au problème japonais aurait permis de dégager beaucoup de puissance étasunienne disponible pour en faire usage en Europe. Qui plus est, il paraissait incroyable — du moins, aux yeux de M. Churchill²⁰⁹ — que le Japon pût commettre le suicide politique d'entrer en guerre contre les États-Unis et la Grande-Bretagne. D'un autre côté, si cette vision était exacte, et que certains haut-placés diplomatiques étasuniens ne se trompaient pas en croyant que le Japon pouvait être rapidement vaincu, peut-être une guerre contre le Japon pouvait-elle résoudre les problèmes de M. Roosevelt sans impliquer trop de retard pour son dessein de conquérir l'Allemagne. Peut-être que la plus grande boucle était le moyen le plus court d'atteindre son objectif.

La situation était compliquée. Chacun des deux points de vue avait ses *pour* et ses *contre*. Mais M. Roosevelt était loin d'être un homme simple. Ses intentions étaient complexes, et ses « *plans n'étaient jamais pensés à fond* »²¹⁰. Il est donc possible qu'il y ait eu une ambivalence complexe, sans réflexion menée à son terme, dans l'attitude de M. Roosevelt quant au choix de la guerre ou de la paix avec le Japon. Il est tout à fait possible qu'il n'ait pas fi-

207. Sherwood, op. cit., p. 383 ; cf. Churchill, *The Grand Alliance*, p. 539

208. Sherwood, op. cit., p. 420

209. Churchill, *The Grand Alliance*, p. 603

210. Frances Perkins, *The Roosevelt I Knew* (New York : The Viking Press, Inc., 1946), p. 163

nalisé son choix avant la fin novembre 1941. Nous savons, d'après l'expression de ses propres déclarations, qu'il tergiversa volontairement. Tergiverser est parfois une méthode visant à reporter une prise de décision, mais cela peut également servir à attendre une opportunité favorable de mettre en oeuvre une décision déjà prise.

Le 25 novembre 1941, M. Roosevelt et son cabinet²¹¹ débattaient sur la manière de « *manœuvrer [les Japonais] pour les amener en position de tirer les premiers, sans trop nous exposer au danger* ». Le 1^{er} décembre 1941, M. Roosevelt envoya dans le plus grand secret l'ordre d'envoyer les navires de guerre Cockleshell²¹² aux emplacements choisis pour leur destruction. Mais d'autres événements, plus puissants, étaient en mouvement : avant une semaine, M. Churchill²¹³ pourrait aller se coucher et connaître « *le sommeil [de l'homme] sauvé et reconnaissant... Ainsi, nous avons fini par gagner! ... La Grande-Bretagne allait vivre... et l'Empire allait vivre... Unis, nous pouvions soumettre tous les autres en ce monde... Nous n'aurions peut-être même pas à mourir en tant qu'individus.* »

Qu'il en fût ainsi ! Mais les desseins, et moins que les autres encore les desseins de guerre, ne se déroulent pas toujours comme ceux qui les ont conçus l'ont prévu. Le dessein de la guerre qui débuta à Pearl Harbor était une croissance en zigzag enracinée dans le secret, la non-neutralité, la tromperie et la ruse. Moralement parlant, il ne fallait pas s'attendre à ce qu'un tel arbre portât de bons fruits, et il n'en fit rien.

Il s'avéra que le Japon ne serait pas une conquête facile ; ce fut le dernier ennemi à se rendre. Et un miasme malin sembla en permanence hanter cet air. Ce fut contre le Japon que furent lâchées les bombes atomiques, révélant ainsi leur existence au monde — inutilement, car elle était déjà connue. Et c'est également inutilement,

211. *Pearl Harbor Attack*, Part XI, p. 5433 Part XX, pp. 4213-14

212. Sanborn, op. cit., pp. 515-18

213. Churchill, *The Grand Alliance*, pp. 606-8

car ils furent eux aussi connus, que des transactions et des accords secrets furent conclus à Yalta avec la Russie. C'est ainsi que la Russie vint jusqu'en Mandchourie, en Chine, et en Corée du Nord. La fin de ce récit est une histoire qui reste à écrire. Peut-être dans l'avenir les historiens y trouveront-ils les racines d'une troisième guerre mondiale, et si tel devait être le cas, ils n'auront pas entièrement raison. Les racines remontent plus profondément que cela. Elles remontent jusqu'à l'abandon de neutralité de M. Roosevelt ; elles impliquent sa maladresse diplomatique, et elles impliquent son incapacité à penser à fond ses plans. Chose non moindre, reste le penchant de M. Roosevelt pour le secret et la tromperie à l'encontre de son propre peuple ainsi que des autres. Peut-être est-il vrai — peut-être chacun pourrait-il désormais en convenir — que même dans la conduite des affaires étrangères, l'honnêteté reste la meilleure des politiques à suivre.

Chapitre 4

Comment la politique étasunienne à l'égard du Japon contribua à la guerre du Pacifique — *par* *William L. Neumann*

Le Japon ne nous a jamais causé de tort. Le Japon ne nous menace pas. Le Japon nous a mieux considéré que toute autre puissance mondiale quant à rembourser ses dettes, accueillir nos visiteurs et résidents, et ne jamais essayer de s'ingérer dans nos affaires. Le Japon est la seule puissance mondiale à nous avoir remboursé les montants prêtés sans retard et jusqu'au dernier penny. Si nous devons répondre à cette juste considération de leur part par l'inimitié, aucun pays ne sera à l'avenir incité à nous considérer avec bienveillance.

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

California Committee on Pacific Friendship,
novembre 1937

Aujourd'hui, nous avons hérité des problèmes et responsabilités que les Japonais avaient endossés et endurés dans la région Corée-Mandchourie durant presque un demi-siècle, et il réside une certaine justice perverse derrière la douleur qui nous est infligée du fait d'une charge pour laquelle nous eûmes si peu de considération lorsque elle fut portée par d'autres. Le plus triste dans tous cela est que la relation entre le passé et le présent n'apparaît qu'aux yeux de fort peu de gens. Car si nous n'apprenons pas de nos propres erreurs, que pourrions-nous jamais apprendre.

George F. Kennan,
American Diplomacy, 1900-1950

William L. Neumann naquit à Buffalo, N.Y., le 4 mars 1915. Il a obtenu sa licence au *New York State Teachers College* de Buffalo en 1938. Il a poursuivi des travaux universitaires en histoire à l'université du Michigan, qui lui a accordé son doctorat en 1947.

Le Dr. Neumann a enseigné l'histoire à l'université du Michigan, à l'université Howard, à l'université de Hawaï, et à l'université du Maryland. Il a tenu le rôle de secrétaire exécutif de la *Foundation for Foreign Affairs* et a été éditeur pour l'*American Perspective* jusqu'à ce que ce journal cessât de paraître à l'automne 1950.

Le principal centre d'intérêt en histoire du Dr. Neumann réside dans l'étude des relations internationales et de l'histoire diplomatique. Il a écrit une brochure sur *The Genesis of Pearl Harbor* en 1945, qui constitua l'un des tous premiers écrits historiques révisionnistes appliqués à la seconde guerre mondiale. Il est également

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

l'auteur de *Recognition of Governments in the Americas* [1947] et de *Making the Peace, 1942-1945* [1950]. Ce dernier ouvrage est le meilleur récit dont nous disposions à ce jour des conférences en temps de guerre qui virent les États-Unis et leurs alliés perdre la paix. Le Dr. Neumann s'apprête à publier une étude exhaustive des relations entre les États-Unis et le Japon, de l'époque du commodore [Perry](#) à nos jours.

4.1 Hypothèses de base quant à la politique des États-Unis envers le Japon

La guerre entre les États-Unis et le Japon ne fut ni une lutte entre le bien et le mal, telle que décrite par les récits officiels et semi-officiels, ni un combat entre une nation éprise de paix et un partisan arrogant de l'agression et du chaos. Ces idées sont des libellés conventionnels usités par les nations pour décrire leurs ennemis. Toute puissance victorieuse s'emploie à affirmer des interprétations de la sorte des guerres récentes comme des vérités éternelles. Si ce type de simplification moralisatrice a une valeur en matière de propagande nationaliste, elle n'a pas sa place lorsque l'on essaie honnêtement d'étudier de manière impartiale les sujets internationaux. La droiture n'a jamais constitué le bien exclusif d'une nation, ni la vertu l'apanage incontestable des peuples les plus chauvins. S'il faut faire du conflit du Pacifique un sujet moral, la meilleure manière de le décrire pourrait être une tragédie d'erreurs, et le rejeton d'hypothèses fausses et de folies en provenance des deux côtés du Pacifique.

Les erreurs et les fautes de la politique japonaise ont souvent été présentées aux États-Uniens comme assorties d'une riche collection d'invectives s'y afférant. Si on lui soustrait les adjectifs et adverbes gratuits, la trajectoire du Japon est claire, et les erreurs des hypothèses japonaises se font patentes. Une nation insulaire avec une population en croissance, stimulée par la pénétration occidentale,

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

trouva ses ressources insuffisantes pour accomplir ses aspirations à un niveau de vie plus élevé. Suivant le schéma occidental, le Japon tourna son regard vers l'étranger à la recherche de territoires, de marchés, et de matières premières. Le Japon développa également des aspirations au statut de puissance majeure, en cela également stimulé par les influences occidentales, et en particulier par les expériences humiliantes des premières décennies qui suivirent Perry. Ce fut au cours de ces années formatrices que le Japon apprit à quel point un petit rameur pouvait se trouver face à l'impérialisme occidental énergique, soutenu par des escadrilles navales hostiles. Ces deux aspirations fusionnèrent pour créer un mouvement expansionniste au Japon, qui cherchait surtout en Asie de quoi satisfaire son développement. Lorsque la pénétration économique de l'Asie se trouva bloquée par des obstacles politiques sous la forme de seigneurs de guerre chinois intransigeants, le Japon adopta l'arme ultime de l'impérialisme, la force militaire.

L'expansionnisme japonais amena également au premier plan un groupe chauvin constitué de dirigeants militaires, qui développaient un concept racialement destiné de destinée manifeste du Japon. Ils pensaient que l'Asie allait enfin trouver la paix et le progrès économique sous la direction japonaise, sous la forme d'une vaste sphère de co-prospérité en Asie de l'Est. À leurs yeux, il ne fallait laisser aucune nation étrangère, ni la Russie ni les États-Unis, entraver la poursuite de cet objectif. Pour cette raison, le Japon disputa une guerre frontalière en Mandchourie contre l'Union soviétique entre 1937 et 1939. Lorsque les États-Unis, à partir de 1931, barrièrent fermement la route au gouvernement nationaliste chinois, le meilleur client du Japon devint son ennemi. Lorsque les autres méthodes apparurent inefficaces, le Japon se prépara à une guerre trans-pacifique pour faire tomber la barrière étasunienne empêchant l'accès à une région que le Japon estimait vitale à sa sécurité nationale et à sa prospérité. Mais les dirigeants japonais n'avaient pas prévu la volonté du peuple des États-Unis, une fois attaqué, de mener une longue et coûteuse guerre pour une cause si lointaine

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

de ses rives. C'est là que résida l'erreur fatale de la politique japonaise. Ce fut l'hypothèse erronée qui devait amener cette nation à la défaite, et détruire les accomplissements de deux générations de diplomatie vigoureuse.

Les Étasuniens n'avaient guère accordé d'attention aux erreurs de leurs propres politiques en extrême-Orient. Le vainqueur n'a pas tendance à l'introspection, même lorsque les fruits de la victoire s'avèrent viciés. La plupart des études sur l'arrivée de la guerre du pacifique réalisées par des Étasuniens continuent de considérer les hypothèses officielles comme valides¹. Les États-Unis sont vus comme une force exercée au nom de la paix et de la stabilité en Asie. Les tentatives étasuniennes de maintenir le *statu quo* et l'intégrité de la Chine sont considérées comme sages, malgré leurs échecs. Chose plus importante, le postulat fondamental de la politique étasunienne à partir de 1931 — que les États-Unis avaient un intérêt national à bloquer l'expansion du Japon en Asie — n'est que rarement remis en cause. Pourtant, c'est sur le fondement de ce postulat que réside toute justification de la diplomatie pratiquée par le secrétaire d'État Henry Stimson ou de la politique étrangère menée par l'administration Franklin D. Roosevelt.

Le temps passant, la propagande des années de guerre va s'étioler et une appréciation plus objective des sujets va pouvoir émerger. Les antagonismes et amitiés internationaux influencent directement l'écriture des histoires nationales. Le déplacement de ces alignements internationaux exige une réécriture du passé pour rester en rythme avec les orientations du présent. Les nouveaux ennemis ne sont pas traités avec plus d'objectivité que les anciens, mais ces derniers ont alors l'opportunité de recevoir un traitement moins biaisé. En temps voulu, ces influences amèneront à une réinterprétation des relations japoano-étasuniennes jusque dans les récits

1. Cf. Walter Millis, *This Is Pearl! The United States and Japan* (New York : William Morrow & Company, Inc., 1947) et Herbert Feis, *The Road to Pearl Harbor* (Princeton, N.J. : Princeton University Press, 1950)

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

officiellement sponsorisés. Les déplacements dans les alignements internationaux sont déjà en cours. La Chine et l'Union soviétique remplacent rapidement le Japon au point focal de l'antagonisme étasunien en Asie. Le Japon, en contraste, est presque en train d'atteindre le statut d'allié, en louant son territoire pour qu'y soient établies des bases aériennes et terrestres étasuniennes. Quoique la réorientation de l'historiographie des relations japo-étasuniennes puisse connaître un certain retard par rapport à ces événements, les influences des nouveaux alignements ne peuvent être éludées très longtemps. L'historien pourra prochainement se trouver en position de voir la trajectoire des relations étasuniennes avec le Japon sans préconceptions nationalistes².

Il est déjà possible de discerner les idées fausses des décideurs politiques étasuniens, et de voir en quelle mesure elles furent aveugles aux faits élémentaires et aux relations clés en matière de politique internationale de l'extrême-Orient. Aucune considération ne fut accordée aux ambitions historiques de la Russie en Asie, ni à l'élément expansionniste du communisme stalinien. En résulta une totale indifférence quant au rôle qu'un Japon fort jouait dans l'équilibre du pouvoir de l'extrême-Orient. Des erreurs grossières furent également commises lorsqu'il fut évalué que le Japon pouvait être contraint par les pressions économiques et la force navale à suivre les enchères étasuniennes dans ses relations avec la Chine. L'importance politique et économique de la Chine pour le Japon ne fut pas comprise, en dépit du fait que les dirigeants japonais en parlaient comme d'un intérêt national à défendre quel qu'en fût le prix. Cet aveuglement quant à l'importance de la Chine pour le Japon fait contraste avec la grossière surévaluation de l'importance d'une Chine déjaponisée pour les États-Unis. Certains personnages

2. On peut citer en exemple de progrès dans cette direction l'ouvrage de George F. Kennan, *American Diplomacy, 1900-1950* (Chicago : University of Chicago Press, 1951), dans lequel un décideur politique de premier plan du département d'État traite de manière très critique l'« *approche légaliste* » de la diplomatie étasunienne face aux problèmes de l'extrême-Orient

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

de l'administration Roosevelt supposèrent que cet objectif valait le sang et le labeur qu'un conflit trans-Pacifique promettait d'exiger. Derrière ce postulat s'en trouvait un second, tout aussi invalide. Il s'agissait de l'hypothèse selon laquelle les relations de pouvoir de l'Asie des années 1920 pouvaient être maintenues — ou, à partir de 1931, rétablies — malgré la puissance croissante du Japon et de l'Union soviétique et la désintégration politique intérieure du gouvernement nationaliste chinois. L'instrument du maintien ou du rétablissement ne devait pas être les forces propres à l'Asie, mais les déclarations et les menaces de la puissance étasunienne, dont le centre était situé à des milliers de kilomètres des rivages asiatiques. La foi en la croissance de la puissance navale étasunienne sous l'administration Roosevelt masqua par l'indifférence la force avec laquelle la marine japonaise s'employa à contrer l'édification étasunienne.

L'histoire de la politique étasunienne en extrême-Orient à partir de 1931 est en grande partie constituée de telles bévues et erreurs dans l'interprétation et la mise en œuvre des intérêts étasuniens. Ce fut Henry L. Stimson, qui fut deux fois secrétaire de la Guerre, qui, en tant que secrétaire d'État du président Hoover, fut le premier à définir la trajectoire d'une opposition étasunienne à l'expansion japonaise. Lorsque le Japon établit un gouvernement fantoche en Mandchourie pour y planifier ses intérêts économiques, Stimson annonça au monde que les États-Unis n'accepteraient pas la légalité du nouveau gouvernement établi par la force. Le Japon fut accusé de violer le pacte Kellogg-Briand de 1928 du fait de sa guerre non-déclarée contre la Chine. En optant pour cette décision, Stimson avait orienté la diplomatie étasunienne pour la décennie à suivre. L'influence, et en fin de compte la force des États-Unis seraient employés dans la vaine tâche de maintenir le *statu quo* en Asie.

Stimson se souvient avoir informé le cabinet Hoover en 1931 que les traités établis par les occidentaux ne correspondaient pas plus à la situation en Orient qu'« un tuyau de poêle serait utile à un sau-

vage africain »³. Le pacte Kellogg-Briand avait déjà été violé par l'Union soviétique en 1929, lorsqu'une guerre non-déclarée avait été lancée contre la Chine, à la frontière entre Mandchourie et Sibérie. L'affrontement démontra que le pacte était en Asie « *fondamentalement aussi inutile qu'un contrat stipulant que l'on n'ouvre pas les parapluies sauf en cas de temps pluvieux* »⁴. En Asie, mais également en Europe, les puissances signataires du pacte anti-guerre émirent assez de réserves pour indiquer qu'elles acceptaient le pacte comme une déclaration de principe, plutôt que comme un engagement à agir. La doctrine de non-reconnaissance de Stimson ne s'éloignait guère de la tentative passée menée par l'administration de Woodrow Wilson, qui visait à assurer la stabilité et à préserver le *statu quo* en Amérique latine en refusant de reconnaître les gouvernements établis par la force. Cette tentative avait constitué un échec cuisant, et Stimson lui-même critiqua ce qu'il appelait la « *moralité déplacée de Woodrow Wilson* », ainsi que les tentatives menées par Wilson de réformer le monde selon ses propres vues⁵. Aux yeux de Stimson, la vraie ligne de la politique de reconnaissance étasunienne était celle énoncée par Thomas Jefferson qui, en 1792, avait émis des avertissements contre toute tentative de faire des différences entre les gouvernements *de facto* sur des bases d'illégalité. Pourtant, les États-Unis allaient refuser de reconnaître le gouvernement établi *de facto* par le Japon en Mandchourie du fait de ses origines illicites.

Bien que la doctrine de non-reconnaissance de Stimson se trouvât ainsi attaquée par ses propres affirmations, le secrétaire d'État de Hoover parvint à occulter l'incohérence de sa position en menant une tentative de jouer le jeu du [Marquis de Queensberry](#) aux nations d'Asie en guerre. En justifiant sa politique, Stimson

3. Henry L. Stimson and McGeorge Bundy, *On Active Service in Peace and War* (New York : Harper & Brothers, 1948), p. 233

4. A. Whitney Griswold, *The Far Eastern Policy of the United States* (New York : Harcourt, Brace & Company, Inc., 1938), p. 393

5. Stimson and Bundy, *op. cit.*, pp. 177-79

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

convint que si le conflit sino-japonais s'était produit deux générations plus tôt, il n'aurait guère présenté d'importance aux yeux des États-Unis. Mais en 1931, affirma-t-il, les intérêts économiques et politiques étasuniens en extrême-Orient étaient « *considérables* ». Les États-Unis bénéficiaient, en 1931, d'un commerce important et profitable avec l'Asie. La principale source de ces profits n'était pas la Chine, mais le Japon, où d'importantes quantités de coton étasunien étaient achetées et payées par les exportateurs de soie à destination des États-Unis. Dans les années 1930, le montant total des exportations étasuniennes et des importations vers et à destination du Japon était trois à quatre fois plus important que celui des exportations et importations avec la Chine. Dans les années culminantes, entre 1927 et 1930, les exportations étasuniennes vers la Chine ne dépassèrent jamais 4 % du total des exportations étasuniennes, et les importations depuis la Chine restèrent sous la barre des 5 % du total. Même aussi tard qu'en 1938, les ventes étasuniennes vers le Japon atteignirent les 230 000 000 dollars, cependant que la Chine, la même année, n'acheta des produits étasuniens qu'à hauteur de 56 000 000 dollars.

Les investissements étasuniens en Chine étaient relativement peu élevés, et n'atteignirent jamais la barre des 2 % du total des investissements étasuniens à l'étranger. En 1935, la valeur des obligations chinoises privées détenues par des Étasuniens n'atteignait que 16 700 000 dollars, cependant que les Étasuniens détenaient plus de 323 000 000 dollars d'obligations privées japonaises. Sur 2 600 000 000 dollars d'investissements étrangers en Chine, le Japon était à la source de la plus grosse partie, et la seconde place en revenait de loin à la Grande-Bretagne. Aussi tard que 1943, un recensement des actifs détenus par des Étasuniens en Chine n'atteignit qu'un montant total de 122 000 000 dollars. Ce fut pour ce petit enjeu économique en Chine que la relation commerciale profitable avec le Japon allait être mise en danger, et finalement détruite, par les politiques de Stimson et de Roosevelt.

Les intérêts étasuniens en Chine furent souvent discutés sur la

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

temporalité du futur, plutôt que selon les réalités du présent. Dans une certaine mesure, ce rêve était une projection du passé, de l'ancien commerce pratiqué par la Nouvelle-Angleterre avec Canton, et des grandes fortunes amassées par quelques familles notables avec le commerce du thé et de la soie. Roosevelt lui-même fit montre de signes de cette modalité de pensée. Après que Stimson, au mois de janvier 1933, eut remporté le soutien du « *président-élu* » pour sa politique de non-reconnaissance, deux des conseillers de Roosevelt, [Raymond Moley](#) et [Rexford Tugwell](#), essayèrent de le dissuader d'engager son administration dans une politique qu'ils considéraient comme futile et dangereuse. Roosevelt répondit à leur plaidoyer par la remarque selon laquelle ses ancêtres avaient commercé avec la Chine, et que pour cette raison, il conservait la sympathie la plus profonde envers les Chinois⁶. La mère du président avait vécu sa petite enfance en Chine, et le président n'avait de cesse que de répéter le récit des relations d'affaires de sa famille dans le commerce avec la Chine du début du XIX^{ème} siècle⁷.

Un argument moins romantique quant à l'importance économique future de la Chine eu égard à la prospérité étasunienne fut développé selon des termes marxistes. Exprimé avec la plus grande force par [Nathaniel Peffer](#) dans son ouvrage *Must We Fight in Asia!*, cette ligne d'argument insistait sur l'inévitable effondrement du capitalisme étasunien si celui-ci ne pouvait pas conquérir de nouveaux marchés. La Chine, avec ses plus de quatre cents millions de clients potentiels, était donc essentielle à la continuation du système économique étasunien. La guerre contre le Japon au sujet de la Chine était nécessaire pour préserver un capitalisme auquel les marchés domestiques ne suffisaient plus. À moins de transformer les États-Unis en État socialiste et de partager les surplus avec les travailleurs étasuniens, une guerre de puissances impérialistes

6. Raymond Moley, *After Seven Years* (New York : Harper & Brothers, 1939), p. 95

7. Sumner Welles, *Seven Decisions That Shaped History* (New York : Harper & Brothers, 1951), p. 68

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

pour la Chine était décrite comme inévitable — concluait cet argument⁸.

Que cet argument fût formulé sur la temporalité du présent ou du futur, formulé selon des aspirations romantiques ou suivant une dialectique marxiste, les décideurs de la politique étasunienne prenaient l'hypothèse que les enjeux économiques des États-Unis en Chine, outre les enjeux politiques, constituaient un intérêt national vital. Pourtant, six années après la fin de la guerre contre le Japon, le commerce étasunien avec la Chine a pratiquement disparu, et les investissements étasuniens en Chine se sont vus en grande partie liquidés. De même, l'influence politique étasunienne au sein de la Chine a atteint son niveau le plus bas du XX^{ème} siècle. Cela n'a engendré aucun dégât remarquable à l'économie étasunienne, et on ne trouve personne pour arguer qu'une guerre visant à remplacer les dirigeants communistes de la Chine par un régime pro-étasunien serait nécessaire à la sécurité des États-Unis. Les développements historiques ont ainsi illustré la fausseté des hypothèses adoptées par Stimson et Roosevelt.

Des arguments furent également avancés au nom de l'intervention étasunienne dans le conflit sino-japonais, allant au-delà des concepts politiques et économiques traditionnels d'intérêt national. La paix mondiale, dont il était affirmé qu'elle constituait un enjeu vital des États-Unis, devait également être préservée par la politique d'extrême-Orient Stimson-Roosevelt, selon les soutiens de cet argument. Stimson pensait que le soutien étasunien du pacte anti-guerre Kellogg-Briand appelait à des étapes actives pour maintenir la paix, en s'opposant à l'expansionnisme japonais. Le secrétaire Hull développait une pensée similaire. Au mois de janvier 1938, le Sénat demanda au secrétaire des statistiques sur les intérêts écono-

8. L'ouvrage de Peffer fut publié en 1935, et une réfutation de ses arguments, écrite par [Paul T. Homan](#), « *Must It Be War With Japan ?* », parut dans le *Political Science Quarterly*, LIII (juin 1938), pp. 173-85. Peffer lui-même avança des arguments contre, puis pour la guerre contre le Japon, sur d'autres bases

miques étasuniens en Chine. Le secrétaire répondit qu'il y avait en Chine « *un intérêt plus large et bien plus fondamental — qui est que des processus ordonnés doivent être maintenus dans les relations internationales* ». Les porte-paroles de l'administration Roosevelt laissèrent fréquemment entendre des affirmations similaires quant aux propriétés d'épandage de paix de leur politique.

Ces arguments s'appuyaient sur deux hypothèses. La première était que la paix entre deux puissances asiatiques était un sujet de préoccupation direct pour les États-Unis, et un intérêt national suffisant pour justifier le risque de propager la guerre. La seconde hypothèse était de nouveau qu'une troisième puissance, lointaine par rapport au lieu du conflit, pouvait ajuster les différences entre les puissances belligérantes en soutenant la plus faible contre la plus forte. Plus d'un siècle durant, la politique étasunienne de neutralité avait été fondée sur l'hypothèse que la paix était divisible et qu'il relevait de l'intérêt du pays d'éviter les guerres ne mettant pas en péril la sécurité et la prospérité nationales. Cette politique, qui remontait aux préceptes de George Washington et de Thomas Jefferson, se trouvait désormais écartée, sur l'idée que la neutralité ne constituait plus une politique praticable et que l'usage de la force politique, économique et militaire étasunienne pouvait efficacement bloquer les guerres sur d'autres continents en exerçant des pressions sur l'un des opposants. La validité de ces hypothèses peut être évaluée de manière objective au vu de leurs résultats.

Au départ, Stimson considérait son programme — refuser de reconnaître le succès japonais en Mandchourie — comme une arme morale. Selon ses dires, il était initialement davantage orienté en vue d'assurer à la Chine la sympathie étasunienne que pour remettre le Japon dans le rang et rétablir le *statu quo* d'avant 1931. Mais lorsque le Japon consolida sa conquête de la Mandchourie, Stimson décida que les États-Unis devaient avancer d'un pas et imposer des sanctions économiques au Japon. Cependant, le président Hoover comprit que positionner un embargo sur les approvisionnements de l'un des belligérants, tout en envoyant de l'aide à

l'autre, constituait une dangereuse entorse au principe de neutralité. Cela sous-tendait, voire suggérait explicitement, que les États-Unis étaient prêts à s'avancer et, si nécessaire, à entrer en guerre contre le Japon. Hoover vit cela — tout comme Stimson —, et avec le soutien d'autres membres de son cabinet, il adhéra à ce que Stimson dénommait « *la tradition de politique étrangère étasunienne* » qui avait toujours insisté sur l'idée que les intérêts étasuniens en Orient ne valaient pas une guerre⁹. Sur ce fondement, Hoover refusa les plaidoyers répétés de Stimson pour que fussent établis des sanctions et un embargo.

Stimson, se retrouvant dans l'incapacité de s'attirer le soutien du président pour que la puissance économique des États-Unis fût employée contre le Japon, se tourna vers ce qu'il appelait « *un bluff de force* ». À ce stade, Stimson se tournait vers une tradition étasunienne remontant à l'époque du Commodore Perry, en 1853. En écrivant ses instructions pour cette célèbre expédition navale, qui ouvrit les ports du Japon au monde occidental, Perry exprima : « *Il est manifeste, partant de l'expérience passée, que les arguments ou la persuasion, adressés à ce peuple, faute d'être secondés par quelque imposante manifestation de puissance, resteront totalement inefficaces* ».

Au cours du XIX^{ème} siècle, ce concept de diplomatie navale fut souvent appliqué au Japon par les États-Unis et par les puissances européennes. Au XX^{ème} siècle encore, la diplomatie navale reçut un élan vigoureux du fait de Theodore Roosevelt, qui, en 1908, dépêcha la flotte étasunienne jusqu'aux rivages japonais. Stimson raviva une tradition qui allait voir son application la plus complète sous l'administration Franklin Roosevelt.

L'utilisation par Stimson de la marine se limita à sa dernière en poste comme secrétaire d'État. Il suggéra et mena à bien un

9. Stimson, op. cit., p. 244. Stimson affirme qu'il ne pouvait réfuter « *que toute action autre que verbale en vue de mettre fin à l'agression japonaise pourrait fort bien déboucher sur la guerre* ». Ibid., p. 233

accord avec le *Foreign Office* britannique, selon lequel les navires de la flotte asiatique des États-Unis, habituellement mouillés à Manille, se rassemblèrent avec les navires britanniques à Shanghai au moment où les hostilités éclatèrent dans cette ville entre les armées japonaise et chinoise. Plus significative fut sa réussite à convaincre le secrétaire de la marine que le corps principal de la flotte du Pacifique devait rester à sa base de Hawaï, des semaines après avoir terminé ses manœuvres annuelles. Stimson suggéra par la suite que cela avait un effet dissuasif sur le Japon. Des évaluations plus compétentes, prenant en considération l'état de la flotte ainsi que sa portée opérationnelle limitée à l'Ouest de Hawaï, conclurent que la vision entretenue par Stimson quant à la diplomatie navale était naïve¹⁰. Cependant, au Japon, la presse chauvine s'empara de l'opération navale étasunienne comme d'une preuve que les États-Unis se préparaient à une guerre trans-Pacifique.

4.2 La menace navale étasunienne contre le Japon

Lorsque l'administration Hoover fut remplacée en 1933, la direction que Stimson avait essayé de donner à la politique étasunienne en extrême-Orient fut enfin acceptée, et très étendue. Il y avait non seulement la perspective de pressions politiques et économiques sur le Japon, mais la marine des États-Unis devait également voir sa force croître fortement, tout en ciblant directement le Japon.

La position adoptée par l'administration Roosevelt dans ses relations avec le Japon fut en grande partie déterminée par le président lui-même. Le programme maritime, en particulier, l'intéressait personnellement. Il fut le produit des convictions précédentes du président quant au Japon, et de sa forte admiration pour

10. Nicholas J. Spykman, *America's Strategy in World Politics* (New York : Harcourt, Brace & Company, Inc., 1942), p. 157

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

les idées de l'amiral [Alfred T. Mahan](#), la célèbre figure de l'impérialisme maritime. De la part de Mahan, Roosevelt reçut non seulement des conseils quant à l'utilisation de la marine en tant qu'instrument de diplomatie, mais également une confirmation de sa conviction que le Japon constituait l'un des ennemis majeurs des États-Unis.

Lorsque Franklin Roosevelt fut nommé assistant au Secrétaire de la marine par Woodrow Wilson en 1913, il arriva à Washington à un moment de tension publique entre le Japon et les États-Unis. Certes, Theodore Roosevelt avait semblé apaiser l'agitation anti-japonaise dans les États de la côte Pacifique au moyen de son « *gentleman's agreement* » de 1907, qui limita strictement l'immigration japonaise, mais de nouvelles difficultés se développèrent en 1913. L'État de Californie, sous la pression de puissants groupes d'intérêts, adopta une législation qui interdisait la vente et les baux à long terme sur des terres aux résidents japonais. Le gouvernement japonais protesta contre cette législation à Washington, et la presse irresponsable exagéra cette protestation en lui donnant des allures de menace de guerre. Bien que le secrétaire d'État Bryan gardât son calme, une tentative fut menée par le Conseil mixte armée-marine pour forcer une mobilisation de l'armée étasunienne dans le Pacifique. Le président Wilson interdit cette action, et réprimanda le Conseil mixte pour ses bruits d'épée, en lui interdisant de se réunir à nouveau sans sa permission¹¹.

Un groupe d'officiers de marine, dirigé par le contre-amiral [Bradley Fiske](#), prit la tête de l'agitation anti-japonaise. Quoique Daniels, le secrétaire de la Marine, refusât d'accorder son soutien aux plans de cette clique, ils trouvèrent une oreille plus sympathique en la personne de l'assistant du secrétaire, Roosevelt. Avec un arrière-plan d'attachement sentimental pour la Chine, le jeune

11. On peut trouver un récit de ces craintes de guerre et de leur contexte dans l'ouvrage de Josephus Daniels, *The Wilson Era : Years of Peace, 1910-1917* (Chapel Hill, N.C. : University of North Carolina Press, 1944), Pp. 167-68

Roosevelt était plus enclin à adopter une position anti-japonaise. Au mois de mai 1913, Fiske prépara un mémorandum pour Roosevelt et Daniels, établissant diverses raisons pour lesquelles le Japon allait sans doute entrer en guerre contre les États-Unis afin de sécuriser les Philippines ainsi que les îles de Hawaï. Roosevelt sécurisa également les rapports de renseignements maritimes pour 1911 et 1912, faisant état d'une activité japonaise supposée au Mexique en préparation d'une guerre contre les États-Unis. Il était si touché par cette agitation qu'il esquissa personnellement quelques plans grossiers d'opérations navales contre l'armée japonaise¹².

Roosevelt écrivit plus tard à Mahan que durant les craintes de guerre, il avait également essayé de faire se concentrer les navires de guerre étasuniens en extrême-Orient sur leur base des Philippines¹³. Mais Wilson et Bryan sentirent que tout mouvement des forces maritimes étasuniennes pourrait ajouter encore à la tension de la situation, et des ordres furent envoyés au commandant de l'extrême-Orient à cet égard, en passant outre les protestations de l'assistant au secrétaire. Dans sa correspondance avec Mahan, Roosevelt trouva un soutien renouvelé à son sentiment quant à l'imminence d'une guerre contre le Japon. Au mois de juin 1914, Mahan écrivit à l'assistant secrétaire qu'il sentait que « *notre danger dans le Pacifique dépasse de loin celui de l'Atlantique. Je conviens de tout coeur avec vous que les puissances européennes ne sont pas disposées à intervenir avec nous...* » Même après l'éclatement de la guerre en Europe au mois d'août 1914, Mahan continua d'avertir Roosevelt quant aux dangers de la guerre contre le Japon. Bien que le département de la Navy vît bientôt son attention attirée vers l'Atlantique et les problèmes de guerre sous-marine, la fin de

12. Ce plan, ainsi que d'autres preuves des préoccupations de Roosevelt vis-à-vis du Japon, sont présentés en détail par Frank Reidel, dans *Franklin D. Roosevelt : The Apprenticeship* (Boston : Little, Brown & Company, 1952), pp. 222-27

13. Cette lettre, ainsi que les autres lettres citées plus bas peuvent être consultées parmi les éléments non-publiés de la *Franklin D. Roosevelt library*

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

la guerre en 1918 fut suivie une fois de plus de tensions japo-étasuniennes. Et de nouveau, l'assistant secrétaire reçut de longs rapports de renseignements indiquant les dangers d'une attaque surprise menée par le Japon.

Au cours des années 1920, M. Roosevelt modifia et révisa certaines de ses opinions quant au Japon. En 1923, il put écrire une lettre au *Baltimore Sun*, affirmant : « *le Japon et les États-Unis n'ont pas la moindre raison valide, et pour ce que nous pouvons prévoir, n'en auront pas non plus à l'avenir, de se battre l'un contre l'autre.* » La même année, il rejeta même certains préceptes du mahanisme, et écrivit dans un courrier privé au sujet du Japon : « *Entrer dans une nouvelle compétition, par l'édification de nouvelles fortifications et de nouvelles marines, sera un pas en arrière qui provoquera du tort non seulement aux gouvernements immédiatement concernés, mais également à la paix future du monde dans son ensemble.* ». Aussi tard qu'en 1928, M. Roosevelt se plaignait encore des projets de construction navale extravagants dans l'administration Coolidge, mais cette posture relevait au moins pour partie d'une critique politique proférée sans grande conviction¹⁴.

L'homme qui prit ses fonctions en 1933, selon toutes les indications disponibles, était, quant à son attitude envers le Japon et la puissance navale, une inversion du Roosevelt que l'on avait connu comme assistant secrétaire de la *Navy*. Dans l'année qui suivit son investiture, le président devait lancer le plus grand programme de construction navale de toute l'histoire des États-Unis. Deux mois avant cette investiture, le président-élu annonça qu'il allait donner son soutien à la doctrine Stimson de non-reconnaissance de l'État fantoche japonais du Mandchouko. Lorsque cette annonce fut faite, le *New York Daily News* écrivit dans son éditorial : « *...il ferait mieux de construire la Navy dès le début de son mandat de président. On ne pratique pas une politique de provocation à la guerre*

14. Franklin D. Roosevelt, « *Our Foreign Policy, A Democratic View* », Foreign Affairs (juillet 1928), pp. 573-86

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

sans disposer d'armes de guerre en grand nombre... » La logique prise comme hypothèse par le rédacteur de cet éditorial semble avoir été pleinement acceptée par Roosevelt au cours de ses premières années comme président.

Comme secrétaire de la *Navy*, Roosevelt choisit [Claude A. Swanson](#), réputé au Congrès pour son soutien loyal aux accroissements de dotations faites à la Marine¹⁵. Selon Raymond Moley, il existait deux prérequis pour le secrétaire à la Marine de Roosevelt : le premier était un intérêt pour une grande marine, et l'autre était un haut degré de réceptivité aux suggestions émises par Roosevelt. Swanson semblait combiner les deux, et alors qu'il était délégué auprès de la conférence de Genève pour le désarmement de 1932, il s'était exprimé comme personne au nom de la marine étasunienne.

Au cours de sa première conférence de presse du 7 mars 1933, le nouveau secrétaire d'État à la Marine affirma que sa politique de construction était de faire croître la flotte « *aussi vite que possible* », et conformément aux limites établies par le [traité de Londres](#). Au cours des « *cent jours* » historiques du début du New Deal, le président fut trop occupé avec des affaires économiques pressantes pour soutenir le projet de son secrétaire. Mais le 16 juin, Roosevelt fit paraître un décret allouant 238 000 000 dollars du fonds de la [National Recovery Administration](#) à l'accroissement de la taille de la marine. Les critiques du président ne tardèrent pas à mettre en question l'intérêt de dépenser ces fonds sur des chantiers navals alors que d'autres besoins autrement pressants se faisaient sentir. Mais ces plaintes, même émises par des soutiens du programme économique du président, restèrent sans réponse. Avant la fin de la première année de son administration, les critiques libéraux suggéraient que le *New Deal* « *dérivait vers le militarisme* »¹⁶.

15. Swanson fut également choisi pour libérer un siège au Sénat à une étoile montante politique de Virginie, [Harry Byrd](#), qui deviendrait plus tard un adversaire acharné du programme intérieur du *New Deal*

16. Ce fut le titre d'un article signé par [Mauritz Hallgren](#) pour *The Nation* en date du 4 octobre 1933, pp. 373-75

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

Bien que les nouveaux vaisseaux à construire sur les fonds de la NRA n'amenassent pas la force étasunienne au-delà des limites du traité de 1930, Tokyo et de nombreuses capitales européennes considèrent le programme étasunien comme la relance d'une course maritime à l'échelle mondiale. Les constructions navales avaient jusqu'alors décliné dans tous les pays, du fait des coupes des budgets des États découlant de la dépression économique mondiale. Les dotations japonaises pour les nouvelles constructions navales avaient décliné de 40 900 000 dollars en 1930-31 à 33 500 000 en 1931-32, et de nouvelles coupes avaient amené ce budget à 26 900 000 en 1932-33¹⁷. L'administration Roosevelt, en démarrant le plus important programme de construction navale de toutes les nations depuis la fin du premier conflit mondial, prenait l'initiative de renverser la tendance.

Au mois de janvier 1934, l'administration Roosevelt présenta de nouvelles indications quant au fait que son mode de pensée était pétri d'hypothèses impliquant l'utilisation de la puissance navale face au Japon. [Vinson](#), un membre du Congrès, proposa à ce moment une loi autorisant un programme de construction sur les cinq années à suivre, visant à amener la marine à atteindre le tonnage maximal autorisé par les traités de [Washington](#) et de Londres, dans toutes les catégories. Tel qu'elle fut finalement adoptée, la loi Vinson-Trammell permit la construction de plus de cent nouveaux vaisseaux, pour un coût annuel estimé de 76 000 000 dollars. On n'envisagea la construction d'aucun cuirassé ; le programme de 1935 débuta par un porte-avion, deux [croiseurs légers](#), quatorze [destroyers](#), et six sous-marins.

En signant cette loi, Roosevelt assura aux Étatsuniens qu'il ne s'agissait pas d'une loi « *pour la construction d'un seul navire de guerre supplémentaire des États-Unis* ». Son objet, affirma-t-il, n'était que d'établir un accord du Congrès en vue d'un futur

17. Plusieurs personnalités du renseignement maritime étasunien, citées dans le registre du Congrès, 20 mai 1933, 73^{ème} Congrès, 1^{ère} session, p. 3826

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

programme. Et Roosevelt de poursuivre que son administration continuait de privilégier la limitation des armements maritimes, malgré toutes les apparences du contraire.

Vu du Japon, le programme de construction navale étasunien de 1933-34 avait des implications radicalement différentes de celles annoncées par ses soutiens. L'amiral **Osumi**, ministre de la Marine, déclara que le programme étasunien ne laissait pas au Japon d'autre alternative que de fabriquer plus de bateaux, si le pays voulait assurer sa sécurité nationale. Les nouveaux navires étasuniens constituèrent donc la base d'une campagne menée par les expansionnistes de la marine au Japon. Malgré les pressions pour que des coupes fussent pratiquées dans le budget national, les estimations maritimes japonaises furent les seules à survivre aux coupes pratiquées dans les budgets du pays. Certains Japonais supposèrent également que l'effort d'intimidation maritime étasunien signifiait qu'une guerre finirait par éclater. L'amiral **Suetsugo**, commandant en chef de la flotte combinée, déclara début 1934 à des journalistes japonais que son pays devait désormais se préparer à une vaste attaque aérienne lancée à travers l'Océan Pacifique par la flotte étasunienne¹⁸.

Au mois d'octobre 1934, des conversations préliminaires furent tenues entre les États-Unis et le Japon au sujet de la conférence maritime de 1935. Pendant des semaines, l'échange de vues se poursuivit sans aucun progrès vers un accord. Le Japon n'était pas prêt à accepter une poursuite du système de ratios 5-5-3 établi en 1922, qui définissait un quota de navires japonais à hauteur de 60 % de ceux des États-Unis et de la Grande-Bretagne. L'augmentation de la portée des cuirassés ainsi que les grandes avancées en matière d'aviation maritime se révélaient tellement favorables à la flotte attaquante que les Japonais avaient le sentiment que leurs forces devaient être plus égalisées avec celles de leurs ennemis potentiels. Comme alternative à la puissance maritime croissante, le Japon ap-

18. Japan Advertiser, 18 janvier 1934

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

pela à l'abandon de la force navale « *offensive* » et l'établissement de limitations importantes des tonnages des flottes « *défensives* ». Les porte-avions, cuirassés et croiseurs dotés de **canons de 203 mm** étaient tous classés comme des vaisseaux « *offensifs* », alors que les sous-marins et les destroyers étaient considérés comme défensifs. Le Japon visait au maintien d'un net avantage défensif dans le Pacifique Ouest, sans prétendre rivaliser avec la suprématie des États-Unis au sein du triangle défensif étasunien dans le Pacifique Est.

Bien que cet accord fût de nature à garantir la sécurité des deux nations, il aurait annulé la puissance de la flotte étasunienne en tant qu'instrument de diplomatie dans les relations japo-étasuniennes. L'hypothèse Perry-Stimson-Roosevelt quant à la réalisation des objectifs étasuniens en Asie en usant de menaces de la force aurait été écartée. Comme il n'aurait plus été possible pour les États-Unis d'intervenir au nom de la Chine, l'hypothèse relative aux intérêts étasuniens vitaux, en matière économique et politique, dans le conflit sino-japonais, aurait également été invalidée.

Le refus étasunien de modifier de manière substantielle le ratio 5-5-3 eut également des implications sur l'avenir des Philippines. Avec une marine japonaise qui n'était pas considérablement plus faible que la flotte étasunienne, la défense de ces îles serait évidemment devenue chose impossible. De nombreux stratèges étasuniens, officiels ou non, avait déjà décrit les Philippines comme indéfendables¹⁹. La longue et vulnérable chaîne d'approvisionnement et l'absence de bonnes bases naturelles sur ces îles avaient contraint les stratèges de guerre étasuniens à cette description.

19. Theodore Roosevelt était parvenu à cette conclusion dès 1907, et avait dénommé les Philippines sous le terme « *talon d'Achille* » des États-Unis. Henry F. Pringle, Theodore Roosevelt (New York : Harcourt, Brace & Company, Inc., 1931), p. 408. L'amiral Fiske était parvenu à la même conclusion en établissant des plans de guerre contre le Japon en 1913 — Voir Bradley Fiske, *From Midshipman to Rear Admiral* (New York : The Century Company, 1919), pp. 528-29

Les États-Unis ne pouvaient pas changer de position sur le maintien d'une forte supériorité navale offensive sur le Japon sans remettre en cause ces hypothèses. Les Japonais, ne distinguant aucun espoir de pouvoir parvenir à leurs objectifs par conférence, annoncèrent à la fin de l'année 1934 que leur pays ne serait plus lié par les accords de Washington après les deux années de préavis prévues par le traité. Peu après les annonces japonaises, le secrétaire de la Navy annonça qu'en 1935, des manœuvres maritimes étasuniennes allaient être menées jusque dans des eaux d'extrême-Orient.

L'agenda de l'annonce étasunienne suggérait une nouvelle tentative d'intimidation, bien que la relation entre les deux événements fût réfutée par les porte-paroles étasuniens officiels²⁰. Au Japon, cependant, l'action étasunienne contribua à faire monter l'esprit chauvin. De nombreuses organisations étasuniennes protestèrent contre l'emplacement des exercices de guerre, la comparant à une provocation injustifiée, mais les appels au président Roosevelt de mettre fin à ces manœuvres restèrent sans effet.

Au mois de janvier 1935, lors de son message annuel au Congrès, le président se montra optimiste. Il affirma que :

Il n'existe pas de raison de craindre que nos relations avec quelque autre nation puissent être autres que pacifiques. Pas plus n'existe-t-il de raison de douter que les peuples de la plupart des nations aspirent à être soulagés de la menace et de la charge attachées à la fausse théorie selon laquelle l'armement extravagant ne peut pas être réduit et limité par des accords internationaux.

Mais immédiatement après cette déclaration, Roosevelt envoya un message au Congrès quant au budget appelant aux plus impor-

20. L'amiral Morison considère que la proximité temporelle des deux événements relève « du pur hasard ». S'ensuit ce qu'il appelle une « curieuse tension ». Samuel E. Morison, *The Rising Sun in the Pacific* (Boston : Little, Brown & Company, 1948), p. 12. Au sujet des réactions japonaises, voir J. K. Kasai, *The United States and Japan in the Pacific* (Tokyo : Kokusai Press, 1935), passim

tantes dotations militaires de l'histoire des États-Unis en temps de paix — 485 000 000 dollars rien que pour la *Navy* — une augmentation de 180 000 000 dollars par rapport à l'année précédente. Si l'on compte les montants dépensés par P.W.A. en chantiers navals pour 1934, cela constitua une augmentation de presque 40 % pour l'année fiscale de 1936 par rapport à 1934. De telles dépenses, indiquaient les critiques, ne pouvaient cibler que le Japon, et allaient inciter le peuple de cette nation à s'armer à une vitesse correspondante²¹.

Au vu du contexte des événements et des positions sans compromis adoptées par les gouvernements japonais et étasunien avant l'ouverture de [la conférence navale de Londres du mois de décembre 1935](#), il n'y avait guère de probabilité qu'un nouvel accord de limitations pût être trouvé. Deux mois plus tôt, le secrétaire Hull déclara à l'ambassadeur japonais que les États-Unis n'avaient pas changé d'attitude depuis les conversations de 1934, et ne constataient aucun développement significatif depuis cette date²². Il serait, poursuivit Hull, « *très difficile, sinon impossible* » de parvenir à un traité maritime étendu. Le seul espoir exprimé par le secrétaire d'État était celui d'un accord limité quant à la situation jusqu'à ce que les circonstances s'améliorassent.

Au Japon, des différences marquées existaient entre le ministère de la Marine et le ministère des affaires étrangères. Ce dernier se montrait moins catégorique quant à atteindre la parité. Cependant,

21. « *Our Navy. Madness* », *The Nation*, 23 janvier 1935 « *We Must Not Arm Against Japan* », *ibid.*, March 13, 1935. Ces critiques devraient être mises en contraste avec les évaluations ultérieures d'un défenseur d'une vaste *Navy*, comme le Commodore [Dudley W. Knox](#), qui pouvait dire que les actions du Japon « *de nature à nous inciter à augmenter nos cadences de construction navale furent faibles, en comparaison* ». Voir S. E. Morison, *History of United States Naval Operations in World War II : The Battle of the Atlantic, septembre 1939 - mai 1943* (Boston : Little, Brown & Company, 1947), I, xxxviii

22. Articles relatifs aux relations étrangères entre États-Unis et Japon : 1931-1941, Department of State Publication 2016 (2 vols. ; Washington, D.C. : Government Printing Office, 1943), 1,277-78

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

les deux ministères insistaient sur l'abolition du système de ratios. Comme l'avait dit l'ambassadeur Saito précédemment, 5-5-3 résonnait aux oreilles japonaises comme « *Rolls Royce - Rolls Royce - Ford* ». On trouvait cependant des indications du fait qu'avec une abolition du système de ratios, la Diète ne serait pas prête à régler la note d'une marine à la « *Rolls Royce* ».

Alors que la délégation étasunienne était en route pour Londres, le secrétaire Swanson publia son rapport annuel, recommandant fortement de continuer les constructions navales jusqu'aux limites établies par le traité de 1930. Mais lors de son discours d'ouverture à Londres, [Norman H. Davis](#), le chef de la délégation étasunienne, affirma que le programme de construction navale étasunien était « *fondamentalement un programme de remplacement* » et, par conséquent, compatible avec un désir de réduction maritime.

La proposition japonaise était le premier point du calendrier, mais elle rencontra une forte opposition de la part de la Grande-Bretagne et des États-Unis : les Britanniques dénoncèrent le fait que positionner une limite haute commune allait amener à une augmentation de la taille des principales flottes, malgré le fait que les Japonais fussent prêts à positionner cette limite assez basse pour engendrer des coupes substantielles dans leur propre marine. Une telle réduction aurait rendu extrêmement difficile, voire impossible, aux Japonais ainsi qu'aux Britanniques et aux Étasuniens d'opérer de manière offensive en dehors de leurs eaux territoriales. Par conséquent, les Britanniques affirmèrent crûment qu'il leur fallait soutenir une limite plus élevée pour la défense de leur empire. Britanniques comme Étasuniens s'opposèrent au plan japonais, en prétendant que leurs besoins stratégiques étaient bien plus importants que ceux du Japon, et que leurs marines se devaient par conséquent d'être bien plus importantes. Ce concept de besoins maritimes resta sans prise sur les Japonais, qui considéraient uniquement le problème de leur défense face à une grande force d'attaque.

La principale proposition alternative fut celle des Britanniques. Chaque nation devait déclarer le tonnage minimal dont elle avait

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

besoin pour sa sécurité, ainsi que la limite haute au-dessus de laquelle elle ne fabriquerait plus de navires. Dans les faits, cela signifiait le retour de la compétition maritime, et n'offrait aucune satisfaction au Japon. Après la dixième session de la conférence, leur proposition une fois rejetée, les Japonais se retirèrent, ne laissant qu'un observateur.

Aux États-Unis, on accusa le Japon de la rupture des accords de limitations maritimes. Mais le fait ne peut être éludé que le Japon proposa de faire baisser les tonnages à un point où la guerre maritime entre les trois plus grandes puissances aurait été impossible. Mais ce point ne fut pas jugé comme important par les délégations britannique et étasunienne.

Avec la fermeture de la conférence de Londres, l'administration Roosevelt poursuivit sa poussée pour une marine fortement agrandie. Au printemps 1936, il fut demandé au Congrès de donner au département de la *Navy* 530 000 000 dollars pour l'année fiscale suivante. Bien que ce chiffre fût abaissé de quelques millions en comité, l'ardoise finale n'en fut pas moins un nouveau record en temps de paix en matière de dépense maritime. La *Naval Appropriation Act* planifia la construction de douze destroyers, six sous-marins et quelque trois cents avions maritimes. Deux destroyers étaient en outre autorisés, si la Grande-Bretagne ou le Japon commençait la construction de [navires capitaux](#).

Si, à tout moment de l'histoire, le dé finit par être jeté après des années de préparation, ce moment fut atteint dans les relations japano-étasunienne dans les années 1936 et 1937. Au Japon, les développements politiques et économiques assuraient une poursuite de la politique d'expansion. Aux États-Unis, l'administration Roosevelt s'engagea dans des programmes qui déboucheraient sur une guerre pour bloquer l'expansion japonaise. À partir de ce point, la convergence des deux politiques et l'explosion en guerre n'était plus qu'une affaire de temps.

Durant la première moitié des années 1930, la poursuite des pressions politiques et économiques externes à l'encontre du Ja-

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

pon, couplée avec l'accroissement mondial du militarisme, donna plus de force à l'emprise de l'armée japonaise sur le gouvernement. Au mois de février 1936, un coup d'État fut tenté par des extrémistes militaires. D'importants bâtiments gouvernementaux furent investis et tenus des jours durant avant que les soldats rebelles et leurs dirigeants se rendissent sur ordre de l'Empereur. En résultante, un groupe extrême de l'armée, la *Kodoha* fut éliminée. Mais cela laissa la *faction du contrôle* au pouvoir, un groupe rival qui était également chauvin, mais évitait les moyens extra-légaux dans ses visées de pouvoir.

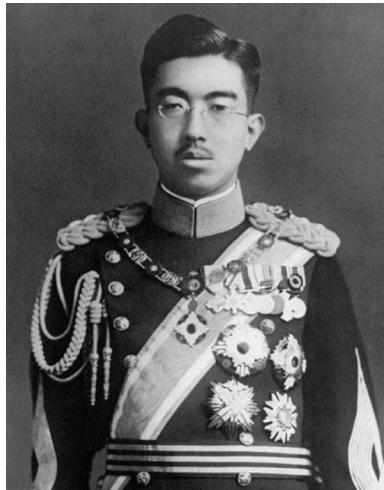


FIGURE 4.1 – Portrait officiel de l'Empereur Showa, en date de 1934, communément désigné comme « *Hirohito* »

La domination militaire sur le gouvernement était désormais presque totale. Au mois de mai 1936, une ordonnance impériale exigea que tous les officiers servant soit au ministère de la guerre, soit au ministère de la marine fussent en statut actif. L'armée et la ma-

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

rine pouvaient ainsi constituer ou déchoir les cabinets à leur gré, et les partis politiques restèrent impuissants dans leurs tentatives de former un cabinet sans l'accord des militaires. Lorsqu'en 1937 des membres du parti **Seiyuki** attaquèrent le programme dictatorial de l'armée et la signature du pacte germano-japonais anti-comintern, l'armée contraignit le ministre de la guerre à démissionner, et provoqua l'effondrement du cabinet **Hirota**. Bien qu'au mois de mai 1937, l'électorat répudiât le cabinet suivant, dirigé par le **général Hayashi**, il n'y avait guère d'espoir d'une action efficace menée par les forces du *statu quo* favorables à un rapprochement avec la Grande-Bretagne et les États-Unis.

Ce fut sur la base de ces faits qu'une révision de la politique étasunienne envers le Japon fut appelée en 1936-37. Le sujet de la paix ou de la guerre pour le peuple étasunien reposait désormais sur la question de savoir s'il relevait ou non de l'intérêt national que la future expansion japonaise en Asie fût bloquée. Il était clair, même aussi tôt, que les possibilités de bloquer cette expansion, hormis la guerre, étaient très réduites. Les rêves et les propositions des stratèges amateurs, visant à mettre le Japon à genoux par les moyens économiques, n'étaient pas pris au sérieux par les vrais connaisseurs du caractère et de la politique étrangère japonais.

En termes de politique maritime et diplomatique, deux voies s'ouvraient devant les États-Unis. La première consistait à poursuivre le programme de fabrication navale, fondé sur l'hypothèse de Mahan, approuvée par Roosevelt, selon laquelle la cure à l'excès de marine était de construire plus de vaisseaux de marine. En acceptant cette hypothèse, pour remporter la victoire avec un minimum de pertes, les États-Unis devaient fabriquer une marine offensive considérable, de nature à porter le conflit de l'autre côté du Pacifique, couper les routes commerciales du Japon et en menacer les îles. Comme l'énonça **Charles Beard**, la marine devait être « *soit défensive, soit puissante* ». Dans le second cas, la flotte du Pacifique devait être assez forte pour s'étendre sur le Pacifique si le Japon réagissait à la menace de la force comme les fières nations

avaient jusqu'alors réagi à cette forme de diplomatie.

La seconde voie promettait la paix dans le Pacifique, mais à un certain prix. Elle impliquait de reconnaître le fait que le Japon était là pour rester dans certaines régions de la Chine, dans un avenir prévisible. Elle impliquait d'accepter le mot « *parité* » dans les relations maritimes, mais en comprenant que cela ne signifiait pas forcément une modification de la relation de pouvoir en vigueur. Selon ces termes, l'amitié avec le Japon était assurée, la sécurité des Philippines n'avait guère de raison d'être compromise, et les relations économiques profitables entre les États-Unis et le Japon pouvaient se poursuivre sans perturbation.

En 1936-37, le Congrès, ainsi que l'ensemble du peuple étasunien, estimait que les intérêts étasuniens en Chine étaient bien trop peu importants pour justifier une guerre, ou même un risque de guerre, contre le Japon. Au mois de décembre 1937, L'apathie et le manque d'esprit guerrier, en réponse à l'envoi par le fond de la canonnière étasunienne *Panay* par des avions japonais, démontra le manque d'intérêt quant à l'Asie. Si les sujets de paix et de guerre avaient été clairement énoncés, le scrutin populaire, ainsi que celui du Congrès, auraient de manière écrasante choisi la voie de la non-intervention en Asie.

Les choses étaient cependant différentes, dès lors qu'il fut question d'allouer des fonds à une marine qui pourrait avoir à faire face à une guerre non voulue. À ce niveau, le Congrès et l'électeur ne jetaient qu'un coup d'œil furtif et rare sur les relations entre l'expansion maritime et les aspirations diplomatiques de l'administration en extrême-Orient. Il en résulta que l'hypothèse de Mahan fut acceptée sans remise en question significative, et que la poursuite de la construction navale à grande échelle fut menée à bien sans guère rencontrer de résistance.

Au mois de janvier 1937, le président annonça qu'il avait approuvé la construction de deux nouveaux cuirassés, une réponse à la construction britannique : il s'agissait des premiers navires capitaux étasuniens construits depuis la conférence de Washington. Ici

et là, une voix influente se levait et remettait en question le concept de « *dessein défensif* » avancé par le président. Le *New York Herald Tribune* ne voyait aucune nécessité à ces « *accroissements spectaculaires de notre charge maritime* », et même le *New York Times* reconnut son incapacité à voir la justification de l'action de Roosevelt. Mais pour autant, en 1937, le Congrès se montra généreux dans son allocation de fonds en réponse aux demandes du département de la Marine — une fois de temps en temps, une question était posée depuis le Congrès quant à l'objet de ces augmentations de la puissance maritime, mais les arguments habituels évoquant la défense nationale étaient servis en réponse. Les dépenses maritimes pour l'année fiscale 1938 continuèrent d'établir de nouveaux records, en s'établissant juste au-dessous de la barre des six cents millions de dollars.

Lors de la session du Congrès qui suivit, le président parvint encore mieux à insuffler la cadence de son programme. À la demande de Roosevelt, [une seconde loi Vinson](#) fut adoptée, faisant monter le tonnage total autorisé 20 % au-dessus des objectifs de 1934, et accordant au président l'autorité de remplacer tous les navires désignés comme en surplus. Le président avait initialisé sa nouvelle campagne d'armement dans son message annuel au Congrès de début janvier 1938, en insistant sur la nécessité de rester « *adéquatement forts en auto-défense* ». Une semaine après que la Chambre eut voté l'allocation de 47 000 000 dollars pour la *Navy*, le président envoya un nouveau message au Congrès, l'appelant à répondre aux augmentations d'armements dans les autres parties du monde par des dotations encore plus importantes, et accroissant immédiatement la taille autorisée de la *Navy*.

Aucune nation ne fut désignée par le président, mais de multiples indications laissaient à penser que le programme de construction navale ciblait en partie le Japon. Pour commencer, le message du président suivit d'un mois le naufrage du *Panay*, alors que des négociations diplomatiques étaient toujours en cours pour déterminer l'indemnisation de cette perte. Le jour du message du président,

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

le département d'État publia une note, remontant à onze jours en arrière, adressée au ministère japonais des affaires étrangères, protestant vivement quant au mépris manifesté envers les droits étasuniens en Chine par les forces japonaises. Et dans le même temps, le département publia la nouvelle d'une claque assénée par un soldat japonais à un diplomate étasunien à Nankin.

Ces trois événements, couplés avec le message sur les armements, suggérait clairement une relation dans l'esprit de l'administration entre le réarmement et l'expansion japonaise, malgré les protestations continues selon lesquelles les armes n'étaient destinées qu'à la défense et non pour quelque intervention outre-mer. Une minorité influente au Congrès, frôlant parfois la majorité, se mit à demander s'il n'y avait pas quelque incohérence entre la position du Congrès de se tenir à distance de l'Asie, et l'expansion maritime. Lorsque, début 1938, des auditions furent tenues sur les augmentations maritimes, un certain nombre de citoyens distingués se mirent à poser des questions sur l'objet de cette loi. L'amiral [Leahy](#), porte-parole en chef de la *Navy*, para à toutes les questions portant sur la relation entre le programme de construction navale et la politique étrangère. L'amiral insista sur l'idée que la *Navy* n'avait pour but que la défense, et qu'aucune intention n'était entretenue de l'utiliser pour faire la police dans le monde. Quant à mener des actions contre le Japon, Leahy affirma qu'il faudrait « *un accroissement au moins triple de celui qui [était] proposé* » pour y parvenir.

Du côté du Sénat, [Hiram Johnson](#) de Californie, qui n'était pas un admirateur du Japon, posa également des questions sur le sens de la croissance des constructions navales, et pour savoir si elles étaient destinées à des opérations outre-mer. Le sénateur [Pittman](#), président du comité des relations internationales du Sénat, et porte-parole de Roosevelt, donna des assurances fortes quant au fait que la politique du président était toujours celle qui avait été énoncée en 1933, « *non-interférence et non-intervention dans les affaires d'autres gouvernements* ». Le sénateur alla jusqu'à répu-

dier le « *discours de la quarantaine* » prononcé par le président au mois d'octobre 1937, et à insister sur l'idée que la politique étrangère ne pouvait pas être jugée en utilisant ce mot suggestif. Par *quarantaine*, affirma-t-il, le président avait voulu ostraciser les nations hors-la-loi, mais non pas les mettre sous embargo.

À la chambre, quatre membres du comité des affaires maritimes soumièrent un rapport minoritaire qui attaquait les accroissements maritimes proposés, mais la majorité du comité continua d'accorder tout son soutien à ces accroissements. La loi fut adoptée par la chambre avec plus de cent voix contre, et par le Sénat avec un vote de cinquante-six contre vingt-huit. Les intérêts d'une grosse *Navy* parvinrent même à dépasser la demande du président, en faisant de la barre de trois mille avions maritimes le minimum, et non pas le maximum à construire, et en ajoutant un nouveau dirigeable à la flotte aérienne navale, pour un coût de trois millions de dollars.

La presse japonaise, tout en gardant le silence sur les projets de construction navale du Japon, alloua beaucoup de place au débat étasunien portant sur l'accroissement de 20 % du programme de construction navale. Les journaux japonais avançaient que l'action étasunienne était une menace directe contre le Japon. *Yonai*, le ministre de la marine, assura au peuple japonais que sa marine se maintenait au niveau des constructions étasuniennes.

Au mois de février 1938, le Japon reçut une indication que dans une guerre future, des opérations navales conjointes britannico-étasuniennes seraient menées dans le Pacifique Ouest. La nouvelle base maritime britannique de Singapour fut inaugurée ce même mois, avec seulement trois navires étrangers sur place ; les trois étaient des vaisseaux de la *Navy* des États-Unis. Le Congrès eut également vent de fuites quant à une mission secrète menée à Londres au mois de janvier 1938 par le capitaine *Ingersoll*, responsable de la division des plans de guerre de la *Navy*. Bien que les détails des conversations d'*Ingersoll* fussent alors non-révélés, des suppositions exactes furent émises à leur sujet au Congrès, quant au fait que la visite correspondait à une planification d'opérations

conjointes menées contre le Japon²³. Au Japon, ces présomptions renforcèrent les soupçons quant à l'idée que la marine japonaise devait être assez forte pour résister à un blocus anglo-étasunien qui couperait le commerce entre le Japon et l'Europe ainsi que l'Asie du Sud-Est.

4.3 Utilisation de la *Navy* étasunienne dans la politique d'extrême-Orient

Après 1938, la croissance du pouvoir d'Hitler en Europe, et la chute de l'Autriche et de la Tchécoslovaquie facilitèrent le contournement de l'opposition au Congrès face à la construction navale et aux plaidoyers de l'administration en faveur d'une marine sur deux Océans. Pour l'année fiscale 1939, le total des dépenses en armements s'éleva au double de celui de l'année 1935. La *Navy* puisa également dans le Trésor plus de 670 000 000 dollars en 1939, presque 900 000 000 dollars en 1940, et plus de 2 000 000 000 dollars pour l'année fiscale qui s'acheva au mois de juin 1941. Plus tard dans le courant de la même année, après la chute de la France, les autorisations doublèrent quasiment les objectifs de construction de la *Navy*.

Alors que la *Navy* croissait, la confiance augmentait quant à l'idée que la puissance maritime étasunienne pût facilement menacer le Japon jusqu'à sa soumission, ou, si nécessaire écraser les forces japonaises avec un minimum de pertes pour les États-Unis. On ne s'attendait nullement à ce que la guerre pût se révéler longue ou difficile. Le stéréotype étasunien de l'*Oriental*, présupposant une infériorité basique de la part des *racés jaunes*, ne laissa aucunement place à la considération de la possibilité que la puissance japonaise

23. Auditions devant le comité mixte d'investigation sur l'attaque de Pearl Harbor, 79 Cong., 2 sess. (39 parts ; Washington, D.C. : Government Printing Office, 1946), Part DC, pp. 4274-77. (Les auditions seront pour la suite de ce chapitre désignées sous le terme *Attaque de Pearl Harbor*.)

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

pût constituer un opposant considérable. La victoire surprise [des Japonais sur les Russes](#) de 1904-1905 était oubliée, même si jadis elle avait fait monter la stature du Japon aux yeux des Étatsuniens.

Au mois de juillet 1937, peu après que le Japon reprit sa guerre contre la Chine, le président Roosevelt se mit à travailler sur un plan visant à forcer les Japonais à se soumettre par un blocus britannico-étasunien conjoint visant à arrêter le commerce japonais²⁴. L'opposition de nombre des principaux amiraux à un plan aussi téméraire, qui équivalait pour eux à la guerre, ainsi que les réactions publiques opposées au célèbre « *discours de la quarantaine* » du mois d'octobre 1937, amenèrent le président à laisser son plan de côté.

En 1938, un nouveau plan mixte armée-marine fut établi contre le Japon. Ce plan supposait que le Japon pourrait démarrer les hostilités contre les États-Unis après une période de relations tendues et sans déclaration de guerre formelle²⁵. Parmi les tâches assignées à la flotte étasunienne, se trouvait un déplacement vers l'Ouest depuis Pearl Harbor afin de s'emparer et d'établir un contrôle sur les îles Caroline et Marshall. Les conversations d'Ingersoll à Londres avaient déjà exploré l'usage possible de la nouvelle base britannique de Singapour pour mener des opérations contre le Japon.

À la mi-avril 1939, la flotte des États-Unis, qui avait été déplacée en Atlantique trois mois plus tôt, reçut subitement pour ordre de la part du président de retourner dans le Pacifique. Le transfert Atlantique n'avait été considéré que comme temporaire, mais la flotte avait dû rester plus longtemps et s'inscrire dans [l'exposition universelle de New York](#). À l'automne 1939, malgré l'éclatement de la guerre en Europe, des renforts furent également envoyés à l'amiral Hart, commandant de l'escadron asiatique, constitués d'une demi-douzaine de nouveaux sous-marins et d'une escadrille

24. Welles, op. cit., pp. 71, 76

25. Ce plan était connu sous le nom d'*Orange*, et est en parti retranscrit dans *Pearl Harbor Attack*, Part XV, pp. 1423-25

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

d'avions. Hart avait demandé une escadrille de croiseurs lourds à cause des dangers accrus d'opérer dans le Pacifique Ouest, mais une telle puissance ne pouvait pas être réservée à la flotte du Pacifique.

Alors qu'elle était dans le Pacifique, la flotte était basée sur la côte californienne. Mais au mois d'octobre 1939, un nombre substantiel de navires — huit croiseurs lourds, un porte-avions, et dix-huit destroyers — fut détaché de la côte Ouest et stationné à Pearl Harbor. Au mois d'avril 1940, l'ensemble de la flotte fut déplacée à Hawaï dans le cadre des manœuvres annuelles. Bien que les plans de la flotte appelaient à un retour sur la côte Ouest début mai, ordre fut donné de retarder ce retour de deux semaines. Avant la fin de cette période, la flotte se vit ordonner de rester à Pearl Harbor pour une durée indéterminée. Deux décennies durant, depuis qu'elle avait été assignée au Pacifique en 1920, la flotte s'était vue basée sur la côte Ouest. Cette décision, qui déplaçait le centre de la puissance navale étasunienne de 12 000 kms vers le Japon, constituait un événement très significatif dans l'histoire des relations de pouvoir entre les deux pays.

Au mois d'octobre 1940, le commandant en chef de la flotte exposa un nouveau plan de guerre, visant à intercepter le commerce entre le Japon et les Amériques²⁶. Pour réaliser cette opération d'envergure, des renforts devaient être envoyés à l'escadron asiatique, qui devait se rendre dans la région des [Indes orientales](#) pour y opérer en conjonction avec les forces navales britanniques et hollandaises. Un autre détachement étasunien devait patrouiller le Pacifique Nord entre Hawaï et les [îles Aléoutiennes](#) à la recherche de navires de commerce et d'attaque japonais. Les forces restantes devaient reconnaître les [îles Caroline](#) et les [îles Marshall](#), en préparation d'opérations offensives contre ces postes avancés japonais.

Ces mouvements ne pouvaient être interprétés que comme des tentatives coercitives contre le Japon, ou comme des préparations à des hostilités bien réelles. Pour la plus grande partie, l'initiative de

26. *Pearl Harbor Attack*, Part XIV, pp. 1006-12

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

ces mouvements ne remontait pas au département de la *Navy*, mais au président ainsi qu'au département d'État. Pour ce qui concerne le déplacement de la base de la flotte à Pearl Harbor, le commandant en chef de la flotte, l'amiral [Richardson](#), ainsi que l'amiral [Stark](#), y étaient opposés. Richardson se montrait également critique quant à toute manœuvre provocatrice envers le Japon, qui pourrait déboucher sur des hostilités. Il avançait que Pearl Harbor n'était pas correctement équipé, et que les Japonais savaient que les forces étasuniennes n'étaient pas suffisamment soutenues par des navires auxiliaires pour mener à bien des opérations offensives. Un autre facteur, que l'on néglige souvent, était que lors des manœuvres de la flotte de 1938, le porte-avions [Saratoga](#) avait lancé avec succès une attaque surprise sur Pearl Harbor depuis une position située à peine à 160 kilomètres de la base.

La décision de Roosevelt de faire usage de la puissance navale des États-Unis pour tâcher de tirer des concessions de la part du Japon, ou d'entrer en guerre si nécessaire, ne découlait pas que de ses propres hypothèses quant aux intérêts étasuniens et quant à la supériorité étasunienne ; il y était également exhorté par le gouvernement britannique. Dès le mois de mars 1939, [Lord Halifax](#), le secrétaire britannique aux affaires étrangères, conseillait vivement que la flotte étasunienne fût renvoyée dans le Pacifique, et que cette action fût planifiée dans le temps afin d'avoir un effet psychologique maximal sur le Japon²⁷. Les Britanniques supposaient également que la guerre était probable contre les Japonais, mais dans le même temps, ils se montraient soucieux de conserver le plus gros des forces de la *Royal Navy* en eaux européennes.

Un objectif britannique était de renforcer Singapour avec des détachements de la marine étasunienne. Cinq jours après sa nomination comme premier ministre du 10 mai 1940, Churchill envoya un message personnel à Roosevelt demandant l'envoi de navires

27. Cordell Hull, *Memoirs* (2 vols. ; The Macmillan Company, 1948), I, 630

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

étasuniens à Singapour²⁸. Au début du mois d'octobre de la même année, après que la chute de la France eut provoqué l'envoi de l'essentiel de la flotte extrême-orientale britannique vers la Méditerranée, Churchill demanda de nouveau avec insistance que la puissance étasunienne fût transférée vers le Pacifique Ouest. Il suggéra que l'escadron asiatique fût renforcé par des destroyers, et proposa une fois de plus l'usage de Singapour comme base. À la fin du mois de novembre 1940, Londres demanda la division des forces étasuniennes du Pacifique, ainsi qu'une plus importante expansion du pouvoir à l'Ouest de Hawaï. Si la guerre en résultait, Sir **Dudley Pound**, le **First Sea Lord** britannique, affirmait que la marine japonaise pouvait être arrêtée au nord des **Indes orientales hollandaises**. L'ambassadeur britannique à Washington affirma à Hull que les experts maritimes britanniques avaient également réalisé que la flotte étasunienne, si elle était basée à Singapour, pourrait, au déclenchement de la guerre, atteindre le Japon avant que la marine japonaise n'ouvrît les hostilités dans le Pacifique Sud²⁹. Cet optimisme quant à la capacité de la flotte étasunienne à se déplacer hardiment dans les eaux territoriales japonaises ne fut heureusement pas partagée par les commandants maritimes étasuniens. L'amiral Leahy, anciennement dirigeant des opérations navales, affirma au mois d'octobre 1940 au président que tous renforts envoyés à l'escadron asiatique seraient perdus en cas de guerre³⁰. Il fut révélé par la suite que la base de Singapour ne disposait pas des équipements pour réaliser des réparations importantes sur des navires capitaux, et aurait été inadéquate comme centre des opérations étasuniennes dans les eaux d'extrême-Orient. Il ne fut pas donné suite à la demande du mois de novembre 1940, mais avant la fin de la même année, de nouveaux renforts furent dépêchés à l'escadron d'extrême-Orient de l'amiral Hart.

28. Feis, op. cit., p. 57

29. Hull, op.cit., I, 914

30. *Pearl Harbor Attack*, Part I, p. 265

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

À Washington, on comptait parmi les stratèges maritimes en herbe non seulement le président Roosevelt mais également le secrétaire Hull et l'un de ses aides, [Stanley Hornbeck](#), conseiller du département d'État aux affaires extrême-orientales. Selon l'amiral Richardson, en 1940, Hornbeck exerçait plus d'influence sur la disposition de la flotte des États-Unis que son propre commandant en chef³¹. Lorsqu'au mois d'octobre 1939 une partie de la flotte fut déplacée vers l'Ouest, pour être basée à Hawaï, cet ordre fut envoyé avec la ferme approbation du département d'État.

La décision majeure, la rétention de l'ensemble de la flotte à Pearl Harbor, fut semble-t-il prise par le président en personne. Lorsque le commandant de la flotte s'enquit de la signification de cette décision, il lui fut répondu par le chef des opérations navales qu'elle allait présenter un « *effet dissuasif* » sur les actions japonaises dans les Indes orientales. Mais l'amiral Richardson entretenait des doutes quant au fait que l'effet escompté serait obtenu. Il avait la certitude que les activités d'espionnage japonais à Hawaï étaient suffisamment efficaces pour que Tokyo fût informé du fait que la flotte étasunienne avait été rassemblée à seulement 85 %, et qu'elle ne disposait pas du cortège de navires auxiliaires requis pour mener une action offensive à l'Ouest de Hawaï³².

Lorsque l'amiral présenta son argument au président en personne, il constata que Roosevelt était certain du contraire, et était déterminé à ne pas permettre un retrait de la flotte vers les bases de la côte Ouest. L'amiral Stark était d'accord avec Richardson sur le caractère peu avisé de maintenir la flotte à Pearl Harbor.

Plusieurs journaux japonais indiquèrent que la décision de déplacer la base de la flotte constituait une tentative de faire cesser des rumeurs d'actions japonaises dans la direction des Indes orientales néerlandaises. Mais ils suggérèrent également qu'il serait difficile pour la flotte de rester à Pearl Harbor, du fait du caractère

31. Ibid., Part I, p. 297

32. Ibid., Part I, pp. 265-66, 298-300

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

limité des installations de l'île. Les informations dont on dispose désormais quant à la formulation de la politique étrangère japonaise de 1940 n'étaient pas la conviction du président quant aux effets de sa stratégie³³. Roosevelt reconnut que sa politique présentait quelque incertitude, mais tint bon face à l'opinion de ses deux principaux commandants maritimes, et affirma à Stark qu'il allait « *rester fermement assis* » sur sa décision.

Comme stratège maritime en herbe, Roosevelt cultivait d'autres idées sur la manière d'utiliser la *Navy* contre le Japon. Dans l'ensemble, il sous-estimait fortement les capacités et la puissance de la marine japonaise, et exprimait des visions très optimistes quant aux capacités de la flotte étasunienne. Au mois d'octobre 1939, lors d'une discussion sur la possibilité d'un déplacement du Japon vers les Indes orientales hollandaises, il affirma que « *nous pourrions facilement intercepter leur flotte* » — une opération que les forces étasuniennes auraient dû mener à quelque 8 000 kms de leur base majeure la plus proche³⁴. Une année plus tard, au mois d'octobre 1940, l'optimisme du président alla jusqu'à côtoyer le fantasme. Il affirma alors au secrétaire de la *Navy* qu'il envisageait de faire cesser tout commerce entre le Japon et l'hémisphère occidental si le Japon agissait contre les possessions britanniques en résultante de l'ouverture de la [route de Birmanie](#). Ce blocage, dans l'esprit du président, pouvait être mené à bien par une patrouille de vaisseaux légers s'étendant au travers de l'étendue du Pacifique selon deux lignes. Une première ligne devrait courir entre Hawaï et les Philippines, et l'autre entre [le Samoa](#) et Singapour. L'amiral Richardson, lorsque le secrétaire de la *Navy* lui fit part des plans du président, affirma que cela déclencherait sans doute une guerre, que la flotte n'était pas en condition de mener à bien une telle opération, et que tenter de la déployer allait exposer de nombreux navires à une

33. L'étude la plus avancée de la politique étrangère japonaise de 1940 qui soit disponible, écrite par Herbert Feis, op. cit., ne fait aucune mention d'un projet d'un tel mouvement de flotte de la part des décideurs politiques japonais

34. Feis, op. cit., p. 41

destruction certaine. Les objections de Richardson « *peinèrent les sentiments du président* », selon le secrétaire Knox, et Richardson fut relevé de ses fonctions peu après³⁵.

Avant d'être relevé de ses fonctions, l'amiral Richardson rédigea un projet de plan pour mener à bien un blocus limité, fondé sur une mesure plus réaliste des limitations de la flotte. Mais son plan demandait que soient transférés des navires de la flotte Atlantique pour faciliter les opérations, et ne reçut jamais l'approbation du président. Richardson nourrissait lui-même des doutes quant à l'idée que quelque opération offensive pût être menée à bien avec succès dans les eaux japonaises sans accroissement significatif de la puissance étasunienne.

Malgré les doutes de Richardson, le grand public étasunien reçut des assurances de nombreuses sources que la marine japonaise n'était pas à craindre. Une étude de la puissance maritime dans le Pacifique, réalisée par un officier étasunien, publiée au mois de mai 1941, affirmait qu'une attaque surprise sur la flotte du Pacifique avait déjà été esquivée³⁶. Cette autorité pensait que Pearl Harbor était déjà sur le pied de guerre, et, en faisant référence à l'attaque surprise menée par le Japon contre la marine russe en 1904, il affirma qu'il n'y aurait « *pas de Port Arthur étasunien* ». Quelques semaines à peine avant le 7 décembre, un auteur populaire en matière d'affaires militaires affirma sur les ondes d'une radio nationale que le Japon n'était pas en position de se battre contre les États-Unis. La marine japonaise était décrite comme désespérément handicapée par son manque de soutien aérien, et la puissance aérienne japonaise était qualifiée de « *quasiment inexistante* ». Six mois plus tôt, l'amiral Turner, directeur de la division des plans de guerre, affirma lors d'une conférence britannico-étasunienne que la Navy étasunienne pouvait maintenir la force japonaise dans ses

35. *Pearl Harbor Attack*, Part I, pp. 323-24

36. Commander William D. Puleston, U.S.N., *The Armed Forces of the Pacific* (New Haven, Conn. : Yale University Press, 1941), pp. 116-17

eaux rien qu'en croisant dans les eaux du mi-Pacifique³⁷.

Ce mythe d'une supériorité armée écrasante berça de nombreux Étasuniens dans l'acceptation passive du conflit qui approchait. Bien qu'il fût évident pour beaucoup d'entre eux que l'administration Roosevelt était en train d'adopter une position qui allait forcer à une confrontation militaire, les voix de l'opposition étaient atténuées ou réduites au silence parce que l'on croyait en une victoire rapide et à peu de frais. Les hypothèses traditionnelles d'une supériorité blanche ou anglo-saxonne laissaient également à penser au grand public ainsi qu'aux dirigeants du gouvernement qu'une nation orientale ne pouvait pas égaler ou supplanter l'Occident, en s'adaptant aux techniques et machines employées par la guerre moderne. C'était cette croyance qui contribua également à l'impréparation de Hawaï et des Philippines.

4.4 Pressions économiques sur le Japon

La sous-estimation de la force et du moral japonais domina également la dernière phase des relations étasuniennes en temps de paix avec le Japon. Comme le programme maritime, le programme économique de l'administration Roosevelt était fondé sur l'hypothèse que cette menace et cette pression pourraient parvenir à atteindre les objectifs étasuniens concernant le Japon.

Le premier appel à faire usage de pressions économiques contre le Japon suivit la publication de la doctrine Stimson en 1932. Les défenseurs des sanctions soutenaient de frapper deux coups contre les Japonais, l'un par embargo sur les armes et munitions, et l'autre par un boycott des marchandises japonaises vendues aux États-Unis. Le second en appelait particulièrement aux groupes de manufactures qui faisaient face à la compétition de marchandises japonaises bon marché qui, dans les années de dépression, semblaient

37. Major General Sherman Miles, « *Pearl Harbor in Retrospect* », *Atlantic Monthly*, juillet 1948, p. 65

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

se vendre en gros volume sur le marché étasunien. Mais aucun des deux programmes ne fonctionna, du fait du refus du Congrès et du grand public d'interférer dans le conflit asiatique au début des années 1930.

Lorsque le Japon frappa la Chine en 1937, le mouvement pour les mesures économiques fut ravivé avec une grande force. L'ancien secrétaire d'État Henry Stimson, devenu un simple citoyen, mena les opérations par l'envoi d'une lettre au *New York Times* au mois d'octobre 1937. Stimson en appelait aux États-Unis de mettre fin aux ventes d'armes au Japon, et affirmait que par cette méthode, le conflit pouvait être arrêté. En contraste avec la vision exprimée ultérieurement dans ses mémoires, il avançait qu'une aide pouvait être accordée à la Chine « *sans grave danger pour nous* ». On ne pensait pas à envoyer des soldats prendre part au conflit sino-japonais, affirmait Stimson. Faisant preuve d'une rare anticipation, il écrivit qu'essayer d'envoyer des soldats étasuniens « *ferait plus de mal que de bien* ». Après avoir repéré les diverses hypothèses quant aux intérêts étasuniens en Chine (il s'agissait également des hypothèses formulées par l'administration Roosevelt), Stimson concluait en exprimant l'espoir que le « *discours de la quarantaine* » du président à Chicago signifiait que les États-Unis allaient mener à bien leurs « *responsabilités* » dans la crise d'extrême-Orient.

L'appel à l'action de Stimson fut l'objet d'un soutien enthousiaste de divers groupes. Les intérêts propres se combinèrent parfois avec un désir de venir en aide à la Chine. Le monde du travail, par exemple, était heureux de faire campagne contre des manufactures étrangères bon marché qui se vendaient en dessous des prix du marché des produits étasuniens. Le CIO comme l'AFL, lors de leurs conventions de 1937, adoptèrent des résolutions pour favoriser un boycott des marchandises fabriquées au Japon. Les intérêts d'affaires en compétition avec le Japon procurèrent également du soutien à l'appel à l'action de Stimson. Mais lorsque *The Nation* promut un boycott par les consommateurs de tout achat de bas en soie, les manufactures étasuniennes de bonneterie, qui dépendaient

des importations de soie, dénoncèrent le boycott comme un coup frappé à l'industrie étasunienne.

Des arguments en faveur d'un embargo sur les armes et d'un boycott par les consommateurs furent également livrés par des ouvrages comme *Japan's Feet of Clay*³⁸. L'auteur de cet ouvrage plaidait pour que les États-Unis et la Grande-Bretagne résistassent au bluff du Japon, et pour que tous les liens commerciaux fussent arrêtés avec cette nation impérialiste. Le Japon devait s'effondrer en quelques semaines, ses pieds d'argile s'émiettant sous le fardeau des privations économiques, ce qui mettrait fin à la guerre en Chine. Comme les autres plaidoyers pour des sanctions économiques, ce livre affirmait qu'une telle action mènerait à la paix. Toute possibilité de conflit était niée, car l'auteur estimait que les Japonais étaient des combattants vraiment médiocres, dont le caractère n'était pas adapté aux épreuves de la guerre moderne.

Ces plaidoyers douteux furent utilisés par les porte-paroles de l'administration au Congrès, au nom d'une législation qui accorderait au président le pouvoir de réduire ou suspendre les relations économiques étasuniennes avec le Japon. Mais les membres du Congrès hésitaient à agir, en reflet de l'incertitude de l'opinion publique. Malgré la préférence de la majorité des Étasuniens pour une victoire chinoise, un sondage d'opinion réalisé au mois d'octobre 1937 révéla que moins de 40 % des personnes interrogées étaient prêtes à cesser d'acheter des biens japonais en raison du conflit asiatique.

L'application du soi-disant « *embargo moral* » par le département d'État en 1938 fut le premier accomplissement officiel des soutiens de sanctions économiques. La décision, prise en 1939, d'abroger le traité commercial de 1911 avec le Japon fut une victoire plus importante encore. Au sein du cabinet Roosevelt, le mouvement pour les embargos montait en puissance. Le secrétaire Morgenthau

38. L'auteur était une journaliste anglaise, Freda Utley, dont l'ouvrage fut publié aux États-Unis en 1937

était le plus fort avocat de la fin du commerce étasunien avec le Japon, et Henry Stimson se fit un fervent soutien de cette thèse lorsque Morgenthau entra au cabinet à l'été 1940. Six mois plus tôt, Stimson avait écrit une nouvelle lettre au *New York Times*, appelant de nouveau à une fin de la vente de matériaux de guerre comme première étape vers une politique plus ferme. Il assura à ses compatriotes étasuniens que le Japon ne voulait pas d'une guerre contre les États-Unis, et qu'un embargo était la voie vers la paix.

Ce programme simple en vue d'une victoire sur le Japon sans effusion de sang, avec sa solution « *avoir son gâteau et le manger* », se mit à recueillir un soutien de plus en plus large auprès du public. Des sondages d'opinion purent produire des pourcentages de plus en plus importants favorables à des embargos sur le commerce avec le Japon. L'administration resta en phase avec ce mouvement d'opinion et, en utilisant son programme d'octroi de permis, réalisa des percées successives sur la vente de matériaux stratégiques au Japon. À la fin de l'année 1940, le seul élément vital au Japon qui restait envoyé par les États-Unis était le pétrole. Les groupes favorables aux sanctions concentrèrent donc leurs efforts en 1941 pour faire cesser les ventes de pétrole et de produits non-essentiels. À la mi-juin 1941, les approvisionnements en pétrole de la côte Est des États-Unis furent tellement réduits que toutes les expéditions à partir de ports de la côte Est furent interdites. Bien que la raison de cette action fût un véritable problème domestique, la restriction de ventes à destination des ports de la côte Ouest produisit une rupture majeure dans les envois de pétrole vers le Japon.

La *Navy*, et particulièrement l'amiral Stark, s'exprima avec force contre la rupture des ventes de pétrole au Japon. La *Navy* n'entretenait guère d'espoir quant à l'idée que cette méthode de force produirait une inversion de la politique japonaise. La rupture des ventes de pétrole sur le marché intérieur japonais était supposée provoquer l'entrée en guerre du Japon pour le pétrole des Indes orientales néerlandaises, ainsi que contre les États-Unis. La *Navy* fortement accablée par ses opérations en Atlantique du fait

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

des envois d'armes vers la Grande-Bretagne, ne se considérait pas comme prête pour une guerre dans le Pacifique. Le secrétaire Hull se montra également des mois durant réticent à donner l'accord du département d'État à cette action drastique.

Le secrétaire Morgenthau, chaudement soutenu par Stimson, poursuivit son combat contre les modérés du cabinet Roosevelt, et appela à la fin du commerce japonais par le gel des actifs japonais. Il trouva de nombreux fervents soutiens hors du gouvernement. « *Pressez le Japon sans attendre !* »³⁹ était le titre d'une exhortation typique d'un spécialiste de l'extrême-Orient⁴⁰. Par le jeu d'une magistrale simplification à outrance, cet auteur promettait que « *la propagation de la terreur au Japon par l'imposition d'amendes en avance, comme gage de ce qui pourra suivre* » était la seule méthode pour empêcher la guerre européenne de se répandre en Asie.

Le président Roosevelt fut finalement amené à adopter le programme Morgenthau-Stimson. Le 26 juillet 1941, suite à l'entrée de soldats japonais en Indochine, il ordonna le gel des actifs japonais et l'interdiction de tout commerce avec le Japon. La Grande-Bretagne et la Hollande suivirent. Pour enfoncer le clou, le pétrole étasunien fut dès lors envoyé en Union soviétique par des pétroliers étasuniens transitant jusque Vladivostok, naviguant à faible distance des rivages du Japon à qui manquait le pétrole.

Le Japon n'avait dès lors plus d'autre alternative que de se plier aux exigences étasuniennes, ou de lutter pour les ressources nécessaires au maintien de sa force économique et militaire. Faute d'une révolution miraculeuse, renversant les dirigeants de l'armée, aucun changement de trajectoire n'était à attendre de la part du gouvernement japonais. La guerre avec le Japon, présentée par l'amiral Ingersoll comme attendue avec confiance par la *Navy* au cours des vingt dernières années, était désormais à portée de main. La seule

39. enquoteSqueeze Japan Now!, NdT

40. Nathaniel Peffer dans *The Nation*, 2 août 1941. Cette publication fit paraître de nombreux articles et éditoriaux similaires au cours de l'année 1941. Voir « *Call Japan's Bluff* », 9 août 1941

question qui restait était de savoir où et à quelle heure l'attaque aurait lieu. Pearl Harbor, les Philippines, et Guam étaient des objectifs japonais évidents. Mais la vigueur qui avait été appliquée pour faire pression sur le Japon au cours des mois précédents ne fut pas appliquée pour se préparer à répondre aux résultats de cette politique.

4.5 Les hypothèses fausses et coûteuses des États-Unis

La politique en extrême-Orient menée par l'administration Roosevelt était née d'une conception exagérée des intérêts politiques et économiques étasuniens en Chine. Elle était fondée sur des critères oniriques, plutôt que des faits établis quant à l'histoire de l'extrême-Orient et quant aux statistiques du commerce étasunien. Elle était fondée sur l'hypothèse souvent réfutée voulant qu'une puissance majeure peut en intimider une autre en pratiquant un accroissement rapide de sa force de frappe sans que le résultat principal débouche sur une course aux armements. Pourtant, telle fut l'hypothèse avancée le plus témérairement du monde par Norman H. Davis, délégué permanent des États-Unis aux conférences de désarmement maritime, et l'un des conseillers les plus proches de Franklin Roosevelt en matière d'affaires étrangères. Dans un mémorandum qu'il prépara pour le président au mois de juillet 1937, après l'éclatement de la guerre en Chine, Davis promulgua la construction de deux ou trois cuirassés supplémentaires « *par souci de la paix et d'un désarmement ultime. Je ne souscris pas à la théorie selon laquelle le meilleur moyen de préserver la paix est de préparer la guerre, mais je suis convaincu que plus forte sera notre marine, plus influents nous pourrions être en faveur du*

désarmement »⁴¹. Par ces moyens, l'intervention étasunienne dans le conflit sino-japonais visait à rétablir le *statu quo* d'avant 1937, voire d'avant 1931, en extrême-Orient. Lorsque la guerre apparut finalement comme une certitude quasiment inévitable, une foi continua d'être manifestée quant à la validité de la politique étasunienne, car de la guerre viendrait l'ordre et le progrès pour la Chine, ainsi que des opportunités économiques plus abondantes pour les États-Unis.

Ces hypothèses dominaient la pensée du président Roosevelt et des personnages clés de son cabinet. Dès qu'ils étaient mis au défi par des opposants politiques ou par d'autres personnes préoccupées du maintien de la paix dans le Pacifique, les hypothèses étaient dogmatiquement réaffirmées. Sur la base des éléments dont on dispose à présent, aucune preuve ne permet d'établir que ces hypothèses furent réexaminées de manière sérieuse à quelque date entre 1933 et Pearl Harbor. Les avertissements de l'ambassadeur Grew, et d'autres étudiants de l'extrême-Orient, qui parvinrent à se libérer du cadre officiel de référence et des stéréotypes dominants, ne furent pas écoutés. En 1935, par exemple, un ancien chef de la division des affaires de l'extrême-Orient du département d'État avertit ses supérieurs que la défaite du Japon « *...ne ferait guère que créer une nouvelle configuration de tensions, et substituer l'URSS au Japon — comme successeur de la Russie impériale — comme concurrent (à tout le moins aussi dénué de scrupule et aussi dangereux) pour le contrôle de l'Orient. Nul, sauf peut-être la Russie, n'a rien à gagner de notre victoire en une telle guerre...* »⁴².

Cette prophétie profonde resta ignorée. Le président et ses décideurs politiques poursuivirent un programme de résistance au Japon qui était logique et cohérent tant que leurs hypothèses restaient acceptées, mais qui ne pouvait déboucher que sur la guerre.

41. Ce mémorandum, marqué des initiales « *N. H. D.* », est daté du 30 juillet 1937, et se trouve parmi les documents du président à la bibliothèque de Hyde Park

42. Cité par Kennan, *op. cit.*, pp. 51-52

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE

Toute étude de la sagesse de la politique extrême-orientale étasunienne doit prendre note des faits déplaisants qu'en furent les résultats. La fin de toutes politiques étrangères est la protection et la poursuite d'intérêts nationaux. Si la politique étasunienne était sensée, les résultats devraient témoigner en ce sens. Mais ces résultats n'ont été que négatifs. Dans le vide créé par la destruction de la puissance japonaise, la puissance de l'Union soviétique s'installa. Au lieu du Japon, l'Union soviétique devint la force dominant l'extrême-Orient, et une Chine sous influence soviétique a bien moins bénéficié aux intérêts étasuniens que ne le fit la Chine sous le joug du Japon. Une guerre avec la « *Porte Ouverte* » parmi les objectifs déclarés s'est terminée par une guerre avec la porte fermée plus étroitement que jamais. Non seulement les intérêts étasuniens en Chine furent-ils détruits, mais par la guerre, le commerce plus rentable pratiqué avec le Japon fut éliminé, et le Japon fut transformé en nation assujettie, dépendant jusque dans un avenir lointain de subsides étasuniens pour son existence économique. Enfin, au lieu d'apporter la paix et l'ordre en Asie, la seconde guerre mondiale libéra dans cette vaste région — comme la première guerre mondiale le fit en Europe — toutes les passions d'un nationalisme supprimé depuis longtemps, et créa des conditions de tumulte et de conflit pour les décennies à venir.

« *Les guerres commencent dans l'esprit des hommes* », ont conclu ceux qui ont établi la constitution de l'UNESCO. Ainsi, la guerre étasunienne contre le Japon démarra tout autant dans les esprits de Stimson, de Roosevelt, et d'autres architectes de la politique étasunienne, au cours des décennies précédant Pearl Harbor, que dans les esprits des dirigeants japonais. Il est injuste de demander que les dirigeants étasuniens soient dotés de pouvoirs de prédiction surhumains, et de la capacité à prévoir tous les résultats de leurs actions. Mais il relève de la responsabilité des hommes d'État et des diplomates d'éviter la guerre et les politiques guerrières, sauf lorsqu'il est devenu fortement probable que des intérêts nationaux incontestablement vitaux ne peuvent être protégés que par

POLITIQUE DES USA FACE AU JAPON : VERS LA GUERRE 355

la guerre. Une politique de guerre doit alors être justifiée par la plus saine des estimations des résultats, évaluant l'expérience du passé et soupesant les coûts en sang et en sueur par rapport aux bénéfices à présenter aux futures générations. Selon le standard des résultats — la feuille de pointage de l'humanité — les politiques de Roosevelt et de Stimson échouèrent dans leurs estimations des intérêts nationaux et dans leurs méthodes pour parvenir à ces intérêts. Leur politique, payée en vies et en ressources étasuniennes, n'amena que ruine au Japon, et contribua à la naissance d'une Asie plus déterminée que jamais à expulser l'intrus occidental.

Chapitre 5

Relations japano-étasuniennes de 1921 à 1941 — la route de la guerre du Pacifique — *par Charles Callan Tansill*

Il est...particulièrement de notre intérêt de ne mener aucune action quant à la Mandchourie, qui pourrait donner aux Japonais des raisons de ressentir, avec ou sans raison, que nous leur sommes hostiles, ou une menace — aussi faible soit-elle — envers leurs intérêts. L'alliance avec la Chine, au vu de l'impuissance militaire absolue de la Chine, n'implique pour nous, bien évidemment, aucune force additionnelle, mais une obligation supplémentaire que nous assumons.

Theodore Roosevelt,
au président William Howard Taft,

le 22 décembre 1910.

« *L'Amérique a tellement provoqué le Japon que les Japonais ont été forcés d'attaquer Pearl Harbor. Il relève d'une parodie de l'histoire que d'affirmer que l'Amérique fut forcée à la guerre.* »

Capitaine Oliver Lyttelton,
Ministre britannique des approvisionnements,
le 20 juin 1944.

... Il ne fait aucun doute que le président Roosevelt voulait amener son pays à la guerre, mais qu'il était préoccupé, pour des raisons politiques, de s'assurer que la première action hostile provînt de l'autre côté; pour cette raison il provoqua une pression croissante à l'encontre des Japonais, jusqu'à un point qu'aucune nation se respectant n'aurait pu subir sans recourir aux armes.

Capitaine Russell Grenfell,
Main Fleet to Singapore, 1952

5.1 Le président Wilson mène une politique de pressions contre le Japon

Le chemin vers Pearl Harbor fut long, et fut très emprunté. Le président Theodore Roosevelt mit le pied japonais sur ce chemin au mois de septembre 1905, avec les termes du [traité de Portsmouth](#). Qui contrôlait la voie ferrée de Mandchourie du Sud contrôlait la vie économique de la Mandchourie. Aussi, afin de bloquer l'immigration japonaise vers la côte Pacifique et, pour empêcher le Japon de tourner des yeux intéressés dans la direction des Philippines,

Roosevelt, avec l'accord [Root-Takahira](#) (le 30 novembre 1908), lui donna une « *main libre en Mandchourie* »¹. Les avantages accumulés par le Japon du fait de sa position spéciale en Chine du Nord furent clairement reconnus par l'ambassadeur étasunien à Tokyo en 1910 :

*La guerre contre la Russie laissa aux mains du Japon les principaux fruits de ses droits substantiels dans les provinces chinoises de Mandchourie...Aucune des Puissances ne s'interposa sur la voie de son traité de paix, et chacun comprit que pour profiter des bénéfices de son acquisition, une certaine supériorité sur les autres nations doit être concédée*².

Theodore Roosevelt s'était montré prêt à faire cette concession, mais le président Taft rejeta toute pensée d'« *apaisement* », et essaya de préserver l'intégrité territoriale de la Chine en essayant de positionner un plancher financier solide sous la province de Mandchourie³. Il ne réussit guère qu'à détruire la structure des « *antagonismes équilibrés* » érigée par Roosevelt, et poussa brutalement un Japon soupçonneux dans les bras réticents de la Russie⁴.

Le président Wilson poursuivit cette politique de pression sur le Japon. Son représentant en Chine, [Paul Reinsch](#), envoya au département d'État une suite de rapports si critiques quant aux [vingt-et-une demandes](#) japonaises qu'ils contribuèrent à établir dans l'esprit étasunien une image de malice japonaise, et élargit ainsi la voie menant à Pearl Harbor. Sous Wilson, un secrétaire d'État dont le caractère pacifiste fut si connu qu'il fut réputé pour cela dans

1. A. W. Griswold, *The Far Eastern Policy of the United States* (New York : Harcourt, Brace & Company, Inc., Iq38), p. 129

2. Message de l'ambassadeur O'Brien au secrétaire Knox, Tokyo, 5 février 1910. 711.94/1138, MS, National Archives

3. Message de Theodore Roosevelt au président Taft, 22 décembre 1910, Philander C. Knox Papers, Library of Congress

4. E. H. Zabriskie, *American-Russian Rivalry in the Far East* (Philadelphia : University of Pennsylvania Press, 1946), pp. IOI-60.

le monde entier, envoya au Japon (le 11 mai 1915) une note qui contenait une bombe à retardement qui explosa sous la forme d'une guerre quelque vingt-six années plus tard. Puis, afin de maintenir l'hostilité japonaise comme un facteur constant dans l'équation complexe de l'extrême-Orient, Wilson envoya en Sibérie le général [William S. Graves](#) à la tête d'une petite armée pour empêcher l'expansion dans cette région⁵. Grâce à cette intervention étasunienne, les provinces maritimes de la Sibérie furent préservées et bénéficièrent au régime avare de la Russie rouge.

En fin de compte, durant les sessions de la conférence de paix de Paris, le président Wilson mena un assaut déterminé contre la position japonaise à Shantung, malgré son acquiescement quant au traité secret qui liait la Grande-Bretagne à soutenir les revendications japonaises pour la domination économique de cette province. L'[accord Lansing-Ishii](#) (le 2 novembre 1917) reconnaissait cet acquiescement, et les actions ultérieures de Wilson à Paris, ainsi que sa réfutation ultérieure quant à avoir été au courant d'aucun traité secret ont sans doute convaincu les hommes d'État japonais qu'il mettait en œuvre les maximes de Machiavel⁶.

Le secrétaire [Lansing](#) comprenait beaucoup mieux les réalités sous-jacentes au jeu politique d'extrême-Orient que le président Wilson. Pour lui, la crainte japonaise de voir le bolchevisme se répandre en extrême-Orient était tout à fait fondée, et il comprenait leur désir de contrôler les provinces maritimes de Sibérie pour en faire un bastion de défense contre la marée du communisme :

Ma conviction est qu'ils [les Japonais] enverront des renforts en Sibérie, et essayeront de renforcer l'armée de Seminoff [composée de Russes blancs]. Je ne vois pas comment le gouvernement japonais pourrait adopter une quelconque autre politique au vu du péril très réel

5. Pauline Tompkins, *American-Russian Relations in the Far East* (New York- The Macmillan Company, 1949), p. 141

6. Griswold, op. cit., pp. 218-20

*qu'encourt le Japon si les Bolcheviques prennent pied en Mandchourie et coopèrent avec les révolutionnaires coréens. Sans doute, au vu des circonstances, ne devrions-nous pas élever d'objection à ce que le Japon envoie une force suffisante pour bloquer l'avancée bolchevique, car la propagation du bolchevisme en extrême-Orient serait une menace terrible envers la civilisation*⁷.

Au cours de l'année suivante, lorsque le sentiment anti-japonais aux États-Unis atteignit un point haut, Lansing remarqua avec sagacité :

*J'ai peu de patience envers ces gens qui sont perpétuellement au bord de l'hystérie du fait des desseins profonds et vicieux du Japon. Ils imaginent les choses les plus grotesques, et les signalent comme des faits. Je serais enclin à penser que certains de ces ennemis du Japon sont déséquilibrés mentalement, s'ils ne se montraient pas équilibrés sur tout autre sujet. Malheureusement, de nombreux Étasuniens les écoutent, dont la raison devrait les mettre en garde plutôt que de croire de telles fables présentées sans preuve aucune*⁸.

Ce sentiment étasunien hostile à l'encontre du Japon apporta une grande satisfaction à Lénine, qui espérait qu'une guerre finirait par se produire entre ces ennemis du bolchevisme. Peut-être l'appât des concessions économiques en Sibérie pourrait-il servir de manière utile à cet effet. Au mois de novembre 1920, le *New York Times* fit paraître une information à cet effet, selon laquelle W. B. Vanderlip s'était vu accordé l'exclusivité de l'exploitation minière d'une grande partie de la Sibérie⁹. La raison de cette concession fut expliquée par Lénine à ses associés proches : « *Nous donnerons*

7. Lansing, Diary, November 30, 1918, Lansing Papers, Library of Congress

8. Ibid., 31 juillet 1919

9. New York Times, 21, 30 novembre 1920

*aux États-Unis un territoire pour leur utilisation économique, dans une région où nous ne disposons d'aucune force maritime ou militaire. De cette manière, nous pousserons l'impérialisme étasunien contre la bourgeoisie japonaise »*¹⁰.

Peu d'Étasuniens eurent la moindre conception des desseins retors utilisés par Lénine pour semer les graines de la méfiance entre le Japon et les États-Unis. Le secrétaire Lansing était bien au fait de la menace du bolchevisme en extrême-Orient, mais fut contraint de quitter le cabinet Wilson au mois de février 1920, et son successeur ne jouissait pas d'une connaissance comparable quant aux implications de la politique soviétique.

5.2 Les relations avec le Japon sous les administrations républicaines de Harding, Coolidge et Hoover

Le secrétaire Hughes conserva la tradition établie par l'administration Wilson. En matière de relations internationales, la « *normalité* » si chère au coeur du président Harding signifiait une hostilité envers le Japon. La conférence de Washington de 1921-22 fut surtout convoquée comme un moyen de bloquer l'expansion japonaise en Chine, et il est probable que la délégation japonaise tressaillit sous les flagellations verbales du secrétaire Hughes lorsqu'il lut son long récita des méfaits japonais. Mais même Hughes comprenait qu'il existait des limites à cette politique de piqûres d'épingle et de pressions. En 1924, lorsque le Congrès adopta une loi d'exclusion contre l'immigration des travailleurs japonais aux États-Unis, il écrivit une lettre de protestation au sénateur Lodge, qui avait été l'un des fervents soutiens de cette loi. Aux yeux de Hughes, il apparaissait comme une évidence qu'il n'était guère sage de soulever

10. David J. Dallin, *The Rise of Russia in Asia* (New Haven, Conn. : Yale University Press, 2949), p. 165

dans un grand nombre d'esprits japonais un sentiment de ressentiment amer contre les États-Unis : « *Je n'aime pas réfléchir à ce que sera la moisson après avoir planté de telles graines* »¹¹.

Des graines de ressentiment continuèrent d'être plantées dans les champs de la finance. Au mois d'octobre 1927, la *South Manchuria Railway Company* sollicita auprès de la *Morgan and Company* un emprunt de 40 000 000 dollars, à destination du développement d'infrastructures de transport en Mandchourie. Dans la mesure où ce chemin de fer fut contrôlé par le gouvernement japonais, l'emprunt revêtait un caractère politique. Avant que la demande d'emprunt eût été déposée, **Thomas W. Lamont**, de la *Morgan and Company*, se rendit en Mandchourie pour évaluer la situation. Il estima que la province était « *la seule région stable de toute la Chine* ». Les Japonais développaient « *la Mandchourie non pas principalement militairement, mais économiquement* ». Le développement se faisait « *dans l'intérêt des Chinois* » qui se réfugiaient en nombre en Mandchourie « *pour échapper au banditisme, au pillage et aux spoliations qu'ils avaient à subir partout ailleurs* »¹².

Lorsque le gouvernement de **Tchang Kaï-chek** se mit à effectuer des protestations virulentes quant à cette proposition de prêt, Ferdinand L. Mayer, le chargé d'affaires étasunien à Pékin, écrivit au secrétaire Kellogg un conseil emprunt de sagesse : « *D'un point de vue purement humanitaire, il serait avantageux pour la Chine de voir les États-Unis prendre part indirectement au développement japonais de la Mandchourie* ». Il poursuivait, l'esprit tourné vers l'avancée russe : « *Les Puissances ne peuvent pas... laisser la Chine dériver à l'infini dans l'état d'anarchie qui est actuellement le sien... si l'influence russe n'est pas jugulée* »¹³. Quelques jours

11. Message du secrétaire Hughes au sénateur Lodge, 17 avril 1924, Calvin Coolidge Papers, Library of Congress

12. Message de T. W. Lamont à R. E. Olds, sous-secrétaire d'État, New York, 11 novembre 1927 894.51 So 8/48, MS, Department of State

13. Message de Ferdinand L. Mayer au secrétaire Kellogg, Pékin, 22 novembre 1927. 894-51 So 8/4, MS, Department of State

plus tard, Mayer émit cette remarque pleine de sens : « ...après tout, qu'a jamais impliqué pour nous l'attitude soi-disant amicale des Chinois ? Elle n'a pas fait prospérer nos intérêts commerciaux... elle ne nous a pas non plus épargné les horreurs ni les insultes de Nankin »¹⁴.

Quoique l'ambassadeur [MacVeagh](#), exprimât l'opinion que le département d'État devrait « faire usage de la première opportunité pour convaincre les Japonais de notre désir honnête de les aider dès lors que nous pouvons légitimement le faire »¹⁵, l'opposition de la part de la Chine fut si forte que *Morgan and Company* se désintéressa totalement du sujet de cet emprunt. Cette action contribua à faire germer les graines de défiance déjà plantées par les dirigeants étasuniens en des plants d'aversion active. Ce fut Henry L. Stimson qui épanchait de l'engrais pour faire grandir ces plants de manière luxuriante.

L'opportunité se présenta au secrétaire Stimson de miner la situation en extrême-Orient le 18 septembre 1931, lorsqu'éclatèrent les hostilités entre la Chine et le Japon. Il ne s'agissait pas d'un simple cas d'agression japonaise. Depuis 1915, les gouvernements chinois successifs avaient tous maintenu avec force que les traités découlant des vingt-et-une demandes étaient invalides, du fait qu'ils avaient été signés sous contrainte. Les Japonais répondaient en évoquant le traité de Versailles. [Zhang Xueliang](#), le seigneur de guerre de Mandchourie, était très endetté auprès des banquiers japonais et, au lieu de faire preuve de reconnaissance pour ces faveurs financières, il courtisait Tchang Kaï-chek. Le Japon n'avait pas les moyens de laisser des armées nationalistes traverser la Mandchourie en laissant derrière elles un sillage de destruction semblable à celui qui avait marqué leur passage à Tsinan et Nankin. Mais le facteur le plus important qui poussa le Japon à agir en 1931 fut la

14. Message de Ferdinand L. Mayer au secrétaire Kellogg, Pékin, 25 novembre 1927. 894-51 So 8/8, MS, Department of State

15. Message de l'ambassadeur MacVeagh au secrétaire Kellogg, Tokyo, 22 novembre 1927. 894.51 So 8/2, MS, Department of State

crainte que la Russie menaçât la ligne de vie japonaise en Mandchourie. Les raids chinois de 1929 sur le consulat russe de Harbin avaient révélé une propagande de masse, conçue pour convertir la population au communisme. Dans la guerre non déclarée de 1929, les forces armées communistes avaient rapidement écrasé la faible résistance du seigneur de guerre chinois, et l'avaient contraint à demander la paix. Ces poussées communistes ne pouvaient être repoussées à l'avenir que par la force militaire japonaise, fondée sur les frontières stratégiques de la Mandchourie¹⁶.

Aux yeux du Japon, la Mandchourie apparaissait comme essentielle en tant que position défensive, et comme clé de voute de sa structure économique. Les hommes d'État japonais espéraient que le département d'État allait reconnaître le Nord de la Chine comme aussi important aux yeux du Japon que la région des Caraïbes l'était pour les États-Unis. Le gouvernement étasunien avait [envoyé des forces militaires](#) en Haïti et [en République dominicaine](#) aux fins d'établir des administrations qui répondraient aux désirs étasuniens. Cette intervention armée avait été si récente et si efficace qu'elle avait amené le chargé d'affaires étasunien à Pékin à conclure une communication avec le secrétaire Kellogg par un commentaire des plus suggestifs : « *Sur un plan éthique, nous ne pouvons pas nous opposer aux plans japonais en Mandchourie au vu des mesures que nous avons nous-mêmes adoptées dans notre zone vitale correspondante — les Caraïbes* »¹⁷.

L'amiral japonais [Toyoda](#) ainsi que le chargé d'affaires à Pékin partageaient à de nombreux égards le même point de vue. Il existait clairement une convergence d'intérêts entre Étasuniens et Japonais

16. Max Beloff, *The Foreign Policy of Soviet Russia, 1921-1942* (New York : Oxford University Press, 2947), I, 71 ; K. K. Kawakami, « *Manchurian Background* », *Pacific Affairs*, V (février 1932), 121-30 ; Edith E. Ware, *Business and Politics in the Far East* (New Haven, Conn. : Yale University Press, 1932), p. 213

17. Message de Ferdinand L. Mayer au secrétaire Kellogg, Pékin, 22 novembre 1927. 894.51 So 8/4, MS, Department of State

quant à stopper l'expansion du communisme en extrême-Orient. Dans une lettre écrite à l'ambassadeur Forbes, l'amiral Toyoda souligna cet intérêt commun, puis émit la remarque que la région du Pacifique allait finir par connaître certains des affrontements les plus importants entre capitalisme et communisme. La nature de ce futur conflit promettait d'exclure toute idée de compromis :

*Nous-mêmes, ou notre postérité immédiate, aurons à choisir entre le communisme sino-russe et le capitalisme anglo-saxon. Si la Chine devait tomber sous le joug du communisme, et si le Japon devait maintenir sa politique actuelle, chose qu'il fera certainement, les probabilités indiquent qu'il sera contraint de jouer le rôle d'Iki et du Tsu-shima comme postes avancés du capitalisme anglo-saxon.*¹⁸.

Le secrétaire Stimson ne disposait pas de la vision claire de l'amiral Toyoda. Sa lecture de la situation en extrême-Orient reposait davantage sur des préjugés que sur des observations. Le fait qu'en 1932, la Russie avait d'ores-et-déjà consolidé son contrôle sur la [Mongolie extérieure](#), et infiltrait rapidement la province du [Xinjiang](#), lui apparaissait sans conséquence. La montée rapide de la marée rouge sur de vastes étendues du Nord de la Chine le laissait serein, mais il opta pour l'action immédiate lorsque la marée brune du Japon déferla sur la Mandchourie.

Le récit du défi posé au Japon par Stimson est trop familier pour qu'on le répète ici. Mais il faut bien comprendre que le gouvernement japonais n'avait pas désiré de conflit avec la Chine en 1931. La Chine eut une attitude aigrie, et lorsqu'elle se fit soudainement déloger, elle accusa d'une voix forte le Japon d'avoir pris des mesures agressives. [George Sokolsky](#), qui était sur place en 1931, note ce qui suit au sujet de l'éclatement des hostilités :

18. Message de l'amiral Tejiro Toyoda à l'ambassadeur Cameron Forbes, Tokyo, 3 mars 1932. 793.94/4877, *Confidential file*, MS, Department of State

Il faut se souvenir ici qu'en 1931, les derniers efforts furent menés pour réconcilier ces pays [la Chine et le Japon]. En fait, je fus moi-même un instrument de cette tentative de réconciliation, me rendant de Chine au Japon pour tenir des réunions avec le baron Shidehara, ministre des affaires étrangères, et d'autres. Je peux dire que l'attitude japonaise était conciliante ; alors que l'attitude chinoise était antagoniste. . . Deux forces étaient à l'œuvre pour maintenir la Chine et le Japon en queue : la Russie soviétique et la Société des Nations. La Russie soviétique s'était engagée depuis 1924 dans un programme actif de brassage de haine au sein du peuple chinois contre tous les étrangers sauf les Russes, mais particulièrement contre les Britanniques et les Chinois. Le secrétariat de la Société des Nations développait en Chine un vaste champ d'activités au travers de son agent, le Dr. Ludwik Rajchmann, qui passait le plus gros de son temps en Chine. Rajchmann était violemment anti-japonais, bien que le Japon fût membre de la Société des Nations, et Rajchmann employé de cette dernière. Rajchmann est polonais, et est désormais associé aux Nations Unies¹⁹.

L'attitude conciliante du Japon fut ignorée par le secrétaire Stimson, qui devint obsédé par l'idée que le gouvernement japonais était devenu agressif sous la pression d'une clique militaire à Tokyo. L'agression devait être dénoncée et punie et, dans sa recherche d'un club prêt à fustiger le Japon, il tomba sur le traité de paix Kellogg-Briand. Son cerveau fertile parvint à extraire une signification martiale aux phrases pacifiques de ce pacte, et il ne lui fallut guère de temps pour transformer cette formule de paix en appel aux armes au clairon. En extrême-Orient, le gouvernement

19. George Sokolsky, « *These Days* », Washington Times-Herald, March 14, 1951

japonais n'accordait guère d'attention au signal d'arrêt brandi par Stimson. Leur machine de guerre mandchourienne était en mouvement, et ne pouvait plus être arrêtée par un policier étasunien avec son sifflet de non-reconnaissance.

Un professeur distingué de droit international a condamné la formule de Stimson comme « *sotte* »²⁰, et un célèbre diplomate étasunien qui était aux aguets à Genève lorsque son application fit sortir le Japon de la Société des Nations la mit sévèrement en accusation : « *Pour la première fois. . . Je me mis à remettre en question la politique de non-reconnaissance. Plus j'y pensais, plus je prenais conscience du fait que nous étions entrés dans une impasse.* »²¹. Mais le 9 janvier 1933, Franklin D. Roosevelt, le président-élu, entra dans cette impasse en acceptant la formule de Stimson en dépit des vives protestations de deux de ses plus proches conseillers, **Rexford G. Tugwell**²² et **Raymond Moley**²³. Il ne fallut guère de temps pour que cette impasse devint une route vers la guerre.

Depuis la lointaine Tokyo, l'ambassadeur Grew distinguait précisément les ombres sur le chemin des relations japo-étasuniennes. À ses yeux, elles semblaient invoquées par les hommes d'État japonais, qui ne comprenaient pas vraiment leurs obligations morales. Il estimait que ce « *cruel mépris pour la parole donnée* » pouvait être expliqué par le fait qu'en jurisprudence japonaise, il n'y avait « *rien qui corresponde aux règles de justice abstraite contenues dans la vieille loi romaine* ». Ce point de vue critique fut immédiatement mis en doute par le propre conseiller de M. Grew à l'ambassade, Edwin Neville. Aux yeux de ce dernier, il était apparent que la politique japonaise était une résultante de certaines forces

20. Herbert Briggs, « *Non-Recognition of Title by Conquest* », Proceedings of the American Society of International Law (13-15 mai 1940), p. 82

21. **Hugh Wilson**, *Diplomat Between Wars* (New York : Longmans, Green & Company, 1941), pp. 279-81

22. *The Stricken Land ; the Story of Puerto Rico* (New York : Doubleday & Company, Inc., 1947), p. 177

23. *After Seven Years* (New York : Harper & Brothers, 1939), pp. 94-95

en extrême-Orient. L'une des forces les plus importantes était le mépris manifesté par les Chinois quant aux obligations auxquelles les traités les liaient. Du point de vue du ministère japonais des affaires étrangères, la situation en 1931 « *apparaissait pire que jamais, car les Chinois avaient utilisé l'argent emprunté pour opérer les chemins de fer, au détriment de la ligne japonaise ; leurs divers accords conclus avec les Chinois n'avaient pas été mis en application. . . Les Chinois ne sont en position d'amener aucun règlement par Washington. Ils ont fait défaut sur leurs obligations et n'apparaissent pas devant le tribunal avec les mains propres* »²⁴.

Mais le secrétaire Stimson ne s'inquiéta jamais de la saleté présente sur les mains des Chinois. Il ressentit cependant de l'indignation en découvrant de la boue mandchourienne sous les ongles des hommes d'État japonais. Lorsque [Matsuoka](#), qui dirigeait la délégation japonaise à Genève, murmura à Hugh Wilson que l'impatience quant à la politique étasunienne était en train d'atteindre un point de rupture à Tokyo, Stimson considéra cet avertissement comme une menace futile. Le Japon pourrait s'étouffer avec la formule de non-reconnaissance, mais il s'agirait d'un paroxysme qui amènerait à la paix, et non à la guerre²⁵. Sa confiance suprême quant à l'idée qu'il pouvait traiter le Japon à sa manière l'amena à considérer avec froideur une suggestion japonaise qu'une réunion fût arrangée « *en quelque lieu entre les États-Unis continentaux et le Japon, comme à Honolulu, entre des hommes d'État étasuniens de premier plan et un dirigeant japonais* » afin de rechercher quelque base d'entente. M. Hornbeck, de la division des affaires

24. Message de l'ambassadeur Grew au secrétaire Stimson, Tokyo, 24 février 1933, comprenant une annexe de Mr. Neville. 793.94/6031, MS, Department of State

25. Message du secrétaire Stimson à l'ambassadeur Grew, 21 novembre 1932, *Papers Relating to the Foreign Relations of the United States : Japan, 1931-1941*, Department of State Publication 2016 (2 vols ; Washington, D.C. : Government Printing Office, 1943), I, 104-5 (Sera pour la suite désigné sous le terme : *Foreign Relations, Japan : 1931-1941, 1 or II*)

extrême-orientales, pensait qu'une telle réunion pourrait faire plus de mal que de bien, et Stimson se rallia en fin de compte à ce point de vue²⁶. L'histoire allait se répéter avec des conséquences tragiques en 1939 et 1941.

Les perturbations exercées par Stimson sur la situation en extrême-Orient prirent fin de manière déshonorante au mois de mars 1933, mais son influence sur les relations japano-étasuniennes étaient si profondes et si étendues que, peu de temps après qu'il quitta son poste, le président Roosevelt se mit à parler de la possibilité d'un conflit contre le Japon : le 7 mars, au cours d'une réunion de cabinet. Le général Farley, ministre des Postes, nota dans son journal que le « *président discuta de possibles plans d'action en cas de guerre* » contre le Japon²⁷. Il en était déjà à choisir les premières notes d'une marche militaire.

Il est tout à fait notable que la politique de pression Stimson-Roosevelt sur le Japon disposa du soutien du gouvernement allemand même après qu'Hitler fut devenu chancelier²⁸. Le soutien apporté par le gouvernement italien était également significatif, surtout au sujet de la question de déclarer un embargo sur les exports de munitions de guerres à destination du Japon. Le 10 janvier 1933, le président Hoover envoya un message au Congrès²⁹, recommandant qu'une loi fût adoptée pour donner le pouvoir à l'exécutif, à sa propre discrétion et après consultation avec les autres nations qu'il pourrait estimer nécessaires, d'imposer un embargo sur les armes et munitions de guerre sur toute nation qu'il pourrait désigner. Une résolution concrétisant la suggestion du président fut adoptée à l'unanimité par le Sénat, mais à la Chambre des repré-

26. Approbation du secrétaire Stimson au sein du mémorandum de Hornbeck, 28 janvier 1933. 793.94/6063, *Confidential file*, MS, Department of State

27. James A. Farley, *Jim Farley's Story : The Roosevelt Years* (New York : Whittlesey House, 1948), p. 39

28. *Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1933, The Far East*, III, 162-63,201

29. Congressional Record, LXXVI, Part 11, 1448

sentants, aucune action ne fut menée sur une résolution similaire.

Les dangers induits par cette politique de pression furent indiqués par l'ambassadeur Grew dans un télégramme d'avertissement envoyé au secrétaire Stimson. Le Japon considérait la Mandchourie comme la « *ligne de vie* » de son empire, et était déterminé à soutenir le nouvel État du Mandchouko à tout prix.

Son « *exaspération très tendue quant aux anciennes conditions chaotiques en Mandchourie, et l'échec des Chinois de remplir les obligations des traités* » avaient convaincu la plupart des hommes d'État japonais de la futilité d'une politique de conciliation. Il n'y avait « *aucun bluff dans l'attitude ferme du gouvernement japonais* ». La décision avait été prise de « *se battre plutôt que de se rendre à la pression morale, ou autre, en provenance d'Occident* »³⁰.

Ce message d'avertissement de la part de Grew préoccupa fortement le président Hoover. Il perdit immédiatement tout intérêt pour un embargo économique contre le Japon. Dans une lettre au secrétaire Stimson, il fit la remarque qu'il était « *inflexiblement opposé à l'imposition de toute forme de sanction, sauf en pure matière d'opinion publique. L'imposition de toute forme de sanction, militaire ou économique, aurait pour conséquence, au vu de l'état d'esprit actuel du peuple japonais, de provoquer la conflagration déjà en marche, et pourrait même impliquer les États-Unis* »³¹.

Cette déclaration d'opposition ferme mit un point d'arrêt définitif aux plans du belliqueux secrétaire d'État. Lorsque l'ambassadeur britannique s'enquit, le 24 février, de savoir si les États-Unis allaient suivre une politique parallèle à celle de la Grande-Bretagne en extrême-Orient, en faisant explicitement référence à l'imposition d'un embargo sur les livraisons de munitions de guerre au Japon, Stimson répondit prudemment que le Congrès n'était

30. Message de l'ambassadeur Grew au secrétaire Stimson, Tokyo, 23 février 1933, Foreign Relations, 1933, The Far East, III, 295-96

31. Message du président Hoover au secrétaire Stimson, 24 février 1933, *ibid.*, III, 709-10

pas parvenu à adopter une législation permettant une telle action. Stimson parvint cependant à persuader le président de s'abstenir de publier quelque déclaration qui aurait laissé comprendre clairement au monde le fait que le gouvernement étasunien n'avait aucune intention de « *jamaïs engager des sanctions autres que celles relevant de l'opinion publique* ». Le président avait espéré qu'une telle déclaration aurait pu relâcher les tensions « *dans une certaine mesure* ». Mais Stimson n'avait aucun désir de relâchement de ces tensions. Le Japon allait devoir plier ou rompre, et il considérait avec satisfaction l'action de la Société des Nations en vue de réprimander le Japon selon des termes si caustiques que Matsuoka quitta la réunion de l'assemblée³².

5.3 Roosevelt et Hull adoptent la politique anti-japonaise de Stimson

Le président Roosevelt et le secrétaire Hull partageaient plutôt le point de vue de Stimson que celui de Hoover quant aux embargos sur les livraisons de munitions de guerre aux pays belligérants. Le 11 mars 1933, le secrétaire Hull informa l'ambassadeur britannique que l'administration Roosevelt était prête à « *faire pression pour l'adoption* » d'une loi qui allait interdire l'exportation de munitions de guerre depuis les États-Unis vers « *tel ou tel pays qu'il [le président] peut désigner!* »³³.

Dans l'intervalle, le signor Ruspoli, de la délégation italienne à Genève, indiqua lors d'une conversation avec Hugh Wilson son ferme soutien du point de vue étasunien, quant à l'idée qu'un embargo « *sur les deux parties concernées par le différend causera à coup sûr plus de tort à la partie innocente qu'à la partie coupable,*

32. Mémoire du secrétaire d'État, 24 février 1933, *ibid.*, III, 204-5

33. The Department of State to the British Embassy, 11 mars 1933, *ibid.*, 111, 731-32

car l'agresseur aura pris les précautions de préparer des stocks de matériels de guerre. »³⁴.

Le 11 mars, le secrétaire Hull indiqua à Wilson qu'il devrait transmettre à Ruspoli le fait que le département d'État « *coïncidait quant aux vues de son gouvernement* »³⁵. Régnait apparemment un esprit d'accord entre les États-Unis et les nations de dictateurs comme l'Allemagne et l'Italie.

Ce même esprit manquait tristement dans les relations entre le président et le Congrès. En accord avec les désirs du chef de l'État, une loi fut introduite au Congrès, accordant au président le pouvoir d'interdire les livraisons de munitions de guerre à « *tel ou tels pays qu'il peut désigner* ». Le 17 avril, cette proposition de loi fut adoptée à la Chambre des représentants, mais le Sénat connut une forte opposition quant à donner des pouvoirs aussi fortement discrétionnaires au président. Le sénateur **Key Pittman**, président du comité des relations étrangères, informa le secrétaire Hull que les membres de son comité craignaient que l'imposition par le président d'un embargo sur les munitions à un pays belligérant pourrait avoir « *une forte tendance à impliquer les États-Unis à un stade où les conditions d'une guerre pourraient se trouver réunies* »³⁶. Ces craintes amenèrent le comité à reporter (le 30 mai) un amendement selon lequel tous les embargos sur les livraisons de matériels de guerre devaient « *s'appliquer de manière impartiale à toutes les parties concernées par le différend* »³⁷. Cette action déplaisait au président, qui n'avait aucun intérêt à ce que fût adoptée une loi qui ne lui accordât pas de vastes pouvoirs discrétionnaires. La poussée contre le Japon se trouvait temporairement bloquée,

34. Message de Hugh Wilson au secrétaire Hull, Genève, 9 mars 1933, *ibid.*, I, 363-64

35. Message du secrétaire Hull à Hugh Wilson, 11 mars 1933, *ibid.*, III, 233

36. Message du sénateur Key Pittman au secrétaire Hull, 10 mai 1933, *ibid.*, I, 365-66

37. Message du secrétaire d'État par intérim Phillips à Hugh Wilson, 1^{er} juin 1933, *ibid.*, I, 378

mais il espérait pouvoir retrouver des marges de manœuvre avec le Congrès suivant.

Mais agir contre le Japon ne pouvait pas être reporté à la prochaine session du Congrès. Une manière très efficace de mettre le Japon au défi était en usant de la prérogative de reconnaissance. Depuis 1917, le département d'État avait refusé de reconnaître le gouvernement soviétique. Le Japon craignait particulièrement la menace Rouge en extrême-Orient. Une reconnaissance étasunienne du régime Rouge promettait d'embarrasser sérieusement le Japon, et de lui donner à craindre pour ses positions au Nord de la Chine. Cette reconnaissance allait préoccuper de plus en plus le Japon, de quoi lui donner envie de se montrer conciliant avec les États-Unis.

La première étape de cette nouvelle poussée contre le Japon fut le refus d'accepter une mission proposée de bonne foi par le gouvernement japonais (au mois d'octobre 1933)³⁸. Le secrétaire Hull cessa ensuite d'entendre les avertissements opportuns émis par M. Neville, à Tokyo, quant aux desseins russes en Mongolie Extérieure³⁹. Il fallait courtiser la Russie, et non la critiquer. L'ambassadeur Grew avait décrit en détail les frictions entre le Japon et la Russie au sujet du communisme : « *Le Japon se considère comme un rempart contre l'expansion du communisme vers le Sud et l'Est. Avec suffisamment de provocations, les Japonais pourraient aisément se faire amener à entrer en Sibérie dans l'intention de détruire totalement un régime qu'ils craignent et qu'ils détestent* »⁴⁰. L'administration Roosevelt ne partageait pas cette détestation du communisme. De fait, elle était prête à reconnaître le gouvernement de Staline, qui avait récemment choqué le monde en assassinant en masse des millions de **Koulaks**, ou paysans nantis en Russie. Le

38. Message du secrétaire Hull à l'ambassadeur Grew, 6 octobre 1933, Foreign Relations, Japan : 1931-1941, 1, 125

39. Mémoire d'E. L. Neville, Tokyo, 6 octobre 1933- 793.94/6495, MS, Department of State

40. Message de l'ambassadeur Grew au sous-secrétaire Phillips, Tokyo, 6 octobre 1933, Foreign Relations, 1933, III, 421-24

16 novembre 1933, la reconnaissance fut formellement accordée à la Russie soviétique avec toutes les importantes implications d'une politique conjointe contre le Japon. À Tokyo, Edwin Neville voyait les dangers d'une victoire russe en extrême-Orient : « À la lumière des activités russes en Mongolie Extérieure et du comportement des agents soviétiques en Chine intra-muros, il est pertinent de se demander si une victoire militaire russe... aurait quelque valeur quant à préserver ou rétablir l'intégrité politique et administrative de la Chine »⁴¹. L'ambassadeur Grew, qui n'avait pas la clairvoyance de Neville, considérait la situation en extrême-Orient avec un regard plus administratif. Il estimait que la reconnaissance de la Russie avait constitué une action politique habile. En résultat, le président avait remporté « une orientation totalement nouvelle et plus amicale de la politique japonaise à l'égard des États-Unis »⁴². M. Grew s'abstint d'ajouter le moindre commentaire quant à l'idée que la reconnaissance du régime soviétique allait s'avérer bénéfique à la Chine. Ses silences étaient parfois plus porteurs de sens que ses mots.

Au Japon, l'action de l'administration Roosevelt indiquait la nécessité d'adopter une politique téméraire et indépendante envers l'extrême-Orient. Le 17 avril 1934, le ministère japonais des affaires étrangères proclama une **Doctrine Monroe** en Asie de l'Est. Les hommes d'État japonais étaient pleinement conscients des implications profondes du **corrolaire d'Olney** impliqué par la Doctrine Monroe, et ils comprenaient que l'acquisition par les États-Unis de la région du canal de Panama en 1903 avait souvent été justifiée en se fondant sur cette doctrine. Le message de 1873 avait été mis en œuvre par des interventions étasuniennes répétées dans les États

41. Mémorandum d'E. L. Neville, Tokyo, 6 octobre 1933 - 793-94/6495, MS, Department of State

42. Journal personnel de l'ambassadeur Grew, 30 novembre 1933 ; Joseph C. Grew, *Ten Years in Japan ; a Contemporary Record Drawn from [his] Diaries and Private and Official Papers, 1937-1947* (New York : Simon & Schuster, 1944), p. 108

d'Amérique latine, et le droit d'agir ainsi ne disparut pas avant 1936. En 1934, le gouvernement japonais ne fit guère qu'extraire une page importante du guide pratique diplomatique étasunien, et souligner le paragraphe qui affirmait la suprématie sur un hémisphère. Stanley K. Hornbeck, le responsable de la division des affaires extrême-orientales, prépara en hâte un mémorandum pour guider le secrétaire Hull. Il conseille de ne pas envoyer de fortes protestations au Japon, en référence à la récente proclamation d'une Doctrine Monroe d'extrême-Orient :

« *Je ne pense pas que les États-Unis devraient "se mouiller" et devenir le fer de lance de l'opposition contre le Japon*⁴³. »

Le secrétaire Hull rejeta ce conseil de prudence. Le 28 avril, il envoya un aide-mémoire à l'ambassadeur Grew, qui défiait sans ménagement la nouvelle position adoptée par le ministère japonais des affaires étrangères⁴⁴. Il parvint à Tokyo le lendemain. Bien que cela tombât un dimanche, qui plus est jour anniversaire de l'Empereur, Grew estima que le caractère d'urgence exprimé par l'aide-mémoire était si important qu'il demanda au ministre des affaires étrangères de lui accorder une audience. Hirota souscrit courtoisement à sa demande, et après avoir lu la bordée verbale rédigée par le secrétaire Hull, il remarqua avec calme que l'on ne comprenait pas du tout la politique japonaise aux États-Unis⁴⁵.

Le gouvernement britannique était prêt à accepter les promesses et explications japonaises pour argent comptant, et soulignait le point de vue selon lequel il était prématuré d'invoquer une politique parallèle anglo-étasunienne pour répondre à la situation. L'ambassadeur britannique informa le département d'État que le ministère des affaires étrangères « *estimait que chaque puissance devrait*

43. Mémorandum de Stanley K. Hornbeck, 25 avril 1934. 793.94/6700, *Confidential file*, MS, Department of State

44. Message du secrétaire Hull à l'ambassadeur Grew, 28 avril 1934, Foreign Relations, Japan : 1931-1941, 231-32

45. Grew, *Ten Years in Japan*, pp. 133-34

énoncer ses propres visions »⁴⁶. Ce désir d'un gouvernement britannique de suivre une politique indépendante en extrême-Orient fut pleinement compris par M. Hornbeck, qui résuma la position du *Foreign Office* au travers d'un long mémorandum : « *Il est de notre avantage de savoir... qu'il ne faut pas compter sur la Grande-Bretagne pour tenir un front uni avec nous en opposition au Japon, et qu'il faut au contraire s'attendre à ce que celle-ci réalise des compromis avec le Japon au sujet de la Chine et sur le sujet des affaires maritimes. ... En un sens, on peut considérer les Britanniques comme "en train de nous abandonner" »*⁴⁷.

5.4 Aspects internationaux des relations japo-étasuniennes

Le refus britannique d'agir de manière concertée avec les États-Unis quant à la formulation d'une politique eu égard de la situation de l'extrême-Orient ne dissuada pas le secrétaire Hull de tirer à plusieurs reprises sur la position japonaise au Mandchouko. Il était particulièrement perturbé par la pensée que le gouvernement japonais fermait lentement la **Porte Ouverte** dans cette région.

Il était vrai que les droits de monopoles avaient été accordés à certaines corporations japonaises quant à la distribution de produits pétroliers, mais cette préférence n'avait pas empêché le volume d'exportations étasuniennes à destination du Mandchouko de croître de manière significative. En 1932, ces exportations ne s'élevaient qu'à 1 186 000 dollars. En 1935, elles atteignirent le montant respectable de 4 188 000 dollars, et en 1937, elles continuèrent de monter fortement jusqu'au total impressionnant de 16 061 000 dollars. La **Porte Ouverte**, pour absorber cette avalanche de produits

46. Mémorandum du sous-secrétaire d'État William Phillips, 26 avril 1934, Foreign Relations, 1934, The Far East, III, 142-43

47. Mémorandum de Stanley K. Hornbeck, *ibid.*, pp. 290-93

étasuniens, était en réalité fortement sous pression⁴⁸.

Mais les concessions accordées aux États-Unis apportaient si peu de bénéfices que, le 17 septembre 1934, le ministre japonais des affaires étrangères informa l'ambassadeur Grew que son gouvernement avait décidé de « *notifier, avant le 31 décembre 1934, sa décision de sortir du traité naval de Washington* ». Cette décision plongea le secrétaire Hull dans une grande colère. Lorsque les conversations préliminaires commencèrent à Londres au mois d'octobre 1934, au sujet du renouvellement du traité naval de 1930, il donna pour instruction à Norman Davis de n'accorder aux délégués japonais aucun encouragement leur permettant de s'attendre « *à quelque concession que ce soit* »⁴⁹. Lorsque les Britanniques é mirent des objections à l'usage d'un ton aussi abrupt, Hull finit par consentir à ce que « *les conversations ne devraient pas être rompues d'emblée* », mais insista pour que Davis « *s'abstienne de faire quoi que ce soit de nature à diminuer l'embarras des Japonais* »⁵⁰.

Face à cet esprit de querelle, il ne restait au Japon rien d'autre à faire que d'informer le département d'État, le 29 décembre 1934, de sa décision officielle de dénoncer le traité naval de Washington en date du 6 février 1922.

Le désaccord à Londres au sujet des limitations maritimes amena le gouvernement japonais à prêter plus d'attention à la situation en Mandchourie. En 1935, il soutint un mouvement indépendant qui aspirait à l'autonomie des cinq provinces du Nord de la Chine. Cette action déclencha une prompte protestation de la part du secrétaire Hull, ainsi qu'un discours de la part du président Roosevelt, qui admonesta le Japon d'atteindre ses objectifs « *par un*

48. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, 1, 155-57 ; Ralph Townsend, *The High Cost of Hate* (San Francisco : The Author, 1939), pp. 24-25

49. Message du secrétaire Hull à Norman Davis, 22 novembre 1934, *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, 1, 262-63

50. Message du secrétaire Hull à Norman Davis, 26 novembre 1934, *ibid.*, I, 266-67

appel aux instants plus fins de la justice mondiale »⁵¹.

Le Japon, tout en écoutant ces pieuses admonestations, remarqua que la Russie avait non seulement absorbé la Mongolie Extérieure, mais avait même fait du Xinjiang « *une colonie soviétique à laquelle il ne manquait que le nom* »⁵². L'armée soviétique d'extrême-Orient avait accru une force imposante de plus de 300 000 hommes aguerris⁵³, et pouvait compter sur une armée d'une importance égale de communistes chinois en soutien pour toute action contre le Japon. Afin de concrétiser l'éloquence de cette menace envers le Japon, Moscou était parvenue à un accord avec Tchang Kaï-chek. Lorsqu'au mois de décembre 1936 il fut fait prisonnier à Sian par Chang Hsüeh-liang, sa marionnette, Moscou intervint rapidement pour assurer sa libération. Cela arrangeait à ce moment-là la ligne politique soviétique de sauver Tchang Kaï-chek et d'utiliser ses armées nationalistes dans une croisade conjointe contre les Japonais. Une fois devenu inutile, on pourrait l'abattre comme « *fasciste-militariste* ».

Sous l'impact de cet accord en développement entre Tchang Kaï-chek et les dirigeants communistes, le Japon conclut le 25 novembre 1936 le célèbre pacte anti-komintern. Des assurances furent données à l'ambassadeur Grew quant au fait que ce traité ne menaçait en rien les États-Unis, et il indiqua le jour du nouvel an 1937 dans son journal qu'il n'y avait pas de controverse « *de première importance* » entre le Japon et les États-Unis. Il nota également que le premier ministre japonais, Hirota, faisait des tentatives intenses de maintenir des relations d'amitié avec les États-Unis⁵⁴. Mais ces re-

51. Message du président Roosevelt au Congrès, 3 janvier 1936, *Peace and War, United States Foreign Policy, 1931-1941*, Department of State Publication 1983 (Washington, D.C. : Government Printing Office, 1943) pp. 304-7

52. Alexander Barmine, *One Who Survived* (New York : G. P. Putnam's Sons, 1945), pp. 731-37

53. David J. Dallin, *Soviet Russia and the Far East* (New Haven, Conn. : Yale University Press, 1948), pp. 108-17

54. Grew, *Ten Years in Japan*, pp. 192-204

lations restaient toujours menacées par la moindre friction pouvant se produire entre le Japon et la Chine, et le gouvernement chinois, à l'automne 1936, agissait d'une manière exagérément provocatrice. Le 30 octobre, David Berger écrivit au secrétaire Hull qu'il avait appris d'un dirigeant chinois de Nakin qu'il existait « *désormais un désir d'instaurer ce que l'on pourrait qualifier d'orientation soviétique dans les affaires étrangères chinoises* »⁵⁵.



FIGURE 5.1 – Kintomo Mushakoji, l'ambassadeur du Japon en Allemagne, et Joachim von Ribbentrop, ministre allemand des affaires étrangères, lors de la signature du pacte anti-komintern, le 25 novembre 1936

Il n'y avait guère de doute quant au fait que la Chine nationaliste manifestait envers le Japon une attitude de plus en plus belliqueuse. Alarmé par cet esprit martial, Anthony Eden convoqua l'ambassadeur de Chine à Londres, et lui demanda d'« *exhorter*

55. Message de David Berger au secrétaire Hull, 30 octobre 1936. 793.94/8451, MS, Department of State

son gouvernement à ne pas surjouer sa main ». À Tokyo, l'ambassadeur de Chine s'exprima de manière si prétentieuse que Grew estima que la Chine « *faisait son importante* », et allait refuser de donner suite à toute ouverture pacifique proposée par le Japon⁵⁶. Sans se laisser perturber par cette attitude inamicale, le Japon envoya en Chine Kenji Kodama, ancien président de la *Yokohama Specie Bank*, pour essayer de resserrer les liens économiques entre les deux pays. Tchang Kaï-chek lui assura que les industriels chinois allaient marcher dans les pas des experts industriels japonais « *afin que la culture et l'économie chinoises* » puissent s'élever « *au même plan que celles du Japon, pour la stabilité de la paix en Orient* »⁵⁷. Mais Tchang ne prit aucune mesure pour mettre en application ces paroles justes. De fait, le 30 avril 1937, Grew écrivit depuis Tokyo que l'attitude de la Chine s'était « *durcie en résultat des gestes de conciliation du Japon* »⁵⁸.

Au mois de juin 1937, M. Andrew, second secrétaire de l'ambassade étasunienne à Tokyo, eut une conversation avec le Dr. Mar, qui était en lien avec l'ambassade de Chine dans la même ville. L'évidente « *truculence* » manifestée par Mar envers le Japon indiquait de toute évidence que la Chine envisageait quelque éclatement violent entre les armées chinoise et japonaise en Chine du Nord. Cela se produisit dans la nuit du 7 juillet 1937, lorsqu'à proximité du pont Marco Polo (Pékin), des soldats japonais se retrouvèrent impliqués dans une âpre bataille contre des unités de la vingt-neuvième armée chinoise⁵⁹.

56. Message de l'ambassadeur Grew au secrétaire Hull, Tokyo, 14 décembre 1936. 793.94/8437, MS, Department of State

57. Message de l'ambassadeur Johnson au secrétaire Hull, Nankin, 18 mars 1937. 793.94/8543, MS, Department of State

58. Message de l'ambassadeur Grew au secrétaire Hull, Tokyo, 30 avril 1937. 793.94/8632, MS, Department of State

59. Message de l'ambassadeur Grew au secrétaire Hull, Tokyo, 24 juin 1937. 793.94/ 8725, MS, Department of State; Message de l'ambassadeur Johnson au secrétaire Hull, Pékin, 8 juillet 1937, Foreign Relations, Japan : 1931-1941, 1, 313-14

Un nouveau drame, qui finirait par lever le rideau sur la domination russe de l'extrême-Orient, s'était ouvert sur les sons d'une fanfare sinistre. Le monde entier se transformait en auditoire intéressé, mais peu de spectateurs comprenaient que le déroulement de la pièce allait déboucher sur un épilogue russe. Chinois, Japonais et Étasuniens allaient défiler sur la scène de l'extrême-Orient pour nouer des intrigues qui allaient finir par proclamer un dessein moscovite. Le théâtre de Moscou ne mit jamais en scène de spectacle de marionnettes plus efficace.

L'instigation communiste de cet éclatement de la guerre en Chine du Nord fut indiquée par l'ambassadeur de Chine à Moscou. Au cours d'une conversation avec un représentant diplomatique étasunien, il lâcha être arrivé à Moscou au mois de novembre 1936, étant un « *partisan convaincu de l'amitié sino-soviétique* ». L'un des objectifs de sa mission avait été d'« *obtenir des assurances de la part du gouvernement soviétique qu'au cas où la Chine pousserait le Japon assez loin pour rendre la guerre inévitable, l'Union soviétique allait soutenir la Chine par des approvisionnements et des forces armées* ». Lorsqu'il questionna Litvinov sur ce point, il reçut pour réponse que le gouvernement soviétique préférait régler ce sujet à Nankin. À cet égard, il fut significatif que, durant le printemps et l'été 1937, l'ambassadeur russe à Nankin essaya de « *faire croire au gouvernement chinois que s'il entreprenait d'offrir une résistance armée au Japon, il pourrait s'attendre en toute confiance au support armé de la part de l'Union soviétique* »⁶⁰.

Au cours d'une conférence entre le vicomte Ishii et l'ambassadeur britannique à Rome, au mois de décembre 1937, Ishii déclara de fait que lorsque Chang Hsueh-liang avait fait prisonnier Tchang Kai-chek, « *l'une des clauses de libération de ce dernier était qu'il allait coopérer avec les communistes contre le Japon. Cet accord avait été maintenu secret, mais Tchang... avait pleinement tenu sa*

60. Message de M. Henderson au secrétaire Hull, Moscou, 21 décembre 1937. 793.94/11763, MS, Department of State

*promesse... »*⁶¹.

Il ne fait aucun doute qu'au cours des premiers mois de l'année 1937, un esprit plus combatif était manifeste au sein des cercles officiels chinois. L'affrontement du 7 juillet entre les forces armées chinoises et japonaises fut suivi par une attaque chinoise contre l'armée japonaise à Lanfang, ainsi qu'à la porte Kwang-an de Pékin. D'autres attaques furent le prélude au déploiement de quelque trente divisions de soldats chinois en Chine du Nord. Pour répondre à la situation, et se préparer à une possible intervention russe dans le conflit, le gouvernement japonais envoya d'importantes forces militaires en Mandchourie⁶².

L'attitude de la Russie quant à l'éclatement du conflit en Chine du Nord présentait un intérêt tout particulier pour le département d'État. Le 14 octobre, le secrétaire Hull tint une conversation avec l'ambassadeur de Chine, et accepta l'opportunité de s'enquérir « *très confidentiellement* » de la position de la Russie envers « *la Mongolie Extérieure et quant au respect de l'intégrité de la Chine en général* ». Il reçut une réponse des plus vagues, selon laquelle la Mongolie Extérieure continuait de « *s'affirmer comme une partie de la Chine* ». Il apparut à Hull que l'ambassadeur était quelque peu suffisant quant à la pénétration russe en Chine du Nord, tout en se montrant fortement préoccupé quant à l'avancée des armées japonaises dans la même région⁶³.

Lorsque Sumner Welles parla au chargé d'affaires russe de la situation mandchourienne, il découvrit rapidement que le gouvernement soviétique était tout à fait insatisfait de l'attitude de prudence manifestée par le département d'État. Oumansky désira savoir si le gouvernement étasunien allait coopérer avec d'autres gouver-

61. Conversation entre Lord Perth et le vicomte Ishii, 2 décembre 1937. 793.94/11642. MS, Department of State

62. Message de l'ambassadeur Grew au secrétaire Hull, Tokyo, 2 novembre 1937. 793-94/10946, MS, Department of State

63. Mémoire d'une conversation entre le secrétaire Hull et l'ambassadeur chinois, 14 octobre 1937. 793.94/10791, MS, Department of State

nements en connexion avec la possible « *imposition de sanctions militaires ou économiques* » au Japon. Welles émit la réponse effrayante que le représentant russe semblait avoir « *totalelement mal jugé toute la base de la politique des États-Unis. . . consistant à ne pas prendre parti dans le présent conflit* ». Oumansky marmonna qu'une telle politique était « *très décourageante* » et quitta en hâte le département d'État ⁶⁴.

Cette attitude neutre fut fortement appréciée par le gouvernement japonais, et l'ambassadeur Grew exprima au secrétaire Hull l'espoir qu'il n'y aurait « *pas de dissociation de la part de notre gouvernement quant à son attitude et quant à ses méthodes actuelles* ». Il pensait que le département d'État devrait viser à « *éviter le sacrifice superflu de nos relations présentes* » avec le Japon. Il n'était d'aucune utilité de gêner les « *intérêts futurs [des États-Unis], et peut-être notre propre utilité future à oeuvrer pour la paix en créant au sein du peuple japonais un antagonisme renouvelé contre les États-Unis* » ⁶⁵.

5.5 Les États-Unis se dirigent vers une guerre contre le Japon

Le président Roosevelt prononce un discours de quarantaine dirigé contre le Japon

L'envoi de Grew atteignit le département d'État le 5 octobre. Ce même jour, le président Roosevelt prononça à Chicago [un célèbre discours](#), dans lequel il se fit l'avocat d'une quarantaine contre les nations tenant lieu d'agresseur ⁶⁶. Ses mots de critiques et d'avertissements étaient principalement orientés contre le Japon, et leur

64. Conversation entre Sumner Welles et M. Oumansky, chargé d'affaires russe, 2 octobre 1937. 79394/10630, MS, Department of State

65. Message de l'ambassadeur Grew au secrétaire Hull, 15 septembre 1937-793-94/ 10697, MS, Department of State

66. *Foreign Relations : Japan, 1931-1941*, 1, 379-83

effet néfaste fut tout ce que Grew avait craint. Ce fut vraiment un discours qui reçut beaucoup de publicité. Il était en réalité bien plus préoccupé par les revers au sein de son parti aux États-Unis que par les mouvements japonais en Mandchourie. Une récession économique aux États-Unis avait laissé apparaître clairement que tout le battage des politiciens du New Deal avait soudainement tourné à l'aigre. Le journal de Morgenthau donne une preuve indiscutable des profondes préoccupations ressenties par l'administration quant à la profonde rupture de la structure économique de la nation⁶⁷.

En sus de ces mauvaises nouvelles en provenance du front économique s'était ajoutée la réaction hostile dans la presse à la nomination du sénateur **Hugo Black** à la Cour suprême. Au mois de septembre, il avait été révélé que M. Black s'était jadis caché le visage sous la capuche blanche du Ku Klux Klan. De désarroi, il s'enfuit pour l'Europe, et le président Roosevelt trouva opportun de réaliser un voyage éclair dans le *Far West*. Il lui fut très utile de prononcer quelque discours de nature à détourner l'attention du grand public des importants effets de la récession économique, et de couvrir l'affaire du vif juge Black. Une dénonciation tranchante de l'avancée japonaise en Chine du Nord allait faire pleinement l'affaire, et si celle-ci devait finir par déboucher sur une guerre, il pourrait y trouver une douce consolation dans le fait que les pouvoirs du président en temps de guerre sont tellement indéfinissables et étendus qu'ils pourraient permettre une longue période de dictature.

Le discours de la quarantaine du 5 octobre fut prononcé sur un ton de nombreux trémolos macabres, conçus pour effrayer le peuple étasunien. De nombreuses parties du monde connaissaient un « *règne de la terreur* » et les « *repères et traditions qui ont marqué le progrès de la civilisation vers une condition de droit, d'ordre et de justice* » se voyaient « *balayés au loin* ». « *Des peuples et na-*

67. « *The Morgenthau Diaries* », Collier's, CXX (4 octobre 1947), 20 ; *ibid.*, CXX (October 25, 1947), 85

tions innocents » se voyaient « *cruellement sacrifiés à une soif de pouvoir et de suprématie* » qui était « *dénuée de tout sens de justice ou de considération humaine* ». Si ce triste état des affaires existait dans d'autres parties du monde, il était vain pour quiconque de « *s'imaginer que les États-unis pourront y échapper, qu'ils pourront s'attendre à quelque miséricorde, que cet hémisphère Ouest ne sera pas attaqué, et qu'il poursuivra tranquillement et paisiblement l'éthique et les arts de la civilisation* ».

Cette tentative d'inspirer la crainte au peuple étasunien, et ainsi de lui faire oublier les conditions domestiques ne réussit qu'en partie. Il est vrai que le juge Black fut rapidement « *un homme oublié* », mais les conditions économiques continuèrent de se dégrader à un tel rythme qu'elles ne pouvaient manquer d'être remarquées. Par ailleurs, une grande partie de la presse étasunienne exprimait la vision selon laquelle, si les conditions à l'étranger étaient si mauvaises, il serait sage de la part des États-Unis d'adopter une attitude isolationniste et de rester à l'écart des problèmes. Il ne fait aucun doute que le président était « *déçu par l'échec du peuple à répondre à son discours de Chicago* »⁶⁸. Ce morceau de gloubi-globalisation dégageait une odeur si forte qu'il fallut des années aux narines étasuniennes pour s'y accoutumer.

Il est néanmoins vrai que le défi posé par le président au Japon marqua un pivot tragique dans nos relations avec ce pays. Il avait inauguré une politique de pression qui finit par pousser les États-Unis sur la route de Pearl Harbor. Le Japon inaugura la première borne de cette voie **en bombardant le Panay** le 12 décembre 1937. La formulation d'excuses rapides et une généreuse indemnisation indiquèrent que le ministère des affaires étrangères restait soucieux de préserver la paix, mais le fait qu'un tel incident se produisit donna du soutien au programme de pressions du président à l'encontre du Japon.

68. James F. Byrnes, *Speaking Frankly* (New York : Harper & Brothers, 1947) p. 6

Le président pousse un programme de pression contre le Japon

Le premier élément de ce nouveau programme ciblant le Japon fut l'envoi de l'amiral Royal E. Ingersoll à Londres à la fin décembre 1937, avec pour instructions d'« explorer avec les Britanniques ce que nous pourrions faire si nous nous retrouvions ensemble impliqués dans une guerre en extrême-Orient contre le Japon »⁶⁹. Lorsqu'il lui fut demandé pourquoi il avait été envoyé à Londres en 1937, l'amiral répondit que « chacun savait » que « tôt ou tard, nous allions tous nous retrouver impliqués dans une guerre dans le Pacifique qui pourrait intégrer les Hollandais, peut-être les Chinois, les Russes, les Britanniques, et nous-mêmes ». Le seul résultat tangible de ces conversations anglo-étasuniennes à Londres fut une « distribution de codes et de cryptogrammes »⁷⁰.

Il faut se rappeler, à cet égard, qu'en 1905, des conversations secrètes semblables entre les dirigeants britanniques et français constituèrent le premier maillon de la chaîne liant les Britanniques à une politique de guerre contre l'Allemagne en 1914.

Pendant que l'amiral Ingersoll était engagé dans ces conversations à Londres, le président tint une conférence de presse, le 8 janvier 1939, au cours de laquelle il exprima l'opinion marquante selon laquelle le moment était arrivé pour « le Congrès de promulguer une loi visant à l'équilibrage des charges d'une possible guerre, afin que la nation toute entière entre en guerre si nous en avons une par malheur »⁷¹. Le Congrès ne suivit pas cette suggestion.

69. Témoignage de l'amiral R. E. Ingersoll lors des auditions tenues devant le *Joint Committee on the Investigation of the Pearl Harbor Attack*, 79 Cong., 2 sess. (39 parts; Washington, D.C. : Government Printing Office, 1946), DC, 4272-73. (Pour la suite, ces auditions seront simplement désignées sous le terme « *Pearl Harbor Attack* »)

70. *Ibid.*, pp. 4274-77

71. *The Public Papers and Addresses of Franklin Delano Roosevelt*; publié par Samuel I. Rosenman (13 vols.; New York : Random House, Inc., 1941), VII, 67

Une majorité des membres des deux chambres pensaient encore à la paix, et non à la guerre. Mais l'humeur martiale du président et du secrétaire d'État se fit jour le 1^{er} juillet, lorsque le chef du bureau de contrôle des armes et munitions envoya une lettre à « 148 personnes et sociétés fabricant des pièces d'avions », affirmant que « le gouvernement des États-Unis est fermement opposé à la vente d'aéronefs ou d'équipements aéronautiques qui pourrait aider matériellement ou encourager » la pratique du « bombardement des populations civiles depuis les airs ». Les Japonais s'étaient rendus coupables de telles pratiques, si bien que le département d'État allait « avec grand regret émettre toute permission autorisant l'exportation, directe ou indirecte, de tout aéronef, armement d'aéronef, moteur d'aéronef » ou accessoire d'aéronef au Japon⁷². Cet « embargo moral » invoqué contre le Japon amena à des mesures supplémentaires qui établirent un anneau de fer autour de l'empire insulaire, et le poussèrent fortement dans la direction d'une guerre contre les États-Unis.

Au mois de septembre 1938, le président était tellement certain que les États-Unis allaient bientôt « entrer en guerre » qu'il envoya [Harry Hopkins](#) faire une tournée des usines d'aviation pour estimer par quelles méthodes la production pourrait être accélérée. Lorsque Hopkins rentra à Washington, il reçut la visite du [brigadier général George C. Marshall](#), qui fut nommé par la suite chef d'État-major sous l'influence de Hopkins et de Pershing. Marshall saisit rapidement l'esprit belliqueux des cercles proches du président, et il ne fallut pas longtemps pour que « plusieurs millions de dollars de fonds du WPA fussent transférés (en secret) pour commencer à fabriquer des machines-outils servant à produire des munitions pour armes légères »⁷³.

72. Joseph C. Green, Chief of the Office of Arms and Munitions Control, to 148 Persons and Companies Manufacturing Airplane Parts, 1^{er} juillet 1938, Foreign Relations, Japan : 1931-1941, II, 201-2

73. Robert E. Sherwood, *Roosevelt and Hopkins* (New York : Harper & Brothers, 1948), pp. 100-101

Pendant que les États-Unis se préparaient ainsi en secret à ce que le président considérait comme une guerre inévitable, le gouvernement japonais tentait des ouvertures pacifiques en direction des États-Unis. Le 16 mai 1939, un éminent Japonais mena une approche importante auprès de l'ambassadeur Grew au sujet d'une amélioration des relations japoano-étasuniennes. Si les « *nations démocratiques, en particulier les États-Unis, pouvaient indiquer au Japon leur désir d'un rétablissement de bonnes relations avec le Japon, et que la voie est ouverte pour que le Japon s'aligne avec les nations démocratiques, ... ces Japonais qui œuvrent précisément vers ces objectifs verraient leur tâche considérablement renforcée* »⁷⁴. Le lendemain, le ministre japonais des affaires étrangères, **Hachiro Arita**, émit un commentaire quant aux activités dangereuses du gouvernement soviétique et quant aux négociations en cours à Moscou en vue d'une alliance entre la Grande-Bretagne, la France, et le gouvernement soviétique. Il remarqua alors qu'« *il y avait eu une suggestion qu'il accordât à M. Grew une assurance quant au fait que le Japon allait retenir toute action en vue de "renforcer le pacte anti-komintern" jusqu'au retour de M. Grew à Washington, afin que celui-ci disposât de l'opportunité de discuter avec son gouvernement de la possibilité de manifester au Japon quelque "geste accueillant"* ». Arita souligna le fait que le Japon était « *très désireux d'éviter de s'impliquer dans les affaires de l'Europe* », mais qu'il était impossible d'ignorer le fait que « *la Russie était à cheval sur l'Europe et l'Asie, et que nonobstant ce que le Japon pouvait en penser, ses politiques [de la Russie] et actions constituent un pont qui fait agir et réagir les événements d'extrême-Orient et d'Europe* ». Il était possible que le danger d'un pacte tripartite entre la Grande-Bretagne, la France et la Russie pût contraindre le Japon à entrer dans quelque accord avec l'Allemagne et l'Italie. Il pouvait cependant assurer à M. Grew que l'accord en cours de dis-

74. Message d'Eugene H. Dooman au secrétaire Hull, Tokyo, 7 juin 1939, *Pearl Harbor Attack*, Part XX, pp. 4144-64

cussion avec l'Allemagne et l'Italie « *ne contiendrait aucune clause militaire, politique ou économique* »⁷⁵.

Le 18 mai 1939, Grew eut une longue conversation avec Arita qui insista une fois de plus sur l'idée qu'une alliance entre la Grande-Bretagne, la France et la Russie allait sans doute pousser la Russie vers une entente plus étroite avec l'Allemagne et l'Italie. Il insista également sur l'idée que le Japon, en joignant les mains avec l'Allemagne et l'Italie, n'avait « *pas d'autre intention que de combattre les activités destructrices du Komintern* ». Si les États-Unis, « *ne comprenant pas la vraie position du Japon sur ce point, devaient fonder leurs politiques à venir sur une telle non-compréhension, cela ferait émerger une situation déplorable non seulement concernant les relations entre les États-Unis et le Japon, mais également quant à la paix dans le monde* »⁷⁶.

L'action suivante menée par le gouvernement japonais fut une invitation envers les États-Unis à adopter un programme au travers duquel les deux nations pourraient entreprendre de manière conjointe de trouver une solution pacifique aux différends politiques qui amenaient à la guerre en Europe. En discutant de ce sujet avec le premier ministre Hiranuma, M. Dooman, le chargé d'affaires étasunien à Tokyo, posa la question pertinente quant à savoir si le chef du cabinet japonais « *estimait probable que le peuple étasunien considérerait d'un bon œil une collaboration étasunienne avec le Japon quant à l'approche des difficultés en Europe, alors que le Japon était lui-même considéré comme coupable des mêmes actions pour lesquelles l'Allemagne et l'Italie se voyaient condamnées* ». Hiranuma répondit que « *si les Puissances pouvaient se rassembler pour établir par la négociation une solution aux problèmes du monde, ces sujets impliquant les droits étasuniens en Chine pourraient être réglés sans difficulté* ». En référence au conflit

75. Ibid., pp. 4148-50

76. Message de l'ambassadeur Grew au secrétaire Hull, Tokyo, 18 mai 1939, Foreign Relations, Japan : 1931-1941,11, 1-5

en extrême-Orient, il exprima l'espoir que « *le gouvernement étasunien réalisait au moins que le Japon n'avait pas escompté et ne s'était pas attendu à se trouver en guerre contre la Chine* »⁷⁷.

La réponse du secrétaire Hull, qui n'arriva à Tokyo qu'à la fin du mois de juillet, était négative et aigre. Il était conseillé au Japon d'user de « *son influence en vue de décourager parmi les gouvernements européens, en particulier ces gouvernements qui peuvent entretenir des relations spéciales avec votre gouvernement, d'opter pour toute action, ou la poursuite de toute politique, pouvant mettre en péril la paix générale* ». L'établissement de la paix mondiale était compliqué par « *la poursuite du conflit armé* » en extrême-Orient. Il était clairement intime au Japon que si son désir de contribuer à la paix en Europe était sincère, il devait constituer un meilleur exemple en Asie orientale⁷⁸.

Le 26 juillet 1939, pour mieux insister sur l'attitude hostile des États-Unis envers le Japon, le département d'État notifia le gouvernement japonais qu'après six mois, le traité du 21 février 1911 allait expirer⁷⁹. Cette action infligea un coup sévère à un cabinet japonais qui luttait désespérément pour parvenir à une entente avec les États-Unis. Mais le premier ministre Hiranuma passa outre cette vive rebuffade et réalisa une nouvelle tentative de nouer des relations plus amicales entre le Japon et les États-Unis. Le 26 août 1939, l'ambassadeur japonais (Horinouchi) tint une longue conversation avec le secrétaire Hull. Il donna des assurances quant au fait que son gouvernement « *avait décidé d'abandonner toute nouvelle négociation avec l'Allemagne et l'Italie pour nouer des relations plus étroites dans le cadre du pacte anti-komintern dont les trois pays sont membres depuis quelque temps* ». Après cette affirmation

77. Message de M Dooman au secrétaire Hull, Tokyo, 23 mai 1939, *Pearl Harbor Attack*, Part XX, p. 4139

78. Message du secrétaire d'État au premier ministre japonais, *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, 11,6-8

79. Message du secrétaire Hull à l'ambassadeur japonais, 26 juillet 1939, *Peace and War*, p. 475

conciliante, il réitéra son « *désir personnel d'aplanir tout malentendu ou différend entre nos deux pays, et rétablir les relations amicales existant jusqu'à présent* ». La réponse de M. Hull fut un nouvel exemple de ses platitudes morales habituelles, et les gestes de bonne volonté japonais restèrent vains⁸⁰.

Pendant que le secrétaire Hull papotait au sujet de la paix, le président Roosevelt avait constamment à l'esprit une guerre contre le Japon. L'ambassadeur Grew distingua ce fait avec clarté au mois de septembre 1939. Au cours d'une conférence avec le président, il s'attela à indiquer qu'au cas où les États-Unis déclareraient un embargo sur les exportations pétrolières à destination du Japon, le résultat en serait une tentative japonaise de s'emparer des Indes orientales néerlandaises, afin de prendre le contrôle des riches ressources pétrolières de Borneo. La réponse du président montra qu'il pensait d'ores et déjà à la guerre. Si le Japon optait pour une telle action, les forces navales étasuniennes pourraient « *facilement intercepter sa flotte* »⁸¹.

Mais Grew entretenait le désir d'empêcher la guerre, et non de l'attiser. Pendant que le président développait cette grandiloquence belliqueuse, Grew confia à son journal que le département d'État devrait « *offrir un modus vivendi aux Japonais* », puis entamer des négociations en vue d'un nouveau traité commercial. Au Japon, la politique de conciliation de [Shidehara](#) avait jadis existé : « *Elle peut exister de nouveau* »⁸².

Aux yeux de Grew, le programme japonais, avec son insistance sur une « *protection stratégique contre une attaque à venir de la part de la Russie soviétique* » n'apparaissait pas trop déraisonnable. Si les États-Unis escomptaient modifier ce programme, ils ne devaient

80. Mémorandum d'une conversation entre le secrétaire Hull et l'ambassadeur japonais (Horinouchi), 26 août 1939, *ibid.*, pp. 480-82

81. Herbert Feis, *The Road to Pearl Harbor* (Princeton, N.J. : Princeton University Press, 1950), p. 41, citant le journal manuscrit de l'ambassadeur Grew

82. *Ibid.*, p. 42

pas essayer de le faire en usant de sanctions : « *Aucune nuance de menace ne doit émaner de notre attitude* »⁸³.

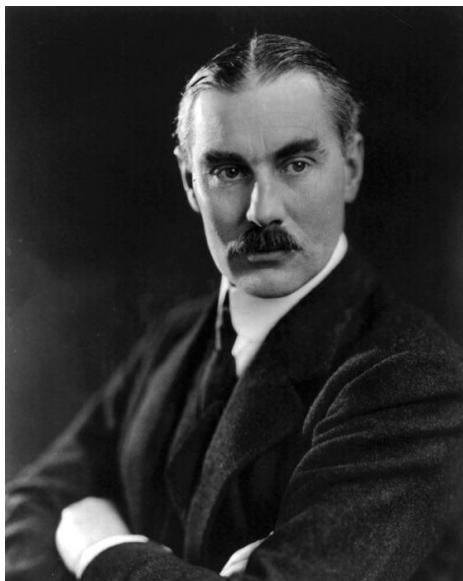


FIGURE 5.2 – Joseph Clark Grew, ambassadeur des États-Unis au Japon entre 1932 et 1941

Il est évident que Grew n'apprécia pas le fait que le mépris du président envers le Japon était devenu si profond et si étendu qu'il allait inévitablement mener à la guerre. Au mépris des conseils de Grew quant à éviter des sanctions, une déclaration de la Maison blanche fut publiée une fois de plus, invoquant un embargo moral sur la livraison au Japon d'« *aéronefs, équipements aéronautiques, et éléments essentiels à la fabrication d'aéronefs* »⁸⁴. Cette déclai-

83. Grew, *Ten Years in Japan*, pp. 296-303

84. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 2.02

ration du 2 décembre fut suivie d'une seconde, le 20 décembre. Cette dernière fut émise par le département d'État, et contenait la formule notable : « *l'intérêt national suggère que pour le moment, il ne faudrait plus effectuer de livraison à certains pays en matière de projets, d'usines, de droits de fabrication, ou d'informations techniques requises à la production de kérosène d'aviation de haute qualité* »⁸⁵.

En 1940 furent émises une suite d'affirmations édictées par l'administrateur du contrôle des exportations, indiquant une réduction significative des exportations à destination du Japon⁸⁶. Si les embargos pouvaient produire la guerre, l'administration était déterminée à ne négliger aucune opportunité d'exercer des pressions sur le Japon dans cette veine.

La Grande-Bretagne et la France adoptent une politique d'apaisement à l'égard du Japon

Les pressions étasuniennes sur le Japon furent suivies par des pressions japonaises sur la Grande-Bretagne et la France. Le 30 mars 1940, le Japon établit un « *nouveau gouvernement central de Chine* », devant être dirigé par [Wang Ching-wei](#). Le secrétaire Hull annonça immédiatement que le département d'État allait continuer de reconnaître le gouvernement de Tchang Kai-chek « *comme gouvernement de Chine* »⁸⁷.

Mais le *Foreign Office* britannique se montra plus conciliant. Le 28 mars, [Sir Robert Craigie](#), l'ambassadeur britannique à Tokyo, prononça un discours au cours duquel il affirma que la Grande-Bretagne « *luttait pour le même objectif, à savoir une paix durable et la préservation de nos institutions d'influences extérieures subversives* »⁸⁸. Ce discours inaugura une politique britannique. Le

85. Ibid., pp. 203-4

86. Ibid., 807-8

87. Ibid., pp. 59-60

88. *London Times*, 29 mars 1940

17 juillet, la route birmane fut fermée aux livraisons de matériel de guerre à destination de Chine⁸⁹. La France avait déjà répondu favorablement aux demandes d'un embargo similaire sur les livraisons à destination de Tchang Kaï-check et passant par l'Indochine. Le gouvernement nationaliste de Chine se retrouva dans les faits coupé d'une aide qui était essentielle à la poursuite de la guerre contre le Japon.

Le Japon conclut une alliance avec l'Axe Rome-Berlin

Pendant que le Japon exerçait des pressions sur la Grande-Bretagne et la France, il manifestait des ouvertures à destination de l'Axe Rome-Berlin. Une alliance avec ces dictatures européennes était en gestation depuis longtemps. Son soutien japonais le plus important était le général **Hiroshi Oshima**, l'ambassadeur japonais en Allemagne. Lui et Ribbentrop étaient en relations très étroites. À l'été 1938, Ribbentrop s'enquit de savoir si le Japon serait prêt à signer un traité visant tous les ennemis potentiels du triangle Rome-Berlin-Tokyo proposé⁹⁰. Tokyo rejeta cette vaste proposition⁹¹, et au mois de février 1939, le prince **Itô** fut envoyé à Berlin pour faire comprendre à Ribbentrop la décision du Japon, qui était de limiter le traité proposé à des actions contre la seule Russie⁹².

Afin d'accélérer une décision du Japon d'entrer en alliance avec l'Axe Rome-Berlin, **Heinrich Stahmer** se hâta de se rendre à Tokyo et d'insister sur l'idée que le principal objectif d'effectuer le nouvel alignement politique était de tenir les États-Unis en dehors de la

89. *Documents on American Foreign Relations, 1940-1941* ; publié par S. Shepard Jones and Denys P. Myers (Boston : World Peace Foundation, 1941), III, 270-71

90. Interrogatoire du général Oshima, 4 février 1946, *Record of Proceedings of the International Military Tribunal for the Far East* (Washington, D.C. : Department of State, 1946), Exhibit No. 497, pp. 6050-54

91. *Ibid.*

92. *Ibid.*, pp. 6063-71

guerre⁹³. Stahmer parvint à réduire au silence toute opposition japonaise au pacte tripartite, qui fut signé en grande pompe à Berlin le 7 septembre 1940⁹⁴. L'article III était directement dirigé contre les États-Unis :

« *Le Japon, l'Allemagne et l'Italie...entreprennent de s'assister les uns les autres par tous moyens politiques, économiques et militaires lorsque l'une des Parties contractantes est attaquée par une puissance actuellement non partie-prenante dans la guerre européenne ou dans le conflit sino-japonais*⁹⁵ ». Des preuves existent cependant quant au fait que le Japon reçut par Stahmer un accord oral secret énonçant que ce pays resterait seul juge du droit de décider si le *casus foederis* existait dans toute situation pouvant se déclencher⁹⁶.

Le Japon est prêt à sacrifier sa position en Chine par souci de paix avec les États-Unis

Mais ce pacte tripartite du 27 septembre 1940 ne signifiait pas que le Japon avait abandonné tout espoir d'un arrangement satisfaisant avec les États-Unis ; c'était même tout à fait le contraire. Au mois de novembre 1940, Matsuoka, le ministre des affaires étrangères japonais, demanda à l'évêque **James E. Walsh**, supérieur général de la société missionnaire catholique à l'étranger de **Maryknoll**, New York, ainsi qu'au père J. M. Drought, membre du même ordre, d'entreprendre une mission spéciale à Washington pour marquer le président et le secrétaire Hull du fait que le gouvernement japonais « *désirait négocier un accord de paix* » :

93. Ibid., Exhibits Nos. 549, 550, 553, pp. 6323-93

94. William L. Shirer, *Berlin Diary* (New York : Alfred A. Knopf, 1941), pp. 532-37

95. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 165-66.

96. H. L. Trefousse, *Germany and American Neutrality, 1939-1941* (New York : Bookman Associates, 1951), p. 71

1. Un accord quant à annuler la participation japonaise au pacte de l'Axe . . .
2. Une garantie quant au rappel de l'ensemble des soldats présents en Chine, et quant au rétablissement de l'intégrité géographique et politique de la Chine. D'autres conditions portant sur les relations du Japon et des États-Unis devaient être explorées et convenues « *au cours des conversations dont il espérait qu'elles suivraient* ».

L'évêque Walsh et le père Drought tinrent ensuite une conférence avec le général Muto, le directeur du bureau central des affaires militaires, qui leur assura que « *lui-même et ses associés au sein de l'armée japonaise étaient en accord avec les efforts menés pour parvenir à un accord de paix* ».

L'évêque Walsh et le père Drought se hâtèrent de se rendre à Washington où (le 23 janvier 1941) ils présentèrent le sujet au président Roosevelt et au secrétaire Hull au cours d'une longue conférence de plus de deux heures. Ils se virent affirmer que le sujet — serait « *pris en délibéré* »⁹⁷, et ainsi prit fin une tentative anxieuse menée par le gouvernement japonais pour définir un chemin vers la paix, ce chemin dût-il amener à une renonciation par le Japon de ses objectifs en Chine, couplée à une perte de prestige considérable. Il apparaît comme tout à fait possible que le *Far Eastern Military Tribunal* ait mis les mauvaises personnes au banc des accusés. Peut-être les choses auraient-elles été meilleures si le tribunal avait tenu ses sessions à Washington.

Schéma directeur de la coopération anglo-étasunienne dans la guerre contre le Japon

Au lieu d'agir en s'appuyant sur les propositions de l'évêque Walsh et du père Drought, le président et le secrétaire Hull lan-

97. International Military Tribunal for the Far East, Exhibit No. 3441, PP. 32979-85

cèrent des conférences mixtes à Washington du mois de janvier au mois de mars 1941. Des délégations en provenance de Grande-Bretagne, d'Australie, du Canada et de Nouvelle-Zélande étudièrent avec des représentants étasuniens les nombreuses questions impliquées dans la défense de la région Pacifique contre une attaque japonaise. Au cours de la session, qui déboucha sur l'accord ABC-1, la délégation britannique argua ardemment que la défense de Singapour était si essentielle que les États-Unis devraient être prêts à diviser la flotte du Pacifique pour l'assurer. Bien que cette proposition fût rejetée, l'accord souligna pour la force opérationnelle étasunienne des opérations importantes qui seraient bénéfiques à la Grande-Bretagne au cas où les deux puissances seraient impliquées dans une guerre contre le Japon.

L'accord ABC-1 fut rapidement approuvé par les secrétaires de la marine et de la guerre; le président ne lui donna pas d'approbation explicite⁹⁸. Mais il devint bientôt apparent que les projets militaires étasuniens en furent profondément affectés⁹⁹.

Les changements qui leur furent apportés étaient beaucoup plus profonds que de simples détails techniques : ils indiquaient une étroite communauté de pensée et d'action proposée entre la Grande-Bretagne et les États-Unis. Un schéma directeur avait été établi en vue d'une politique parallèle anglo-étasunienne. Il serait suivi dès que le président pourrait trouver un prétexte pour ce faire.

Le Japon pousse à la paix avec les États-Unis

Hitler, tout en s'orientant vers la guerre contre la Russie soviétique, se mit à penser de plus en plus à une assistance japonaise dans ce projet de lutte. Au mois de mars 1941, Ribbentrop argumenta fermement pour que le Japon, dans son propre intérêt,

98. *Pearl Harbor Attack*, Part V, p. 2391

99. De l'amiral H. R. Stark aux commandants en chef des flottes Pacifique, Asiatique, et Atlantique des États-Unis, 3 avril 1941, *ibid.*. Part XVII, pp. 2462-63

entrât en guerre « *dès que possible* ». Cette intervention allait non seulement détruire la position clé anglaise en extrême-Orient, mais également « *maintenir les États-Unis hors de la guerre* »¹⁰⁰. Le 26 mars, Matsuoka, le ministre japonais des affaires étrangères, arriva à Berlin. Le lendemain, Ribbentrop déploya pour lui le train d'arguments nazi habituel. Il serait « *très avantageux que le Japon se décidât dès que possible à prendre une part active dans la guerre contre l'Angleterre* ». L'intervention japonaise allait « *très probablement maintenir les États-Unis hors de la guerre* ». Lorsque Matsuoka s'enquit franchement de l'attitude allemande envers les États-Unis une fois la Grande-Bretagne vaincue, Ribbentrop répondit rapidement que « *l'Allemagne n'avait pas le moindre intérêt à se trouver en guerre contre les États-Unis* »¹⁰¹.

Le Japon non plus n'avait pas le « *moindre intérêt à une guerre contre les États-Unis* ». La nomination de Nomura comme ambassadeur aux États-Unis fut une indication de ce fait. L'amiral Nomura avait été l'attaché naval japonais à Washington durant la première guerre mondiale, et avait noué une relation d'amitié avec Franklin D. Roosevelt, alors assistant secrétaire à la marine. Il fut reçu avec cordialité à la Maison blanche, mais le président fit franchement référence au fait que les relations entre le Japon et les États-Unis étaient en cours de « *détérioration* » continue¹⁰². Au département d'État il découvrit bientôt une politique étudiée de « *froidueur envers les Japonais* ».

Le 8 mars, Hull et Nomura eurent leur première conversation au sujet des relations japano-étasuniennes. Par la suite, ils se rencontrèrent plus de quarante fois, en de vaines tentatives de trouver

100. *Nazi Conspiracy and Aggression* (Washington, D.C. : Government Printing Office, 1946), P-S 1834, IV, 469-75

101. Mémoire d'une conversation entre Ribbentrop et Matsuoka, 28 mars 1941, *Nazi-Soviet Relations, 1939-1941* (New York : Didier Publications, 1948), pp. 298-303

102. Mémoire du secrétaire Hull, 14 février 1941, *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 387

quelque point de stabilité sur lequel bâtir une nouvelle structure d'amitié. Hitler voyait ces négociations avec une franche inquiétude. Comme le remarqua par la suite Ribbentrop :

*Le Führer. . . voyait l'attitude des États-Unis « hors-guerre » et s'inquiétait. . . quant aux groupes au Japon qui voulaient parvenir à un arrangement avec les États-Unis. Il craignait qu'un arrangement fût conclu entre les États-Unis et le Japon, ce qui aurait impliqué, pour ainsi dire, des arrières libres pour les États-Unis, et l'attaque attendue, ou l'entrée en guerre des États-Unis aurait eu lieu plus rapidement*¹⁰³.

Le Japon n'accorda guère d'attention à cette pression de Berlin, et Nomura poursuivit ses conversations avec Hull sans beaucoup cogiter aux désirs de l'Axe Rome-Berlin. Le gouvernement japonais était prêt à formuler deux promesses importantes :

1. ne faire usage que de mesures pacifiques dans le Pacifique du Sud-Ouest ;
2. ne se positionner en soutien de l'Allemagne que si celle-ci était l'objet d'une agression

En retour pour ces promesses, le Japon désirait que les États-Unis :

1. rétablissent des relations commerciales normales entre les deux pays ;
2. assistassent le Japon pour sécuriser les accès aux matières premières basiques dans la région du Pacifique du Sud-Ouest ;
3. exerçassent des pressions sur Tchang Kai-check pour qu'il consentît à certaines clauses de paix ;
4. si Tchang devait refuser de céder à ces pressions, le gouvernement étasunien ferait cesser son soutien à son régime ;

103. Témoignage de Ribbentrop à Nuremberg, 10 septembre 1945, *Nazi Conspiracy and Aggression*, Supplement B, pp. 1200-1201

5. et en fin de compte, apporter une assistance diplomatique amicale au retrait de Hong Kong et de Singapour comme portails « *d'ingérences politiques supplémentaires de la part des Britanniques en extrême-Orient.* »

Le secrétaire Hull contra ces propositions par un mémorandum qui mettait en exergue les points suivants :

1. le respect de l'intégrité territoriale et de la souveraineté de chaque nation ;
2. le soutien du principe de non-interférence dans les affaires intérieures d'autres pays ;
3. le soutien du principe d'égalité, comprenant l'égalité d'opportunités commerciales ;
4. la non-perturbation du *statu quo* dans le Pacifique, sauf à ce qu'un changement fût réalisé par des moyens pacifiques ¹⁰⁴.

Les discussions sur ces bases en vue d'un accord d'amitié ne furent pas aidées par les explosions verbales occasionnelles manifestées par Matsuoka. Le 14 mai, il eut une conversation avec l'ambassadeur Grew, au cours de laquelle il critiqua vertement l'attitude des États-Unis envers l'Allemagne. Les attaques étasuniennes contre des sous-marins allemands pourraient finir par activer l'article III du pacte tripartite du 27 septembre 1940 ¹⁰⁵.

Cette conversation fut le sujet de commentaires par Sumner Welles au cours d'une conférence avec l'ambassadeur britannique. Lord Halifax s'enquit du progrès des conversations entre Hull et Nomura. Y avait-il quelque chance à ce qu'elles débouchent sur une réussite ? Welles pensait que les « *probabilités pourraient ne pas être meilleures que d'une sur dix* ». Il remit alors à Halifax une copie de la lettre que Matsuoka avait écrite à Grew juste après

104. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 407

105. Message de l'ambassadeur Grew au secrétaire Hull, 14 mai 1941, *ibid.*, pp. 145-48

leur conversation du 14 mai. Elle était écrite dans un style si désordonné qu'Halifax estima qu'elle « *portait des preuves de démente* ». Welles partageait cette impression, mais en vint finalement à la conclusion que « *cela pourrait résulter du fait que M. Matsuoka était connu pour boire vraiment beaucoup ces temps-ci, et que l'état mental apparaissant dans la rédaction de cette lettre pourrait être plus passager que permanent* »¹⁰⁶.

Il est apparent que l'état d'esprit belliqueux de Matsuoka fut le résultat de pressions exercées depuis Berlin. Hitler allait prochainement lancer son attaque contre la Russie, et il était particulièrement préoccupé par l'idée que les États-Unis devaient rester neutres. Mais cette menace japonaise ne freina pas Roosevelt. Le 20 juin, une annonce fut faite à Washington quant au fait que l'on n'exporterait plus de pétrole depuis les ports de la côte Est des États-Unis (y compris le Golfe du Mexique), sauf à destination de l'Empire britannique et de l'hémisphère occidental. Deux jours plus tard, les armées d'Hitler traversaient la frontière russe, et l'offensive allemande commençait son déploiement. Lorsque cette nouvelle parvint à Tokyo, Matsuoka se hâta de rendre visite à l'Empereur, et argumenta fermement pour que le Japon soutînt l'Allemagne en attaquant la Russie sur le champ. Il reconnut facilement que son programme pouvait impliquer une guerre contre les États-Unis¹⁰⁷.

Bien que **Konoye** désirât freiner la tactique d'avancée de Matsuoka, les dirigeants de l'armée japonaise y étaient rétifs, et des conférences de liaison en date du 25 juin et du 2 juillet établirent un nouveau programme dangereux :

1. Le Japon ne devait pas se précipiter dans un conflit contre les Soviétiques ;

106. Mémoire d'une conversation entre Sumner Welles et le vicomte Halifax, 17 mai 1941. 711.94/2207, MS, Department of State

107. « *Memoirs of Prince Konoye* », *Pearl Harbor Attack*, Part XX, p. 3993 ; Voir également le journal du marquis Koichi Kido à l'*International Military Tribunal for the Far East*, Exhibit No. 635

2. Il ne fallait pas abandonner la Triple Alliance ;
3. Le Japon devait manœuvrer au Sud, et pénétrer en Indochine¹⁰⁸.

Cette décision fut connue à Washington au cours de la première semaine du mois de juillet. Le code de chiffrement japonais avait été percé, si bien qu'entre juillet et décembre 1941, le président et le secrétaire d'État disposaient des instructions émises par le ministère japonais des affaires étrangères à destination de l'ambassadeur Nomura¹⁰⁹. Le projet de percée japonaise vers le Sud fut bientôt connu jusque dans ses moindres détails.

Roosevelt gèle les fonds japonais aux États-Unis

Le 16 juillet, le cabinet japonais présenta sa démission. Lorsqu'il fut demandé à Konoye de constituer un nouveau cabinet, il lâcha Matsuoka, et nomma l'amiral Toyoda au poste de ministre des affaires étrangères. Toyoda redoutait particulièrement de nouveaux embargos étasuniens sur les exportations de base essentiels au Japon. Au cours de la troisième semaine de juillet, il envoya une instruction de mauvais augure à Nomura à Washington : « *Si les États-Unis devaient...adopter des actions en ce moment qui énerveraient trop le Japon (comme...le gel des avoirs), une situation trop critique pourrait en découler. Veuillez prévenir les États-Unis de ce fait, et essayer de susciter une amélioration de la situation* »¹¹⁰.

Les efforts japonais menés en ce sens restèrent vains. Le 26 juillet, un ordre de gel des fonds japonais fut émis aux États-Unis. Cela impliquait la fin de l'exportation du pétrole à destination du

108. « *Memoirs of Prince Konoye* », op. cit., pp. 4018-19

109. Ces messages chiffrés interceptés en provenance de Tokyo sont cités en détail dans *Pearl Harbor Attack*, Part XII, pp. 1-316

110. Message du ministère japonais des affaires étrangères à l'ambassadeur Nomura, 23 juillet 1941, *ibid.*, pp. 4-5

Japon. Lorsque Nomura se présenta au département d'État pour s'enquérir de la situation, Welles le reçut aussi glacialement que cela se pouvait. Nomura exprima l'espoir que cette restriction n'allait pas impliquer de « *nouvelles dégradations des relations entre nos deux pays* », mais Welles para cette demande indirecte en remarquant la patience extraordinaire « *dont les États-Unis avaient fait preuve dans leurs relations avec le Japon au cours de ces dernières années* ». L'ambassadeur japonais énonça calmement qu'il pensait que la meilleure chose à faire au vu des circonstances était d'adopter quelque « *solution de compromis qui se révélerait acceptable aux deux parties* ». Welles répondit de manière cinglante qu'il n'y avait pas le « *moindre terrain pour une solution de compromis* »¹¹¹.

La conférence Atlantique rapproche encore les États-Unis d'une rupture avec le Japon

Toute réflexion quant à une solution de compromis aux difficultés japano-étasuniennes fut rendue plus difficile par les décisions prises lors de la conférence Atlantique entre Churchill et le président Roosevelt. Le 9 août 1941, le port d'Argentia, en Terre-Neuve, hébergea la première conférence entre ces deux dirigeants. Il apparut rapidement que la Grande-Bretagne était très perturbée par les conditions du Pacifique Sud-Ouest. Selon une suggestion britannique, les États-Unis devaient énoncer très franchement au Japon que toute « *nouvelle ingérence* » en direction de la Malaisie ou des Indes orientales néerlandaises allait contraindre les États-Unis à prendre des mesures susceptibles de déboucher sur la guerre. Welles désirait élargir le spectre de l'action étasunienne. Il aurait fait jouer aux États-Unis le rôle d'agent de police dans une très grande zone du Pacifique. Les forces étasuniennes devaient se tenir prêtes à repousser toute avancée japonaise, qu'elle fût dirigée

111. Mémoire d'une conversation entre Sumner Welles et l'ambassadeur Nomura, 28 juillet 1941, *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 537-39

« contre la Chine, contre l'Union soviétique, contre des territoires ou colonies britanniques, ou contre les colonies néerlandaises dans la région du Pacifique Sud ». Churchill et Roosevelt étaient absolument d'accord avec cette formule élargie, mais le président était trop prudent pour la diffuser auprès du public étasunien ¹¹².

À Argentinia, Churchill n'obtint pas satisfaction sur tous les points de son programme, mais il reçut des promesses qui soulagèrent nombre de ses craintes. Dans un discours au parlement, le 27 janvier 1942, il remarqua : « *La probabilité, depuis la conférence Atlantique... que les États-Unis, s'ils ne sont pas eux-mêmes attaqués, entrent en guerre en extrême-Orient, et ainsi assurent la victoire finale, semblait alléger certaines de ces craintes... Au fil du temps, on disposait d'une assurance croissante que si le Japon était pris de folie furieuse dans le Pacifique, nous n'aurions pas à combattre seuls* » ¹¹³.

Roosevelt refuse de rencontrer le prince Konoye

Dans un communiqué qu'il remit à l'ambassadeur japonais le 17 août, Roosevelt remplit sa promesse faite à Churchill. Le document était énoncé en un langage qui comprenait un avertissement sérieux contre toute expansion japonaise :

Si le gouvernement japonais adopte quelque nouvelle action en poursuite d'une politique... de domination militaire par la force, ou par la menace de la force, envers des pays voisins, le gouvernement des États-Unis sera contraint d'adopter immédiatement toutes actions

112. Mémorandum de conversations à Argentinia entre le président Roosevelt, le premier ministre Churchill, Sir Alexander Cadogan, Harry Hopkins, et Sumner Welles, *Pearl Harbor Attack*, Part IV, pp. 1784-92

113. Winston Churchill, *The End of the Beginning* (Boston : Little, Brown & Company, 1943), p. 33

*qu'il pourra considérer comme nécessaires pour préserver... la sûreté et la sécurité des États-Unis*¹¹⁴.

Un nouveau sujet arrivait à présent sur la table, en référence à une rencontre entre Roosevelt et le prince Konoye. Dès le 7 août, le gouvernement japonais avait demandé la tenue de cette rencontre. Il se trouva désormais informé (le 17 août) que s'il était prêt à « *suspendre ses activités expansionnistes* », le département d'État allait « *tâcher d'arranger un moment et un lieu propice à un échange de vues* ».

À Tokyo, l'ambassadeur Grew était tout à fait convaincu de l'importance d'une rencontre entre Konoye et Roosevelt. Dans un message au secrétaire Hull, il exprima qu'une telle conférence pourrait présenter l'opportunité « *de l'art de gouverner le plus élevé* »¹¹⁵. Cependant, au département d'État, on ne faisait guère preuve d'enthousiasme quant à une conférence Konoye-Roosevelt. À la division des affaires d'extrême-Orient, un mémorandum fut préparé, qui affirmait carrément : « *La tenue d'une rencontre entre le président et le premier ministre japonais sur la base du présent statut des discussions entre notre pays et le Japon déboucherait sur plus d'inconvénients que d'avantages quant aux intérêts et politiques de notre pays* »¹¹⁶.

L'ambassadeur Grew contesta fortement ce point de vue, et avança des arguments percutants contre une position ferme du département d'État exprimant un programme inflexible de principes en amont d'une réunion entre Roosevelt et Konoye. Les différends politiques pouvaient être exprimés avec des nuances subtiles, et n'avaient pas de raison d'offenser des nations sensées objectant au schéma conventionnel du noir et du blanc. Le mieux serait de

114. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 556-59

115. Message de l'ambassadeur Grew au secrétaire Hull, Tokyo, 18 août 1941, *ibid.*, p. 565

116. Mémorandum de la *Division of Far Eastern Affairs*, 23 septembre 1941. 71 1.94/2344, Strictly Confidential, MS, Department of State

participer à une telle réunion dans un esprit ouvert à la résolution des difficultés existantes ; et non dans un esprit de défi ¹¹⁷. Mais le secrétaire Hull ne prêta guère attention à ces admonestations administrées par Grew. Le 2 octobre, il remit à l'ambassadeur Nomura un communiqué écartant toute idée d'une rencontre Roosevelt-Konoye. Avant qu'une conférence pût être préparée, il fallait que les esprits s'accordassent quant à son agenda ¹¹⁸. Sir Robert Craigie, l'ambassadeur britannique à Tokyo, se montra très critique de l'attitude de Hull :

En poursuivant une politique de paralysie, les États-Unis discutent de chaque mot et de chaque phrase, en se fondant sur l'idée qu'il s'agit d'un préliminaire essentiel à toute forme d'accord. . . Il serait certes très regrettable que la meilleure opportunité pour le règlement du problème d'extrême-Orient depuis que j'ai pris mes fonctions ici dût se perdre d'une telle manière. . . L'ambassadeur étasunien au Japon comme moi-même partageons la ferme opinion qu'il relèverait d'une politique imbécile que de laisser se perdre cette superbe opportunité, par l'adoption d'une attitude indûment soupçonneuse ¹¹⁹.

Le général Marshall et l'amiral Stark s'opposent à un ultimatum contre le Japon

Lorsque Hull insista pour maintenir une « *attitude indûment soupçonneuse* » à l'égard du Japon, le ministre Konoye présenta sa démission (le 16 octobre). Dans le nouveau cabinet, le général Hideki Tojo prit le poste de premier ministre, avec pour mi-

117. Message de l'ambassadeur Grew au secrétaire Hull, 29 septembre 1941, *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 645-50

118. Déclaration orale faite par le secrétaire Hull à l'ambassadeur Nomura, 2 octobre 1941, *Ibid.*, pp. 656-61

119. *Pearl Harbor Attack*, Part XII, p. 51

nistre des affaires étrangères [Shigenori Togo](#). Le récit des tentatives du cabinet Tojo en vue de trouver un chemin vers la paix est une histoire déjà relatée deux fois, qu'il n'est pas nécessaire de répéter ici ¹²⁰. Il est tout aussi évident, depuis bien longtemps, que les plus hauts gradés de l'armée et de la marine étasuniennes étaient profondément préoccupés quant au déplacement rapide vers la guerre, et voulaient repousser le conflit d'au moins trois mois. Mais Tchang Kaï-check entama des pressions en vue de hâter l'intervention étasunienne. Le 2 novembre, le généralissime écrivit à Roosevelt qu'une nouvelle offensive japonaise contre [Yunnan](#) pourrait secouer le moral de l'armée et du peuple chinois « *jusqu'en ses fondements* ». Pour la première fois dans « *cette longue guerre, un vrai effondrement de la résistance pourrait se produire* » si la poussée japonaise réussissait à prendre [Kunming](#) ¹²¹. Mais le général Marshall et l'amiral Stark résistèrent à cette pression chinoise en vue de pousser les États-Unis directement dans la guerre. Le 5 novembre, après une revue de la situation en extrême-Orient, ils recommandèrent fortement qu'« *aucun ultimatum ne fût adressé au Japon* » ¹²².

Le Japon se fait « *manipuler* » pour tirer le premier à Pearl Harbor

Le rejet de la rencontre entre Konoye et Roosevelt constitua un vrai ultimatum pour le Japon, et à partir du 16 octobre, les tensions montèrent rapidement à Tokyo. Le 5 novembre, des instructions furent émises à Nomura, pour que le 25 novembre fût la date limite

120. Feis, *The Road to Pearl Harbor*, pp. 282-325, Charles A. Beard, *President Roosevelt and the Coming of the War, 1941* (New Haven, Conn. : Yale University Press, 1948), pp. 496-516 ; Frederic R. Sanborn, *Design for War ; a Study of Secret Power Politics, 1937-1941* (New York : Devin-Adair Company, 1951), pp. 377-425

121. *Pearl Harbor Attack*, Part XV, pp. 1476-78

122. *Ibid.*, Part XIV, pp. 1061-62

des négociations à Washington¹²³. Cette date butoir fut répétée dans les instructions en date du 11 novembre¹²⁴.

Du fait que les radiogrammes japonais étaient interceptés, le secrétaire Hull connaissait tout de cette date butoir. Le 15 novembre, Hull gratifia Nomura d'une autre de ses longues déclarations orales. Il savait qu'elle ne pourrait pas être acceptée par le Japon. Les bases d'un accord étaient un défi. Le contrôle complet de « *ses affaires économiques, financières et monétaires* » devait être rendu à la Chine, et le Japon devait abandonner toute idée de conserver en Chine une « *position préférentielle* »¹²⁵.

Le Japon comprit que cela constituait vraiment un défi, mais réalisa une dernière tentative de préserver la paix. Saburo Kurusu fut envoyé à Washington pour assister Nomura. Il avait occupé le poste de consul à Chicago ainsi qu'à New York, et son mariage heureux avec une femme étasunienne lui avait donné un intérêt personnel à trouver un chemin vers un arrangement. Mais Hull tenait mordicus à la guerre. L'aiguillonage incessant pratiqué par Tchang Kaï-chek l'avait pénétré, et le président Roosevelt ressentait une pression de la part de son adjoint administratif, Lauchlin Currie, qui était également un fervent admirateur de la Russie soviétique. À ce stade, Owen Lattimore, conseiller étasunien de Tchang Kaï-chek, envoya un câble ne mâchant pas ses mots, s'opposant à tout *modus vivendi* ou à toute trêve avec le Japon : « *Tout modus vivendi* » désormais conclu avec le Japon serait « *désastreux pour l'opinion chinoise envers l'Amérique* »¹²⁶. Une semaine durant, Currie avait

123. Message du ministère japonais des affaires étrangères à l'ambassadeur Nomura, 5 novembre 1941, *ibid.*, Part XII, p. 100

124. Message du ministère japonais des affaires étrangères à l'ambassadeur Nomura, 11 novembre 1941, *ibid.*, pp. 116-17

125. Déclaration orale du secrétaire Hull à l'ambassadeur Nomura, 15 novembre 1941, *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 734-37

126. Message d'Owen Lattimore à Lauchlin Currie, 25 novembre 1941, *Pearl Harbor Attack*, Part XIV, p. 1 160. Voir également *Hearings Before the Subcommittee to Investigate the Administration of the Internal Security Act (McCarran Committee)*, United States Senate, 82 Cong., 1 sess., Part I, pp. 156-57

été « *terriblement préoccupé* » par crainte que « *Hull fût en danger de vendre la Chine et l'Amérique et la Grande-Bretagne au fil de l'eau* »¹²⁷.

À Chungking, madame Tchang Kai-chek se fit « *critique sans limite* » du gouvernement étasunien pour son échec à « *se précipiter dans la guerre* » et ainsi aider la Chine¹²⁸. Depuis Londres, Churchill fit savoir en référence à la situation en Chine : « *Il n'est qu'un seul point qui nous préoccupe. Qu'en est-il de Tchang Kai-chek ? Ne subit-il pas une très maigre diète ?* »¹²⁹.

Hull devint hystérique sous l'impact de ces câbles. Au cours d'une conversation téléphonique tenue avec le secrétaire Stimson, il remarqua qu'il venait tout juste de prendre une décision quant à toute pensée de modus vivendi ou de trêve avec le Japon — il « *allait mettre à bas tout cela* »¹³⁰. Et c'est exactement ce qu'il fit, conjointement avec le président Roosevelt, le lendemain, 26 novembre. Dans l'après-midi, Hull remit aux représentants diplomatiques du Japon une proposition en dix points qui s'apparentait à un ultimatum cinglant : « *Le gouvernement du Japon retirera toute force militaire, maritime, aérienne et policière de Chine et d'Indochine !* »¹³¹. Hull savait tout aussi bien que le président que le gouvernement japonais ne pouvait pas accepter une telle proposition : il s'agissait d'une invitation à faire la guerre. Il ne fallut guère de temps pour que cette invitation fût acceptée.

127. Hearings, *ibid.*, pp. 15—58

128. Message de l'ambassadeur Gauss au secrétaire Hull, Chungking, 3 décembre 1941. 711.94/2600, MS, Department of State

129. *Pearl Harbor Attack*, Part XIV, p. 1300

130. Journal personnel de Stimson, 26 novembre 1941 ; *Pearl Harbor Attack*, Part XI, p. 5434

131. Déclaration orale énoncée par le secrétaire Hull à l'ambassadeur Nomura ainsi qu'à M. Kurusu, 26 novembre 1941, *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 166-70

Chapitre 6

Le véritable chemin jusque Pearl Harbor — *par George Morgenstern*

Durant la guerre, notre habitude était de considérer le jour de Pearl Harbor, selon les mots de F.D.R, comme « une journée d'infamie ». Le présent journal, toute la guerre durant, a protesté contre une telle pratique. L'appellation était quasiment orientale dans son masochisme — indigne de nous, et une parodie de vérité. Elle laissait l'impression totalement fautive d'une Amérique éprise de paix, non-agressive, ne pratiquant pas l'ingérence, soudainement frappée par une brute contre laquelle nous n'entretenions pas de différend. Aucun historien n'acceptera jamais cette interprétation.

Éditorial du Washington Post (D.C.),
7 décembre 1951.

« Le président étasunien escomptait que le Japon allait attaquer les États-Unis. . . Il est très contestable que le mot trahison soit légitime en de telles circonstances. »

Capitaine Russell Grenfell,
Main Fleet to Singapore, 1952

« C'est pour la paix que j'ai œuvré, et c'est pour la paix que je continuerai d'œuvrer tous les jours de ma vie. »

Franklin Delano Roosevelt, 1^{er} août 1944

George Morgenstern naquit à Chicago le 26 mai 1906. Il obtint son doctorat à l'Université de Chicago, tout en présidant l'*undergraduate society de Phi Beta Kappa*. Il étudia l'histoire sous la supervision, entre autres, de [Ferdinand Schevill](#), [James Westfall Thompson](#), William T. Hutchinson, [Jose Vasconcelos](#) et Carl Dom. Il écrivit vingt-quatre années durant pour le compte de journaux, et depuis 1941, il a été membre du conseil éditorial du *Chicago Tribune*, en se spécialisant dans les commentaires sur les affaires étrangères et les relations internationales.

Au cours de la seconde guerre mondiale, M. Morgenstern occupa le grade de capitaine dans le corps des Marines. Il a été attaché au quartier-général comme officier en charge de la section des nouvelles pour la *Division of Public Information*, et a supervisé le travail des correspondants de guerre. Il est désormais lieutenant-colonel du corps de réserve des Marines. Son ouvrage *Pearl Harbor : The Story of the Secret War*, publié en 1947 par Devin-Adair, fut la première étude révisionniste complète des racines de la participation des États-Unis à la seconde guerre mondiale.

Bien que sali à profusion par les « *gars de la censure* », l'ouvrage de M. Morgenstern fut peut-être la monographie la plus illustre et la plus impressionnante de l'histoire diplomatique jamais établie par un étudiant non-professionnel du sujet. Charles Austin Beard

déclara que cet ouvrage resterait « *une contribution permanente à la quête d'une compréhension de la tragédie de Pearl Harbor* ». Charles Callan Tansill a affirmé que le livre « *dévoile avec grand talent les leçons de la diplomatie secrète et de la trahison nationale* ». L'amiral H. E. Yarnell, ancien commandant en chef de la flotte asiatique des États-Unis, et ancien commandant de la base navale de Pearl Harbor, a affirmé avec franchise que « *M. Morgenstern doit être félicité pour son travail de rassemblement des faits disponibles quant à cette tragédie, d'une manière à présenter clairement à tout lecteur où les responsabilités résident* ». L'amiral soutint que les conclusions de Morgenstern sont « *soutenues par les preuves* ». George A. Lundberg maintint qu'« *il s'agit sans doute du livre le plus important sorti à ce stade [1947] de la seconde guerre mondiale. En fait, il mérite une place aux côtés du Prince de Machiavel, comme cas d'étude concret des principes développés dans cet ouvrage classique* ».

6.1 Roosevelt adopte la politique de Stimson à l'égard du Japon

Dans une déclaration lue à son cabinet à la fin de l'année 1931, après que le Japon ait envoyé ses forces militaires en Mandchourie, le président Hoover énonça une politique rejetant explicitement l'application de sanctions collectives, avancée par son secrétaire d'État, Henry L. Stimson. Ainsi s'exprima M. Hoover :

Ni nos obligations envers la Chine, ni notre propre intérêt, ni notre dignité n'exigent de nous que nous entrions en guerre pour ces questions. Ces actes ne mettent pas en danger la liberté du peuple étasunien, ni l'avenir économique ou moral de notre peuple. Je ne propose en aucun cas de sacrifier la vie américaine à ce sujet. . . Nous n'irons pas en guerre ni n'adopterons de sanctions, fussent-

*elles économiques ou militaires, car celles-ci sont des chemins vers la guerre*¹.

Avant que M. Hoover ne laissât les clés de la Maison blanche au mois de mars 1933, le secrétaire Stimson rencontra par deux fois le président-élu Roosevelt². Sumner Welles, sous-secrétaire d'État au cours des dix premières années de l'administration Roosevelt, affirme que Roosevelt et Stimson « *étaient au même diapason* »³.

Sept années plus tard, lorsque le moment devint opportun, Stimson entra au cabinet Roosevelt comme secrétaire de la guerre.

Avec la reprise de l'action militaire japonaise en Chine en 1937, selon Welles, « *le président se fit de plus en plus rétif* ». Il avait fait disposer par la Marine des cartes du Pacifique en grand format dans son bureau. « *Il était parvenu à une conclusion qui était que quelque chose pouvait peut-être être accompli... Il ne s'agissait de rien de moins qu'imposer au Japon un embargo commercial, à mettre en œuvre par les marines étasunienne et britannique, stationnées en des points stratégiques du Pacifique* »⁴.

Il s'agissait en réalité du programme Stimson, qui comme l'avait présagé l'adjoint au secrétaire d'État Raymond Moley, « *se faisait l'avocat d'une politique invitant à une guerre majeure en extrême-Orient...* »⁵.

Roosevelt, à ce moment, en fut dissuadé. Il tenta un autre stratagème. Il proposa, dans une allocution du 5 octobre 1937 pour l'inauguration de l'[Outer Drive bridge](#) à Chicago, que les nations tenant lieu d'agresseurs fussent soumises à une « *quarantaine* »⁶.

1. R. L. Wilbur et A. M. Hyde, *The Hoover Policies* (New York : Charles Scribner's Sons, 1937), p. 601

2. Sumner Welles, « *Roosevelt and the Far East* », Harper's Magazine, février 1951, p. 2-7

3. Ibid., p. 30

4. Ibid., p. 29

5. Raymond Moley, *After Seven Years* (New York : Harper & Brothers, 1939), pp. 93

6. *Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt* ; publié par Samuel I. Rosenman (New York : The Macmillan Company, 1941), VI, 408 ff

Il s'agissait de sa première tentative publique de laisser de côté la doctrine de neutralité des États-Unis au bénéfice d'une politique de concert avec ce que l'on allait plus tard dénommer les « *nations éprises de paix* » — au rang desquelles, comme le dit l'histoire, figurait la Russie soviétique.

Avec ce que Welles appelait « *l'obstination qui lui était si caractéristique* »⁷, Roosevelt choya son projet de faire un blocus contre le Japon pendant trois années supplémentaires. L'amiral J.O. Richardson, commandant en chef de la flotte du Pacifique, apprit à Washington le 10 octobre 1940 par Knox, secrétaire de la Navy, que « *le président envisageait de faire cesser tout commerce entre le Japon et les États-Unis, et d'établir une patrouille de navires légers en deux lignes, l'une entre Hawaï et les Philippines, et l'autre entre Samoa et les Indes orientales néerlandaises* »⁸. Stupéfait de cette proposition Richardson demanda si une déclaration de guerre était envisagée. Le secrétaire fut « *mécontent* » de la réception accordée par le commandant de la flotte au plan du président⁹.

Roosevelt n'eut pas plus de succès avec la proposition de « *quarantaine* ». Il ne parvenait pas à rallier le peuple. Il s'avérait « *tout à fait impossible pour lui, pendant une période de quatre années exactement, de mener les programmes qu'il estimait d'une importance vitale pour notre sécurité* », affirma Welles. « *Les isolationnistes* » n'en auraient pas une miette. « *Cette manière de penser* », confessa Welles, « *continua de prévaloir au Congrès et à travers le pays jusqu'aux derniers jours précédant Pearl Harbor* »¹⁰. Le peuple ne voulait pas que les serviteurs qu'il avait élus le poussent à la guerre.

7. Welles, op. cit., p. 31

8. Auditions du *Joint Committee on the Investigation of the Pearl Harbor Attack*, 79 Cong., 2 sess. (Washington, D.C. : Government Printing Office, 1946), Part I, p. 305. (On désignera pour la suite ces auditions sous le terme *Pearl Harbor Attack*)

9. Ibid., p. 306

10. Welles, op. cit., p. 37

Roosevelt fut ainsi contraint de s'adapter aux circonstances ambiantes. La plateforme du parti qu'il accepta en 1940 promit que la guerre serait évitée, « *sauf en cas d'attaque* ». Dans son discours glorifié de Boston du 30 octobre 1940, le candidat à un troisième mandat promit aux parents étasuniens « *encore et encore et encore* » que « *vos garçons ne seront pas envoyés dans des guerres étrangères* »¹¹. Son rédacteur de discours, Robert E. Sherwood, confessa plus tard que, quoique la promesse fût trompeuse, « *je... l'exhortai à aller jusqu'à la limite sur ce point, car je ressentais profondément que le risque d'un embarras à venir était négligeable en comparaison du risque de perdre les élections* »¹².

Bien qu'à l'époque, la première préoccupation de M. Roosevelt était sans doute l'Allemagne hitlérienne, les dirigeants japonais n'étaient pas indifférents au fait que leur pays était constamment l'objet d'une certaine attention de sa part. Des années auparavant, ils avaient tenté de convaincre le gouvernement des États-Unis que l'action japonaise en Chine n'était pas entièrement disjointe des intérêts étasuniens, car « *nous, ou notre proche postérité, devons faire un choix entre le communisme sino-russe et le capitalisme anglo-saxon. Si la Chine devait tomber sous le joug du communisme, et si le Japon maintient sa politique actuelle... il est probable qu'il sera contraint de jouer le rôle de... poste avancé du capitalisme anglo-saxon* »¹³.

Lorsque la doctrine Stimson de non-reconnaissance provoqua la sortie du Japon de la Société des Nations, le 7 janvier 1932, le Japon pratiqua la première de trois ouvertures pour qu'une rencontre fût organisée « *quelque part entre les États-Unis continentaux et le Japon, comme à Honolulu, rassemblant quelque dirigeant de premier plan étasunien et un dirigeant japonais* », dans le but de parve-

11. *Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt*, IX, 517

12. Robert E. Sherwood, *Roosevelt and Hopkins* (New York : Harper & Brothers, 1948), p. 201

13. Message de l'amiral Tejiro Toyoda à l'ambassadeur Cameron Forbes, Tokyo, 3 mars 1932. 793.94/4877, Confidential file, MS, Department of State

nir à un accord sur la base d'une entente¹⁴. Cette proposition ne déboucha sur rien.

Au printemps 1939, Washington rejeta une seconde ouverture semblable qui, si elle avait été traitée avec égards, aurait pu produire une trajectoire très différente de l'histoire mondiale. Les détails n'en furent révélés qu'une année après la reddition japonaise face aux États-Unis. Le 18 mai 1939, l'ambassadeur Joseph C. Grew, depuis Tokyo, fit part à Washington d'une proposition qui lui avait été faite par Hachiro Arita, ministre japonais des affaires étrangères, au nom du premier ministre, le baron Hiranuma¹⁵. Cette expression faisait référence aux menaces de guerres qui s'accumulaient sur l'Europe, et exprimait l'angoisse quant à la possibilité de destruction de la civilisation. Hiranuma suggérait qu'il était du devoir des États-Unis et du Japon, en tant que Puissances majeures extérieures au conflit européen, de « *prévenir l'occurrence d'une telle catastrophe* ». De cet effort conjoint, ajoutait le premier ministre, émergerait « *la possibilité d'une coopération beaucoup plus étroite entre le Japon et les États-Unis, ainsi que la fondation d'une entente mutuelle plus approfondie entre les deux nations* ».

Le premier ministre exprimait une suggestion par des mots soigneusement choisis : « *...le Japon a pour vœu ardent que les nations disposent chacune de leur propre place dans le monde, et qu'ainsi la paix mondiale puisse être établie et maintenue* ». Aux yeux de Herbert Feis, qui était à l'époque conseiller en matière d'affaires économiques internationales auprès du département d'État, il s'agissait d'une invitation à l'apaisement, qui aurait pu signifier « *un paiement par la Grande-Bretagne et la France à l'Allemagne et au Japon* »¹⁶. Considérant comme inappropriés les paiements

14. Avenant par le secrétaire d'État Stimson au mémorandum de Stanley K. Hornbeck, 28 janvier 1933. 793,94/6063, Confidential file, MS, Department of State

15. *Pearl Harbor Attack*, Part XX, pp. 41 5-38

16. Herbert Feis, *The Road to Pearl Harbor* (Princeton, N.J. : Princeton University Press, 1950), p. 20

qui suivirent pratiqués par Roosevelt au bénéfice de la Russie, aux dépens de la Chine, du Japon, de la Pologne, etc., M. Feis inféra que toute proposition de cette nature était immorale. Tout ceci, bien entendu, constitua une vaste jurisprudence avant [l'arrangement pratiqué par les États-Unis et les Nations Unies en 1951](#) pour obtenir la paix en Corée en récompensant l'agression communiste chinoise.

La proposition du baron Hiranuma fut formulée à un moment où l'Allemagne exerçait des pressions sur le Japon pour étendre le pacte anti-Komintern en alliance militaire. Selon le témoignage de [Toshikazu Kase](#), l'expert en affaires américaines au ministère japonais des affaires étrangères, le cabinet Hiranuma consacra plus de soixante-dix sessions à cette question ¹⁷. Le 19 avril, un mois avant la proposition de Hiranuma, Grew reçut l'assurance qu'il n'y aurait pas d'alliance ¹⁸.

Le 22 mai, quatre jours après qu'Arita eut communiqué le message de Hiranuma, l'Allemagne, impatiente quant à cette longue attente, signa une alliance militaire avec l'Italie excluant le Japon.

Avant le départ en congé de Grew aux États-Unis cette nuit-là, l'ambassade étant confiée au conseiller [Eugene Dooman](#), l'ambassadeur s'étendit quant à sa discussion avec Arita. Il affirma qu'il lui avait été assuré que le nouvel accord en discussion avec l'Allemagne et l'Italie ne contiendrait aucun engagement militaire ou politique contraignant pour le Japon, « *sauf pour ce qui a trait à combattre les activités communistes* ». « *Le Japon* », poursuivit-il, « *désire éviter un emmêlement en Europe. Néanmoins, le Japon considère comme identiques le gouvernement soviétique et le Komintern, et si la Russie soviétique devait s'impliquer dans une guerre européenne,*

17. Toshikazu Kase, *Journey to the « Missouri »* ; publié avec une préface écrite par David Nelson Rowe (New Haven, Conn. : Yale University Press, 1950), p. 38

18. Joseph C. Grew, *Ten Years In Japan* (New York : Simon & Schuster, 1944), p.[281]

le Japon pourrait considérer comme impossible d'éviter son implication »¹⁹.

Le 23 mai, Dooman indiqua avoir dîné en privé avec le premier ministre. Le baron Hiranuma affirma que l'opinion publique japonaise « ne permettrait pas que le règlement du conflit en Chine fût désigné comme condition préalable au rapprochement étasuno-japonais qu'il avait en tête », mais il proposa de sonder l'Allemagne et l'Italie en vue d'une conférence « pour sauver le monde du chaos » si Roosevelt était prêt dans le même temps à sonder la Grande-Bretagne et la France²⁰.

En faisant référence à Roosevelt du rapport détaillé produit par Dooman quant à cette conversation, le secrétaire d'État Hull la qualifia de « stupéfiante » et la décrivit comme « dans les faits, une démarche privée du premier ministre à notre égard »²¹.

Bien que, dans un rapport précédent, Dooman eut communiqué la substance de la proposition, son rapport complet apportait de nouvelles informations. Le Japon cherchait « un geste accueillant » de la part des États-Unis. Le Japon ne pouvait pas ignorer le fait que la Russie était positionnée à cheval sur l'Europe et l'Asie, et, que le Japon le voulût ou non, les politiques et actions japonaises « forment un pont au travers duquel les événements en extrême-Orient et en Europe interagissent ». Comme Dooman l'avait appris par ailleurs, le Japon craignait de se trouver impliqué avec les États-Unis, « non pas directement sur le Pacifique, mais en passant par l'Europe »²².

Hull laissa les Japonais attendre une réponse pendant presque trois mois, et lorsque la note de refus du secrétaire fut transmise,

19. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States : Japan, 1931-1941, Department of State Publication 2016 (Washington, D.C.- Government Printing Office, 1943), II, 2. (Désigné pour la suite comme *Foreign Relations, Japan : 1931-1941, I or II*)

20. *Pearl Harbor Attack*, Part XX, p. 4139

21. Ibid., p. 4168

22. Ibid., pp. 4144-64

Hiranuma n'avait plus besoin de cette réponse pour avoir compris l'attitude étasunienne. Le 26 juillet 1939, les États-Unis firent état de leur intention, concrétisée six mois après cette date, d'abroger le traité de commerce et de navigation signé en 1911 avec le Japon.

À la lumière du refus constant de la part des autorités de Washington d'accepter le fait que, dans un monde où nul n'était pur, le Japon n'était pas unique dans son impureté, l'histoire diplomatique qui suivit est superflue, pour ne pas dire complètement surréaliste. L'idée dominante des négociations étasuniennes qui suivirent avec le Japon — « *tournant les yeux* », selon l'affirmation peinée prononcée ultérieurement par Roosevelt, « *vers le maintien de la paix dans le Pacifique* »²³ — fut adéquatement assénée par Hull dans un memorandum en date du 28 juin 1940 :

*J'ai dit que ce pays a progressivement amené la pression économique à peser sur le Japon depuis l'été dernier, il y a un an à présent, et j'ai énuméré les différentes étapes et méthodes, qui sont connues de chacun, et ai ajouté que notre flotte se trouve désormais dans le Pacifique, aux abords de Hawaï. J'ai dit que nous avons fait, et continuons de tout faire, hormis un risque sérieux d'hostilités militaires sérieuses, pour maintenir stabilisée la situation japonaise, et que cette trajectoire au cours de l'année écoulée constitue la meilleure indication quant à nos intentions et activités à l'avenir*²⁴.

Cette campagne de pressions économiques avait débuté avec la suspension du traité commercial de 1911, qui prit effet le 26 janvier 1940. L'ambassadeur avait noté, « *J'ai signalé qu'une fois démarrée cette politique de sanctions, nous allons devoir les amener à leur*

23. Message au Congrès, 8 décembre 1941. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, pp. 793

24. *Peace and War : United States Foreign Policy, 1931-1941*, Department of State Publication 1983 (Washington ; D.C. : Government Printing Office, 1943), pp. 559-60



FIGURE 6.1 – Les journaux étasuniens relatent l’attaque de Pearl Harbor au lendemain de celle-ci

terme, et qu’une telle politique peut plausiblement amener en fin de compte à la guerre »²⁵.

Pour les amener à leur terme, Roosevelt fit entrer dans son cabinet (le 20 juin 1940) l’inventeur même de la politique de sanctions — le républicain, M. Stimson, au poste de secrétaire de la guerre. Ce dernier l’avait convaincu de l’efficacité de cette politique dès le mois de janvier 1933. Dans le même temps, Roosevelt avait également attrapé le colonel [Frank Knox](#), le candidat républicain à la vice-présidence de 1936, et l’avait nommé secrétaire de la marine, entretenant ainsi l’illusion d’une unité « *bipartisane* ».

Avec l’avènement de M. Stimson au cabinet, le programme de sanctions connut de rapides avancées. Le 2 juillet 1940, Roosevelt ratifia la [loi de contrôle des exportations](#), qui autorisait le président à soumettre à autorisation ou à interdire l’exportation d’éléments

25. Grew, op. cit., p. 295

essentiels en matière de défense. Il usa immédiatement de ces pouvoirs. La récente chute de la France et de la Hollande avait enhardi les Japonais à rechercher des concessions en Indochine ainsi que des garanties économiques de la part de l'Indonésie. Cela semble avoir suffi, dans l'esprit des autorités étasuniennes, à apporter une justification à une ligne plus dure. Le 31 juillet, les exportations de carburants et de lubrifiants pour moteurs d'aviation, ainsi que les aciers et alliages de fusion lourds de classe 1, furent limités.

Ce processus fut accéléré par l'envoi, le 12 septembre, de ce que l'ambassadeur Grew appela son télégramme « *feu vert* » — « *peut-être le plus significatif des messages envoyés à Washington au cours des huit années que dura ma mission au Japon* »²⁶.

Le 2 juillet, alors que le Japon adressait diverses demandes à l'Indochine ainsi qu'aux Indes orientales néerlandaises, il avait estimé qu'« *elles doivent être honorées — sans quoi* »²⁷. Le 1^{er} août, Matsuoka, le ministre des affaires étrangères, annonça une politique étrangère pour une « *grande Asie orientale* », avec un Japon prenant les rênes d'une « *prospérité commune* ». À la fin du même mois, l'ambassadeur de France à Tokyo signa un accord cédant des concessions militaires au Japon en Indochine.

En conséquence, Grew, qui avait essayé depuis l'automne 1939 de persuader le gouvernement étasunien « *de détourner cette course toute indiquée d'événements* »²⁸ et avait été encouragé par Hull au mois de mai qui suivit à parler réformes et coopération avec les Japonais, endurcit désormais son esprit. Relativement aux risques évidents induits par une doctrine de sanctions, en particulier sur le dossier du pétrole, Grew, après de nombreuses circonlocutions, conseilla toutefois à Washington de mener à bien la tâche de pressurisation économique à l'encontre du Japon.

La suite en fut que, le 26 septembre, un embargo, prenant effet

26. Ibid., p. 334

27. Ibid., p. 321

28. Feis, op. cit., p. 41

le 16 octobre, fut décidé par le président Roosevelt sur toutes les exportations de fers et d'aciers, hormis en direction de la Grande-Bretagne et des nations de l'hémisphère occidental. On avait échangé des quantités prodigieuses de minerais à travers le Pacifique, et le Japon, en dénommant l'embargo comme « *action hostile* »²⁹, émit un avertissement : de nouvelles restrictions commerciales rendraient les relations « *imprévisibles* »³⁰ — un terme diplomatique familier pour exprimer la probabilité d'une guerre. Sans doute l'embargo eut-il un résultat immédiat, car dès le lendemain, le Japon, outrepassant les scrupules qu'il avait entretenus de nombreux mois durant, signa le [pacte tripartite](#) avec l'Allemagne et l'Italie, au rang de partenaire³¹.

Selon Kase, le premier ministre japonais Konoye espérait faire usage de cette alliance comme d'un moyen d'améliorer la position diplomatique du Japon vis-à-vis de la Grande-Bretagne et des États-Unis. Rien n'était plus absent de l'esprit de Konoye, selon Kase, que de s'engager dans une guerre contre ces pays. La notion entretenue par Konoye était que les États-Unis, surtout si la Russie pouvait être amenée dans l'alliance, allaient se trouver empêchés d'intervenir dans la guerre européenne, et que la situation en Chine pourrait donner lieu à un « *règlement pacifique* ». « *Il voulait* », poursuit Kase, « *tenir les États-Unis ainsi que le Japon hors de l'arène européenne et, si possible, exercer une médiation conjointe entre l'Allemagne et la Grande-Bretagne* »³².

Mais de telles subtilités quant à ses desseins échappèrent à Washington. On entama le programme de sanctions en pensant qu'il ne valait rien de batifoler avec un transgresseur : « *Les Chrétiens ont droit et les païens ont tort* »³³ suffisait.

29. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, p. 224

30. *Ibid.*, p. 225

31. *Ibid.*, pp. 164-65

32. Kase, *op. cit.*, p. 41

33. En français dans le texte, NdT

Le 8 octobre 1940, Roosevelt, lors d'une conférence tenue à la Maison blanche, informa l'amiral Richardson, commandant en chef de la flotte des États-Unis et de la flotte du Pacifique, que « *si les Japonais attaquent la Thaïlande, la péninsule de Kra, ou les Indes orientales néerlandaises, nous n'allions pas entrer dans le conflit; que même s'ils attaquaient les Philippines, il doutait que nous entrerions en guerre, mais qu'ils ne pouvaient pas toujours éviter de commettre des erreurs, et que la guerre se poursuivait et que les zones d'opérations allaient s'élargissant, si bien que tôt ou tard ils allaient commettre une erreur, et que nous entrerions en guerre* »³⁴.

Aussi, en attente sur le Pacifique, ainsi que sur l'Atlantique, que quelqu'un « *commît une erreur* », M. Roosevelt, désormais élu pour un troisième mandat sur la promesse que « *vos garçons ne vont pas être envoyés dans des guerres à l'étranger* », continua durant l'année 1941 à resserrer l'étau économique, peu à peu, tout en augmentant son assistance à la Chine de manière constante. Dès le 27 janvier 1941, Grew évoqua la nature de l'« *erreur* » à venir, en signalant qu'il avait appris de la part de l'ambassadeur du Pérou que le Japon réfléchissait à une attaque contre Pearl Harbor³⁵.

Deux jours plus tard, en préparation pour les possibilités découlant d'une telle « *erreur* », des conversations entre États-majors étasunien et britannique s'ouvrirent en secret à Washington³⁶.

M. Roosevelt était entré en contact avec Winston Churchill alors que la guerre en Europe n'avait commencé qu'à peine une semaine auparavant³⁷, et ce partenariat s'était épanoui avec Churchill montant au poste de premier ministre, et avec la sympathie de

34. *Pearl Harbor Attack*, Part I, p. 266

35. *Ibid.*, Part XIV, pp. 1042-44

36. Mark S. Watson, Chief of Staff : *Prewar Plans and Preparations* (Washington, D.C. : Historical Division, Department of the Army, 1950), pp. 367 ff

37. Winston Churchill, *The Gathering Storm* (Boston : Houghton Mifflin Company, 1948), P. 440

plus en plus manifestée par le président à l'égard de l'Angleterre. Les discussions entre administrations militaires étasunienne et britannique avaient été instituées dès l'été 1940³⁸. Se développait ce que Sherwood appelle un « *mariage de fait* »³⁹. L'implication est que l'union était réelle et contraignante, nonobstant l'absence de reconnaissance ou de ratification officielle à celle-ci. Le Congrès ne fut pas consulté, et si la nature de cette liaison avait été sue, « *les demandes de destitution de Roosevelt se seraient fait entendre bien plus fort* »⁴⁰.

Ce que Sherwood appelle « *les vraies discussions entre administrations militaires étasunienne et britannique* »⁴¹ débuta à Washington le 29 janvier 1941, et dura jusqu'au 27 mars. Ces discussions produisirent « *un plan, connu sous le nom ABC-1, qui suggérerait la grande stratégie pour la guerre* »⁴², appelant à une concentration majeure de force étasunienne contre l'Allemagne, pendant qu'une guerre d'usure serait menée contre le Japon. Comme l'expliqua par la suite le contre-amiral **Richmond K. Turner**, chef des plans de guerre de la Navy, l'intention en était, si les États-Unis se trouvaient engagés en guerre contre le Japon sans implication de l'Allemagne, que le gouvernement Roosevelt « *pût, si possible, initier des efforts pour amener l'Allemagne en guerre contre nous afin que nous soyons en mesure d'apporter un fort soutien au Royaume-Uni en Europe* »⁴³. « *La conférence militaire considère* », poursuit ce rapport, « *que quand les États-Unis entreront en guerre contre l'Allemagne, ils seront dans le même temps entrés en guerre contre l'Italie. Au vu de ces circonstances, la possibilité d'un état de guerre entre le Japon et une association composée des États-Unis, du Commonwealth britannique et de ses alliés, les Indes orientales*

38. Sherwood, op. cit., p. 2-71

39. Ibid., p. 270

40. Ibid.

41. Ibid., p. 212

42. Ibid., p. 273

43. *Pearl Harbor Attack*, Part XXVI, p. 265

néerlandaises, doit être prise en compte »⁴⁴. Le mot important est le « *quand* ». Il n'y avait pas de « *si* ».

Les discussions militaires de Washington furent suivies par une conférence similaire tenue à Singapour, du 21 au 27 avril, pour établir un plan de guerre étasuno-britannico-hollandais dans le Pacifique, en conformité avec le plan maître esquissé à Washington⁴⁵.

Le compte-rendu de cette conférence, connue sous le nom ADB⁴⁶, accepta la décision de Washington pour que le Pacifique fût considéré comme un front secondaire. Il établissait que les Philippines étaient « *d'un intérêt secondaire* » pour maintenir la sécurité de Singapour et des communications maritimes. Seule une défense symbolique de l'île de Luçon devait être assurée par des unités étasuniennes navales et aériennes, suite à quoi ces unités se déplaceraient vers le Sud pour passer sous commandement britannique.

Ces accords militaires ont constitué une source d'embarras continu pour les défenseurs de la voie empruntée par Roosevelt. Sherwood énonce l'habituel démenti quant à l'existence d'une intention lors de ces conversations de violer la Constitution. Il réfute que des engagements secrets furent sous-entendus. Son explication est que le secret devait être préservé en raison du tollé qui aurait été soulevé si le Congrès et la presse avaient porté les faits à la connaissance d'une nation qui continuait de croire naïvement que la paix pouvait être maintenue par ses dirigeants⁴⁷.

Les membres de la délégation britannique aux conférences de Washington étaient vêtus en civil, et se faisaient passer pour des « *conseillers techniques auprès de la commission d'achat britannique* »⁴⁸ — sans aucun doute cela constitue-t-il une illustration de plus de ce que le secrétaire d'État A. A. Berle appelle l'idée toute rooseveltienne selon laquelle « *la diplomatie est une préro-*

44. Ibid., Part XV, p. 1489

45. Ibid., pp. 1551-84

46. ADB pour *american-dutch-british*, NdT

47. Sherwood, op. cit., pp. 273-74

48. Ibid., p. 273

gative du peuple »⁴⁹. Le rapport de Washington ne spécifiait nulle part qu'il fallait indiquer au Congrès que ces conversations avaient eu lieu, ou qu'une ratification devait être obtenue par le Sénat quant aux conditions convenues. Le rapport de Singapour travailla sur ces deux axes, tout d'abord en réfutant qu'un quelconque engagement politique fût induit, puis en spécifiant que les arrangements convenus se contentaient de mettre en œuvre le plan de guerre déjà adopté à Washington, chose qui ne nécessitait pas d'accord de la part du Congrès.

Le général George C. Marshall, chef d'État-major de l'armée, et l'amiral Harold R. Stark, chef des opérations navales, approuvèrent en secret ABC-1, qui n'appelait à aucune validation de la part du Congrès⁵⁰. Dans la mesure où ADB fut esquissé pour mettre en œuvre ABC-1, son approbation, en tant qu'instrument subsidiaire, était comprise dans la confirmation Marshall-Stark. Selon Stark, le président approuva ces plans, « *en toute mesure sauf officiellement* »⁵¹.

Aussitôt esquissés les accords entre militaires, l'armée et la marine établirent une suite de plans de guerre supplémentaires en propre, sur la base de ces documents, envisageant des actions militaires concertées avec les Britanniques et les Hollandais. Il n'y eut pas de plan général séparé pour la simple défense des possessions étasuniennes face au Japon⁵².

Herbert Feis est contraint d'admettre : « *À toutes fins utiles, le président laissa comprendre qu'il approuvait (le rapport militaire de Washington) ; et il autorisa les plans et arrangements militaires étasuniens à être guidés, voire gouvernés, par le plan* ». Feis affirme que « *si le gouvernement étasunien avait refusé de jouer son rôle* » dans l'exécution des plans ébauchés lors des conférences militaires,

49. « *Roosevelt's Rendez-vous with History* », New York Times Book Review, 4 juin 1950, p. 23

50. *Pearl Harbor Attack*, Part XXVI, p. 264 ; Part XV, p. 1485

51. *Ibid.*, Part V, p. 2391

52. *Ibid.*, *Minority Views* (unnumbered volume), p. 14

« les Britanniques et les Hollandais se seraient sentis lésés. ... Si une nation (ou un individu) commet le précédent de s'impliquer, comme conseiller ou comme partie prenante, dans les problèmes ou les dangers des autres, elle doit accepter le rôle de partenaire, ou le nom de fumiste ». Il indique qu'il pense que Sherwood prit la voie de la facilité politique, en affirmant que les plans « n'engageaient personne »⁵³.

Les rapports produits par les conférences militaires indiquaient clairement une préoccupation quant à l'Allemagne. Une longue suite d'actions, allant toutes dans le sens de la création d'un « incident » en Atlantique, marquèrent l'égrènement des mois de l'année 1941. Hitler ne mordait pas à l'hameçon. Il imposait des limites au champ d'action de sa marine. Les rapports issus des conférences qu'il mena avec ses amiraux reflètent sa détermination à éviter d'attirer les États-Unis dans le conflit⁵⁴. L'une de ces notes indique, « Il est indubitable que le gouvernement des États-Unis est déçu par cette attitude curieuse de la part de l'Allemagne, car l'un des facteurs les plus importants en vue de préparer le peuple étasunien à la guerre se trouve ainsi éliminé »⁵⁵.

Certes, M. Roosevelt, au mois de septembre 1941, jugea utile d'émettre un ordre de « tirer à vue » à la marine étasunienne de l'Atlantique, mais il s'arrêta là. Les narrations du président quant aux « attaques » allemandes contre des vaisseaux étasuniens

53. Feis, op. cit., pp. 168-69

54. Ces documents ont été publiés par l'*Office of Naval Intelligence* de l'*United States Navy*, dans une suite de volumes couvrant les années 1939 à 1945, sous le titre *Fuehrer Conferences on Matters Dealing With the German Navy*. Ils ont également été imprimés, avec certaines omissions et différences dans le texte, dans l'ouvrage de Brassey, *Naval Annual, 1948* ; publié par H. G. Thursfield (New York : The Macmillan Company, 1948)

55. *Fuehrer Conferences 1941* (Washington, D.C. : Navy Department, Office of Naval Intelligence, 1947), I, 69 : Annex 1 of « *Conference of the Commander in Chief, Navy, with the Fuehrer at the Berghof on 22 May 1941 : The Present Problem of Naval Warfare in the Atlantic in View of the Attitude of the U.S.A. May 1941* » (Omis par Brassey)

étaient contestées, et les perspectives d'une guerre déclarée en Atlantique étaient « obscurcies par les criminations et récriminations »⁵⁶. L'attention se tourna de nouveau vers le Pacifique et le Japon. Comme le remarqua l'ambassadeur du Japon, l'amiral Nomura, « *Je comprends que les Britanniques pensent que s'ils pouvaient voir démarrer une guerre étasuno-japonaise de l'autre côté, cela constituerait une bonne perspective pour eux quant à amener les États-Unis à s'impliquer dans la guerre européenne* »⁵⁷.

Nomura et Hull avaient été en négociations depuis le mois de février, mais il était évident que les tensions entre les États-Unis et le Japon ne faisaient que croître. Elles connurent un nouveau sursaut lorsque les Japonais entrèrent en Indochine.

Pourtant, alors que le 9 avril, le Groenland, une possession du Danemark occupée par l'Allemagne, était placé **sous protection militaire étasunienne**, et que le 7 juillet, des Marines des États-Unis **étaient envoyés en Islande**, qui était également une possession du Danemark occupé par l'Allemagne, les nouvelles actions menées par les Japonais en Indochine, une possession de la France occupée par l'Allemagne, ne semblèrent pas appeler dans l'esprit de M. Roosevelt à une action similaire de sa part côté Pacifique.

Lorsque, le 21 juillet, la France de Vichy accepta la demande du Japon de contrôler militairement l'Indochine française, Welles, le secrétaire d'État par intérim, ne perdit pas de temps avant d'informer Nomura que les États-Unis considéraient que le Japon « *menait la dernière action avant de procéder à une politique d'expansion totalitaire dans les Mers du Sud et de conquête des Mers du Sud au travers de la saisie de nouveaux territoires dans cette région* ». Welles exprima alors la vision du secrétaire Hull, selon laquelle « *ce dernier voyait qu'il ne restait plus aucun fondement* » à poursuivre des conversations visant à un règlement pacifique entre les deux

56. Charles A. Beard, *President Roosevelt and the Coming of the War, 1941* (New Haven, Conn. : Yale University Press, 1948), p. 175

57. *Pearl Harbor Attack*, Part XII, Nomura to Tokyo, No. 703, Part 2, p. 17

pays⁵⁸.

Après avoir claqué la porte de cette manière, le gouvernement Roosevelt la refit claquer une seconde fois. Le 25 juillet, il gela les actifs japonais aux États-Unis, mettant ainsi fin à toute relation commerciale entre les deux nations⁵⁹. Une semaine plus tard, Roosevelt déclara un embargo sur toutes les exportations de pétrole qui étaient encore en cours vers le Japon⁶⁰. L'ordre exécutif ne le proclamait pas de manière aussi franche, mais tel en était bien l'objet.

Les effets des sanctions économiques étaient bien compris par tous les dirigeants étasuniens responsables. Grew, à l'automne 1939, avait averti Roosevelt « *que si nous coupons les approvisionnements japonais en pétrole, et si le Japon établit qu'il ne peut pas récupérer assez de pétrole de la part d'autres sources commerciales pour sa sécurité nationale, il enverra selon toutes probabilités sa flotte pour s'emparer des Indes orientales néerlandaises* ». À cela, Roosevelt avait répondu : « *Dans ce cas, nous pourrions facilement*

58. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 525

59. Communiqué de presse publié par la Maison blanche, le 25 juillet 1941, à Poughkeepsie, N.Y. : Ordre exécutif n°8832 signé le lendemain

60. Communiqué de la Maison blanche N° 1892, 1^{er} août 1941 ; Department of State Bulletin, 2 août 1941, p. 101

intercepter sa flotte »⁶¹. Grew n'entretenait aucune illusion quant aux effets produits par l'imposition de l'embargo : « *La conclusion évidente est en fin de compte une guerre* »⁶².

Roosevelt recevait de la part de la Navy des conseils additionnels à ce sujet, et celle-ci allait supporter les conséquences initiales de toutes représailles japonaises. Le 20 juillet, le président reçut une étude signée la veille par l'amiral Turner, qui prophétisait : « *L'opinion générale est que stopper les approvisionnements du Japon en pétrole va amener rapidement à l'invasion des Indes orientales néerlandaises. Quoique probable, cela n'en sera pas forcément un résultat immédiat et certain. . . le Japon dispose de réserves de pétrole pouvant couvrir environ dix-huit mois d'opérations de guerre* »⁶³.

Turner affirmait qu'un « *embargo sur les exportations portera à une réaction psychologique intense et immédiate de la part du Japon contre les États-Unis. Il est quasiment certain qu'une telle décision intensifiera la détermination de ceux qui détiennent le pouvoir à poursuivre leur trajectoire actuelle. En outre, il semble certain que, si le Japon devait alors adopter des mesures militaires contre les*

61. Cité par Feis, op. cit., p. 41, en provenance d'une section non publiée du journal personnel de l'ambassadeur Grew. Les sénateurs Brewster et Ferguson, du *Joint Committee on the Investigation of the Pearl Harbor Attack, Minority Views*, notent en page 1 que l'accès au journal personnel de l'ambassadeur Grew avait été « *refusé au comité* », ainsi que l'ensemble du journal personnel du secrétaire de la guerre, Henry L. Stimson. Ils qualifient cette interdiction de « *particulièrement obstructive, car l'on trouvait dans les sources des passages de ces journaux, et que le reste restait dissimulé. Une telle pratique était contraire à la règle principale de droit étasunien, qui veut que si un témoin cite un extrait d'un document de son propre chef, le tribunal est habilité à exiger l'ensemble du document. Au sujet de chacun de ces journaux personnels, le comité, par un vote à la majorité, refusa d'émettre des assignations à comparaître pour qu'ils fussent produits* ». Feis, dans sa préface, p. v, note qu'il a pu avoir accès aux « *journaux personnels entiers* » de Grew, Stimson, et de l'ancien secrétaire au trésor, Henry Morgenthau, Jr.

62. Cité par Feis, op. cit., p. 248, comme extrait du journal personnel de Grew non publié

63. *Pearl Harbor Attack*, Part V, p. 2383

Britanniques et les Hollandais, il mènerait également une action militaire contre les Philippines, ce qui nous impliquerait immédiatement dans une guerre dans le Pacifique »⁶⁴.

Pour ces raisons, ainsi que pour d'autres encore, Turner poursuivait par une recommandation : « *Que le commerce avec le Japon ne fasse pas l'objet d'un embargo à présent* ». En transférant ce mémorandum à la branche exécutive, l'amiral Stark ajouta une note : « *Je suis d'accord dans l'ensemble* »⁶⁵.

L'idée que les sanctions impliquaient la guerre semble avoir été comprise sans difficulté par M. Roosevelt. Il se qualifia de « *satisfait* » du mémorandum de Turner⁶⁶. Trois jours après l'avoir consulté, et une semaine avant l'embargo final contre le Japon sur le pétrole, il avertit l'ambassadeur Nomura : si le Japon « *essayait de s'emparer d'approvisionnements en pétrole par la force dans les Indes orientales néerlandaises, les Hollandais allaient sans l'ombre d'un doute résister; les Britanniques allaient immédiatement se porter à leur assistance, et la guerre s'ensuivrait entre le Japon, les Britanniques et les Hollandais, et au vu de notre propre politique d'assistance à la Grande-Bretagne, une situation extrêmement grave en résulterait immédiatement* »⁶⁷. Ainsi, s'étant décidé quant à une mesure dont ses conseillers lui assuraient qu'elle allait contraindre le Japon à adopter des contre-mesures militaires, Roosevelt avertit les Japonais que s'ils agissaient contre les pays qu'il considérait comme des alliés inavoués, ils allaient devoir tenir compte des États-Unis. Pour voilée qu'elle fût dans l'habillage des termes diplomatiques, il s'agissait là d'une menace de guerre.

Un communiqué en date du 31 juillet de Toyoda, le ministre des affaires étrangères, atteste que les Japonais comprenaient parfaitement la signification de ces actions, et acceptaient le fait que Roosevelt les contraignait à une situation qui, pour reprendre ses

64. Ibid

65. Ibid., p. 2384

66. Ibid., p. 2382

67. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 527

propres termes, allait amener les États-Unis à tomber sur le Japon : « *Les relations commerciales et économiques entre le Japon et les pays tiers, menés par l'Angleterre et les États-Unis, deviennent peu à peu si contraintes que nous ne pouvons pas endurer cette situation très longtemps. Par conséquent, notre Empire, pour sauver sa propre existence, doit adopter des mesures pour assurer l'approvisionnement de matières premières en provenance des Mers du Sud* »⁶⁸.

M. Roosevelt et ses associés, en raison des circonstances heureuses qui faisaient que les renseignements avaient percé le code diplomatique japonais, étaient en position privilégiée de lire ce message. [Les retranscriptions de ces messages déchiffrés étaient dénommées « *Magic* ».] Le cercle de Roosevelt ne fut pas ému par les observations qu'ajoutait Toyoda : « *Je sais que les Allemands sont quelques peu insatisfaits quant aux négociations que nous avons menées avec les États-Unis, mais nous désirions à tout prix empêcher les États-Unis d'entrer dans la guerre, et nous désirions régler l'incident chinois* »⁶⁹.

6.2 Washington persiste à rejeter les ouvertures japonaises vers la paix

Les Japonais persévéraient dans l'espoir d'une solution diplomatique, en misant sur l'idée qu'après l'échec des tentatives menées par des intermédiaires, une rencontre en personne des dirigeants responsables des deux nations pourrait encore réussir. Le 8 août 1941, Nomura, agissant sur instructions de Konoye, suggéra à Hull que Roosevelt et Konoye confèrent⁷⁰. L'objectif annoncé par Konoye était que « *nous espérons sincèrement maintenir la paix dans*

68. *Pearl Harbor Attack*, Part XII, p. 9 : No. 433, Part II

69. *Ibid*

70. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 550

le *Pacifique* », et il pensait que la rencontre proposée pourrait produire « *une voie de sortie pour la situation présente* »⁷¹.

Dans une suite de télégrammes envoyés à Washington, Grew assemblait des arguments puissants pour que la proposition fit l'objet d'une considération favorable. Le ministre japonais des affaires étrangères, l'amiral Toyoda, l'informa que quoique Konoye fût « *pleinement conscient des objections de certaines parties de ce pays* », son ouverture vers le président était « *l'expression de son désir le plus fort de sauver la civilisation mondiale de la ruine, ainsi que de maintenir la paix dans le Pacifique. ...* » Toyoda exprima la conviction qu'il serait « *possible de parvenir à un accord juste et équitable* »⁷². Grew soutenait l'argument « *avec toute la force à sa portée* », que cette proposition ne devait « *pas être refusée sans une considération très attentive* ». Il affirma qu'elle offrait la chance d'« *éviter la possibilité qui croît de manière évidente d'une guerre complètement futile entre le Japon et les États-Unis* ». Elle était, selon ses dires, « *sans précédent dans l'histoire du Japon* » et démontrait que « *l'intransigeance japonaise n'est pas complètement cristallisée* »⁷³.

Le 27 septembre, Toyoda, le ministre des affaires étrangères, en appela à Grew, avertissant que « *sans le prince Konoye et le présent cabinet sous son autorité, l'opportunité d'un rapprochement jano-étasunien sera probablement perdue pour un certain temps* »⁷⁴. Grew fit écho à cette opinion dans un message envoyé à Washington, priant pour qu'« *on ne laissât pas s'échapper une période aussi propice* », et affirmant que « *le temps est venu* » où « *les éléments libéraux au Japon puissent parvenir au sommet* ». Grew avertit que si Washington continuait de traîner les pieds,

71. *Pearl Harbor Attack*, Part XII, p. 12 ; *Tokyo to Washington*, No. 452

72. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 563. L'ensemble de ce communiqué, qui commence en p. 560, est du plus haut intérêt. Noter en particulier les points 11 et 12 de l'exposé de Toyoda

73. *Ibid.*, p. 565

74. *Peace and War*, p. 754

cette attitude allait forcer la conclusion au Japon selon laquelle « *les perspectives d'accord sont désespérées et que le gouvernement des États-Unis ne fait que jouer la montre* ». Il affirma que le résultat en serait que le cabinet Konoye se verrait discréditer, et qu'une révolusion de sentiment anti-étasunien « *allait probablement amener à des actions incontrôlées* », rendant « *difficile d'éviter la guerre* »⁷⁵. Les pressentiments de M. Grew s'avèrent constituer une évaluation pertinente des événements qui suivirent.

L'ambassadeur Nomura présenta d'abord la proposition de Konoye à Hull le 8 août, alors que Roosevelt était en route pour une autre conférence plus conviviale — celle qui se déroula en Atlantique, en présence de Churchill, le premier ministre britannique. De toute évidence, il n'était pas opposé à rencontrer d'autres chefs d'État qui intriguaient dans la direction qu'il lui seyait, et il n'était, comme il l'indiqua peu de temps après, pas rétif à de telles rencontres, même lorsqu'elles concernaient des chefs d'État qui, à son avis, ne disposaient pas de grandes qualités à glorifier.

À cet égard, il informa l'ambassadeur [Carlton J. H. Hayes](#) qu'« *il serait prêt à rencontrer et à échanger avec le général Franco aux îles Canaries, où n'importe où hors d'Espagne... si une crise réelle menaçait. ...Il était, disait-il, un fervent croyant quant aux avantages à gagner des contacts personnels entre chefs d'État* ». Hayes estimait qu'il était assez évident que le président « *serait prêt à aller très loin pour empêcher une coopération de l'Espagne avec l'Axe* »⁷⁶. De fait, les exemples manifestés par la suite à [Téhéran](#), [Yalta](#), [Casablanca](#) et [Québec](#) démontrèrent que M. Roosevelt était un fervent partisan des avantages induits par les contacts personnels entre chefs d'État, bien que ces excursions ne portèrent pas à des avantages très apparents pour les États-Unis.

Si une rencontre avec Franco était considérée comme justifiée

75. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 645-50

76. C. J. H. Hayes, *Wartime Mission in Spain*, (New York : The Macmillan Company, 1945), p. 11

pour aller très loin pour éviter une coopération avec l'Axe, il y avait quelque chose à dire quant à une conférence avec le premier ministre japonais, car il représentait un partenaire de l'Axe qui, en lisant raisonnablement entre les lignes, était à la recherche d'encouragements pour se retirer de ses engagements vis-à-vis de l'Axe. L'ambassadeur Grew, dans son télégramme du 29 septembre, attestait du fait que « *le gouvernement japonais, bien que refusant avec constance de s'engager quant à un retrait ouvert de son statut de membre de l'alliance, a de fait manifesté être prêt à réduire l'adhérence de l'alliance du Japon à une lettre morte...* »⁷⁷. Cette même intention était attestée par de nombreux autres dirigeants, tant du côté étasunien que japonais.

En dépit de cette intention manifestement sincère, la rencontre n'eut jamais lieu. Konoye démissionna. Tojo prit sa place, et moins de deux mois après, les États-Unis et le Japon se retrouvaient en guerre. Roosevelt et Hull évitèrent cette rencontre en usant d'une insistance digne de marchandage quant à un « *accord de principe* »⁷⁸ en amont de toute rencontre, ce qui, dans les faits, impliquait qu'ils voulaient que Konoye proclamât une confession publique d'erreurs et de repentances quant à toute la trajectoire diplomatique du Japon. Au vu des sensibilités nationales délicates qui étaient celles du Japon, une auto-humiliation de cette nature était hors de question.

Un événement se produisit, qui eut une influence néfaste sur la trajectoire des relations étasuno-japonaises : ce fut la rencontre d'Argentia qui rassembla Roosevelt et Churchill début août. Selon les éléments disponibles, Churchill rechercha deux engagements de la part de Roosevelt : le premier, initié au travers de la [Charte de l'Atlantique](#), dont l'inspiration et la première version provenaient directement de Churchill, était supposé — et il le fit — annoncer que les États-Unis non-belligérants étaient d'ores et déjà associés à

77. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 650

78. *Ibid.*, p. 588 ff

l'Angleterre belligérante afin d'accomplir « *la destruction finale de la tyrannie nazie* »⁷⁹. L'ensemble de la teneur de cette déclaration, évoquant la condition à venir de « *vainqueurs et de vaincus* », de nouvelles dispositions territoriales, de privilèges économiques, de désarmements des agresseurs, et d'une nouvelle organisation mondiale (« *un système de sécurité générale plus large et plus permanent* »), impliquait que les États-Unis étaient engagés à prendre part à la guerre; faute de quoi, ces déclarations d'espoir et d'intention étaient totalement dénuées de sens. « *Le seul fait que les États-Unis, encore neutres techniquement, rallient une Puissance belligérante en pratiquant une telle déclaration était ahurissant* », observa par la suite Churchill. La souscription de Roosevelt à la destruction escomptée de l'Allemagne « *constituait un défi qui en des temps normaux se serait apparenté à un acte de guerre* »⁸⁰.

Le premier ministre fit alors pression pour faire progresser son second objectif — un avertissement franc au Japon que de nouvelles invasions dans le Pacifique du Sud-Ouest allaient contraindre les États-Unis à recourir à des contre-mesures, « *malgré le fait que celles-ci puissent déboucher à la guerre entre les États-Unis et le Japon* »⁸¹. M. Roosevelt acquiesça. Il était bien compris entre M. Churchill et lui que cette déclaration pourrait dissuader le Japon pour trente jours⁸². (Une paire de journalistes, qui jouissaient des faveurs de M. Roosevelt, exprima par la suite son intention comme étant de vouloir « *materner* » le Japon pour une durée de quatre-vingt-dix jours.)⁸³. La Grande-Bretagne et la Hollande devaient faire des déclarations parallèles, mais les preuves manquent quant

79. Churchill, *The Grand Alliance* (Boston : Houghton Mifflin Company, 1950), pp. 427, 433-34; Sumner Welles, *Where Are We Heading!* (New York : Harper & Brothers, 1946), p. 6

80. *The Grand Alliance*, p. 444

81. *Ibid.*, pp. 438-40

82. *Ibid.*, pp. 439, 441; *Pearl Harbor Attack*, Part XIV, p. 1283 : Mémoire d'après la conversation du 11 août 1941, préparé par Sumner Welles

83. Forrest Davis et Ernest K. Lindlev, *How War Came* (New York : Simon & Schuster, 1942), p. 10

au fait qu'elles aient rempli cet engagement selon la prescription exposée par les Britanniques à Roosevelt.

À son retour à Washington, M. Roosevelt convoqua l'amiral Nomura le 17 août, et lui lut une variante de la déclaration convenue, dont le niveau d'expression avait été baissé d'un niveau, mais pas adouci dans les effets⁸⁴. Le sous-secrétaire Welles a reconnu, lors de l'enquête sur Pearl Harbor, que les deux instruments portaient la même signification en langage diplomatique⁸⁵. Le secrétaire Stimson s'exprima également en indiquant avoir estimé que l'avertissement de Roosevelt à Nomura constituait en pratique un ultimatum à destination du Japon. Cette salutation menaçante frappa l'amiral Nomura alors qu'il se présentait pour présenter la proposition émise par le prince Konoye en vue d'une rencontre avec le président. Elle amena la diplomatie de Konoye dans une impasse.

Dès l'instauration des discussions entre Hull et Nomura au mois de février, les termes professés par les États-Unis comme préalables à un accord avaient gravité autour de trois exigences principales. Il fallait :

1. Que le Japon renonçât ouvertement à sa promesse, formulée dans le cadre du pacte tripartite, d'intervenir si les États-Unis s'embarquaient dans la guerre européenne tout en conservant leur privilège d'expliquer une telle décision comme une action d'« *auto-défense* ».
2. Que le Japon retirât son armée de Chine et d'Indochine, et s'engage à laisser tranquilles la Thaïlande et les autres « *pays voisins* ». Cela couvrait la Russie, les territoires coloniaux britanniques et hollandais, et bien entendu les Philippines.

84. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 51,4-57

85. *Pearl Harbor Attack*, Part II, pp. 460-61, 485. Dans *Pearl Harbor Attack*, Partie III, p. 1253, le capitaine R. E. Schuirman, officier de liaison de la marine avec le département d'État, est cité comme décrivant la déclaration du président à l'ambassadeur du Japon en date du 17 août comme « *un ultimatum à destination du Japon* »

3. Que l'idée japonaise d'un « *nouvel ordre* » ou d'une « *grande sphère de co-prospérité en Asie orientale* » fût jetée, au profit de la notion fixée par Hull, selon laquelle le libre échange était la cure universelle à tous les maux.

Les Japonais étaient disposés à apporter des concessions considérables pour se rapprocher de ces exigences, mais même un gouvernement conciliant ne pouvait pas clamer sur les toits par avance son acquiescement. À l'affirmation du Japon qui arguait qu'il ne pouvait pas concéder le droit de maintenir des soldats en place en Mongolie intérieure et en Chine du Nord pour résister aux « *activités communistes* »⁸⁶, Hull répondait que « *quoique dans les affaires n'affectant que les États-Unis, on puisse trouver quelques marges de décision quant à la qualification de droits, le sujet en cours de discussion affecte les droits souverains d'un pays tiers, et par conséquent, mon gouvernement se doit de rester des plus scrupuleux quant à la gestion de cette affaire* »⁸⁷.

Il s'agissait certes là d'une règle sensée en matière de moralité politique, et il est vraiment tout à fait regrettable qu'elle ne fût pas plus tard suivie par le même gouvernement auquel M. Hull appartenait, dans les décisions affectant les dispositions de la Pologne, de la Yougoslavie, de la Hongrie, de la Roumanie, de la Bulgarie, et même de la Chine.

Les concessions offertes par le Japon sur les autres points de Hull étaient considérables, et, présentées à un esprit raisonnable et conciliant, elles constituaient la base d'un règlement infiniment préférable à une terrible guerre universelle. Il est clair que si elles étaient acceptées, elles auraient proposé une chance d'épargner l'énorme sacrifice consenti par les États-Unis sur une guerre à deux fronts, ainsi, comme on le sait désormais, que des difficultés et des anxiétés sans fin. Même si cette promesse n'avait pas été entièrement appliquée dans les faits, la situation, en présence d'un accord

86. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 485

87. *Ibid.*, p. 486

négoциé n'auraient en aucun cas pu devenir pire que celle qui s'est matérialisée en l'absence de toute forme d'accord.

Les considérations de cet ordre ne génèrent en rien les esprits de M. Hull ou de son maître. Bien après la fin de la guerre, après qu'une suite cumulée de bévues, de désastres et d'interminables vexations et de périls eut été divulguée comme autant de fruits de la politique appliquée par ces dirigeants, M. Hull se permit de remarquer, non sans manifester une colossale auto-satisfaction pharisaïque, que « *ma politique de se montrer volontaire, cadencée sur les événements, a produit des résultats dont les personnes les mieux informées affirment qu'ils se sont déroulés sans bévue majeure* »⁸⁸.

Par suite de suppositions préoccupantes quant à l'idée que les États-Unis ne voulaient pas vraiment d'un accord, et par suite de développements rapides dans le conflit européen qui contribuèrent à l'incertitude de la position japonaise, le Japon organisa quatre conférences devant le trône dans la seconde moitié de l'année 1941. La décision du Japon fut de s'engager dans une « *avancée vers le Sud* » et de se préparer à la guerre contre les États-Unis et l'Angleterre si les négociations diplomatiques devaient se rompre. Les conférences eurent lieu sur un fond de confusion, découlant de l'attaque surprise de la Russie par l'Allemagne, chose dont Konoye affirma qu'elle provoqua « *une consternation totale* » au Japon⁸⁹. La décision prise vis-à-vis de la relation avec l'Axe et avec l'Alle-

88. Mémoires de Cordell Hull, troisième épisode du 28 janvier 1948 paru dans le *New York Times*. Les mémoires, publiés par *The Macmillan Company*, New York, en 1948, indiquent une variation dans le texte par rapport aux premières publications fractions dans ledit journal. Le même passage, dans cette édition (Vol. I, p. 185), est exprimé ainsi : « *ma politique de se montrer volontaire, cadencée sur les événements, a débouché sur des résultats produisant moins d'erreurs que ne l'auraient fait d'autres décisions* ». Entre la publication fractionnée dans le *New York Times* et la publication de son livre, Hull, ou ses éditeurs, ont évidemment pensé qu'il était judicieux de modifier le jugement ridicule originellement prononcé par le secrétaire quant à sa propre œuvre

89. « *Memoirs of Prince Konoye* », *Pearl Harbor Attack*, Part XX, p. 3993

magne fut que le Japon devait agir de manière indépendante⁹⁰.

Le programme qui en sortit était ambitieux, mais fut décrit, selon la vision du prince Konoye, le premier ministre, comme « *nécessaire non seulement pour poursuivre les négociations présentes avec l'Amérique... mais également pour les faire déboucher sur une conclusion réussie* ». L'opinion militaire fut citée concernant les « *difficultés quasiment insurmontables* » à essayer de se battre à la fois contre les États-Unis et les Soviétiques, et l'opinion de Konoye était qu'il serait sage d'abandonner, si possible, les mouvements en Indochine⁹¹.

Le programme était fondé sur des possibilités ; il ne s'agissait d'un plan opérationnel que dans la mesure où, si le pire devait advenir, le Japon disposerait d'un plan d'action pour répondre aux besoins de ce qui apparaissait comme nécessaire à la préservation de la nation. Pour autant que le gouvernement dût se préparer à différentes éventualités à la lumière de ce qui constituait de toute évidence une situation qui allait en s'empirant, une action préparatoire était conseillée. L'action vers l'Indochine était significative. Si les relations diplomatiques devaient échouer, et que la guerre contre la Grande-Bretagne et les États-Unis devenait inévitable, le Japon serait installé en un point stratégique.

La seconde conférence devant le trône, celle du 6 septembre, fut principalement tenue pour confirmer une décision : si, au début du mois d'octobre, aucun accord n'avait pu être atteint avec les États-Unis quant aux termes d'un règlement général, « *nous nous déciderons immédiatement à nous préparer à la guerre contre les États-Unis (ainsi que l'Angleterre et la Hollande)* »⁹². La veille, l'empereur avait traité assez abruptement les chefs du commandement suprême, en les confrontant avec le côté vain des promesses qu'ils avaient formulées quatre années plus tôt quant à la durée

90. Ibid., p. 4019

91. Ibid., p. 3994

92. Ibid., p. 4022, Appendix V, Paragraph 1

estimée de l'opération en Chine. « *Si l'arrière-pays chinois a été vaste* », dit-il, « *le Pacifique est sans limite* »⁹³. Lors de la réunion devant le trône, il exigea d'eux une promesse quant au fait qu'ils donneraient priorité à la diplomatie sur la guerre. Ils répondirent qu'ils « *promouvaient un recours à la force armée uniquement faute d'autre voie de sortie* »⁹⁴.

L'une des exigences du programme japonais adopté à ce moment fut que les États-Unis et la Grande-Bretagne n'allaient pas empêcher un règlement de l'incident de Chine⁹⁵. Pourtant, deux jours avant la conférence impériale, le Dr. Hu Shih, ambassadeur de Chine, informa le secrétaire Hull que « *la Chine ne désirait aucune paix pour le moment* ». L'ambassadeur affichait la croyance que le Japon faisait montre de signes de faiblesse, et pourrait être obligé d'abandonner ses activités militaires agressives et chercher la paix. Hull l'assura qu'aucun règlement étatsunien ne serait examiné avant que le sujet fût discuté jusqu'aux détails avec la Chine, ainsi qu'avec la Grande-Bretagne, la Hollande et l'Australie⁹⁶.

Par suite extraordinaire de la conférence impériale, Konoye arrangea une rencontre secrète avec Grew et le conseiller Dooman le soir-même. Il affirma que s'il échouait à parvenir à la concorde avec les États-Unis, « *aucun premier ministre lui succédant, du moins de son vivant, ne pourrait parvenir au résultat désiré* ». Il exhorta de nouveau à une rencontre rapide avec Roosevelt. Le temps, affirmait-il, était crucial : « *le ressentiment monte jour après jour au Japon quant aux pressions économiques exercées par d'autres pays* ». Avec de la volonté, affirma-t-il, on pouvait trouver une solution⁹⁷. La volonté n'y était pas, et Konoye quitta le gouvernement.

À la veille de la troisième conférence impériale, le 5 novembre, les hauts-dirigeants de Washington furent informés, suite à l'inter-

93. Ibid., p. 4004

94. Ibid., p. 4005

95. Ibid., p. 4022 : Annex Document, Section 1, Paragraph 1

96. *Pearl Harbor Attack*, Part XX, pp. 4085-87

97. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 604-6

ception d'un message secret émis par Togo, le ministre des affaires étrangères à destination de l'ambassadeur Nomura, que les propositions diplomatiques formulées par le Japon aux États-Unis à l'issue de la session qui allait s'ouvrir allaient « *certes [être] les dernières* ». Il n'était plus possible de remettre les décisions au lendemain, mais « *nous avons décidé... de miser une fois de plus sur la poursuite des pourparlers* ». Si un accord rapide ne pouvait pas être convenu, « *les discussions seront certainement arrêtées. Puis, de fait, les relations entre nos nations seront au bord du chaos... En fait, nous misons le destin de notre pays sur le lancer de ce dé* ». Si le positionnement du Japon était interprété comme signe de faiblesse, dit le ministre des affaires étrangères, les États-Unis auraient à faire face à une désillusion : « *... lorsqu'on en arrive à une question d'existence et d'honneur, ... nous les défendrons quel qu'en soit le coût* »⁹⁸.

D'autres instructions soulignaient l'urgence de la situation. « *Le temps commence à fortement manquer, et la situation est très critique. Aucun retard ne peut plus être accepté. ... Nous désirons éviter de leur laisser l'impression qu'il existe une limite de temps, ou que cette proposition doit être prise pour un ultimatum* »⁹⁹. Et puis, le même jour, Nomura reçut l'ordre « *difficile* » mais « *inévitabile* » qu'« *il est absolument nécessaire que tous les arrangements en vue de la signature de cet accord soient réalisés pour le 25 de ce mois* »¹⁰⁰.

Avec ces copieuses preuves entre les mains, les hautes autorités étasuniennes se trouvaient averties que si un règlement pouvait permettre d'éviter la guerre, ou à tout le moins de la retarder, l'heure de la décision était venue pour eux. Des approches de positionnement alternatifs furent énoncées à Nomura. La première, dénommée « *proposition A* », était décrite comme « *notre ultima-*

98. *Pearl Harbor Attack*, Part XII, pp. 92-93 : Tokyo to Washington, No. 725

99. *Ibid.*, p. 99 : Tokyo to Washington, No. 735

100. *Ibid.*, p. 100 : Tokyo to Washington, No. 736

tum révisé . . . pour répondre, autant que faire se peut, aux souhaits des Américains »¹⁰¹.

Il s'agissait d'un document propre à la négociation. Ses termes représentaient le plus haut niveau de ce que les dirigeants japonais, dans un excès d'optimisme, auraient pu espérer obtenir, et un niveau supérieur à ce qu'ils savaient qu'ils pourraient obtenir. Pourtant, à la lumière des épisodes diplomatiques étasuniens qui suivirent, notamment ceux de Téhéran, Yalta et Potsdam, où les négociations étaient supposées se dérouler entre alliés et amis, ces termes n'étaient pas déraisonnables.

Ils n'apparaissaient déraisonnables que soumis à la rigidité d'esprit qui prévalait à Washington. Si on les considère à la lumière des termes considérés comme acceptables par le gouvernement étasunien lors de la proposition des Nations Unies le 13 janvier 1951 en vue d'un accord de cessez-le-feu avec les communistes en Corée, ces propositions n'étaient pas d'un caractère à entraîner le rejet d'emblée. Pourtant, comme le fit remarquer Feis, un porte-parole de la perspective de l'époque adoptée par l'administration, la *proposition A* « *était, en vérité, morte avant d'être énoncée* »¹⁰².

La proposition B, également relayée par Tokyo à Nomura le 4 novembre, était également mise en avant comme plan de substitution en cas de rejet de la proposition initiale, et était décrite comme « *un dernier effort pour empêcher que quelque chose se produise* »¹⁰³. Ce « *quelque chose* » ne pouvait guère être considéré que comme une rupture ouverte, et la guerre.

Une suite de consultations fiévreuses eurent alors lieu à Washington. Le 1^{er} novembre, lors d'une réunion, Hull demanda à l'armée et à la marine si elles « *seraient prêtes à soutenir de nouveaux avertissements émis par le département d'État* ». Il exposa l'opinion qu'« *il ne servait à rien d'émettre de nouveaux avertis-*

101. Ibid., pp. 94-96 : Tokyo to Washington, No. 726

102. Feis, op. cit., p. 304

103. *Pearl Harbor Attack*, Part XII, pp. 96-97 : Tokyo to Washington, No. 727

sements à destination du Japon si nous ne pouvons pas les faire suivre d'actions »¹⁰⁴. La réponse des services, dans un mémorandum adressé par Marshall et Stark à Roosevelt le 5 novembre, déconseillait fortement une action de guerre contre le Japon, et recommandait qu'« aucun ultimatum ne soit remis au Japon ». Les responsables affirmaient que les forces étasuniennes navales, aériennes, et sous-marines dans le Pacifique disposeraient de meilleures bases à la mi-décembre, mais que les forces de l'armée de l'air aux Philippines n'atteindraient le niveau projeté qu'à partir du mois de février ou mars 1942¹⁰⁵.

Hull se trouvait donc sous la modération du conseil apporté par les dirigeants militaires, pour qui la force nécessaire à soutenir une action diplomatique radicale manquait — il s'agissait là de l'information qu'il professait rechercher. S'il avait adapté sa politique aux faits présentés par les chefs d'État-major et joué l'attente, la cause étasunienne n'en aurait certainement pas pâti. Car dès que l'attaque se produisit contre Pearl Harbor, le 7 décembre, Hitler cessa de faire semblant de croire que Moscou allait tomber devant son armée, et battit en retraite sur ses positions d'hiver. Les Allemands avaient mené un bluff pour encourager une action militaire japonaise, en laissant à penser que la campagne de Moscou était sur la voie de la réussite.

Au mois de décembre, cette campagne ne pouvait plus être soutenue, et l'impétuosité japonaise aurait sans aucun doute connu une réflexion prudente lorsque la retraite allemande devint apparente. Au mois de février ou mars 1942, la position étasunienne, ainsi que les perspectives d'évitement de la guerre, auraient été fortement améliorées. Mais de telles considérations auraient supposé que fussent modérées les attitudes inflexibles qui s'étaient développées depuis longtemps, et Washington n'était habitée d'aucune disposition de cette nature.

104. Ibid., Pact XIV, p. 1063

105. Ibid., pp.1061-62

Dans les faits, lors d'une réunion de cabinet tenue dans l'après-midi du 7 novembre, le jour où Nomura remit la *proposition A* à Hull, Roosevelt sonda son cabinet avec la question de savoir « *si le peuple allait être derrière nous au cas où nous frapperions le Japon là-bas, et quelles tactiques devraient être adoptées* »¹⁰⁶. Le vote fut unanime : le peuple allait soutenir l'administration. Il s'agissait d'un exercice insolite en référence aux prérequis constitutionnels relatifs à la guerre, et c'était d'autant plus étrange comme méthode de sondage de l'opinion publique. Stimson nota que le sentiment pourrait être plus fort encore « *si le cabinet avait su — et ils ne savaient pas, hormis Hull et le président — ce que l'armée fait avec les gros bombardiers, et à quel point nous sommes prêts à intervenir* »¹⁰⁷.

Dans cet état d'esprit, la *proposition A* fut rapidement balayée, et il ne pouvait guère planer de doute quant au fait que le même sort attendait la *proposition B*. De fait, les craintes de l'ambassadeur Grew, depuis Tokyo, étaient en train d'être remplies. Dans un fervent message envoyé à Hull le 3 novembre, il rejeta la pensée que la pression économique pourrait mettre le Japon à genou, et émit un avertissement : refuser de soutenir la conciliation allait amener à une « *tentative tous azimuts, vaincre ou mourir* » de la part du Japon, « *prenant nationalement le risque d'un harakiri* ». Il demanda si « *la guerre contre le Japon est justifiée par les objectifs nationaux étasuniens* », mais reconnut que cette considération avait perdu sa pertinence : « *l'ambassadeur n'entretient aucun doute quant à l'idée qu'une telle décision, aussi irrévocable qu'elle pourrait s'avérer, a déjà été pleinement débattue et adoptée, car le sable s'écoule rapidement* ». Au vu des circonstances, il avertissait qu'une réponse belliqueuse japonaise « *peut survenir avec une soudaineté dangereuse et dramatique* »¹⁰⁸.

106. Ibid., Part XI, p. 5432

107. Ibid

108. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 701-4

Le 7 novembre, Grew fit suivre cet avertissement d'un mémorandum à destination de Hull, signalant une communication indirecte de la part de Togo, le ministre des affaires étrangères, selon laquelle « *le gouvernement Tojo a décidé les limites au sein desquelles il sera possible de se mouvoir afin de répondre aux désirs des États-Unis* », mais exhortant à ce qu'on ne laissât pas les négociations être abandonnées¹⁰⁹. Il n'y avait bien entendu rien de neuf en cela pour Washington, qui savait par le canal « *Magic* » que le Japon soumettait « *notre proposition absolument finale* »¹¹⁰.

Les efforts menés par Grew, comme il le remarqua ultérieurement sur un ton déprimé dans son journal personnel, « *n'amènèrent à aucune réponse d'aucune sorte ; ils ne furent jamais mentionnés, et écrire au département était semblable à lancer des galets dans un lac pendant la nuit ; nous n'avons jamais eu l'opportunité de voir même les ondulations* »¹¹¹.

Le 15 novembre, avec l'arrivée de Saburo Kuruusu, qui était venu assister Nomura, le Japon en arrivait à jouer la dernière de ses cordes. Le 18 novembre, Nomura suggéra à Hull le rétablissement de la situation qui avait précédé le mois de juillet, et demanda l'accord de Tokyo à ce sujet ; cela aurait permis de lever l'embargo étatsunien et de geler les restrictions et les retraits de l'armée japonaise hors de l'Indonésie française¹¹². Il lui sembla que Hull ne se montrait pas « *particulièrement réceptif* »¹¹³, bien que ce dispositif eut assuré un modus vivendi pour mener des discussions sur les points disputés dont Nomura estimait qu'ils ne pouvaient pas se trouver réglés dans le respect « *de quelque limite de temps* »¹¹⁴. L'objet de

109. Ibid., pp. 705-6

110. *Pearl Harbor Attack, Part XII*, p. 99 : Tokyo to Washington, No. 735

111. Feis, op cit., p. 298 : citant une section non publiée du journal personnel de Grew remontant au mois de décembre 1941

112. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, p. 750 ; *Pearl Harbor Attack, Part XII*, pp. 146, 149, 152

113. *Pearl Harbor Attack, Part X] I*, p. 146 : Washington to Tokyo, No. 1127

114. Ibid

Nomura était évidemment d'échapper à la limite de temps au 25 novembre établie par son gouvernement, de poursuivre les discussions, d'éviter la guerre, et « *de permettre aux dirigeants pacifiques au Japon de prendre le contrôle de la situation...et d'affirmer leur influence* »¹¹⁵.

Si Hull ne fut pas particulièrement réceptif aux propositions japonaises — il affirma à un certain stade de la conversation qu'il « *ne savait franchement pas si quoique ce soit pouvait être fait pour parvenir à un accord satisfaisant avec le Japon* »¹¹⁶ — le gouvernement japonais n'estima pas que le moment était venu de modifier les postulats sur lesquels il s'était fondé. Il donna pour instruction à Nomura de présenter la proposition B¹¹⁷, qui était considérée comme un sujet de tentative d'« *arrangement* » à ultérieurement « *concrétiser dans l'accord final* »¹¹⁸. Ses termes en étaient les suivants :

1. Le Japon et les États-Unis conviennent de ne procéder à aucune avancée armée en Asie du Sud-Est et dans la région du Pacifique Sud (sauf cette partie de l'Indochine française où des soldats japonais étaient déjà stationnés).
2. Le Japon retire ses soldats d'Indochine française ou bien lorsque la paix est rétablie entre le Japon et la Chine, ou bien lorsqu'une paix équitable est établie dans le Pacifique. (Dans l'intervalle, à la conclusion de l'accord, le Japon déplacerait ses soldats du Sud de l'Indochine française vers la section Nord).
3. Le Japon et les États-Unis coopèrent pour acquérir les biens et marchandises dont les deux pays ont besoin auprès des Indes orientales néerlandaises.

115. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 750

116. *Ibid.*, 145

117. *Pearl Harbor Attack*, Part XII, pp. 155-56 : Tokyo to Washington, No. 798

118. *Ibid.*, Part II, p. 431 ; *Peace and War*, p : 802

4. Le Japon et les États-Unis rétablissent les relations commerciales régnant avant le gel des actifs du Japon, cependant que les États-Unis fournissent au Japon une quantité de pétrole requise.
5. Les États-Unis s'abstiennent de mesures et d'actions qui seraient préjudiciables au rétablissement de la paix entre le Japon et la Chine ¹¹⁹.

Le mérite de ces propositions ne pouvait être évalué qu'en référence à des tests pragmatiques et empiriques, dont celui consistant à définir si les États-Unis étaient prêts à accepter la guerre comme alternative, s'ils étaient préparés militairement à la guerre, si leurs intérêts nationaux étaient suffisamment concernés pour assurer une décision de guerre, si l'acceptation allait améliorer la sécurité de leur propre territoire et celle des positions occupées par les nations associées, si l'accord encourageait une agression japonaise ou offrait une promesse tendant à la diminuer, si l'on pouvait attendre du Japon, en résultat de cet accord, qu'il se retirât de ses anciennes trajectoires et de ses engagements pris par traités, si les États-Unis étaient appelés à accorder des concessions substantiellement plus faibles que celles consenties par le Japon, si ces concessions n'étaient en réalité pas du tout des concessions, mais ne représentaient guère qu'un retour aux pratiques et méthodes de relations précédemment employées par les pays, en retour de quoi le Japon acceptait des limitations affirmées quant à son action nationale.

Il est possible, sur l'ensemble de ces critères, de soutenir que les États-Unis n'auraient rien perdu, et se seraient mis en position de gagner beaucoup, s'ils avaient pris la proposition japonaise comme base d'un possible ajustement. L'une des ressources les plus précieuses à en retirer était le temps, au cours duquel la poussière en Asie, et la neige autour de Moscou, auraient pu trouver le temps de se reposer.

119. Paraphrase du texte tel qu'imprimé dans *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 75556 ; ainsi que dans *Peace and War*, pp. 801-2

Il est attesté que ces trois conceptions se virent accordée quelque attention au sein du cercle dirigeant de Washington au mois de novembre, dans l'idée d'établir un *modus vivendi* qui pourrait éviter une crise. Roosevelt en personne suggéra cette approche le 6 novembre, et proposa, dans un mémorandum sans date, des points commerciaux qui pourraient porter les sujets six mois durant ¹²⁰. Ces points n'étaient guère différents de ceux que le Japon proposa le 20 novembre. Morgenthau, le secrétaire au trésor, bien qu'il ait précédemment défendu la thèse du gel des fonds japonais, n'était pas enthousiaste quant à ce qui lui apparaissait, intéressé en premier chef qu'il était par l'Europe, comme une distraction par une guerre dans le Pacifique. Il suggéra des propositions ¹²¹. La division de l'extrême-Orient du département d'État en fit autant ¹²².

La proposition japonaise était « *clairement inacceptable* » ¹²³ aux yeux de Hull, même s'il professait en connaître les conséquences : le Japon n'allait « *pas s'arrêter à un pas de la guerre contre les États-Unis si au 25 novembre nous n'avions pas accepté ses demandes* » ¹²⁴. Mais, malgré cette connaissance, il considérait la proposition japonaise comme « *tellement grotesque... qu'aucun dirigeant étasunien responsable ne l'aurait jamais acceptée, même en rêve* » ¹²⁵.

M. Hull est plus réticent quant à la possibilité qu'un quelconque dirigeant japonais responsable pût rêver d'accepter sa contre-proposition du 26 novembre, mais la réaction japonaise, ainsi que sa propre estimation de l'évolution de la situation, établissent une réponse adéquate. Le secrétaire considéra sa trajectoire en pleine connaissance du fait que, si une solution constructive devait être trouvée,

120. *Pearl Harbor Attack*, Part XIV, pp. 1108-9

121. *Ibid.*, Part XIX, pp. 3667-82

122. *Ibid.*, Part XIV, pp. 1097-1102, pp. 1110-21

123. *The Memoirs of Cordell Hull*, (New York : The Macmillan Company, 1948), II, 1069

124. *Ibid.*, p. 2057

125. *Ibid.*, p. 1070

il faudrait le faire très rapidement. Le 22 novembre, un message intercepté, envoyé depuis Tokyo à Nomura et à Kurusu repoussa la date limite établie au 25 novembre jusqu'au 28 novembre, heure de Washington. Ce message disait aux ambassadeurs japonais qu'« *il existe des raisons au-delà de vos possibilités de deviner* » pour lesquelles ce règlement doit être convenu dans un délai fixe, mais que « *cette fois-ci, pour de bon, la date limite ne pourra absolument plus être repoussée. Après cela, les choses vont se dérouler de manière automatique* »¹²⁶. L'interprétation de Hull n'était pas faussée : « *Après cela, la guerre* »¹²⁷. Il observa également que « *L'épée de Damoclès qui planait au-dessus de nos têtes était ainsi tenue par un mécanisme d'horloge réglé à l'heure près* »¹²⁸.

La méthode du secrétaire n'était pas d'attendre que le temps s'écoule. Il profita de son temps pour établir les contours d'un modus vivendi et d'une déclaration en dix points intégrant les demandes étasuniennes pour un règlement général. Les Chinois profitèrent de leur temps pour lancer un cri hystérique contre la pensée même d'une tentative d'accord avec le Japon. Hull était en humeur de se plaindre quant à ces activités, et se plaignit auprès de ses collègues et auprès de Lord Halifax, l'ambassadeur britannique. Il exprima à Halifax son opinion selon laquelle Churchill, en donnant de l'importance aux vociférations chinoises, l'avait laissé tomber¹²⁹. Selon d'autres témoignages, les accusations chinoises d'« *apaisement* » frappèrent Hull en un point sensible, et influencèrent sa décision d'abandonner le modus vivendi¹³⁰.

Cependant, au matin du 25 novembre, lorsqu'il conféra avec Stimson et Knox, Hull leur dévoila « *la proposition en vue d'une*

126. *Pearl Harbor Attack*, Part XII, p. 165 : Tokyo to Washington, No. 812

127. Hull, op. cit., p. 1074

128. Ibid., p. 1077

129. *Pearl Harbor Attack*, Part XIV, pp. 1194-95. (Voir les autres documents en pièce 18, Part XIV, pour un résumé des importunités chinoises et de la réaction du Hull face à celles-ci

130. Ibid., Part V, pp. 2329-31 ; Part XI, p. 5434

trêve de trois mois ». Stimson estima qu'elle « *protégeait nos intérêts de manière adéquate* », mais jugea improbable que le Japon l'acceptât ¹³¹. Néanmoins, comme le remarqua ultérieurement l'amiral Stark, ce n'était pas « *du tout aussi drastique que ladite note des dix points qu'il remit aux Japs le 26* » ¹³².

Suite à la réunion des trois secrétaires, le « *cabinet de guerre* » se réunit à la Maison blanche, où Roosevelt exprima l'opinion que « *nous allons probablement nous faire attaquer à une date telle que lundi prochain, car les Japonais sont réputés pour lancer une attaque sans prévenir, et la question est de savoir ce que nous devrions faire* » ¹³³.

Stimson réitéra ce dilemme selon une formule qui est désormais illustre : « *La question est de déterminer comment les manœuvrer pour qu'ils tirent le premier coup de feu sans trop nous exposer au danger. Il s'agissait d'une proposition difficile* » ¹³⁴.

Chose intéressante, sur la base d'un examen minutieux du journal personnel et des documents privés de Stimson, le professeur **Richard N. Current** a démontré, dans un article paru dans le *Mississippi Valley Historical Review* du mois de juin 1953, que Stimson lui-même faisait preuve d'impatience quant à l'idée de s'asseoir sans rien faire en attendant que les Japonais attaquaient à Pearl Harbor ou ailleurs. Il proposait qu'au lieu de cela, nous adoptions en pratique une politique d'entrée en guerre revenant à un Pearl Harbor dans l'autre sens. Il recommandait que les avions étasuniens attaquaient la flotte japonaise sans prévenir, depuis les Philippines.

La discussion gravita autour de ce qui pouvait être fait si les Japonais se déplaçaient vers le Sud. Tchang Kai-chek avait prédit de nouvelles actions japonaises pour attaquer Yunnan en passant

131. Ibid., Part XI, p. 5433

132. Ibid., Part V, p. 2316

133. Ibid., Part XI, p. 5433

134. Ibid.

par l'Indochine française¹³⁵.

Les autres mouvements possibles pouvaient cibler la Thaïlande, ou les possessions britanniques et hollandaises. Les préoccupations provenaient du fait qu'une telle action n'allait pas impliquer une attaque directe contre le territoire des États-Unis, et ne permettaient donc pas d'établir une raison constitutionnelle de réagir. Il est sous-tendu implicitement dans cette discussion que le président et son cabinet pensaient aux possibilités d'action militaire de la part des États-Unis, telles qu'envisagées dans le cadre des accords militaires du début de l'année 1941. Bien qu'il eut toujours été affirmé soigneusement que ces accords n'étaient pas contraignants, Marshall et Stark, dans leur mémorandum du 5 novembre à destination du président, tout en exhortant à éviter toute action diplomatique tendant à accélérer la guerre, n'en agirent pas moins selon les hypothèses du document de Singapour, en affirmant que les États-Unis devraient se battre dans les éventualités suivantes :

1. Un acte de guerre direct mené par les forces armées japonaises contre le territoire des États-Unis, le Commonwealth britannique, ou les Indes orientales néerlandaises ;
2. Le mouvement des forces armées japonaises en Thaïlande à l'Ouest du 100^{ème} méridien, ou au Sud du 10^{ème} parallèle Nord, ou leur entrée au [Timor portugais](#), en [Nouvelle-Calédonie](#) ou en [Province des îles Loyauté](#)¹³⁶.

Concilier ces entreprises secrètes avec des méthodes constitutionnelles, et s'attirer le nécessaire soutien de l'opinion publique pour les exécuter fut, comme le dit Stimson, « *difficile* »¹³⁷. Il « *indiqua au président qu'il avait déjà réalisé les premières actions dans la direction d'un ultimatum, en notifiant le Japon à l'été précédent que s'il traversait la frontière de la Thaïlande, il allait violer notre*

135. Ibid., Part XIV, p. 1079

136. Ibid., pp. 1061-62

137. Ibid., Part XI, p. 5433

sûreté, et que par conséquent il n'avait guère qu'à indiquer (au Japon) qu'entreprendre toute expédition (vers le Sud) de cette nature était une violation de l'avertissement qu'il avait déjà notifié »¹³⁸.

Pour entreprendre d'expliquer tout ceci au comité du Congrès constitué en 1946, Stimson affirma : « malgré les risques encourus, cependant, à laisser les Japonais tirer le premier coup de feu, nous comprîmes qu'afin de disposer du plein soutien du peuple étasunien, il était désirable de s'assurer que les Japonais fussent ceux qui agissent ainsi, afin qu'aucun doute ne subsistât en aucun esprit quant à l'identité des agresseurs. Nous discutâmes lors de cette réunion la base sur laquelle la position de ce pays pourrait être le plus clairement expliquée à notre propre peuple ainsi qu'au monde, au cas où nous devrions entrer rapidement dans la lutte du fait d'une action soudaine de la part des Japonais »¹³⁹.

Le général Marshall exposa le même dilemme en affirmant que « la pensée avait pénétré tous nos esprits à l'époque que si nous étions contraints à mener une action offensive, une action offensive immédiate, l'un des aspects les plus importants en serait son interprétation par le peuple étasunien, si nous disposerions d'une nation unie, ou si nous aurions une nation divisée en pénétrant dans un conflit mondial »¹⁴⁰.

Ce ne fut qu'après son retour au bureau, à l'issue de la réunion à la Maison blanche, que Stimson reçut les rapports exposant que cinq divisions japonaises en provenance de **Shantung** et de **Shansi** avaient embarqué sur des navires de transport à Shanghai et se dirigeaient vers le Sud¹⁴¹. Ces renseignements n'avaient pas nourri la discussion du cabinet, et bien que Stimson communiquât l'information à Hull, celle-ci ne semble pas avoir influencé la décision du secrétaire d'État d'abandonner le modus vivendi au bénéfice de

138. Ibid

139. Ibid., pp. 5421-22

140. Ibid., p. 5188

141. Ibid., pp. 5422, 5433-34

sa proposition en dix points¹⁴². Lorsque Hull informa Stimson, le 26, de son intention de « *donner un grand coup de pied dans tout ceci* », il mentionna les objections chinoises au *modus vivendi*, mais ne dit rien quant aux mouvements japonais¹⁴³.

Stimson envoya également une copie du résumé des renseignements signalant les mouvements de troupe japonais à Roosevelt. Le résumé exprimait l'opinion du renseignement militaire selon laquelle, en l'absence d'autres informations, « *il s'agit plus ou moins d'un mouvement normal* ». Le renseignement militaire présentait une autre estimation significative : « *D'après les précédents, il semble évident que les Japonais avaient terminé leurs plans en vue d'actions agressives en Asie du Sud-Est. Ces plans seront sans doute suivis d'effets peu de temps après que les services armés estimeront que la mission Kuruusu est un échec irrattrapable* »¹⁴⁴. En tant qu'indication, même à l'avance de toute réaction japonaise possible aux propositions de Hull, qui ne furent pas transmises avant le lendemain, il s'agit d'une révélation intéressante de la manière dont les autorités de Washington étaient inclinées à considérer les possibles actions diplomatiques étasuniennes comme moyen de préserver la paix.

Lorsque Hull esqua ses propositions du 26 novembre aux Japonais, il en connaissait le résultat car, en signalant à Stimson qu'il avait « *complètement brisé l'affaire* », il informa le secrétaire de la guerre : « *Je m'en suis lavé les mains, et c'est à présent entre les vôtres et entre celles de Knox — l'armée et la marine* »¹⁴⁵. Il réitéra cette évaluation le 29 novembre en déclarant à Lord Halifax que « *la partie diplomatique de nos relations avec le Japon était en pratique terminée, et le sujet sera désormais transmis aux dirigeants de l'armée et de la marine* ». Il prédit également que « *le*

142. Ibid., p. 5434

143. Ibid.

144. Ibid., Part III, p. 1336

145. Ibid., Part XI, pp. 5434-35

Japon peut bouger soudainement, et avec tout élément de surprise possible »¹⁴⁶.

Les propositions de Hull du 26 novembre étaient de nature à justifier l'estimation du secrétaire que la redingote allait se voir remplacée par l'uniforme. En un autre lieu, il reconnut : « *Nous ne pensions pas sérieusement que le Japon pourrait accepter notre proposition du 26 novembre. J'ai dit à l'époque que les probabilités qu'il l'accepte étaient extrêmement réduites* ». Mais, prétendait Hull, « *Il aurait mené une attaque contre nous que nous ayons présenté cette proposition ou une autre — sauf s'il s'était agi d'une proposition de reddition humiliante et abjecte* »¹⁴⁷.

La note du 26 novembre fut validée par Hull en présence de Roosevelt avant d'être envoyée. Les points majeurs demandaient :

- un retrait total japonais hors de Chine et d'Indochine,
- que le Japon ne soutînt que le gouvernement nationaliste de Chine, contre lequel il s'était trouvé en conflit depuis quatre années,
- et l'interprétation des promesses du Japon, dans le cadre du pacte tripartite et du programme de Hull, selon laquelle que le Japon serait tenu à la paix dans le Pacifique et à la non-interférence en Europe, cependant que les États-Unis devaient rester libres d'intervenir en Europe¹⁴⁸.

Ces propositions allaient bien au-delà de l'avertissement de Roosevelt en date du 17 août. Elles n'étaient pas limitées aux nécessités de protéger uniquement le territoire étasunien, ni même les territoires des impérialismes occidentaux, mais concrétisaient une application de la doctrine Stimson à une échelle tellement étendue que les affaires de chacun devenaient celles des États-Unis, et représentaient non point une approche limitée aux problèmes constatés

146. Ibid., Part XIV, p. 1196

147. Ibid., Part XI, p. 5392

148. Text in Foreign Relations, II, 768-70

entre deux nations, mais ce qui a été a point nommé appelé « *les termes maximums d'une politique étasunienne pour l'Orient tout entier* »¹⁴⁹.

Les défenseurs de cette ligne ont usé de nombreuses explications légalistes et **casuistiques** à ce document. Ces exercices, tout en cherchant les protections de forme verbale, ont évité assidûment l'effet crucial que les conditions eurent sur la nation qui les reçut. Grew se vit déclarer à Tokyo que l'impression était « *que Washington nous a remis un ultimatum* »¹⁵⁰. Togo, le ministre des affaires étrangères, dans une déposition de la défense lors des procès pour crimes de guerre à Tokyo, affirma, parlant de la note de Hull : « *La réaction de chacun d'entre nous fut, je pense, la même. Ignorant tous les progrès passés et les zones d'accord dans les négociations, les États-Unis nous avaient servi ce que nous considérions comme un ultimatum, contenant des exigences très excessives par rapport aux positions les plus dures qu'ils avaient jusqu'alors adoptées* »¹⁵¹.

L'amiral Nomura apporta en substance la même objection en réponse immédiate à Hull, en notant que les conversations avaient eu trait avec les positions antérieures du Japon et des États-Unis, et que les nouvelles conditions de Hull étaient « *considérablement différentes de celles-ci* »¹⁵². En entendant ces conditions, Nomura et Kurusu affirmèrent qu'ils perdirent espoir quant à la réception qui pourrait être accordée à leur gouvernement, qui « *allait sans doute baisser les bras* ». Kurusu affirma qu'il considérait la réponse étasunienne comme « *synonyme de signifier la fin* », et demanda si les États-Unis n'étaient pas intéressés par un *modus vivendi*. Hull répondit sèchement : « *Nous avons exploré cette voie* »¹⁵³.

149. Beard, op. cit., p. 238

150. Grew, op. cit., p. 486

151. Archive de l'*International Military Tribunal for the Far East* (Washington, D.C. : Department of State, 1946), Exhibit No. 3646

152. *Pearl Harbor Attack*, Part XII, p. 283 : Washington to Tokyo, No. 1191, Part I

153. *Foreign Relations, Japan : 1932-1942*, II, 764-66

Nomura rapporta à Tokyo que lui-même et Kurusu avaient été « *abasourdis* » au « *plus haut point* », suggérant, avec une justesse considérable, que l'Angleterre, la Hollande et la Chine en avaient chargé les États-Unis¹⁵⁴. Tokyo, le 28 novembre, fit mention de ces termes comme « *humiliants* »¹⁵⁵.

Dans un récit en pointillés de cet épisode funeste, sous le titre « *On the Rock of Principle* », Basil Rauch soutient que dans sa décision de ne formuler aucune contre-proposition de *modus vivendi*, mais plutôt de présenter les conditions de Hull, « *l'administration Roosevelt satisfait le test suprême de ses hommes d'État au service de la politique de sécurité collective contre l'agression. . . L'administration Roosevelt refusa de conclure un accord avec le Japon qui aurait affecté le destin de la Chine sans son consentement. Elle refusa de faire fi des droits de la Chine, comme Chamberlain avait fait fi de ceux de la Tchécoslovaquie à Munich* »¹⁵⁶.

Ce jugement apparaît un brin étrange à la lumière des événements ultérieurs, telle la façon dont disposa M. Roosevelt du territoire et des droits des Chinois à Yalta sans représentation ou connaissance du gouvernement chinois. L'administration Truman parvint également à considérer avec détachement la soumission de son allié de guerre — le gouvernement nationaliste de Tchang Kaï-chek — aux armes communistes. En fin de compte, il y eut le renversement ironique par lequel les États-Unis, après avoir mené une guerre pour libérer la Chine d'une domination étrangère, finirent par se retrouver engagés dans une guerre contre la Chine communiste. Les voies de la « *sécurité collective* » sont certes tout à fait étranges.

Après le 26 novembre, les deux côtés distinguaient clairement que la guerre était certaine. Les Japonais avaient déjà pris leurs

154. *Pearl Harbor Attack*, Part XII, p. 282 : Washington to Tokyo, No. 2289, Part II

155. *Ibid.*, p. 295 : Tokyo to Washington, No. 844

156. Basil Rauch, *Roosevelt From Munich to Pearl Harbor*, (New York : Creative Age Press, 1950), pp. 472-72

dispositions militaires et maritimes à cet effet. Le 25 novembre, la première flotte aérienne japonaise navigua de la baie de Hitokappu, sur l'île d'Etorofu, vers la pointe Sud des Kouriles, quasiment à l'heure même où la conférence tenue à la Maison blanche s'intéressant à « *les manœuvres pour qu'ils soient en position de tirer le premier coup de feu* » se clôturait ¹⁵⁷. Cette flotte avait pour mission de frapper Pearl Harbor si les négociations japono-étasuniennes devaient échouer. Lors de la quatrième et dernière conférence du trône, le 1^{er} décembre, les militaires reçurent le feu vert pour frapper ¹⁵⁸.

Le 21 novembre, alors que la flotte se regroupait dans les Kouriles, des ordres furent émis pour qu'en cas de réussite des négociations, la flotte rebroussât chemin sur le champ ¹⁵⁹. Jusqu'en décembre, une investigation fut menée pour vérifier si la flotte pourrait être rappelée au cas où un règlement tardif aurait pu sortir des négociations de Washington. Des assurances furent émises pour garantir que cela serait possible ¹⁶⁰.

Pendant ce temps, les divisions japonaises qui avaient été portées à l'attention de Stimson le 25 novembre se dirigèrent vers le Sud, longeant la côte de la Chine, suivant des ordres de mission confidentiels, dont les renseignements de l'armée estimaient qu'ils pourraient prendre effet lorsque les services armés japonais percevraient « *que la mission Kurusu déboucherait définitivement sur un échec* » ¹⁶¹.

Que la mission débouchât sur un échec, à la lumière des événements du 26 novembre, fut attesté par une grande variété de communications chiffrées japonaises qui furent interceptées et décodées par les services de renseignements des États-Unis. Les hautes

157. *Pearl Harbor Attack*, Part I, pp. 284, 292, 220

158. *Ibid.*, Report of the Joint Committee, volume sans numéro, p. 424 ; Archives de l'*International Military Tribunal for the Far East*, Exhibits 2954-55

159. *Pearl Harbor Attack*, Part XIII, p. 395

160. *Ibid.*, p. 417

161. *Ibid.*, Part III, p. 1336

autorités de Washington eurent le privilège de lire les intentions japonaises en usant de ce moyen fort pratique.

Ayant été avisées le 22 novembre qu'en l'absence d'une conclusion positive des négociations diplomatiques avant le 28 novembre, « *les choses vont se dérouler de manière automatique* », on peut émettre l'hypothèse que les autorités de Washington attendaient avec intérêt que fût dévoilée la nature de ces « *choses* ». Un autre avis d'orage avait été émis le 19 novembre, lorsque qu'un code météo en lien avec les directions du vent et les conditions atmosphériques avait été établi « *en cas d'urgence (risque de coupure de nos relations diplomatiques), et la rupture des communications internationales* ». Ce code donnait pour instruction d'appliquer les trajectoires d'action possibles impliquant les États-Unis, l'Angleterre et la Russie. Les agents japonais de l'étranger devaient scruter l'apparition de ce message durant les émissions des nouvelles en langue japonaise, sur les ondes courtes ¹⁶².

On a débattu pour établir si le message codé sur les « *vents* » impliquât la guerre, ou plutôt un durcissement des relations diplomatiques, mais l'inférence évidente est qu'il signifiait la guerre. Les conditions selon lesquelles il devait être invoqué — « *urgence : risque de coupure de nos relations diplomatiques* » — anticipait un durcissement des relations, et une rupture des canaux de communication habituels. Il n'y aurait eu aucun sens à utiliser le code pour avertir les agents de l'étranger des conditions-mêmes qui impliquaient que le code fût utilisé.

6.3 À la veille de Pearl Harbor

Les preuves de la décision du Japon ne tardèrent pas à se manifester. Le jour où Hull fit connaître les termes étasuniens, Washington apprit qu'ils étaient inacceptables. Le 28 novembre, Tokyo

162. Ibid., Part XII, p. 154 : Tokyo to Washington, Circular No. 2353

informa Nomura et Kurusu que sous deux ou trois jours, « *les négociations seraient de facto rompues* ». Les émissaires reçurent pour instructions : « *Cependant, je désire que vous ne leur laissiez pas l'impression que les négociations sont rompues. Contentez-vous de leur dire que vous attendez des instructions. ... À partir de maintenant, faites de votre mieux* »¹⁶³.

La date limite d'obtention d'un règlement étant arrivée sans résultat, les choses allaient désormais « *se dérouler de manière automatique* », et les ambassadeurs recevaient pour instruction de gagner du temps, pour tenter d'induire Washington en erreur — mais Washington n'aurait certes eu à ce moment aucune excuse pour s'induire en erreur.

D'autres messages interceptés dans les jours qui suivirent, à destination de divers avant-postes japonais dans le monde, indiquaient clairement la guerre contre la Grande-Bretagne et les États-Unis, faisaient référence aux promesses de l'Allemagne et de l'Italie d'agir avec le Japon durant la guerre, et portaient des instructions à destination de divers bureaux diplomatiques quant à détruire les codes et les machines à coder — le prélude invariable à la guerre. Des prédictions furent lues à Washington, selon lesquelles la nouvelle guerre « *peut se produire plus vite que dans nos songes* ». Une invasion de la Thaïlande, en défi de l'avertissement émis par Roosevelt le 17 août fut discutée. « *Magic* » désignait également les États-Unis, la Grande-Bretagne et les Indes néerlandaises comme « *pays ennemis* ». La décision japonaise était tout à fait limpide également au vu de diverses autres formes de messages déchiffrés¹⁶⁴.

Le 4 décembre, trois jours avant l'attaque de Pearl Harbor, le signal de « *vents* » fut intercepté par la station de réception radio de la marine située à Cheltenham, dans le Maryland¹⁶⁵. Le vol du tapuscrit original de cet avis d'existence d'une guerre non-reconnue

163. Ibid., p. 295 : Tokyo to Washington, No. 844

164. Cf., *code intercepts* dans *Pearl Harbor Attack*, Part XII, p. 195 ff

165. *Pearl Harbor Attack*, Part VIII, pp. 3579-91

et de toutes ses copies, les tentatives menées par les dirigeants de Washington de réduire au silence ceux qui l'avaient vu ou de les induire à modifier leur témoignage initial quant à son existence, ainsi que le déni politique de la réception de cette communication, figurent parmi les plus grands scandales de Pearl Harbor. Un seul témoin, le capitaine [Laurance F. Safford](#), chef des renseignements de communications de la marine, s'en tint à son récit du début à la fin, établissant que le message « *winds execute* » avait été reçu, qu'« *il signifiait la guerre — et nous savions qu'il signifiait la guerre* », et qu'il fut traduit en « *Guerre contre l'Angleterre (y compris les Indes orientales néerlandaises, etc.), la guerre contre les États-Unis, et la paix avec la Russie* ».

La signification de ce signal intercepté est qu'il levait le dernier doute possible quant à ce qui approchait, et accordait aux autorités de Washington soixante-douze heures pour ordonner à chaque avant-poste, selon des termes sans équivoque, de se mettre au plus haut niveau d'alerte face à une guerre en approche. On s'abstint de le faire.

Alors que les preuves s'accumulaient que le Japon allait frapper, pas uniquement la Grande-Bretagne, pas uniquement les Indes néerlandaises, pas uniquement les États-Unis, mais chacun d'entre eux ; l'attention du cercle dirigeant de Washington resta centrée sur les progrès vers le Sud des transports de troupes japonais dont le mouvement avait été signalé le 25 novembre. Le vingt-six, le conseil conjoint de l'armée et de la marine, auquel participaient Marshall et Stark, se réunit pour examiner la situation, mû par cette conviction majeure : « *Nous ne devons pas précipiter une guerre* »¹⁶⁶. Comme Marshall le décrivit, « *J'étais à la chasse au temps* »¹⁶⁷.

Sur la base des décisions prises lors de cette réunion, un mémorandum fut esquissé à destination de Roosevelt¹⁶⁸ le 27, trop

166. Ibid., Part XIV, p. 1083 ; Part IX, p. 4259

167. Ibid., Part XI, p. 5197

168. Ibid., Part XIV, p. 1083

tard pour éloigner les propositions de Hull envers le Japon. Entre autres points, ce memorandum affirmait que « *la chose désormais la plus importante . . . est de gagner du temps* », ajoutant que « *Une précipitation de l'action militaire de notre part devrait être évitée tant que cela sera cohérent avec notre politique nationale* ». Suggestion était faite de la nature de la « *politique nationale* » par des références aux termes de l'accord qui avait été convenu lors de la conférence militaire secrète étasuno-hollando-britannique, tenue au mois d'avril à Singapour. Roosevelt fut avisé qu' :

Après consultation mutuelle, les autorités militaires étasuniennes, britanniques et hollandaises en extrême-Orient ont convenu qu'une contre-action militaire conjointe contre le Japon ne devrait être entreprise que si le Japon attaque ou menace directement le territoire ou les territoires sous mandat des États-Unis, du Commonwealth britannique, ou les Indes orientales néerlandaises, ou si le Japon déplace des forces en Thaïlande à l'Ouest du 100^{ème} méridien Est, ou au Sud du 10^{ème} parallèle Nord, au Timor portugais, en Nouvelle Calédonie, ou sur les îles Loyauté. L'implication japonaise à Yunnan ou en Thaïlande est avantageuse jusqu'à un certain point, car elle amène à une plus grande dispersion, à des lignes de communications plus distendues, et à une charge de communications supplémentaire. Cependant, une avancée japonaise à l'Ouest du 100^{ème} méridien Est, ou au Sud du 10^{ème} parallèle Nord, devient immédiatement une menace à l'encontre de la Birmanie et de Singapour. Jusqu'à ce qui soit patent que le Japon escompte avancer au-delà de ces lignes, aucune action pouvant déboucher sur des hostilités immédiates ne devrait être entreprise.

Il était par conséquent recommandé qu'« *avant que soit complété le renforcement des Philippines, une contre-action militaire*

ne soit considérée que si le Japon attaque ou menace directement des territoires étasuniens, britanniques ou hollandais comme décrit ci-avant ; en cas d'une avancée japonaise en Thaïlande, que le Japon soit averti par les gouvernements étasunien, britannique et hollandais qu'avancer au-delà des lignes indiquées peut amener à la guerre ; qu'aucune opposition militaire conjointe ne soit entreprise en avance sur ces avertissements ; (et) que des actions soient prises sur le champ pour assurer des accords avec les Britanniques et les Hollandais quant aux émissions de ces avertissements ».

Ce document démontrait que, que l'on les décrive comme contraignantes ou non, les conditions stipulées à la conférence secrète de Singapour étaient celles selon lesquelles les dirigeants militaires étasuniens étaient déterminés à agir ; que ces conditions envisageaient une action militaire étasunienne si le Japon frappait un territoire britannique ou hollandais, ou au-delà de certaines limites en Thaïlande, mais pas nécessairement des possessions étasuniennes, et qu'aucune forme d'autorisation législative n'était envisagée quant au déclenchement d'une telle action. Le haut commandement resta absolument silencieux quant à ce point constitutionnel vital.

Avant que ces recommandations parvinssent au président, elles furent examinées par le secrétaire Stimson, qui consulta, en l'absence de Marshall, en déplacement pour assister à des manœuvres en Caroline du Nord, le général **L. T. Gerow**, chef de la division des plans de guerre pour l'État-major. « *Le secrétaire* », affirma Gerow, « *voulait être certain que le mémorandum n'allait pas être interprété comme une recommandation faite au président de demander au Japon de rouvrir les conversations. Il fut rassuré sur ce point* »¹⁶⁹. Comme l'observa Stimson, « *Je serais également ravi d'avoir du temps, mais je ne le voulais pas en échange d'une humiliation des États-Unis, ou d'un recul sur l'un ou l'autre de nos principes, chose qui aurait indiqué une faiblesse de notre part* »¹⁷⁰.

169. Ibid., Part XV, p. 1471

170. Ibid., Part XI, p. 5423

Par conséquent, selon l'estimation du secrétaire de la guerre, les termes de Hull en date du vingt-six avaient amené les négociations diplomatiques à leur fin — une conclusion qui lui avait été confirmée « *dès le début de la matinée* » lorsque Hull l'informa : « *Je m'en suis lavé les mains, et le sujet est désormais entre vos mains et celles de Knox — l'armée et la marine* »¹⁷¹. Cette vision du statut moribond des conversations fut renforcée ultérieurement, le vingt-sept, du fait de la nature d'un message illustre (N° 472) envoyé aux commandants de l'armée dans le Pacifique par Stimson, Gerow, et le colonel Charles W. Bundy¹⁷².

« *Le président en personne ...venait en fait de diriger l'envoi du message* », relata Stimson ; aussi « *afin que cela soit strictement précis, j'appelai moi-même Hull au téléphone, et récupérai sa déclaration exacte quant au statut des négociations, qui fut dès lors incorporé dans la première phrase du message* »¹⁷³, comme suit : « *Les négociations avec le Japon semblent être terminées à toutes fins pratiques avec uniquement une probabilité infime que le gouvernement japonais puisse revenir et proposer de poursuivre* »¹⁷⁴.

Le jugement du conseil de l'armée était que l'ensemble de ce message était tellement ambigu, et contenait tant d'instructions contradictoires qu'il ne pouvait être caractérisé que comme un message « *faites ou ne faites pas* »¹⁷⁵. Le rapport à la majorité de l'enquête du Congrès fut également entravé pour établir la règle que dorénavant, « *les communications doivent se distinguer par leur clarté, leur franchise et leur bien-fondé* ». Les communiqués, établit-il, « *doivent être indubitablement clairs, francs, et exempts de toute ambiguïté imaginable* »¹⁷⁶.

Entre autres choses, le général Short, à Hawaï, et d'autres com-

171. Ibid., Part XI, pp. 5422, 5434

172. Ibid., Part XIV, p. 3328

173. Ibid., Part XI, p. 5423

174. Cf., Note 170

175. Ibid., Part XXXIX, p. 85

176. Ibid., Report of the Joint Committee, unnumbered volume, pp. 259-60

mandants reçurent pour instruction : « *Si les hostilités ne peuvent pas, je répète, ne peuvent pas, être évitées, les États-Unis désirent que le Japon commette la première action déclarée* »¹⁷⁷. Il « *s'agissait d'une instruction directe descendue du président* », affirma le général Marshall¹⁷⁸. Le général Gerow expliqua que « *le président avait incontestablement affirmé qu'il voulait que le Japon commît la première action déclarée* »¹⁷⁹. Roosevelt se montra apparemment très soucieux quant à sa promesse de ne pas envoyer d'Étatsuniens dans des guerres étrangères « *hormis si nous sommes attaqués* ».

Avec cette mise en garde, une instruction allait de pair : les commandants ne devaient pas compromettre leur défense, ils ne devaient pas « *alarmer la population civile ou dévoiler une intention* ». En combinaison, ces divers désirs et commandes de guerre amenèrent à lier les mains du général Short et à le troubler quant à ce qui était attendu. Il indiqua à Marshall, en réponse, qu'il avait institué une alerte contre le sabotage (la moins urgente des trois conditions d'alerte qu'il avait établies) et effectué la liaison avec la marine¹⁸⁰. Si ces mesures étaient inappropriées, il relevait de la responsabilité de Marshall, comme il le reconnut plus tard, de corriger les incompréhensions de Short¹⁸¹. Stimson et Gerow virent également le rapport. S'ils étaient mécontents, tout ce qu'ils avaient à faire était d'émettre un ordre. Nul n'en fit rien, et Short, encore plus confus par des avertissements qui suivirent quant aux activités subversives et au sabotage, était convaincu qu'il avait adopté l'action que Washington considérait comme appropriée.

Le même jour, la marine envoya un message vers le Pacifique, qui fut reçu, parmi d'autres, par l'amiral Kimmel, à Pearl Harbor¹⁸². Ce message commençait par l'affirmation : « *Le présent*

177. Ibid., Part XIV, p. 1328

178. Ibid., Part III, p. 1310

179. Ibid., Part XXXIX, p. 85

180. Ibid., Part XXXIX, p. 90

181. Ibid., Part III, pp. 1420-24

182. Ibid., Part XIV, p. 1406

communiqué est à considérer comme un avertissement de guerre ». Il poursuivait : « *les négociations avec le Japon ...ont pris fin et une action agressive de la part du Japon est attendue dans les jours à venir* » — contre les Philippines, la Thaïlande, la péninsule de Kra, ou peut-être Borneo. Rien n'était mentionné quant à un danger planant sur la flotte ou sur Hawaï, et Kimmel interpréta l'instruction d'« *exécuter un déploiement défensif approprié pour mener à bien les tâches assignées par WPL-46* » comme des ordres de se préparer à envoyer une expédition contre les îles sous mandat japonais. Cependant, le communiqué ne mettait pas en action le plan de guerre de la marine. Quant à la phrase « *avertissement de guerre* », qui dans le contexte du communiqué ne proclamait pas directement la guerre contre la flotte et les soldats de Hawaï, l'amiral Kimmel affirma qu'il avait interprété tous les messages qu'il avait reçus précédemment comme des « *avertissements de guerre* ». Deux ordres supplémentaires que Kimmel reçut le vingt-sept, suggérant qu'il employât ses porte-avions pour transporter 50 % des avions de chasse de l'armée de Hawaï vers les îles de Wake et de Midway¹⁸³ tendirent également à confirmer sa lecture, selon laquelle aucune probabilité d'attaque contre Hawaï n'était prédite par Washington. Dans le cas contraire, il n'aurait pas ordonné qu'une aussi importante partie des défenses d'importance contre les attaques aériennes fussent enlevées de Pearl Harbor.

L'amiral Thomas C. Hart, commandant en chef de la flotte asiatique, semble avoir lu correctement les intentions voilées de Washington. Son explication de la manière dont il interpréta l'ordre de « *se déployer* » fut :

La flotte asiatique devait attendre une attaque. Elle pouvait se faire attaquer. Aussi, manifestement, la mesure consistait à nous disposer afin que lorsque l'attaque surviendrait, elle infligerait aussi peu de dégâts que possible ; et au vu des circonstances sur place, la seule ma-

183. Ibid., Part VI, pp. 2518, 2520

nière de parvenir à cela était de suivre le principe de la dispersion et de la dissimulation. C'est ce que nous fîmes. Les sous-marins, qui constituaient la principale force de la flotte asiatique — leur dissimulation est propre à leur nature. Les bâtiments de surface furent dispersés et disposés cap vers le Sud, [Il les envoya vers les Indes néerlandaises, « ostensiblement pour faire le plein de kérosène », en en notifiant « informellement » le commandant hollandais, l'amiral Helfrich, et ne leur ordonna jamais de revenir] où ils se trouveraient le plus loin possible des points à partir desquels les Japonais décolleraient, et c'est tout ce qu'il y avait à faire¹⁸⁴. L'amiral Kimmel ne fut pas aussi clairvoyant pour interpréter l'intention de Washington, bien que la suggestion fût ultérieurement émise par l'amiral Turner, directeur des plans de guerre de la Navy, que sous ordre d'exécuter un déploiement préparatoire, Kimmel aurait dû « amener sa flotte en mer »¹⁸⁵.

Le général Marshall remarqua ultérieurement lors d'un moment de réflexion :

*Pour ce qui concernait l'opinion publique, je pense que les Japonais estimaient qu'il serait très difficile d'amener notre peuple à vouloir entrer en guerre. Ce point fut par ailleurs confirmé par la politique gouvernementale suivie de notre côté, consistant à s'assurer que l'acte déclaré ne devait pas être attribué aux États-Unis, en raison de l'état d'esprit du public à cette époque. Bien sûr, nul n'anticipait que l'action déclarée consisterait à couler la flotte du Pacifique*¹⁸⁶.

184. Ibid., Part X., p. 4812

185. Ibid., Part IV, pp. 1950-51

186. Ibid., Part VII, p. 2935

Il faut un peu lire entre les lignes pour discerner l'objectif qui était recherché : un acte de guerre mené par le Japon, afin d'unifier l'opinion publique étasunienne en faveur de la guerre, sans avoir à subir un coup fatal. Les hommes d'État prudents trouvaient difficiles de formuler cet objectif selon des termes assez précis sans s'exposer à la possibilité de récriminations. La conséquence fut que les commandants, sur le terrain, se retrouvèrent avec la charge de remplir les trous de ce qui, sans cela, apparaissait comme une suite de directives ambiguës.

Les échanges japonais de messages chiffrés en provenance de Hawaï, interceptés et décodés par les Renseignements étasuniens, établissaient clairement que l'on aurait pu s'attendre à ce que Pearl Harbor servît de lieu pour l'« *action déclarée* ». Ce fait était également soutenu par la logique, car le Japon n'aurait pas pu se permettre d'entreprendre des opérations majeures où que ce fût dans le Pacifique avec une flotte étasunienne libre de ses mouvements par ailleurs. L'historique officiel des plans et préparations d'avant-guerre du département de la guerre affirme que le « *péril spécifique encouru par Hawaï . . . aurait dû être discerné dans les messages, car la précieuse flotte y était basée . . .* »¹⁸⁷. Cette source ajoute en outre que « *les planificateurs stratégiques de l'Armée et de la Navy ont eux-mêmes échoué à établir une prédiction dont la clairvoyance, avec le recul, semble irratable, c'est-à-dire qu'un raid pour couler la flotte étasunienne pouvait être considéré comme préliminaire nécessaire à toute campagne japonaise majeure dans le Pacifique* »¹⁸⁸.

Les messages chiffrés à destination et en provenance de Honolulu, où le Japon conservait un consulat fort de deux cents employés, faisaient preuve d'intérêt quant aux mouvements de flotte ainsi qu'aux accostages non-liés à quelque autre base étasunienne¹⁸⁹.

187. Watson, op. cit., p. 497

188. Ibid., p. 499

189. Printed as Exhibit No. 2, Pearl Harbor Attack, Part XII

Le 9 octobre 1941, lorsqu'un message de Tokyo à Honolulu fut traduit à Washington, on découvrit que le consul avait reçu pour instruction de diviser les eaux de Pearl Harbor en cinq sous-zones, et de préciser les navires présents au port dans chacune de ces zones, avec un intérêt particulier exprimé pour les vaisseaux de guerre amarrés à quai, à des bouées, ou aux pontons¹⁹⁰.

Alors que la situation diplomatique continuait de se tendre, le consul reçut pour ordre de modifier la fréquence de son « *rapport des bateaux au port* » à deux fois par semaine¹⁹¹. Le 29 novembre, après que la date limite à laquelle « *les choses vont se dérouler de manière automatique* » fut dépassée, il fut notifié : « *Nous avons reçu des rapports de votre part quant à des mouvements de navires, mais à l'avenir vous nous indiquerez même l'absence de mouvements* »¹⁹². En lien avec l'intérêt manifesté par Tokyo quant à la position des navires au port, amarrés ou au ponton, il s'agissait d'une indication que le Japon s'employait à déterminer des cibles faciles.

Ces messages, aux yeux de la minorité de l'enquête du Congrès, « *signifiaient que les navires de la flotte du Pacifique à Pearl Harbor étaient marqués pour une attaque japonaise. Aucun autre port étasunien n'avait été divisé en sous-zones par le Japon* »¹⁹³. Le rapport de la minorité indiqua de manière très logique qu'un détail aussi méticuleux n'était pas nécessaire au Japon pour pouvoir conserver trace de la flotte à des fins générales ; que les messages furent envoyés à Tokyo en vue de l'exécution d'un dessein qui en émanait évidemment — une attaque aérienne ou navale ; qu'ils n'auraient pu servir à des fins de sabotage, car les saboteurs auraient été localisés à Hawaï, non à Tokyo, et qu'ils n'auraient pas eu besoin d'une « *intrigue à la bombe* », car ils auraient pu s'appuyer

190. Ibid., p. 261 : Tokyo to Honolulu, No. 83

191. Ibid., p. 262 : Tokyo to Honolulu, No. III

192. Ibid., p. 263 : Tokyo to Honolulu, No. 122

193. *Pearl Harbor Attack*, Minority Views, volume non numéroté, p. 518

sur les observations locales ; et que le seul objet possible d'envoyer de telles informations était de guider des opérations extérieures¹⁹⁴.

Néanmoins, certains défenseurs du cercle de Washington prétendent que seuls certains messages en provenance de Honolulu, faisant référence à l'absence de ballons de barrage et de filets anti-mine, ainsi qu'au fait que la flotte aérienne ne menait aucune reconnaissance aérienne, dont les renseignements affirmaient qu'ils ne furent pas traduits antérieurement au 7 décembre, auraient pu être interprétés comme annonçant une attaque. L'un d'entre eux, signalé comme traduit avec une journée de retard, disait : « *J'imagine que selon toute probabilité il reste une opportunité considérable de tirer avantage d'une attaque surprise contre ces endroits* »¹⁹⁵.

Il y a au moins un sympathisant de l'administration Roosevelt pour avancer que les informations contenues dans l'ensemble des messages précédents « *s'inscrivaient bien dans les critères d'un plan japonais de sabotage par des agents japonais* »¹⁹⁶. En laissant de côté des questions telles que savoir comment les saboteurs comptaient pénétrer le périmètre d'une station navale lourdement gardée, chargés d'explosifs en quantité en mesure de faire couler de puissants vaisseaux de guerre, cette suggestion est aberrante, car les saboteurs hypothétiques étaient eux-mêmes sur place pour constater de leurs propres yeux où se trouvaient les navires ; ils n'auraient eu aucun besoin d'exploiter des informations passées par Tokyo quant à des éléments qui allaient dépendre de leurs propres actions à Hawaï.

L'interception de l'« *intrigue de la bombe* » fut distribuée à Roosevelt, Knox, et aux hauts dirigeants de l'armée et de la marine¹⁹⁷, mais pas un mot quant à ces rapports d'espionnage ne fut transmis à l'amiral Kimmel ou au général Short avant l'at-

194. Ibid., p. 519

195. *Pearl Harbor Attack*, Part XII, p. 269 : Honolulu to Tokyo, No. 253

196. Rauch, op. cit., p. 466

197. *Pearl Harbor Attack*, Part IX, p. 4196 ; Ibid., *Minority Views*, pp. 518-19

taque¹⁹⁸. Pour toute information qu'ils reçurent de la part des renseignements maritimes, au 1^{er} décembre, « *le principal navire capital [japonais] reste dans ses eaux, ainsi que la plus grande part des porte-avions* »¹⁹⁹ — une estimation qu'on n'aurait pas pu faire plus erronée, car six porte-avions, portant 351 avions, avaient mis le cap sur Pearl Harbor.

Malgré toutes les assurances de la part de « *Magic* » quant à l'idée que les États-Unis allaient se trouver impliqués dans les plans d'attaque japonais, le cercle de Roosevelt maintint ses préoccupations aux craintes que le Japon ne limitât ses actions belligères contre des territoires britanniques, hollandais, ou neutres. Cela aurait amené l'administration en face de l'obligation de rejeter les engagements pris envers la Grande-Bretagne et la Hollande qui, pour dissimulés et dénués de toute sanction apparaissant dans les engagements ratifiés par traités, n'en étaient pas moins pris en compte dans les actions des dirigeants militaires de Roosevelt comme s'ils avaient été tout à fait engageants, et étaient considérés sous le même jour par le président ainsi que son cabinet. Comment et quand les rejeter, avec un Congrès ainsi qu'une opinion publique non-informés? Ces considérations avaient peut-être beaucoup à voir avec le « *terrible problème moral* » dont Frances Perkins, secrétaire du travail, nota qu'il pesait sur les épaules du président au cours de ces journées difficiles²⁰⁰.

Ayant décidé dans leurs esprits dès le 7 novembre que « *le peuple allait nous soutenir au cas où nous frapperions le Japon là-bas* », la famille officielle de Roosevelt continua de se tracasser sur ce point, et de tenter de se rassurer entre membres. Alors que les Japonais se frayaient un chemin au Sud de la Mer de Chine, Stimson, le 28 novembre, s'empressa de se rendre auprès de M. Roosevelt avant même que celui-ci fût levé. Le président affirma qu'« *il y*

198. Ibid., *Minority Views*, p. 519

199. *Pearl Harbor Attack*, Part VI, p. 2521

200. Frances Perkins, *The Roosevelt I Knew*, (New York : Viking Press, 1946), p. 380

*avait trois alternatives, et seulement trois, qu'il pouvait distinguer face à nous. Je lui dis que j'en distinguai deux. Ses alternatives étaient — tout d'abord, ne rien faire ; deuxièmement, faire de nouveau quelque chose de la nature d'un ultimatum, énonçant un point au-delà duquel nous irions au combat ; troisièmement, d'aller au combat immédiatement. Je lui dis que mes deux seules alternatives étaient les deux dernières, car je ne pensais pas que quiconque resterait sans rien faire dans cette situation, et il en convint. Je lui dis qu'entre les deux autres alternatives, mon choix portait sur la dernière »*²⁰¹.

À midi, Stimson retourna à la Maison blanche pour une réunion de ce qui avait été désigné depuis quelque temps sous le nom de « cabinet de guerre », constitué du président, ainsi que de Knot, Stark, Marshall, et lui-même. Le secrétaire de la guerre confia dans son journal personnel :

L'opinion de chacun était désormais faite que si on laissait cette expédition passer le cap Sud de l'Indochine, et rejoindre la terre au niveau du Golfe de Siam, que ce fût à Bangkok ou plus à l'Ouest, il s'agirait d'un coup terrifiant porté aux trois Puissances, la Grande-Bretagne à Singapour, la Hollande, et nous-mêmes aux Philippines. Le consensus entre tous était qu'on ne pouvait pas laisser cela se produire. Nous discutâmes alors sur la manière de l'empêcher. Il fut convenu que, si les Japonais pénétraient l'isthme de Kra, les Britanniques iraient au combat. Il fut également convenu que si les Britanniques allaient au combat, nous devrions y aller également. Et il apparaissait désormais clairement que si on laissait cette expédition passer le cap Sud de l'Indochine, l'ensemble de cette chaîne d'événements désastreux serait enclenchée. Un consensus se dégagait également qu'à l'idée que plutôt que, d'un côté, frapper la

201. *Pearl Harbor Attack*, Part XI, p. 5435

*Force là où elle se rendait sans aucun avertissement, chose que nous n'estimions pas pouvoir réaliser, ou d'un autre côté rester tranquilles et la laisser avancer, chose que nous n'estimions pas pouvoir réaliser, la seule chose qu'il nous restait à faire était de lui adresser un avertissement : si elle atteignait un certain endroit, franchissait une certaine ligne, ou touchait un certain point, nous devrions nous battre*²⁰².

L'esprit de Roosevelt se tourna vers l'envoi d'un message à destination de l'empereur du Japon, celui de Stimson se tourna vers un message au peuple des États-Unis, indiquant « *quelle était la vraie nature du danger* ». Stimson estimait que la meilleure forme de message serait « *une allocution au Congrès, signalant le danger, indiquant ce que nous devrions faire si le danger se produisait* ». Décision fut finalement prise d'envoyer un message à l'Empereur ainsi que de prononcer un discours au Congrès, et il fut demandé à Hull, Knox et Stimson d'« *essayer d'esquisser ces documents* »²⁰³.

M. Roosevelt prit alors la décision de quitter Warm Springs, où il prononça un discours prédisant très prudemment qu'« *en des jours comme celui-ci, il est toujours possible que nos gars des académies militaires et navales puissent concrètement aller au combat pour la défense de ces institutions américaines qui sont les nôtres* ». L'année qui suivrait, ajouta-t-il, pourrait voir les *boys* étasuniens en guerre²⁰⁴.

Le même jour, à Tokyo, le général Tojo, premier ministre, parla plus farouchement du fait que la Grande-Bretagne et les États-Unis essayaient « *de pêcher dans les eaux troubles de l'Asie orientale* », et promit « *de purger cette sorte d'activité hors d'Asie orientale avec une vengeance* »²⁰⁵. Hull téléphona à Roosevelt, et le président

202. Ibid., p. 5436

203. Ibid

204. *New York Times*, 30 novembre 1941, 2 :5

205. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 148-49

affirma qu'il serait de retour le 1^{er} décembre²⁰⁶.

Hull, Stimson et Knox passèrent le week-end à esquisser le message destiné à conditionner le Congrès et le peuple. Le premier ministre Churchill essaya de faire remuer les choses en envoyant un message²⁰⁷ à Roosevelt, lui professant de « *résoudre vos difficultés au Congrès* », mais l'exhortant néanmoins à informer le Japon que « *toute nouvelle agression japonaise vous contraindrait à amener les sujets les plus graves devant le Congrès* » — ce qui, bien entendu, signifiait que le président allait demander une déclaration de guerre.

Le 30 novembre, alors que ces activités étaient en cours, Tokyo envoya pour instruction à ses ambassadeurs à Berlin et à Rome de notifier aux gouvernements allemand et italien que les conversations avec les États-Unis « *sont désormais rompues — brisées* ». Le communiqué émettait l'avertissement qu'« *il existe un danger extrême que la guerre éclate soudainement entre les nations anglo-saxonnes et le Japon par suite d'une passe d'armes et... que l'heure de l'éclatement de cette guerre pourrait arriver plus tôt que l'on s'y attendrait* »²⁰⁸. Une partie de ce message ne fut jamais interceptée, mais les éléments dont on dispose en lien avec celui-ci suggèrent que les Japonais poursuivirent le message en invoquant les obligations mutuelles formulées par le pacte tripartite, et sollicitèrent l'assurance que l'Allemagne et l'Italie allaient entrer en guerre aux côtés du Japon. L'Allemagne en avait déjà indiqué sa volonté le 29 novembre, et Mussolini en fit autant le 3 décembre²⁰⁹.

L'intérêt de M. Roosevelt pour le communiqué envoyé par Tokyo à Rome et à Berlin suffit à lui faire conserver sa copie, ce qui n'était pas dans ses habitudes²¹⁰.

206. *Pearl Harbor Attack*, Part XI, pp. 5400-5402

207. *Ibid.*, Part XIV, p. 1300

208. *Ibid.*, Part XII, p. 200 : Tokyo to Berlin, No. 985

209. *Ibid.*, pp. 202, 229

210. *Ibid.*, p. 9, 4072

Dans la nuit du 7 décembre, lorsqu'il convoqua les membres du cabinet ainsi que les dirigeants du Congrès à la Maison blanche, il montra qu'il savait ce qu'il avait lu. « *Nous avons des raisons de penser que les Allemands ont dit aux Japonais que si le Japon déclare la guerre, ils en feront autant* », affirma-t-il. « *En d'autres termes, une déclaration de guerre prononcée par le Japon amène de manière automatique . . .* »²¹¹. Bien qu'il ne terminât pas cette phrase, il avait exprimé sa prescience quant au fait qu'un acte de guerre mené par le Japon impliquerait la guerre contre l'ensemble de l'Axe.

À son retour à Washington, le 1^{er} décembre peu avant midi, M. Roosevelt, conféra avec Hull et Stark, et Harry Hopkins quitta son lit d'hôpital pour se rendre à déjeuner à la Maison blanche. Le produit de ces rencontres apparaît dans les instructions extraordinaires envoyées par la suite par l'amiral Stark à destination de l'amiral Hart, de la flotte asiatique :

Le président ordonne que ce qui suit soit mis en œuvre dès que possible, et si possible sous deux jours après réception du présent communiqué. Trois petits vaisseaux affrétés doivent constituer une « patrouille d'information défensive ». Les prérequis minimums pour établir l'identité de navires de guerres étasuniens sont qu'un officier naval soit aux commandes, et que le navire soit équipé d'une arme à feu légère ainsi que d'une mitrailleuse. Il est possible d'employer des équipages philippins, en respectant les préconisations maritimes minimales, aux fins d'observer et signaler par radio les mouvements japonais en Mer de Chine occidentale ainsi que dans le Golfe de Siam. Un vaisseau doit être stationné entre Hainan et Hue, un autre au large de la côte d'Indo-Chine, entre la baie de Cam Ranh et le Cap Saint-Jacques, et un troisième au large de la pointe de Ca-

211. Ibid., Part XIX, p. 3506

*mau. Le président permet que l'Isabel soit utilisée pour l'une de ces trois missions, mais pas d'autre vaisseau de guerre. Faites état des mesures prises pour mener à bien les ordres du président*²¹².

Hart, en réponse, recommanda d'éviter d'utiliser l'Isabel du fait de son faible rayon d'action, mais affirma qu'il veillait à affréter des navires, sans pouvoir estimer le temps qu'il faudrait pour les récupérer et les équiper d'une radio. Il estima improbable de pouvoir envoyer les navires dans les deux jours²¹³. Stark, dans un message de réponse, approuva la substitution de l'Isabel par un navire affrété, mais au final, l'Isabel fut le seul navire à s'engager dans cette aventure²¹⁴. L'attaque japonaise fut déclenchée quelques heures après son départ, et elle abandonna sa mission, qui n'était plus nécessaire.

Quatre années plus tard, l'amiral Stark prit un air imperturbable pour affirmer face au comité du Congrès que le communiqué indiquait que la « *patrouille* » devait être envoyée glaner des informations ; qu'il s'agissait de son seul objectif²¹⁵. Les adultes persisteront à penser que Roosevelt essayait de déclencher un lynchage, qui l'aurait soulagé des embarras d'avoir à sacrifier des forces sur la voie de la flotte japonaise, forces qui se feraient vaincre ou tirer dessus. La formule était ingénieuse, en tant que moyen de se procurer « *la première action déclarée* » et d'induire le Japon à tirer « *le premier coup de feu sans trop nous exposer au danger* ». La réserve de la plateforme démocrate — « *sauf en cas d'attaque* » — serait pleinement respectée, et M. Roosevelt serait libre d'engager « *partout* » sa croisade pour les quatre libertés.

Le représentant Keefe, lors de la conclusion de l'enquête sur Pearl Harbor, dans une déclaration d'« *Additional Views* », a consa-

212. Ibid., Part XIV, p. 1407

213. Ibid., Part VI, pp. 2670-71

214. Ibid., Part V, p. 2190

215. Ibid., pp. 2190-91

créé une considération approfondie aux divers dispositifs glissants considérés par Roosevelt pour produire un incident de guerre qui permettrait d'unifier l'opinion publique derrière sa politique interventionniste ²¹⁶.

Le président méditait quant à envoyer un détachement de vaisseaux en extrême-Orient et de « fuiter » l'information, disant que cela ne le gênerait pas de perdre un ou deux croiseurs, mais il ne voulait pas courir le risque d'en perdre cinq ou six. Il pensait à l'idée d'ordonner à l'amiral Kimmel d'envoyer un porte-avions rempli d'avions vers une destination en Russie asiatique, en passant par des eaux contiguës au Japon. La réponse de Kimmel, « *Si nous avons opté pour la guerre, il serait bien plus avisé de mener une action offensive. Si, pour des raisons d'opportunité politique, il a été déterminé de laisser le Japon tirer le premier coup de feu, laissez-nous choisir une méthode qui nous sera plus avantageuse* » ²¹⁷, fut un modèle de conseil sensé dans un climat intellectuel amoral.

Le 1^{er} décembre, il fut signalé que l'expédition japonaise avait accosté aux abords de Saïgon, en Indochine ²¹⁸, au lieu de poursuivre vers le Golfe de Siam qui, selon la décision du « *cabinet de guerre* » en date du 28 novembre, aurait impliqué que « *nous devrions nous battre* ». Roosevelt, cependant, donna pour ordre à Sumner Welles, en l'absence de Hull pour cause d'incapacité temporaire, de demander, en passant par les envoyés japonais, « *ce qu'ils comptaient faire en pratiquant cette nouvelle occupation de l'Indochine du Sud — juste ce qu'ils vont faire* » ²¹⁹.

216. Ibid., Report of the Joint Committee, volume non numéroté, pp. 266-N, 266-O

217. Ibid., p. 266-O

218. Ibid., Part XI, p. 5427

219. Ibid., p. 5437

Pendant que ces « *mouvements compliqués* »²²⁰, étaient en cours, le président et Hull continuaient de cultiver les faux-semblants à destination du public intérieur ; tout était serein entre les États-Unis et le Japon. Cependant, affichant une innocence blessée lors de sa conférence de presse du 2 décembre au sujet de la poussée vers le Sud du Japon, Roosevelt décrivit cette nation comme « *une puissance amicale avec laquelle les États-Unis étaient en paix* »²²¹. Hull, le 3 décembre, souligna que les négociations étaient toujours en cours, et appela Nomura et Kurusu ses « *amis* »²²².

Le 4 décembre, Stimson prit l'avion pour aller chez son dentiste à New York²²³, une action ne suggérant pas du tout que des tâches immédiates étaient à mener à bien par l'establishment militaire, et, à son retour, affirma qu'il avait agi ainsi avec l'assurance que « *les conversations se poursuivaient encore* »²²⁴.

Hull, tout en affirmant avec insistance que les conversations étaient exploratoires et hésitantes²²⁵, savait que le Japon les considérait comme finales et formelles, que les messages secrets du Japon les décrivaient comme « *en rupture* » et « *brisées* », que les Japonais ne continuaient de parler que pour masquer une chose dont Tokyo avait promis qu'elle se produirait « *de manière automatique* », et que le Japon avait annoncé à ses agents diplomatiques ainsi qu'à ses partenaires de l'Axe qu'il allait prochainement se battre contre les États-Unis — « *plus rapidement que dans les songes de conquête* ».

220. On doit cette description des opérations orchestrées par M. Roosevelt à M. Justice Felix Frankfurter dans un discours commémoratif à l'Université de Harvard, au mois d'avril 1945, au cours duquel il fut affirmé que « *tout en étant engagé dans cette suite de mouvements compliqués, il (Roosevelt) mena les affaires avec beaucoup d'adresse afin d'éviter jusque l'apparence d'un acte d'agression de notre part* »

221. *New York Times*, 3 décembre 1941, 1 :8

222. *Ibid.*, 4 décembre 1941, 4 :3

223. *Ibid.*, 6 décembre 1941, 3 :1

224. *Ibid.*

225. *Ibid.*, 4 décembre 1941, 4 :3

Qui dupait qui ? Les Japonais n'étaient pas dupes. Le président, Hull et leurs associés ne l'étaient pas non plus. Se pouvait-il que ce fût le peuple étasunien que l'on essayait de duper ?

De fait, lorsque Hull, le 29 novembre, transmit, dans le cadre du programme de conditionnement de l'opinion publique pour la guerre, le brouillon du projet d'allocation au Congrès, ainsi qu'un message à destination de Hirohito, il fit montre de sa vraie opinion quant à la valeur de chacun d'eux. Le message à destination de l'empereur serait « *d'une efficacité douteuse, sauf dans l'objet d'établir une archive* »²²⁶. Au sujet de l'autre, le secrétaire affirma, « *je pense que nous sommes d'accord que vous n'enverrez pas de message au Congrès avant que la dernière phase de nos relations, quant aux hostilités concrètes, ne soit atteinte* »²²⁷.

Ce stade était désormais à portée de main. Le 3 décembre, l'ambassade étasunienne à Tokyo reçut pour instruction de détruire sa machine de chiffrement²²⁸. L'interception du message « *vent d'Est, pluie* » arriva le 4 décembre²²⁹. Le 5 décembre, M. Roosevelt, dans une note à destination de M. Willkie, qui avait fait semblant de le combattre durant la campagne de 1940, attendait les « *prochains quatre ou cinq jours* » pour décider s'il y aurait « *un affrontement armé* »²³⁰. Dans un câble envoyé à Londres à l'attention d'Anthony Eden, secrétaire aux affaires étrangères, qui était parti pour Moscou, Roosevelt s'exprima comme si les États-Unis étaient déjà en guerre du côté de l'Angleterre et de la Russie. Il exprima son opinion quant à l'esprit dans lequel « *le règlement d'après-guerre* » serait approché par ces trois nations « *à la conclusion des hostili-*

226. *Pearl Harbor Attack*, Part XIV, p. 1202

227. *Ibid.*, p. 1203

228. *Ibid.*, p. 1409 : No. 40 ; *Ibid.*, Part III, pp. 1317-18

229. *Ibid.*, Part XXXIX, pp. 223-26 : *Top Secret Report of Army Pearl Harbor Board* ; Part VIII, pp. 3579-91. Pour un résumé concis des éléments existant quant à ce signal controversé, voir Beard, *op. cit.*, pp. 532-36

230. *Ibid.*, Part XVII, p. 2457

tés »²³¹. Dans le même temps, les codes, les clés de chiffrements ainsi que les fichiers confidentiels étaient en cours de destruction — de Tokyo et Bangkok jusque Panama et Washington²³².

Voici qu'au 6 décembre, le cercle de Roosevelt reçut des renseignements qui lui provoquèrent des sueurs froides. Le 1^{er} décembre, les rapports indiquaient que l'expédition japonaise se dirigeait vers le Sud avait fait montre de débarquer à Saïgon. Si tel était le cas, le Japon était loin de franchir la « ligne » qui, selon l'opinion du « cabinet de guerre » du 28 novembre, allait faire que les États-Unis se battraient. Sans doute M. Roosevelt et ses associés n'étaient-ils pas opposés aux hostilités, mais des hostilités sans que « la première action déclarée » provînt du Japon n'étaient pas ce qu'ils voulaient. Le Congrès et le peuple ne pouvaient se laisser persuader qu'avec difficultés, s'ils le pouvaient, quant à la nécessité qu'une guerre du simple fait d'une « ligne » imaginaire dessinée sur des eaux lointaines fût franchie. Aussi, à la nouvelle du débarquement à Saïgon, loin de la « ligne », le sentiment fut au soulagement général. « Cela sembla nous procurer un peu de répit », affirma Stimson²³³.

Mais le samedi 6 décembre, Roosevelt et ses collègues apprirent que les renseignements précédemment cités s'étaient fourvoyés. Les Japonais, non contents de poursuivre leur route, avaient franchi la ligne invisible qui, selon les termes de la conférence militaire de Singapour, les recommandations émises par Marshall et Stark les 5 et 27 novembre, et le « consensus » de Roosevelt, Simtson, Hull, Knox, Marshall et Stark, exigeait de la part de l'administration l'entrée en guerre.

Le premier mot en parvint de la part de l'ambassadeur Winant, en poste à Londres, dans un message marqué « Triple priorité et très urgent » et « personnel et secret, pour le secrétaire (Hull) et le président ». Il fut remis à Roosevelt et à Hull le 6 décembre à

231. Ibid., Part XIX, pp. 3648-51

232. Ibid., Part XII, pp. 236, 237, 249 ; Part II, pp. 744-45

233. Ibid., Part XI, p. 5427

10h40, presque vingt-sept heures avant l'attaque sur Pearl Harbor. Ce communiqué disait :

*L'amirauté britannique signale qu'à 3h00 heure de Londres, ce matin, deux groupes ont été observés au large de Cambodia Point, naviguant lentement cap à l'Ouest en direction de Kra, à 14 heures de distance. Le premier groupe comportait 25 transporteurs, 6 croiseurs, 10 destroyers. Le second groupe comptait 10 transports, 2 croiseurs, 10 destroyers*²³⁴.

Selon la décision unanime précédente du « cabinet de guerre », les États-Unis — du moins, selon l'estimation des six hommes qui pensaient disposer du pouvoir de prendre cette décision — étaient en guerre à partir de 10h40 ce jour. Ces six hommes étaient en guerre, avec cent quarante millions d'Étatsuniens ignorants du fait, sans mandat constitutionnel du Congrès pour faire la guerre, et avec une certaine connaissance de la manière de s'attirer le soutien du public et de l'organe législatif. Ils savaient ce que les autres Puissances des accords ADB allaient attendre d'eux, et ils étaient engagés, de mille façons, par leurs assurances murmurées, leurs engagements oraux, leurs avertissements et leurs menaces, ainsi que leurs conventions mutuelles.

À 15h05, Winant envoya un nouveau rapport. Ce communiqué désignait Kra ou Bangkok comme destination japonaise, et indiquait que la seconde ne pourrait pas être atteinte avant le lundi — un facteur de temps qui induisit des calculs erronés de la part de Roosevelt. Le passage intéressant de ce message était : « *Les Britanniques se sentent pressés par le temps quant à garantir le soutien à la Thaïlande, de crainte que le Japon puisse les contraindre à accepter l'invasion sous prétexte d'une protection, avant que les Britanniques aient eu l'opportunité de garantir le soutien, mais dé-*

234. Ibid., Part XIV, p. 1246

*sireux de réaliser les souhaits du président tels que transmis dans le message envoyé par Welles à Halifax »*²³⁵.

Le 5 décembre en fin de journée, Halifax avait convoqué Hull pour exposer la vision d'Eden, secrétaire aux affaires étrangères, selon laquelle « *le temps est désormais arrivé pour une coopération immédiate avec les Indes orientales néerlandaises par entente mutuelle ... [dans] le sujet de la défense contre le Japon* »²³⁶. Mais la teneur de ce qu'étaient les « *souhaits du président* », tels qu'exprimés à ce sujet, ou à tout autre, par Welles à Halifax, reste un mystère. Welles affirma plus tard ne pas s'en souvenir.

Cependant, d'après la teneur du communiqué de Winant, certaines choses sont marquées du sceau de l'évidence. La première est que les Britanniques se plaignaient de ce que Roosevelt les retenait quant à exprimer une garantie à la Thaïlande et à se préparer à mener une action militaire contre le Japon. La seconde est qu'ils avaient confiance quant au soutien de Roosevelt, mais étaient contraints de s'en tenir au retard en accord avec ses « *souhaits* ». La plainte britannique faisait référence au temps perdu du fait du respect de ces « *souhaits* », pas à une incertitude quant à la position du président en rapport aux événements qui se développaient en accéléré. Donc, par inférence, les Britanniques disposaient déjà du soutien de Roosevelt quant à une action conjointe, mais ils n'avaient pas ce soutien de manière publique, et c'est ce qu'ils voulaient et attendaient.

Il existe des preuves puissantes, mais contestées, pour soutenir l'idée que tel était précisément l'état de la situation. Le 6 décembre, l'amiral Hart, depuis les Philippines, envoya un appel radio à Stark : « *Ai appris de la part de Singapour que nous avons assuré aux Britanniques notre soutien armé selon trois ou quatre éventua-*

235. Ibid., p. 12247-48. Aucune explication ne put jamais être obtenue de la part de Welles ou des autres quant à la nature des « *souhaits du président tels que transmis dans le message envoyé par Welles à Halifax* ». Mais voir ci-après

236. Ibid., Part XI, p. 5472

lités. *N'ai reçu aucune instruction de votre part en ce sens* »²³⁷.

L'occasion de ce message radio était un message reçu par Hart de la part d'un observateur maritime étasunien en poste à Singapour, le capitaine John M. Creighton. Le communiqué de Creighton disait :

Brooke Popham a reçu samedi de la part du département de la guerre à Londres : « Nous avons à présent reçu l'assurance d'un soutien armé étasunien dans les cas qui suivent :

1. Nous sommes contrains d'exécuter nos plans de devancer le débarquement jap[onais] dans l'isthme de Kra ou de mener une action en réponse à . . . une invasion [par le Japon] d'une autre partie du Siam.
2. Si les Indes néerlandaises sont attaquées et que nous nous rendons à leur défense.
3. Si les Jap[onais] nous attaquent, nous les Britanniques.

Par conséquent, sans en référer à Londres, mettez le plan en action si, premièrement, vous disposez de bonnes informations quant à une expédition japonaise avançant dans l'intention apparente de débarquer à Kra ; deuxièmement, si les Nips violent n'importe quelle partie de la Thaïlande. Si les Indes orientales néerlandaises se font attaquer, mettez en œuvre les plans convenus entre les Britanniques et les Hollandais²³⁸. »

Le témoignage du capitaine Creighton face au comité du Congrès ressemble fortement à celui d'un officier qui, selon le proverbe de la Navy, se cache derrière son petit doigt . À un moment, il a suggéré que son témoignage pouvait sembler « *quelque peu étrange* »²³⁹. Et

237. Ibid., Part XIV, p. 1412

238. Ibid., Part X, pp. 5082-83

239. Ibid., p. 5081

c'est le cas. À la barre des témoins, juste avant lui, s'était présenté l'amiral Hart, alors membre du Sénat des États-Unis. Selon le témoignage de Hart, son interrogation envers Washington quant aux engagements militaires étasuniens envers la Grande-Bretagne avait fait suite à un communiqué adressé à lui depuis Singapour et signé par Creighton²⁴⁰.

Creighton affirma qu'à la lecture dans le journal du témoignage de Hart, « *celui-ci ne me disait rien du tout, et je n'ai aucun souvenir de ce à quoi il a pu faire référence* ». Il déclara à Hart que « *je ne pourrais pas soutenir ces éléments, en me rappelant de ce sujet* ». Hart répondit : « *Ma foi, vous l'avez bel et bien envoyé, car je peux en produire une copie* ». Il autorisa son secrétaire à remettre à Creighton une clé donnant accès au fichier de son bureau, pour qu'il obtînt le communiqué original. Un autre officier de la Navy, le capitaine John Moser, accompagna Creighton jusqu'au bureau de Hart. Il avait été l'assistant de Creighton à Singapour. Ils trouvèrent le télégramme, mais « *après l'avoir lu, je suis au regret d'affirmer que cela n'a pas rafraîchi notre mémoire* »²⁴¹.

Creighton identifia le communiqué comme sien, car « *J'ai une telle confiance quant à la fidélité du système de communications de la Navy* ». Il reconnut qu'il était signé par sa propre signature chiffrée de Singapour²⁴².

Creighton identifia Sir Robert Brooke-Popham comme un maréchal en chef de l'armée de l'air, qui commandait la *Royal Air Force* ainsi que les forces armées britanniques en Malaisie au mois de décembre [1941]. Brooke-Popham n'était certes pas une personnalité obscure ou éphémère : il s'agissait du commandant en chef britannique, et représentant de l'extrême-Orient et des Britanniques lors de la conférence militaire de Singapour tenue au mois d'avril 1941. Le capitaine Creighton affirma cependant qu'il ne connaissait pas

240. Ibid., pp. 4802-3

241. Ibid., p. 5081

242. Ibid., pp. 5082-83

bien Brooke-Popham, et que ses activités à Singapour étaient de maintenir une liaison avec l'amiral britannique en poste, mais pas avec Brooke-Popham.

Il affirma alors qu'il « *n'avait jamais connu Brooke-Popham assez étroitement pour avoir reçu de sa part une information telle que celle-ci, et je n'ai pas reçu cette information directement . . . Je n'ai pour le moment pas la moindre idée me permettant de vous dire à quelle personne Brooke-Popham a donné ces informations — personne qui m'a ensuite répété que Brooke-Popham lui avait donné ces informations* »²⁴³.

Après avoir témoigné de manière répétée qu'il ne disposait d'aucun souvenir quant au communiqué, Creighton qualifia ensuite son contenu d'« *un cas d'ouï-dire* »²⁴⁴. Lorsque le président Barkley, qui deviendrait par la suite vice-président démocrate, finit par soumettre au capitaine la suggestion que ces informations « *n'étaient vraiment rien de plus que des rumeurs* », le capitaine Creighton en convint : « *C'est exact* »²⁴⁵.

À ce sujet, Charles A. Beard fait ces remarques convaincantes :

Le respect des principes élémentaires du droit de la preuve amène à poser une question : Comment le capitaine Creighton se souvient-il que les informations présentes dans le communiqué ne relevaient que des ouï-dire et/ou de la rumeur, quelques minutes après avoir témoigné qu'il ne se souvenait de rien du tout quant au communiqué, qu'il ne se souvenait pas qui l'avait envoyé, la source des informations qu'il contenait, la nature de ces informations, ou si Brooke-Popham avait jamais dit ce qui lui est attribué dans ce communiqué ? Au vu de l'amnésie totale du capitaine Creighton quant au communiqué en 1946, une seule conclusion ration-

243. Ibid., p. 5084

244. Ibid

245. Ibid., p. 5087

*nelle est admissible, à savoir, que son témoignage décrivant ce communiqué comme ouï-dire et/ou rumeur ne vaut rien, que le communiqué est à prendre tel qu'il est pour ce qu'il vaut, et que l'authenticité des informations contenues dans ce document est à établir sur la base d'un large faisceau d'éléments collatéraux et de faits indiscutables et étayés*²⁴⁶.

Et Beard observe de nouveau : « *Il n'est guère crédible qu'un engagement aussi catégorique de la part des États-Unis circulât dans les cercles militaires britanniques en extrême-Orient sans la moindre autorisation de la part de Londres* »²⁴⁷. Après tout, Creighton était considéré comme un officier responsable, et l'on imagine mal un officier responsable envoyer un message comportant des renseignements aussi capitaux sur la base d'ouï-dire glanés par exemple au bar de l'hôtel *Raffles*.

Un autre point qui étaye l'authenticité de ce message est qu'il est énoncé sous forme de citations, une forme que les autorités britanniques de Londres utilisaient pour s'adresser à d'autres officiers britanniques à Singapour. S'il ne s'agissait en fait pas de citations exactes et directes, pourquoi des locutions telles que « *Nous avons à présent reçu l'assurance d'un soutien armé étasunien* », « *nous les Britanniques* », « *nos plans* », « *sans en référer à Londres* », etc., et pourquoi une discussion quant au plan exclusif britannique de coopération avec les Hollandais ?

À ce stade des procédures, la distraction constituée par le mouvement japonais vers le Sud semble avoir constitué le seul sujet de préoccupation des esprits de chacun à Washington. La raison en était évidente : le moment était arrivé de se dresser, et l'on était beaucoup moins certain que précédemment quant à l'idée que « *le pays allait nous soutenir* ». L'un des effets de cette anxiété

246. Beard, op. cit., p. 539

247. Ibid., p. 541. Les faits faisant référence au message de Creighton sont élégamment résumés par Beard, op. cit., pp. 537-41

fut de détourner, pour l'instant, les attentions de Hawaï, malgré les preuves qui s'accumulaient que l'attaque allait se produire sur Pearl Harbor.

Les « *souhaits du président* », si l'on en juge des preuves de ce qui fut dit et de ce qui fut fait, visaient à obtenir un délai suffisant face aux exhortations des Britanniques, des Hollandais, et de ses propres officiers déployés dans le secteur asiatique à mener un programme qui pût conditionner l'opinion publique, et atténuer les réactions à ce que lui et le « *cabinet de guerre* » se sentaient appelés à faire. Dans cette tentative, il est apparent que ses souhaits étaient dirigés vers la sorte d'« *action parallèle* » avec les Britanniques qui avait été ébauchée lors de la conférence Atlantique.

Aussi, le six en fin d'après-midi, le représentant australien, **Richard G. Casey**, conféra avec Roosevelt, et apprit que le président planifiait les actions suivantes :

*1. Le président a décidé d'envoyer un message à l'empereur. 2. La procédure qui suivra de la part du président est que faute de réponse de la part de l'empereur lundi soir, (a) il enverra son avertissement mardi après-midi ou dans la soirée, (b) aucun avertissement, ou équivalent, par les Britanniques ou par d'autres, ne sera émis avant mercredi matin, une fois que son propre avertissement aura été livré de manière répétée à Tokyo ainsi qu'à Washington*²⁴⁸.

Le gouvernement relayait ces informations au secrétaire britannique des affaires des territoires [coloniaux], affirmant que « *sous condition que le président donne un accord préalable au texte d'avertissement tel que rédigé, et donne le signal de la remise de l'avertissement* », l'Australie suivrait par un avertissement rédigé par Churchill et proposa de s'adresser au Japon au nom de la Grande-Bretagne et de l'ensemble des gouvernements de son territoire co-

248. *Pearl Harbor Attack*, Part XI, p. 5166

lonial²⁴⁹. Cela promettait la guerre si les Indes néerlandaises ou la Malaisie étaient attaquées, ou si le Japon pénétrait en Thaïlande. « *Si des hostilités devaient malheureusement en résulter* », concluait la déclaration, « *la responsabilité en portera sur le Japon* »²⁵⁰.

Dans l'exécution de son programme, Roosevelt, au cours de la nuit du six, ordonna que le brouillon final d'un message préparé par Hull et d'autres fût envoyé sur le champ à Hirohito²⁵¹. Comme Hull l'avait indiqué en présentant le brouillon préliminaire au président, le message était d'une « *efficacité douteuse, sauf aux fins de figurer dans les archives* »²⁵². La note du six parvint aux mains de l'empereur environ vingt minutes avant l'attaque sur Pearl Harbor²⁵³.

L'observation cardinale de M. Roosevelt était qu'aucun des peuples d'Asie de l'Est ou du Pacifique « *ne peut rester assis indéfiniment ou de manière permanente sur une poudrière* »²⁵⁴. La réponse sèche de l'empereur, communiquée en passant par Togo, le ministre des affaires étrangères après l'attaque sur Pearl Harbor, énonçait que la paix « *dans le Pacifique, et par conséquent dans le monde, a été le désir le plus chéri de sa Majesté, pour la réalisation duquel il a fait en sorte que le gouvernement poursuive ses tentatives sincères* »²⁵⁵.

249. Ibid., pp. 5165-66

250. Ibid.

251. Ibid., Part XIV, pp. 1238-39

252. Ibid., p. 1202

253. Grew, op. cit., p. 493 ; *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 786, footnote 72

254. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 784-86

255. Ibid., II, 385

6.4 Le général Short et l'amiral Kimmel ne sont pas avertis de l'attaque japonaise imminente contre Pearl Harbor

Pendant ce temps, les renseignements avaient découvert grâce à « *Magic* » que l'explosion approchait. Le 6 décembre à 14h00, un « *message pilote* » en provenance de Tokyo avait été déchiffré, informant l'ambassade à Washington qu'ayant « *délibéré en profondeur quant à la proposition étasunienne du vingt-six novembre* », était transmise une réponse en quatorze parties, qu'il fallait tenir secrète dans l'attente de nouvelles instructions quant au moment où il faudrait la remettre au gouvernement des États-Unis²⁵⁶. Cette note fut entre les mains de Hull, Stimson et d'autres dès 15h00²⁵⁷.

Les treize premières parties furent transmises et remises aux renseignements des communications de la Navy à 14h51²⁵⁸. Elles furent transmises dans la nuit à M. Roosevelt, au secrétaire Knox, ainsi qu'à divers officiers hauts gradés de l'armée et de la marine. Le point de savoir si le secrétaire Hull les vit durant la nuit du six est disputé. Les éléments indiquent qu'il fut à tout le moins informé de leur signification par le secrétaire Knox²⁵⁹. Le secrétaire Stimson professa l'incapacité à se souvenir si elles lui furent transmises, mais Knox l'appela par deux fois après 20h30 cette nuit-là²⁶⁰. En résultat de ces conversations, Stimson demanda le samedi soir au département de la Navy de lui fournir pour 9h00 dimanche matin les informations suivantes : Compilation des vaisseaux de guerre en extrême-Orient : britanniques, étasuniens, japonais, hollandais, russes ; compilation également des vaisseaux de guerre étasuniens de la flotte du Pacifique, avec leurs emplacements, ainsi qu'une

256. *Pearl Harbor Attack*, Part XII, p. 238

257. *Ibid.*, Part IX, p. 4512

258. *Ibid.*, Part XIV, pp. 1414-15

259. *Ibid.*, *Minority Views*, volume non numéroté, P. 528 ; *ibid.* Part VIII, P-3568

260. *Ibid.*, Part II, p. 443 ; Part XV, 1633

liste des vaisseaux de guerre étasuniens en Atlantique sans leur emplacement²⁶¹.

Les témoignages établissent pourtant clairement que le « *message pilote* » fut livré dans l'après-midi à chaque personnage d'importance²⁶². Au vu des circonstances, c'est un mystère de savoir comment chacun de ses dirigeants aurait pu rester indifférent au contenu du message une fois assemblées les quatorze parties, sachant que celui-ci allait marquer la rupture de facto et briser les négociations. C'est d'autant plus vrai qu'au cours de toutes les guerres menées par le Japon dans les temps modernes, la rupture des relations était programmée pour coïncider avec l'éclatement des hostilités, et que cela était déclaré au moment d'une attaque surprise sur la flotte ennemie. Tel avait été le cas dans [la guerre contre la Chine](#) en 1895, dans [l'attaque de port Arthur](#) qui ouvrit les hostilités contre la Russie en 1904, et dans la guerre contre l'Allemagne [lancée à Tsingtao](#) en 1914. Ces faits avaient été rappelés, et tout dirigeant responsable aurait dû bien les connaître²⁶³.

Pourtant, selon les déclarations faites devant le comité du Congrès, non seulement les secrétaires Hull et Stimson ne reçurent-ils pas les treize parties dans la nuit du six, mais les chefs opérationnels de l'armée et de la marine, le général Marshall et l'amiral Stark, ne les reçurent pas non plus²⁶⁴. Stark, après avoir appris que ce message vital était en instance, alla dîner, puis se rendit au théâtre²⁶⁵. Le général Marshall fut frappé d'une célèbre amnésie, et ne parvint jamais à se rappeler avec certitude où il se trouvait dans la nuit du six²⁶⁶. Lorsque les treize parties furent remises au secrétaire du général Staff, le colonel (ultérieurement général) [Walter Bedell](#)

261. Ibid., *Minority Views*, p. 528

262. Ibid., pp. 527-28

263. Ibid., Part VIII, p. 3443

264. Ibid., Report of the Joint Committee, volume non numéroté, pp. 212, 219; Pearl Harbor Attack, Part III, pp. 1108, 1176, 1321, 1430

265. Ibid., Part XI, pp. 5543-44

266. Ibid., Part III, pp. 1110, 13 27-29, 1430

Smith, celui-ci ne mena aucune action pour les faire porter à l'attention immédiate de Marshall²⁶⁷, bien que, comme le remarqua le conseil de l'armée, la guerre à ce moment-là « *n'était pas une question de fait ; ce n'était qu'une question de temps !* »²⁶⁸.

Qu'en fut-il du président ? Les treize parties furent apportées à la maison Blanche dans la nuit du six. Roosevelt donnait un dîner de fête pour un vice-amiral britannique. Le message fut laissé avec la demande « *de laisser savoir au président que ceci était très urgent* ». L'assistant naval de garde devait interrompre le dîner de fête de Roosevelt et lui donner le message à lire dès que possible²⁶⁹. Peu après 21h30, le lieutenant L. R. Schulz, assistant naval, remit l'interception à Roosevelt dans le bureau du président. Aux côtés de Roosevelt se trouvait Harry Hopkins, qui fit les cent pas pendant que le président lisait. Ayant terminé sa lecture, le président remit les documents à Hopkins, qui les lut à son tour. Selon Schulz, Roosevelt se tourna alors vers Hopkins et affirma en substance : « *c'est la guerre* »²⁷⁰.

Hopkins, pour réponse, affirma que puisque la guerre était imminente et que les Japonais comptaient frapper lorsqu'ils seraient prêts, au moment le plus opportun pour eux, et que cela allait se produire à leur choix, « *il était vraiment dommage que nous ne puissions pas frapper les premiers et empêcher toute forme de surprise* ».

Le président hocha la tête puis dit : « *Non, nous ne pouvons pas faire cela. Nous sommes une démocratie et un peuple pacifique* ». Puis, élevant la voix, il ajouta « *Mais nous avons fait nos preuves* ».

Roosevelt, alors que Schulz était encore dans la pièce, demanda à l'opératrice de la Maison blanche d'essayer de joindre l'amiral Stark. Informé que ce dernier était au théâtre, il affirma qu'il allait le contacter plus tard — qu'il pourrait le joindre « *peut-être dans*

267. Ibid., Part XXXIX, pp. 229, 139

268. Ibid., p. 139

269. Ibid., Part VIII, p. 3568

270. Ibid., Part X, pp. 4660-64

une demi-heure en tous cas » — et qu'il « *ne voulait pas provoquer une alerte auprès du public* »²⁷¹.

On retrouve des thématiques familières dans ces commentaires. C'était « *dommage* », mais néanmoins un fait irréfutable, que « *nous ne pouvions pas frapper les premiers et empêcher toute forme de surprise* ». On laissait le Japon frapper le premier, et avec cela, on lui laissait l'effet de surprise, car il était nécessaire (selon les ordres envoyés sur le terrain sur instructions directes du président) que le Japon « *commît la première action déclarée* ». Comme Stimson l'exprima, « *La question est de déterminer comment les manœuvrer pour qu'ils tirent le premier coup de feu sans trop nous exposer au danger* ». Par conséquent, lorsqu'il fut remarqué qu'il était « *dommage* » que les États-Unis ne tiraient pas le premier coup de feu et ne bénéficieraient pas de l'effet de surprise, le président ne put que répéter : « *Non, nous ne pouvons pas faire cela* ». Et lorsqu'il affirma : « *Mais nous avons fait nos preuves* », à qui faisait-il référence ? Au peuple étasunien, qui n'avait fait aucune preuve d'aucune sorte en la matière, et qui n'avait pas voix au chapitre quant à la situation en cours de développement face au Japon ? Ou à lui-même, son administration, et ses proches associés, qui avaient fait leurs preuves et avaient si bien géré la situation qu'à présent ils s'apprêtaient à se dégager de la promesse de campagne du parti : « *Nous ne prendrons pas part dans des guerres étrangères, et nous n'enverrons pas notre armée, nos forces navales ou aériennes se battre dans des pays éloignés des Amériques, sauf si nous sommes d'abord attaqués* » ?

Car le moment de libération était arrivé : « *C'est la guerre* ». Le président le savait.

Convaincu de ce fait, sachant que le Japon était à deux doigts de tirer le premier coup de feu, sachant que le coup frapperait le territoire et les possessions des États-Unis, sachant qu'il était laissé au Japon l'initiative de la surprise, que fit Roosevelt ? L'at-

271. Ibid., p. 4663

taque n'allait frapper Pearl Harbor que seize heures plus tard. On peut faire beaucoup de choses en seize heures. Une chose que fit le président fut de parler au téléphone avec Stark à son retour du théâtre. Stark professa par la suite une incapacité à se souvenir de ce fait. Un autre officier naval, le capitaine Krick, qui avait été au théâtre en sa compagnie, lui stimula la mémoire. Stark, selon ses déclarations, ne put rien se rappeler quant à cette conversation téléphonique²⁷².

Le capitaine Krick affirma que Stark se rendit dans son bureau, à l'étage, et redescendit après cinq ou dix minutes. Il ne fut pas dit à Kirk que Stark avait conversé avec le président, mais il le déduisit. Tout ce que Stark lui dit fut que la « *situation était grave dans le Pacifique ... que la situation avec le Japon était dans un état grave ... quelque chose de ce genre* ».

Stark ne put « *que supposer* », sur la base de s'être vu rappelé par Krick, que lorsqu'il parla à Roosevelt, le président fit mention des treize points, mais qu'« *il ne me donna pas l'impression, non, certainement pas, que cette situation exigeait quelque action* »²⁷³. Donc, si l'on s'en tient au récit de Stark, le président, ayant décidé que « *c'est la guerre* », ne pensait pas « *que la situation exigeait quelque action* ».

On trouve des allusions fascinantes dans diverses déclarations faites par le secrétaire Knox, que rien de tel ne se produisit dans la nuit du 6 décembre. Lorsque, peu de temps après l'attaque sur Pearl Harbor, Knox se rendit à Hawaï pour y mener une enquête personnelle, il demanda à l'amiral Kimmel s'il avait reçu « *notre communiqué* » dans la nuit précédant l'attaque. Kimmel lui dit qu'il ne l'avait pas reçu. Il cita alors Knox disant : « *Eh bien, nous vous en avons envoyé un — Je suis certain que nous en avons envoyé un au commandant de la flotte asiatique* »²⁷⁴.

272. Ibid., Part XI, pp. 5543 ff

273. Ibid., p. 554

274. Ibid., Part VI, pp. 2835-36, 2886-89

On ne trouve aucune trace d'un tel message dans les archives de Kimmel. L'amiral W. W. Smith, chef d'État-major de Kimmel, corrobora le fait que Knox avait demandé ces éléments. Lorsqu'il lui fut répondu qu'aucun message de cette nature n'avait été reçu, Knox, selon Smith, remarqua : « *C'est étrange. Je sais que le message est passé par l'amiral Hart et je pensais qu'il avait été envoyé à Hawaï* »²⁷⁵.

L'assistant naval de Knox affirma avoir eu l'« *impression* » qu'il y avait eu un « *avertissement de minuit* » le 6 décembre²⁷⁶. Dans son rapport à Roosevelt en date du 15 décembre 1941, suite à son retour de Pearl Harbor, Knox fit deux références confuses à un tel avertissement « *de minuit* ». Il énonça : « *Le général Short me dit qu'un message d'avertissement, envoyé dans la nuit du samedi (6 décembre), avant l'attaque, depuis le département de la guerre, ne lui parvint que quatre à cinq heures après l'occurrence de l'attaque* »²⁷⁷. Il affirma de nouveau qu'« *un avertissement spécial de guerre, envoyé par le département de la guerre le 7 décembre, ne fut reçu que plusieurs heures après l'attaque à cette date* »²⁷⁸. Cette déclaration était de toute évidence erronée, car l'heure de minuit, le 7 décembre, à Washington, aurait été presque onze heures après l'attaque, et nul n'aurait envoyé aucun avertissement à ce moment-là. Quoique Knox laissât comprendre à Kimmel et Smith que l'avertissement était à destination des commandants de la Navy dans le Pacifique, Knox, dans son rapport au président, indiqua qu'il était à destination de l'armée à Hawaï. Aucun élément n'indique que Roosevelt remit en cause l'idée qu'un tel message existât.

Cependant, Stark témoigna n'avoir jamais entendu parler d'une quelconque conférence à la Maison blanche dans la nuit du 6 décembre, « *et le colonel Knox ne m'a jamais fait mention d'une telle*

275. Ibid., Part VII, p. 3360

276. Ibid., Part VIII, P. 3822

277. Ibid., Part V, p. 2338

278. Ibid., p. 2344

chose »²⁷⁹. Il continuait de penser que rien ce soir-là « *n'exigeait l'entreprise d'une action* ».

Le lendemain matin, en dépit des développements qui se produisirent durant la nuit, très peu de personnes se comportèrent comme si quoi que ce fût exigeât l'entreprise de quelque action. Marshall, toujours supposément ignorant des treize premiers points de la réponse finale japonaise, partit tranquillement faire une promenade à cheval de deux heures et demi²⁸⁰, et n'atteignit son bureau qu'à 11h25²⁸¹, deux heures avant l'attaque déclenchée au lever du soleil sur Pearl Harbor. Stark parvint à son bureau entre 8h30 et 11h30. Les témoignages divergent²⁸².

Hull, Stimson et Knox, semble-t-il après qu'un rendez-vous ait été positionné par Knox la nuit précédente, se retrouvèrent au département d'État à 10h00²⁸³. Dans les journaux, ce matin-là, on trouvait un résumé du rapport annuel de Knox, établi au titre de son poste comme secrétaire de la marine. Ce rapport affirmait que le peuple étasunien « *pouvait se montrer tout à fait confiant en sa marine* », que celle-ci était « *sans supérieur* » et « *à la traîne d'aucune autre* »²⁸⁴.

L'image présentée par M. Roosevelt, entre le petit-déjeuner et le déjeuner, était celle d'une aisance étudiée. Il avait « *dédié cette journée au repos. Aujourd'hui, sans cravate et les manches de la chemise relevées, il espérait remettre à niveau sa collection de timbres négligée. Le président aurait pu être l'un de ces millions*

279. Ibid., Part XI, p. 5549

280. Ibid., Part III, p. 1108. Le 7 mai 1951, le sénateur du Wisconsin [Joseph R. McCarthy](#) informa le Sénat qu'il avait établi que le général Marshall se trouvait à [Boiling Field](#), la base de l'armée de l'air de Washington, au matin du 7 décembre 1941. Le sénateur McCarthy affirma que le général Marshall était sur place pour accueillir [Maxim Litvinov](#) à son arrivée comme ambassadeur soviétique. Voir les archives du Congrès, 7 mai 1951, 5085

281. *Pearl Harbor Attack*, Part IX, p. 4525

282. Ibid, Part V, p. 2183

283. Ibid., Part XI, pp. 5427-28

284. *New York Times*, 7 décembre 1941, 1 :4

*d'Étatsuniens occupant l'oisiveté de son dimanche avec son passe-temps et en compagnie de ses copains. M. Roosevelt attendait la guerre — mais pas ce week-end »*²⁸⁵. Le copain était Hopkins.

Pendant ce temps, beaucoup de choses s'étaient produites, et rien n'avait été fait pour y répondre. À cinq heures du matin, le message établissant l'heure de remise de la note japonaise fut disponible au département de la Navy²⁸⁶. Elle disait : « *l'ambassadeur pourra-t-il s'il vous plaît remettre au gouvernement des États-Unis (si possible, au secrétaire d'État) notre réponse aux États-Unis à 13h00, le 7, heure locale »*²⁸⁷.

D'autres messages en provenance de Tokyo dévoilaient que l'affrontement était à portée. L'un d'entre eux disait : « *Toutes les personnes concernées regrettent profondément qu'en raison de l'échec à ajuster les relations japo-étasuniennes, la situation en soit arrivée à ce qu'elle est à présent . . . »*²⁸⁸. Un autre faisait référence à la « *crise sans précédent* », suggérant que ce qui allait suivre était un test unique dans les annales du Japon, et priant pour que les représentants officiels du Japon aux États-Unis « *pourront poursuivre en bonne santé »*²⁸⁹. Pour autant que quiconque se soit plaint de mauvaise santé, l'implication était qu'ils se retrouvaient dans une situation guère enviable. Un camp d'internement était la solution évidente. Un autre message encore donnait pour instruction à l'ambassadeur Nomura de détruire sa seule machine de chiffrement encore en état, et tous les codes et documents secrets — un acte invariablement associé à l'arrivée d'une guerre²⁹⁰.

Il n'est pas aisé d'expliquer pourquoi, au vu de tous ces messages, en sus de ceux qui avaient précédé, M. Roosevelt et tout

285. Davis and Lindley, op. cit., p. 4

286. *Pearl Harbor Attack*, Part IX, p. 3997

287. Ibid., Part XII, p. 248 : Tokyo to Washington, No. 907

288. Ibid., Tokyo to Washington, No. 908

289. Ibid., Tokyo to Washington, No. 909

290. Ibid., p. 249 : Tokyo to Washington, No. 910

son entourage n'auraient pas dû attendre la guerre ce week-end en particulier.

En fin de compte, avant 8h00, les services de renseignements de la Navy eurent à disposition des membres responsables du gouvernement la quatorzième et dernière partie du mémorandum émis par le Japon²⁹¹. S'il n'avait pas fallu l'interprétation d'un expert pour déterminer que les treize premières parties « *impliquaient la guerre* », comme le président l'avait déterminé, la section de conclusion du message rendait ce fait lumineux, car elle usait d'un langage belliqueux en référence aux desseins anglo-étasuniens, et déclarait que l'espoir du Japon « *de préserver et promouvoir la paix dans le Pacifique au travers d'une coopération avec le gouvernement étasunien, est finalement éteint* »²⁹². Une fois perdus la paix et l'espoir de la paix, que reste-t-il ? Quoi d'autre que la guerre ?

La première réaction des officiers subordonnés qui se trouvèrent en possession des messages déchiffrés fut d'en référer aux hauts dirigeants du gouvernement ainsi que de l'armée et de la marine, qui seraient concernés par les décisions capitales découlant de ces affirmations. Il était du plus haut désir, pour au moins certains de ces officiers, de communiquer leurs idées quant à la manière d'évaluer ces messages, avec une référence spécifique aux déductions militaires qu'il y avait à en tirer.

Mais la charge de l'évaluation reposait déjà sur les dix hommes de Washington²⁹³, les hauts dirigeants du gouvernement, de l'armée et de la marine. Par ordre officiel, la distribution des textes en anglais des messages interceptés fut restreinte, au sein du département de la guerre, au secrétaire de la guerre (Stimson), au chef d'État-Major (Marshall), au chef de la division des plans de guerre (Gerow), ainsi qu'au chef de la division des renseignements militaires (Miles) ; au sein de la Navy, au secrétaire de la Navy (Knox),

291. Ibid., Part IX, p. 4006

292. Ibid., Part XII, p. 245 : Tokyo to Washington, No. 902, Partie XIV

293. Ibid., *Minority Views*, volume non numéroté, p. 521

au chef des opérations navales (Stark), au chef de la division des plans de guerre (Turner), et au directeur des renseignements maritimes (Wilkinson); à M. Roosevelt à la Maison blanche, ainsi qu'à Harry Hopkins²⁹⁴.

Le général Miles témoigna que cette circulation restreinte fut le résultat d'une politique de « *repli sur le secret* »²⁹⁵. Les commandants d'Oahu n'eurent pas accès au flot de messages chiffrés²⁹⁶, mais l'amiral Kimmel reçut quelques textes qui ne concernaient pas sa station — mais assez pour constituer « *une représentation positivement erronée* »²⁹⁷, car il avait demandé toutes les informations vitales, et ces quelques messages l'avaient convaincu qu'il comprenait l'ensemble de la situation.

En soustrayant aux commandants de Hawaï l'opportunité d'évaluer « *Magic* », les hauts dirigeants de Washington endossèrent sans retour la responsabilité, surtout celle de passer des instructions à leurs commandants de terrain à la lumière des informations en leur seule possession. Au matin du 7 décembre, quelle était la nature de ces informations, et quelles étaient les responsabilités? À cette question fondamentale, le tribunal d'enquête de la Navy a répondu : « *En début de matinée du 7 décembre, les départements de la guerre et de la marine disposaient d'informations qui apparaissaient indiquer qu'une rupture des relations diplomatiques était imminente, et, par inférence et par déduction, qu'une attaque de la zone de Hawaï était à attendre rapidement* »²⁹⁸.

La Cour limita ses références aux connaissances détenues par les départements de la guerre et de la marine, en résultat direct des ordres limitatifs qu'elle avait reçus d'établir « *si quelque offense, ou quelque faute a été commise de la part d'une ou plusieurs personnes membres du service naval* », ce qui retirait de son champ d'inves-

294. *Pearl Harbor Attack*, Part IX, pp. 4033-34

295. *Ibid.*, Part II, p. 812

296. *Ibid.*, pp. 811-12

297. *Ibid.*, Part VI, p. 2540

298. *Ibid.*, Part XXXIX, p. 318

tigation la tâche d'établir une telle responsabilité incombant à des dirigeants civils²⁹⁹.

En dépit du fait qu'il était très improbable pour quelque conseil d'officiers d'avoir la témérité de critiquer le président, les secrétaires de la guerre et de la Navy, ou le secrétaire d'État, le conseil de l'armée pour Pearl Harbor, agissant selon des attributions relativement plus larges que la Cour de la Navy le fit quand même. Parmi les responsables du désastre de Pearl Harbor, ce conseil cita le nom du secrétaire Hull³⁰⁰.

Les officiers à qui avait été confiée la tâche de distribuer les dernières interceptions au matin du 7 décembre n'eurent aucun mal à déterminer que cette information était d'un caractère vital et menaçant, et exigeait une action immédiate. Le colonel R. S. Bratton, chef de la section extrême-Orient du renseignement militaire, affirma que lorsqu'il vit le message de livraison à 13h00, il lâcha tout, car ce message signifiait que le Japon avait planifié une attaque contre les États-Unis à 13h00, ou à un moment proche, ce même jour³⁰¹.

D'autres officiers ayant pour tâche de porter à l'attention des hautes autorités de Washington ces messages japonais déchiffrés capitaux au cours des dernières heures avant l'action développèrent même des idées perspicaces quant à leur signification. Parmi eux, on trouve le capitaine A. H. McCollum, dirigeant la section extrême-Orient du renseignement naval, et le capitaine Alwyn D. Kramer, qui occupait le bureau japonais du renseignement naval.

Le capitaine McCollum a témoigné qu'au matin du 7 décembre, possiblement dès 8h30, il discuta de la signification de la quatorzième et dernière partie du mémorandum japonais avec l'amiral Stark et avec l'amiral Wilkinson, chef du renseignement naval. Pendant qu'ils parlaient, l'instruction à destination de Nomura don-

299. Ibid., p. 297

300. Cf., ibid., p. 134 et seq., « *Responsibilities in Washington* »

301. Ibid., Part IX, pp. 4517, 4518, 4524, 4571 Part X, p. 4627

nant pour ordre de livrer le message à 13h00 fut amenée. Stark « *appela immédiatement la Maison blanche au téléphone, et le brouillon fut apporté au secrétaire d'État et à la Maison blanche* ». À cela, McCollum ajouta : « *À ce moment, la signification possible de l'heure de remise était claire pour chacun* ».

Comme l'expliqua par la suite McCollum, « *chacun* » désignait Stark, Wilkinson, l'amiral Ingersoll, l'assistant du chef des opérations sous Stark, et le capitaine Schuirmann, l'officier de liaison avec le département d'État. Mais tous ces officiers répondaient aux dirigeants civils du gouvernement, et Stark appela Roosevelt.

Quelle était la « *signification possible* », comme indiquée par McCollum à ses camarades officiers ? C'était que 13h00, heure de Washington, correspondait à peu près à 7h30 du matin, heure de Honolulu. C'était également l'heure de l'aube en extrême-Orient, et « *si une attaque approchait, il semblait que l'horaire était calé pour une opération en extrême-Orient, et potentiellement contre Hawaï à ce moment. Nous ressentions que certaines choses importantes allaient bouger à cette heure-là, et cela fut signalé non seulement à l'amiral Stark, mais je sais que cela fut signalé au secrétaire d'État* »³⁰².

Le capitaine Kramer, qui s'occupa de transmettre le message complet en quatorze parties, ainsi que le communiqué planifiant sa délivrance à 13h00 à destination de Hull, Stimson et Knox, eut « *des instructions quant à souligner l'importance du temps au secrétaire [Hull]* ». C'était un ordre. Ces derniers communiqués présentaient une telle importance que la Navy entreprit de les remettre au secrétaire d'État en dépit du fait que la tâche aurait dû incomber à l'armée. Stark et ses subordonnés ne voulurent pas gaspiller un seul instant.

« *Aussi, le danger n'était pas à Washington* », a indiqué le sénateur Ferguson. « *Le danger n'était pas à Washington, c'est pourquoi vous prîtes sur vous de faire remettre ce message en dehors des pro-*

302. Ibid., Part VIII, pp. 3427-34

cessus normaux au secrétaire d'État. Le danger était sur nos fronts, n'est-ce pas, et sur nos postes avancés ? »

McCollum en convint. Il affirma que suggestion « *avait bel et bien été émise qu'un communiqué fût envoyé à la flotte, signalant qu'il fallait s'attendre à ce que quelque chose se produisît à ce moment-là* »³⁰³.

La suggestion était d'envoyer le communiqué à la flotte. La flotte se trouvait à Pearl Harbor. Aussi, l'interprétation de la délivrance planifiée pour 13h00 était que quelque chose — de toute évidence, une attaque — était prévisible à l'heure correspondante à Pearl Harbor, et nulle part ailleurs. Il ne fut pas suggéré qu'un avertissement fût envoyé où que ce fût d'autre. Aussitôt après cette suggestion, Stark essaya de joindre Marshall au téléphone, mais le chef d'État-Major était encore sur son cheval³⁰⁴.

À 10h00, ou aux environs de cette heure, le capitaine Kramer arriva au bureau de Hull, où le secrétaire d'État était assis avec Stimson et Knox. Stark avait déjà appelé Hull. Kramer portait les messages japonais capitaux. Ce fut Kramer qui indiqua en premier la signification de la délivrance prévue pour 13h00³⁰⁵ :

13h00, heure de Washington, correspondait à la nuit noire en Asie orientale, et 2h00 à Manille, mais 7h30, une heure et quatre minutes après le lever du soleil, à Hawaï. Cette heure était « *sans doute l'heure la plus calme de toute la semaine à bord des navires de Pearl Harbor* ». Une partie importante des équipages seraient à terre. Les équipages seraient en chemin vers le petit-déjeuner³⁰⁶. Cela correspondait à un axiome militaire : l'heure autour de l'aube était la période la plus favorable pour attaque aérienne surprise. Et le dimanche, journée la plus calme de toute la semaine à bord, était le jour le plus favorable.

303. Ibid., pp. 3428-30

304. Ibid., P. 3430

305. Ibid., pp. 3432-33

306. Ibid., pp. 3910-11

Au département d'État, Kramer indiqua que 13h00 à Washington correspondait à l'aube, ou 7h30, à Hawaï³⁰⁷. Stimson avait devant lui les informations qu'il avait demandées la nuit précédente au département de la Navy : la compilation de tous les vaisseaux de guerre d'extrême-Orient, ainsi que la compilation des vaisseaux de guerre étasuniens appartenant à la flotte du Pacifique, avec leurs emplacements. Relier ensemble le facteur temps de 13h00 qui pointait vers Pearl Harbor, et l'emplacement du cœur de la flotte du Pacifique, également à Pearl Harbor, constituait un exercice mental élémentaire : on voit bien l'étendue de la bévère qui fut la sienne. Le capitaine McCollum avait pratiqué cet exercice mental.

« *Avez-vous été surpris lorsque les Japonais attaquèrent Hawaï le dimanche matin ?* » demanda le sénateur Ferguson.

« *Je n'ai pas été surpris par l'attaque japonaise, monsieur* », répondit le capitaine. « *J'ai été ébahi par le degré de réussite de cette attaque, monsieur* ».

Le capitaine McCollum avait « *des années durant ressenti qu'en cas d'éclatement d'hostilités entre les États-Unis et le Japon, les Japonais allaient essayer de frapper la flotte au moment, ou près du moment de commencement de ces hostilités* » ; si la flotte s'était trouvée à San Pedro, c'est là qu'il aurait anticipé l'attaque. « *Je ressentais que le fait que les Japonais comptaient aller en guerre portait avec lui la possibilité d'une attaque contre la flotte, où qu'elle fût, monsieur* »³⁰⁸.

La planification de l'heure de remise du message pour 13h00 confirma une déduction qu'il avait déjà travaillée de longue date.

Aussi, avec toutes ces indications de ce qui était amorcé, disposant d'encore trois heures pour faire parvenir un avertissement au commandant de la flotte, qu'est-ce que Hull, Knox et Stimson trouvèrent à discuter ou à faire ? Pour ce qui concerne l'action, ils ne firent rien. Ils discutèrent, à en croire le journal personnel de Stim-

307. Ibid., pp. 3428, 3910 ; Part IX, p. 4110

308. Ibid., Part VIII, pp. 3436-37

son, du progrès des navires de transport de troupes vers le Golfe de Siam³⁰⁹, sujet qui au cours des derniers jours avait habité leurs esprits de manière constante — et pour cause, cela résultait du conflit entre d'une part la détermination personnelle de Roosevelt et de son « *cabinet de guerre* » que « *nous devons nous battre* », et d'autre part les obstacles constitutionnels qui s'opposaient à l'exécution de cette décision.

Pourtant, bien que M. Stimson n'ait fait montre d'aucune indication de considération quant au danger encouru par Pearl Harbor, il allait dire, après l'attaque : « *Ma foi, je n'ai pas été surpris !* »³¹⁰. Les trois participants poursuivirent, suivant la prestation du secrétaire de la guerre, un séminaire complètement hors sujet, exprimant leurs doutes et leurs craintes quant à ce qui pourrait suivre en Asie du Sud.

Dans les notes de son journal personnel, Stimson a écrit : « *Aujourd'hui est le jour où les Japonais vont apporter leur réponse à Hull, et tout ce que Magic a révélé indique qu'ils avaient suspendu toutes opérations jusqu'à maintenant, pour accomplir quelque chose qui avait été préparé . . . Hull est tout à fait certain que les Jap[onais] projettent quelque maléfice, et nous en sommes tous à nous demander où le coup va frapper. Nous sommes restés tous les trois en conférence jusqu'à l'heure du déjeuner, passant en revue les plans quant à ce qu'il faudrait dire ou faire. La principale chose est de garder groupés les principaux peuples qui portent un intérêt à l'extrême-Orient — les Britanniques, nous-mêmes, les Hollandais, les Australiens, les Chinois* »³¹¹.

Hull en dépeignit « *l'image générale* », et Knox « *avait également sa vision quant à l'importance de montrer de manière immédiate comment ces différentes nations doivent tenir ensemble* ». Stimson leur fit prendre note de leurs déclarations. Hull affirma que

309. Ibid., Part XI, p. 5427

310. Ibid., *Minority Views*, volume non numéroté, P. 524

311. Ibid., Part XI, p. 5437

« la défense doit être entreprise dans la région des mers du Sud aux moments et aux endroits qui, selon le jugement des experts maritimes et militaires, pourraient, en un temps suffisant devenir des points clés stratégiques. Il n'y avait aucune autre manière de parvenir à défendre efficacement la région Pacifique »³¹².

Ce fut un épisode de soutien aux déclarations de guerre présidentielles à la discrétion du pouvoir exécutif et de ses conseillers militaires. Il ne faisait aucune référence à la nécessité écrite dans la Constitution que seul le Congrès « aura le pouvoir . . . de déclarer la guerre ». En outre, il suffit de connaître un peu les décisions de la conférence militaire de Singapour ainsi que les recommandations de Marshall et de Stark en date des 5 et 27 novembre pour détecter que Hull était engagé dans un plaidoyer spécial en soutien d'une trajectoire d'action qui allait tirer d'affaire l'administration — de la mauvoise posture où elle était, entre les engagements qu'elle avait exprimés aux autres Puissances et les limites constitutionnelles qui bornaient les marges d'action de l'exécutif.

Knox énonça la vision familière selon laquelle les destinées des États-Unis étaient liées au devenir des possessions coloniales britanniques et néerlandaises, postula que « toute menace envers l'un ou l'autre de nous trois est une menace pour nous trois », et affirma au sujet d'un avertissement aux Japonais « que tout mouvement qui menace les États-Unis sera confronté à la force » — un *non sequitur* de proportion grandiose au vu de ce qui venait de se produire³¹³.

Puis Knox se mit en accord avec Hull sur la désirabilité de donner au président les mains libres pour décider quand les États-Unis devaient être en guerre. « Le président » affirma-t-il, « voudra réserver à son seul jugement comment définir ceci ». Puis, comme « suggestions à considérer », il répéta les lignes d'interdiction sur les mouvements militaires japonais originellement définis à la conférence de Singapour, et deux fois répétés au mois de novembre par

312. Ibid., p. 5440

313. Ibid

le chef d'État-major et les chefs des opérations navales³¹⁴.

Quelque temps avant que cet édifiant séminaire fût suspendu pour déjeuner, Marshall, s'étant enfin séparé de son cheval et frotté sous la douche, apparut à son bureau, où il trouva qui l'attendaient le « *message pilote* », les quatorze parties, et le message prévoyant la délivrance de ce dernier à 13h00. Après avoir examiné ces interceptions avec entre autres le général Gerow, le général Miles et le colonel Bratton, pour contribuer à leur élucidation³¹⁵, Marshall professa voir « *une signification précise* » quant au fait que « *quelque chose allait se produire à 13h00* »³¹⁶. Il rédigea alors un communiqué à destination du général Short à Hawaï et à d'autres avant-postes du Pacifique. Ce message énonçait :

*Les Japonais présentent, à 13h00, heure de la côte Est, ce qui semble constituer un ultimatum. Ils ont également émis l'ordre de détruire leur machine de chiffrement sans délai. Nous ne connaissons pas la signification précise de cette chronologie, mais mettez-vous par conséquent en état d'alerte*³¹⁷.

Marshall informa Stark de son intention de diffuser ce message. Stark raccrocha le téléphone, y réfléchit, et rappella Marshall, lui demandant de faire transmettre le message aux commandements navals du Pacifique. Marshall compléta ses instructions en conséquence³¹⁸.

Le chef d'État-major compléta ce message à 11h58, une heure vingt-sept minutes avant l'attaque japonaise contre Pearl Harbor³¹⁹. Il fut tapé à la machine pour la lisibilité, chiffré, puis finalement envoyé sur les ondes radio commerciales. L'explication de cette décision fut que la station radio de l'armée, à Hawaï, avait connu

314. Ibid

315. Ibid., p. 5191

316. Ibid., *Minority Views*, p. 223

317. Ibid., Part XIV, p. 1334, No. 529 7th

318. Ibid., Part V, p. 2184

319. Ibid., Part IX, p. 4519

des difficultés ce matin-là à communiquer avec le département de la guerre. Mais Marshall savait que le temps manquait. La radio du FBI était disponible³²⁰. Lorsqu'il parla avec Stark, l'amiral se porta volontaire pour utiliser le puissant émetteur radio de la Navy³²¹. Par-dessus tout, Marshall disposait sur son bureau d'un téléphone sécurisé au moyen duquel il aurait pu joindre Hawaï en quelques minutes³²². Il affirma s'être abstenu de l'utiliser en raison de la « *possibilité d'une fuite qui pourrait embarrasser le département d'État* »³²³. En quoi le département d'État aurait-il pu se trouver plus embarrassé que de voir la diplomatie menée par M. Hull récompensée par une guerre, et quel effet l'embarras aurait pu avoir sur des négociations déjà rompues : voici des affaires que le général Marshall sera peut-être en mesure d'expliquer, mais qui dépassent les processus normaux du raisonnement.

Le message atteignit Honolulu à 7h33, et était en cours de transit dans les rues par un messager à bicyclette lorsque les premières bombes japonaises commencèrent à tomber. Il fut remis au bureau des signaux du département hawaïen de l'armée à 11h45, deux heures après que le dernier avion japonais fût parti, et comme, contrairement à d'autres messages chiffrés, il n'était pas marqué « *Prioritaire* » ou « *Urgent* », il resta de côté et ne fut déchiffré qu'à 14h58, sept heures trois minutes après l'attaque³²⁴. Il finit par parvenir aux mains du général Short huit heures douze minutes après son ordre d'émission.

À 7h55, les avions qui avaient décollé des porte-avions japonais, n'ayant pas reçu de la part de Tokyo de contre-ordre leur instruisant d'annuler leur attaque pour cause de négociations réussies avec les États-Unis, bombardèrent la flotte de Pearl Harbor, ainsi que les

320. Ibid., *Minority Views*, p. 225 ; Part XXXIX, p. 94

321. Ibid., Part V, p. 2184

322. Ibid., Part XXXIX, PP. 94-95

323. Ibid., p.95

324. Ibid., P. 94 ; Part VII, p. 3116 ; Part XIV, pp. 1409-10

champs d'aviation de l'armée et de la marine à Oahu³²⁵. La surprise fut totale. Huit cuirassés étasuniens ainsi que plusieurs vaisseaux plus petits furent éliminés, la plupart des avions de l'armée furent détruits au sol, et 2 326 soldats, marins et marines furent tués. Le Japon ne subit que relativement peu de pertes : quelques avions et quelques sous-marins de poche³²⁶.

6.5 « *Nous nous sommes fait attaquer. Il n'y a pas de débat à ce sujet* »

La nouvelle du désastre parvint au secrétaire Knox, qui en fit part à Roosevelt. Il est dit que le président aurait crié « *Non!* »³²⁷. Cette réaction pourrait suggérer qu'il fut surpris. « *Bien sûr qu'il fut surpris* », affirma Jonathan Daniels bien plus tard. Daniels était le secrétaire administratif du président et son secrétaire à la presse. Ce dévoué subordonné de Roosevelt fit ensuite des remarques révélatrices : « *Le coup fut plus dur que celui qu'il avait espéré être nécessaire. Mais les risques en valaient la peine ; mais les pertes en valaient la peine* »³²⁸.

En considérant avec le recul l'historique étendu des pensées intimes partagées par le président avec ses proches, on trouve des éléments marquants quant à la mentalité qui produisit Pearl Harbor :

« *...sauf en cas d'attaque* »³²⁹.

325. Ibid., Part XXXIX, pp. 3, 173

326. Ibid., Part I, pp. 46-48, 58-59

327. Davis and Lindley, op. cit., p. 5

328. « *1941 : Pearl Harbor Sunday : The End of An Era* », *The Aspirin Age, 1919-1941* : publié par Isabel Leighton (New York : Simon & Schuster, 1949), P- 490

329. Plateforme de la convention nationale démocrate de 1940 ; cf. Beard, *American Foreign Policy in the Making, 1932-1940* (New Haven, Conn. : Yale University Press, 1946), p. 291

« ...Je le redis encore et encore : vos garçons ne vont être envoyés dans aucune guerre à l'étranger »³³⁰.

« ...ils (les Japonais) ne pourraient pas toujours éviter de commettre des erreurs, et au fur et à mesure que la guerre se poursuivrait et que la zone d'opérations s'étendrait, tôt ou tard ils commettraient une erreur et nous entrerions en guerre »³³¹.

« ...il pourrait exister une possibilité de guerre contre le Japon sans implication de l'Allemagne ...et il a été déterminé qu'en un tel cas, les États-Unis allaient, si possible, faire des efforts pour amener l'Allemagne en guerre contre nous afin que nous soyons en mesure d'assurer un ferme soutien au Royaume-Uni en Europe »³³².

« ...les États-Unis désirent que le Japon commette la première action déclarée »³³³ — mention insérée sur « instruction directe de la part du président »³³⁴.

« La question était de savoir comment les manipuler pour qu'ils soient en position de frapper les premiers, sans trop nous mettre en danger »³³⁵.

« Bien sûr, nul n'anticipe que cette action déclarée consisterait à mettre à mal notre flotte du Pacifique »³³⁶.

« Le coup fut plus dur que celui qu'il avait espéré être nécessaire. Mais les risques en valaient la peine ; mais les pertes

330. Discours de F. D. Roosevelt à Boston, 30 octobre 1940. *Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt*, IX, 517

331. Roosevelt à l'amiral J. O. Richardson, *Pearl Harbor Attack*, Part I, p. 266

332. Amiral Richmond K. Turner, *ibid.*, Part XXVI, p. 265

333. *Ibid.*, Part XIV, p. 1328 : Instructions du département de la guerre au général Short en poste à Hawaï

334. *Ibid.*, Part III, p. 1310

335. Stimson, secrétaire de la guerre, *ibid.*, Part XI, p. 5433

336. général Marshall, *ibid.*, Part VII, p. 2935

en valaient la peine » ³³⁷



FIGURE 6.2 – Le 8 décembre 1941, Roosevelt fait voter par le Congrès la déclaration de guerre contre le Japon

À cette collection s'ajoutent d'autres perles du cercle des proches du président.

Mme Roosevelt : « *Le 7 décembre a été pour nous comme l'un des jours J qui suivirent. Nous nous sommes regroupés devant la radio, et avons attendu plus de détails, mais le choc pour l'ensemble du pays en fut vraiment énorme. Nous attendions quelque chose de cette nature depuis longtemps* » ³³⁸.

Perkins, secrétaire du travail : « *...Malgré le terrible coup à sa fierté, à sa foi en la Navy et en ses navires, et à sa confiance pour les services de renseignements étasuniens... [M. Roosevelt] arborait, néanmoins, un air beaucoup plus calme. Son terrible problème moral avait été résolu par cet événement* » ³³⁹.

337. Jonathan Daniels. Voir la note ³²⁸

338. *New York Times Magazine*, 8 octobre 1944, pp. 40-41

339. Perkins, op. cit., pp. 379 f

Stimson, secrétaire à la guerre : « *Nous trois [Hull, Knox, Stimson] pensions à l'unanimité que nous devions nous battre si les Britanniques le faisaient. Mais à présent, les Jap[onais] ont résolu toute l'affaire en nous attaquant directement à Hawaï* »³⁴⁰.

Encore Stimson : « *Lorsque la nouvelle se répandit que le Japon nous avait attaqués, mon premier sentiment fut celui du soulagement : l'indécision prenait fin, et une crise était survenue qui allait unir tout notre peuple. Cela resta mon sentiment dominant, malgré la nouvelle de la catastrophe qui se développa rapidement. Car je sens que ce pays, uni, n'a pratiquement rien à craindre ; alors que l'apathie et les divisions fomentées par des hommes non-patriotes avaient été jusqu'alors très décourageantes* »³⁴¹.

Selon Mme Charles Hamlin, qui fut de longues années durant une amie proche de Roosevelt, et qui était invitée de la Maison blanche aux mois de novembre et décembre 1941 : le président, la nuit de son allocution à la nation au sujet de l'arrivée de la guerre, « *paraissait réveillé, comme si son esprit était enfin soulagé d'un poids, à présent que le sort et les Japonais avaient fini par régler ce qui avait fermenté tellement longtemps* »³⁴².

Mme Hamlin : « *Sa cigarette était penchée du même angle décontracté qu'à son habitude* »³⁴³.

Mme Hamlin, citant le président lors du dîner de ce dernier en date du 22 décembre 1941, avec pour invités d'honneur le premier ministre Churchill et Lord Halifax : « *Je souhaite lever mon verre — cela a occupé mon esprit et mon coeur*

340. *Pearl Harbor Attack*, Part XI, p. 5438

341. Ibid

342. *New Republic*, 15 avril 1945. (Supplément, « *Roosevelt : A First Appraisal by Those Who Knew Him.* »)

343. Ibid

*depuis longtemps — et voici que je le laisse échapper — “à la cause commune” »*³⁴⁴.

Mme Hamlin : « *L’orchestre joua God Save the King, puis The Star-Spangled Banner... Chaque soir, nous buvions à la santé des États-Unis et de la Grande-Bretagne, puis à la cause commune* »³⁴⁵.

Le général Frank Walker, *maître général des postes* : « *Je pense que le patron se sent bien plus soulagé que depuis des semaines* »³⁴⁶.

M. Roosevelt, la nuit de Pearl Harbor : « *Ma foi, nous nous sommes fait attaquer. Il n’y a pas de débat à ce sujet !* »³⁴⁷.

M. Roosevelt, dans un message en date du 8 décembre, demandant au Congrès de déclarer l’existence d’un état de guerre contre l’Empire japonais : « *Hier, 7 décembre 1941 — une date qui restera marquée du sceau de l’infamie — les États-Unis d’Amérique se sont fait soudainement et délibérément attaquer par les forces navales et aériennes de l’Empire du Japon... À jamais, nous nous souviendrons du caractère de l’agression que nous avons subie* »³⁴⁸.

M. Roosevelt, dans un message radiophonique à la nation diffusé à la nation le 9 décembre : « *Nous sommes tous dedans — complètement* »³⁴⁹.

Le capitaine *Oliver Lyttelton*, ministre de la production au sein du cabinet de Churchill, le 20 juin 1944 : « *les États-Unis ont provoqué le Japon à tel point que les Japonais ont été forcés d’attaquer Pearl Harbor. C’est une parodie de l’his-*

344. Ibid

345. Ibid

346. Cité par Perkins, op. cit., 379 f

347. *Pearl Harbor Attack*, p. 3505

348. *Foreign Relations, Japan : 1931-1941*, II, 793-94

349. *Peace and War*, p. 843

toire que d'affirmer que les États-Unis ont été contraints à la guerre »³⁵⁰.

Du premier ministre Churchill à Smuts, premier ministre d'Afrique du Sud, le 9 novembre 1941 : « *Je ne pense pas qu'il serait d'une quelconque utilité que je fasse un appel personnel à Roosevelt à ce stade pour qu'il entre en guerre. Lors de la rencontre Atlantique, j'ai fait savoir à son cercle que je préférerais avoir une déclaration de guerre étasunienne immédiate, et me priver d'approvisionnements pendant six mois, plutôt que doubler les approvisionnements et me passer de cette déclaration. Lorsque cela lui a été répété, il a trouvé mes mots durs. Il ne faut pas que nous sous-estimions ses difficultés constitutionnelles. Il peut agir comme chef de l'exécutif, mais seul le Congrès a les prérogatives de déclarer la guerre. Il est allé jusqu'à me dire : "Il se peut que je ne déclare jamais la guerre ; [mais] je peux faire la guerre. Si je demandais au Congrès de déclarer la guerre, ils seraient capables d'en discuter trois mois durant "* »³⁵¹.

Churchill : « *Le président et ses amis de confiance ont compris depuis longtemps les graves risques portés par la neutralité des États-Unis ... et se sont contorsionnés sous les limitations d'un Congrès dont la chambre des représentants avait quelques mois plus tôt adopté d'une seule voix la nécessité de renouveler l'entraînement militaire obligatoire ... Roosevelt, Hull, Stimson, Knox, le général Marshall, l'amiral Stark, ainsi que Harry Hopkins, qui les reliait tous, n'avaient qu'une seule idée à l'esprit ... Une attaque japonaise contre les États-Unis fut une considérable simplification de leur problème et de leur charge »*³⁵².

350. *Associated Press dispatch from London*, 21 juin 1944, paru le même jour dans le *Chicago Tribune* 1 :2

351. Churchill, *The Grand Alliance*, p. 593

352. *Ibid.*, p. 602

Churchill : « *Aucun Étasunien ne pensera de mal de moi si je proclame qu'avoir les États-Unis de notre côté me procura la plus grande joie. . . Je savais que les États-Unis étaient dans la guerre, jusqu'au cou et jusqu'à la mort. Alors nous avons finalement gagné ! . . . Nous avons gagné la guerre. L'Angleterre vivrait ; la Grande-Bretagne vivrait ; le Commonwealth des nations et l'Empire vivraient. . . Nous ne serions pas balayés. Notre histoire ne touchait pas à sa fin . . . J'allai me coucher et connus le sommeil de celui qui est sauvé et reconnaissant* » ³⁵³.

Jesse Jones, associé avec l'administration Roosevelt douze années durant, et membre du cabinet de Roosevelt pendant cinq années : « *Il changeait de tactique dès lors que la politique semblait le dicter, et sans intention de quitter la Maison blanche tant que les élections lui seraient favorables — ou il faudrait le faire sortir les pieds devant. Nonobstant son affirmation maintes fois répétée : “Je déteste la guerre”, il avait hâte d'entrer dans les combats, car cela promettait de lui assurer un troisième mandat* » ³⁵⁴.

Telles sont les apparences et les réalités, morales, politiques, intellectuelles et philosophiques, du « *jour marqué du sceau de l'infamie* ».

Épilogue : Le blanchiment du général Marshall par le New York times — par Harry Elmer Barnes

Le 2 décembre 1951, en commémoration du dixième anniversaire de Pearl Harbor, le *New York Times* a publié un article sous

353. Ibid., pp. 606-8

354. Jesse H. Jones, avec Edward Angly, *Fifty Billion Dollars : My Thirteen Years with the RFC (1932-1945)*, (New York : The Macmillan Company, 1951), p. 260

le titre « *Il y aura dix ans ce vendredi* » sous la plume de Cabell Phillips, du bureau du *Times* de Washington. Cet article était très intéressant, mais réitérait la plupart des vieux mythes énoncés sur ce jour, malgré l'assurance donnée par l'éditeur du *Times Sunday Magazine* à ses lecteurs selon laquelle M. Phillips avait « *passé au peigne fin les 39 volumes du rapport sur Pearl Harbor, et consulté les témoins oculaires sur place pour préparer cet article* ».

Quoique naturellement mécontent, je n'ai pas écrit à l'éditeur du *Times*. Mais lorsque dans le *Sunday Times* du 16 décembre, M. Phillips, en réponse à une requête formulée par un correspondant, avança que le général Marshall n'avait aucun moyen de communiquer rapidement avec le général Short le 7 décembre 1941, je me vis écrire une lettre à l'éditeur, qui fut mise à la poste le 3 janvier 1952. Le *Times* ne publia pas ma lettre, mais l'envoya à M. Phillips à Washington. Il m'envoya une courte lettre le 15 janvier, en y joignant une lettre datée du même jour, dont il m'indiquait qu'il l'envoyait au *Times* pour publication. Elle fut publiée dans l'édition du 20 janvier. En réponse à cette lettre, je postai à destination de M. Phillips une réponse très détaillée le 6 février. Cette correspondance est retranscrite ici, et est imprimée dans l'ordre, afin d'éclaircir une bonne fois pour toutes ce point très important et disputé. M. Percy L. Greaves écrivit également une lettre au *Times* sur le même sujet, qui est imprimée à la fin du chapitre suivant, celui écrit par M. Greaves. Est-il bien nécessaire de mentionner que le *Times* n'a pas publié la lettre de M. Greaves ?

Cooperstown, New York Le 3 janvier 1952

Éditeur du New York Times

Monsieur :

Cela fait bien longtemps que je n'avais pas envoyé de courrier au New York Times. J'ai évité toute controverse quant à la responsabilité de la seconde guerre mondiale, comprenant la futilité d'une telle activité vis-à-vis de la « *presse censurée* » de notre temps. J'ai même repoussé toute tentation d'apporter des commentaires à l'ar-

ticle de Cabell Phillips sur Pearl Harbor, bien que je considère cet article comme le plus trompeur à jamais avoir été publié à ce sujet par un journal respectable depuis que les faits en sont connus. Le seul écrit qui seconde cet article en matière de tromperie sur ce sujet est le chapitre que Jonathan Daniels a livré au symposium *The Aspirin Age*, en 1949.

Mais ma patience ainsi que ma retenue se sont taries après avoir lu la réponse arrogante et irresponsable formulée par M. Phillips à la lettre envoyée par M. Dekkers Davidson au *Times* le 16 décembre 1951. M. Phillips écrit : « *L'armée n'avait aucune communication téléphonique directe avec Pearl Harbor — chiffrée ou non — au mois de décembre 1941. Les communications navales avec Pearl Harbor n'étaient pas à disposition du général Marshall en ce dimanche* ».

Il est au-delà de ma compréhension de déterminer comment une personne responsable pourrait oser formuler une affirmation aussi indéfendable face à un public cultivé. L'armée ainsi que la Navy se sont fourni nombre d'alibis pour couvrir le fait qu'ils n'avaient pas informé le général Short et l'amiral Kimmel du danger d'une attaque immédiate sur Pearl Harbor, mais je n'avais jusqu'alors jamais lu ou entendu parler de celui-ci.

Le général Marshall disposait sur son bureau d'un téléphone chiffré, qu'il aurait pu utiliser pour contacter le général Short en quelques minutes, sauf si les communications avec Pearl Harbor avaient été coupées. Le général Marshall n'essaya pas de le faire. Lorsqu'il se retrouva, en situation de fort embarras, face au comité du Congrès menant l'enquête sur Pearl Harbor, il n'essaya pas du tout de s'excuser en affirmant que les communications téléphoniques avaient été coupées.

En outre, le département de la Navy ainsi que le FBI disposaient d'émetteurs radio puissants, qui auraient pu être utilisés pour envoyer très rapidement un message prioritaire à Pearl Harbor. L'amiral Stark proposa au général Marshall d'utiliser l'émetteur de la Navy, mais Marshall refusa sa proposition. Le message fut envoyé

sur les ondes ordinaires, sans même être marqué « *urgent* », tout à fait comme si Marshall avait envoyé des vœux d'anniversaire à sa grand-mère. Ce message parvint au général Short sept heures trois minutes après le début de l'attaque japonaise contre Pearl Harbor.

Si M. Marshall s'était montré au niveau que sa connaissance des événements pouvait le laisser attendre, il aurait pu avertir Short au moins douze heures avant l'attaque. De fait, il aurait pu, et il aurait dû l'avertir trois jours avant l'attaque, au moment où le message chiffré japonais « *Vent d'Est, pluie* », annonçant l'attaque imminente, fut intercepté par nos renseignements maritimes.

Le *Times* affirme que M. Phillips « *a passé au peigne fin les 39 volumes du Pearl Harbor Report* ». Si tel est le cas, il a dû le faire en gardant les yeux fermés, car son article ne correspond guère aux faits établis par ce rapport.

Bien à vous,

HARRY ELMER BARNES

Le NEW YORK TIMES BUREAU DE WASHINGTON Albee Bldg., Washington, D. C.

Le 15 janvier 1952,

Harry Elmer Barnes, Esq.

Cooperstown, N.Y.

Cher monsieur,

Votre lettre du 3 janvier au sujet de mon article sur Pearl Harbor a été transmise à Washington durant mes congés, et je ne suis en mesure d'y répondre que maintenant.

Je suis plutôt choqué, mais guère ébranlé, par la véhémence de votre communication. Cependant, comme il y a eu de nombreuses demandes d'une nature similaire, plutôt que d'y répondre une par une, j'ai préparé une lettre à destination du Magazine, et couvrant les principaux points contestés. Cette lettre sera sans doute publiée dans la prochaine édition du Magazine, et j'en joins une copie à la présente pour votre information. J'espère que cela suffira à vous persuader que je n'ai pas, comme vous le dites, passé les 39

volumes du rapport de Pearl Harbor au peigne fin en gardant les yeux fermés.

Bien à vous

(Signature) CABELL PHILLIPS

Washington Correspondent

Département du dimanche

Le 15 janvier 1952

À l'éditeur du New York Times Magazine,

Depuis la publication de mon article sur Pearl Harbor, « *Cela fera dix ans vendredi* » dans l'édition du 2 décembre, j'ai reçu plusieurs lettres de la part de lecteurs, demandant, en faisant preuve de divers degrés de véhémence, à savoir pourquoi je n'ai pas indiqué que le général Marshall « *a raté* » l'avertissement de dernière minute à destination du général Short, à Hawaï, quant au désastre qui approchait.

Plusieurs de ces correspondants ont demandé « *pourquoi le général Marshall n'a pas décroché le téléphone chiffré dont il disposait sur son bureau et appelé directement le général Short* ». D'autres ont demandé à savoir pourquoi il n'a pas accueilli favorablement l'« *offre* » de l'amiral Stark d'utiliser les dispositifs de communication de la Navy plutôt que d'émettre son message sur les ondes commerciales. L'implication de plusieurs de ces courriers est que soit je n'ai pas bien compilé les faits, soit je dissimulais l'imprévoyance du général Marshall.

Je suis heureux de pouvoir affirmer mon innocence sur ces deux tableaux.

Au sujet du téléphone chiffré, je suis informé de source sûre au Pentagone qu'il n'existait aucun dispositif de cette nature au mois de décembre 1941 (chose que j'ai indiquée au sein d'une lettre précédente publiée ici-même). L'appareil dont disposait l'armée était un « *convertisseur de voix* » (Western Electric model B-3), qui n'était en mesure de chiffrer la voix que du côté de la réception ; il n'apportait aucune sécurité à la transmission. En outre, on ne pouvait

l'utiliser dans le cadre de communications distantes qu'en passant par les câbles commerciaux ou les canaux radio.

Aussi, quand bien même le général Marshall aurait-il disposé d'un tel instrument (chose qui n'est pas établie par le témoignage imprimé de l'enquête sur Pearl Harbor), ce dispositif ne lui aurait été d'aucun secours pour accélérer ou sécuriser ses communications avec le général Short.

À présent, voyons pourquoi les dispositifs de communication de la Navy ne furent pas utilisés.

Les pages 223-224 du rapport du comité d'enquête établissent clairement que le général Marshall appela l'amiral Stark à environ 11h14 ce matin-là, et lui demanda de participer à établir un message d'avertissement à destination de tous les commandants de l'armée et de la marine.

« *L'amiral Stark hésita* », affirme le rapport, « *parce qu'il considérait les commandants de théâtre [d'opérations] comme déjà alertés, et qu'il craignait de les embrouiller encore plus. Le général Marshall écrivit néanmoins de sa main le brouillon du message . . . Il donna pour instruction au colonel Bratton d'apporter immédiatement le message au centre de transmission . . . Au moment où le colonel Bratton quittait la pièce, l'amiral Stark appela le général Marshall pour demander que fût ajoutée dans le communiqué "l'expression habituelle servant à informer les officiers de la marine" . . . ».*

Voilà qui me semble établir sans doute possible que le général Marshall rechercha la coopération de son homologue de la Navy dans l'établissement de cet avertissement de dernière minute, et que cette coopération fut suspendue pour un temps. Je n'ai trouvé aucune référence dans le rapport à une « offre » faite par l'amiral Stark d'utiliser les dispositifs de communication de la Navy.

Au vu de ces circonstances, il n'est donc pas déraisonnable de faire l'hypothèse que le général Marshall ne se sentit pas libre de demander à utiliser les communications de la Navy pour envoyer un message à la seule destination des commandants de l'armée. Il n'y

avait certes aucune raison pour qu'il formulât une telle demande. L'armée disposait de sa propre radio. Il n'apprit qu'une fois que le message fut envoyé sur les ondes commerciales que le dispositif radio de l'armée était temporairement hors service.

CABELL PHILLIPS

Cooperstown, New York

Le 6 février 1952.

M. Cabell Phillips New York Times Bureau de Washington
Albee Bldg., Washington, D.C.

Cher M. Phillips,

Les affirmations que vous formulez dans la lettre que vous m'avez envoyée le 15 janvier au sujet de la manière dont le général G. C. Marshall a traité le message final en date du 7 décembre à destination de Hawaï reflètent une telle méconnaissance des archives de Pearl Harbor que j'en viens à me demander si vous disposez des qualifications requises pour écrire quoi que ce soit à ce sujet.

Vous « *affirmez votre innocence* », d'une part face à l'allégation selon laquelle vous n'avez pas bien compilé les faits, et d'autre part à celle selon laquelle vous avez tenté de dissimuler l'imprévoyance du général Marshall. Il ne serait d'aucun intérêt de s'intéresser à vos motivations possibles, mais la question du fait est sans aucun doute sujette à vérification, et sur ce point, à mon grand regret, je ne vous trouve pas du tout précis.

Vous faites référence à l'« *offre* » de l'amiral Stark (les guillemets sont de vous) quant à l'utilisation par le général Marshall des dispositifs de communication de la Navy. L'utilisation de guillemets sous-entend qu'une telle offre ne fut pas formulée. Vous vous appuyez ici sur le rapport à la majorité du comité du Congrès (en page 224) pour suggérer que la seule proposition formulée par Stark fut qu'une mention fût ajoutée au message de M. Marshall, donnant pour instruction aux commandants de la marine sur le terrain de prendre également connaissance des contenus du message de Marshall.

Comme quiconque connaît bien le sujet n'est pas sans le savoir, le rapport de la majorité ne constitue certainement pas le meilleur recueil de faits, car la partisanerie politique dicte le plus gros de sa composition. L'archive imprimée du comité du Congrès, cependant, établit les éléments tels qu'ils furent présentés dans les faits par les témoins concernés, et celle-ci nous raconte une histoire toute différente.

L'amiral Stark formula bel et bien une offre au général Marshall d'utiliser la radio de la Navy. On ne saurait le contester, car l'amiral en personne en a témoigné. Je cite l'archive, 5^{ème} partie, page 2133, où Stark s'exprime : « *Je lui ai demandé (à Marshall) si ses communications étaient en état pour l'envoyer rapidement [le message], car nos communications étaient tout à fait rapides lorsque l'occasion l'exigeait* ». Puis, de nouveau, selon le propre témoignage de l'amiral Stark, 5^{ème} partie, page 2184 : « *J'ai également demandé au général Marshall, sachant que le temps était vraiment compté, s'il pouvait ou non l'envoyer rapidement. Je l'ai informé que notre système était très rapide lorsqu'on le poussait à l'être. Et il a dit que non, qu'il était certain de pouvoir l'envoyer tout aussi rapidement. Sachant cela, je n'ai rien fait de plus* ». Stark a alors répondu aux questions posées par William D. Mitchell, l'avocat du comité, comme suit :

M. Mitchell : Quel est votre système? Amiral Stark : Radio.
 M. Mitchell : Vous disposiez d'un puissant dispositif d'émission, n'est-ce pas? Amiral Stark : Oui monsieur, très puissant.

On trouve également le témoignage du général Marshall sur ce point. Je cite l'archive, 3^{ème} partie, page 1110 : « *l'amiral Stark me dit, et je suis tout à fait certain qu'il a raison — je ne m'en souviens pas, mais il a sans aucun doute raison — qu'il m'a demandé au moment de notre seconde conversation ce matin-là, ou bien qu'il me dit qu'il disposait de moyens rapides de communication et si je voulais l'utiliser, et je lui ai répondu que non. Cela doit être un fait — je ne m'en souviens pas — cela doit être un fait* ».

Vous paraissez ne pas savoir que le conseil de l'armée pour Pearl

Harbor a très sévèrement blâmé le général Marshall quant à sa gestion du message du 7 décembre. Vous trouverez les références à ce sujet dans l'archive, 39^{ème} partie, pages 94-95. Il y est énoncé que la radio du département de la guerre était d'une puissance bien moindre que celles de la Navy et du FBI, et que ces deux dispositifs étaient disponibles ; que la radio du département de la guerre, au matin du 7 décembre, ne parvint pas à joindre Hawaï, mais que le général Marshall ne vérifia même pas si tel fut le cas ; qu'était également disponible pour communiquer rapidement un téléphone chiffré disposant d'une connexion directe au département hawaïen ; et que le général Marshall, en ne faisant usage que d'une seule voie de communication pour émettre le message final et vital d'avertissement « *a violé toutes les règles exigeant l'utilisation de multiples canaux de communication en cas d'urgence* ». Tel fut le jugement d'un conseil d'officiers généraux normaux, qui s'exprima en toute connaissance de cause des pratiques déterminées par l'armée en lien avec les communications d'urgence. Sans doute n'ira-t-on pas jusqu'à soutenir que le général Marshall était moins bien informé qu'eux des exigences requises par les circonstances urgentes auxquelles il fut confronté.

Votre rejet de cette partie du sujet, ainsi que le fait sous-entendu que tout ce que fit l'amiral Stark fut de proposer sa « *coopération* » pour formuler le message, après avoir commencé par le refuser, couplé à l'affirmation que vous n'« *avez trouvé aucune référence dans le rapport à une "offre" émise par l'amiral Stark d'utiliser les dispositifs de communication de la Navy* », est établi comme incompetent et hors sujet par les archives. Vous prononcez un jugement sans essayer de vous informer des faits.

L'observation que vous ajoutez, selon laquelle Marshall ne se « *sentit pas libre* » de demander à utiliser les appareils de communication de la Navy, et qu'il ne vit pas la nécessité de le faire jusqu'à avoir découvert que la radio de l'armée était hors-service, ne constitue pas une excuse à son faux pas, ou comme vous l'affirmez avec une répugnance flagrante, son « *ratage* » de l'avertis-

sement. C'était son affaire, en tant que chef de l'armée en poste, et en tant qu'auteur du message, que de s'assurer, en personne ou au travers de ses subordonnés, de quels équipements étaient disponibles, de la manière dont le message serait envoyé, et de veiller à ce qu'il le fût aussi rapidement que possible. Le général Marshall fut suffisamment impressionné par l'urgence de la situation pour écrire le message ; le même sentiment d'urgence aurait dû le porter à comprendre que l'écriture du message était la partie la moins importante de sa responsabilité : le message ne pouvait être suivi d'effet et d'action que s'il était bien reçu sur le terrain. Pourtant, il ne prit pas la peine de s'informer quant à savoir si le message allait être transmis par les moyens les plus rapides pour garantir sa prompte réception et les actions qui s'ensuivraient.

Pour en revenir au téléphone chiffré, l'information que vous citez comme fournie par le Pentagone est nouvelle à mes yeux, et, en fait, apparaîtrait comme nouvelle à tous les témoins et à tous les comités d'enquête qui ont jusqu'ici traité de l'affaire Pearl Harbor. L'explication que vous présentez, selon laquelle l'instrument ne chiffrait les messages que du côté du récepteur, n'a aucun sens, car l'objet-même du chiffrage est de rendre les communications confidentielles inintelligibles à quiconque les intercepterait sur leur trajet. Si l'armée a bel et bien choisi un instrument qui ne chiffre la communication que pour son destinataire légitime, alors certes les voies de l'armée sont encore plus impénétrables qu'elles ne l'apparaissent d'habitude.

Il se pourrait, bien entendu, que l'explication livrée à présent par le Pentagone quant à la situation de 1941 puisse être une de ces tentatives que l'on n'observe que trop souvent, visant à apporter une justification *a posteriori* du comportement du général Marshall. Le livre blanc sur la Chine, écrit par le département d'État au mois d'août 1949, a parfois paru servir un tel dessein quant à la mission échouée du général en Chine, qui fut considérée au départ comme tellement importante que le New York Times produisit au moins un éditorial indigné fustigeant les membres du comité du

Congrès qui l'empêchaient de partir pour **Cathay**. Ces membres du Congrès œuvraient bien évidemment dans l'espoir non déraisonnable que le général pourrait livrer quelque explication cohérente de ses étranges activités au moment, ou aux abords du moment de l'attaque contre Pearl Harbor.

Il faut reconnaître que ce type d'hypothèse ne fait pas progresser substantiellement notre enquête; aussi, de nouveau, sera-t-il plus judicieux d'en revenir aux archives. Les pages 94-95 du Conseil de l'armée pour Pearl Harbor indiquent : « *Le département hawaïen disposait d'une connexion téléphonique chiffrée directe avec Washington, au travers de laquelle on pouvait en temps normal transmettre un message de Washington à Hawaï en dix ou quinze minutes. Après l'attaque du 7 décembre, le colonel Fielder (G2) parla en personne avec Washington sur cette ligne, et reçut un appel depuis Washington sur ce même téléphone* ». Le général Marshall est cité par le général Short comme ayant expliqué qu'il ne faisait pas usage de ce téléphone du fait de la « *possibilité d'une fuite qui pourrait embarrasser le département d'État* ». Au sujet du message final de Marshall, le Conseil affirme : « *Nous ne trouvons aucune justification à n'avoir pas envoyé ce message par plusieurs canaux secrets, que ce soit conjointement par les radios de la Navy et du FBI, par une radio conjointement avec le téléphone chiffré, ou par les trois canaux* ».

En page 95 de la 39^{ème} partie, le Conseil cite le témoignage du général Short : « *S'ils avaient fait usage du téléphone chiffré et l'avaient envoyé (le message) en dix ou quinze minutes, nous aurions mieux compris la portée du danger, nous nous en serions fait une idée plus claire par suite de ce message, et nous aurions disposé du temps nécessaire à faire chauffer les moteurs des avions et à les faire décoller pour affronter toute attaque* ».

Le conseil a clairement conclu à une conduite négligente de la part du général Marshall le 7 décembre, et s'est exprimé sans équivoque à ce sujet (39^{ème} partie, pages 145,146).

On trouve la propre explication de Marshall quant au fait qu'il

n'utilisa pas le téléphone chiffré en 3^{ème} Partie, pp 1111-13; 1212-13, et 1289. Ses multiples déclarations sont, dans une certaine mesure, contradictoires et confuses. Au départ, il a affirmé n'avoir fait aucune demande de joindre Hawaï par téléphone, ce qui sous-entend qu'il n'envisageait pas ce moyen de communication. Par la suite, il semble suggérer qu'il a écarté le canal téléphonique parce que les Japonais auraient peut-être été en mesure de pénétrer la sécurité en interceptant un message téléphonique. De nouveau, il affirme qu'il ne pouvait pas affirmer avec certitude « *ce qui se produisait dans ma tête à ce moment précis* ».

La suggestion, qu'a une fois laissé échapper le général, selon laquelle, si le Japon interceptait son message final passé par téléphone, les Japonais auraient pu citer le message en soi comme une « *action déclarée* », justifiant leur recours à la force, ne semble pas étayée par la logique. Les Japonais avaient décidé d'attaquer de toute façon. Le simple fait d'intercepter un appel téléphonique n'aurait rien ajouté ou soustrait à cette décision. Cela n'aurait ni affecté, ni altéré leur décision. Le même jugement s'applique aux affirmations voulant que l'interception japonaise aurait pu constituer « *une fuite qui aurait embarrassé le département d'État* ». L'attaque japonaise contre Pearl Harbor démontra par la force le fait que la diplomatie étasunienne n'avait pas réussi à servir les intentions qu'elle professait. Comment le département d'État aurait-il pu être plus embarrassé que par la preuve de ce fait, apportée par l'attaque ?

Je n'ai pas pour dessein d'essayer de réduire les affirmations du général Marshall à un état de clarté lumineuse — c'est une tâche qui, en tous cas, dépasserait mes capacités d'interprétation. Mais je pense que ce qu'il a pu dire lors de son témoignage sous serment est pertinent face à votre affirmation selon laquelle « *il n'est pas établi de manière irréfutable par le témoignage imprimé de l'enquête sur Pearl Harbor* » qu'il avait à sa disposition un téléphone chiffré. Il a témoigné en avoir un, et d'autres témoins ont affirmé la même chose.

Sans aucun doute, vous ne pouvez pas non plus vous en tenir à votre affirmation que son téléphone n'aurait apporté aucune célérité quant à communiquer avec le général Short. Les preuves incontestables sont que le message du général Marshall, par la méthode de transmission qui fut approuvée, ne parvint au général Short que huit heures douze minutes après avoir été remis au poste émetteur, soit sept heures trois minutes après l'attaque. Découverte a été faite par le Conseil de l'armée que l'on pouvait habituellement joindre Hawaï en usant du téléphone chiffré en dix ou quinze minutes, et que même après l'attaque du 7 décembre, des appels continuèrent de transiter par cet instrument, malgré une forte occupation de la ligne, en une heure au maximum. Au sujet de la sécurité du téléphone chiffré, le conseil de l'armée, composé d'experts professionnels, a mentionné cet appareil comme faisant partie des « *plusieurs canaux secrets* » dont le général Marshall aurait dû faire usage. S'il existait quelque danger à ce que les communications fussent interceptées par une puissance hostile, en parlant dans ce téléphone, ce conseil d'officiers généraux n'en a pas fait le moindre constat. Nous pouvons donc en conclure que le danger, si tant est qu'il existât, était négligeable, et nous pouvons nous renseigner, s'il exista, quant aux différences que cela aurait constitué de l'utiliser quand même — hormis, peut-être, accorder aux soldats étasuniens de Pearl Harbor une chance de pouvoir affronter l'ennemi.

Bien à vous,

HARRY ELMER BARNES

Chapitre 7

Les investigations sur Pearl Harbor — *par Percy L. Greaves Jr.*

L'aspect le plus scandaleux de toute cette affaire tragique fut la détermination évidente de la part de Washington de mettre en accusation les commandants hawaïens. Le rapport Roberts, incomplet et partial, les circonstances de la mise en retraite de Kimmel et de Short, les tentatives menées par les départements de la guerre et de la Navy pour refuser au tribunal naval d'enquête ainsi qu'au conseil d'enquête de l'armée d'accéder aux messages interceptés, la nomination de conseils secrets unipersonnels pour poursuivre les investigations, et en fin de compte, l'incapacité du comité conjoint du Congrès à assurer l'accès aux fichiers pertinents, marquent d'une tache notre histoire nationale.

Amiral [Harry E. Yarnell](#),
ancien commandant en chef,

flotte asiatique des États-Unis,
et ancien commandant de
la base navale de Pearl Harbor.

J'ai écrit la première version du rapport sur Pearl Harbor. Deux républicains ont signé ce rapport. Je n'ai aucune excuse à formuler quant à celui-ci, et nul ne s'est jamais présenté à moi avec le moindre fait de nature à remettre en cause aucune de mes affirmations dans ce rapport. Si vous êtes en possession d'un ou plusieurs faits de cette nature, je serai heureux d'en prendre connaissance. Aucun homme n'a jamais œuvré aussi consciencieusement ou aussi objectivement à un recueil de 10 000 000 mots que moi en travaillant à ce rapport. Quels faits y sont-ils négligés ou omis ?

Edward P. Morgan au
sénateur Andrew F. Schoepfel,
archive du Congrès, 15 janvier 1952.

Percy L. Greaves Jr. naquit à Brooklin, New York, le 24 août 1906. En 1929, il obtint sa licence avec les félicitations du jury à la *Syracuse University School of Business Administration*, et poursuivit ensuite ses études en économie aux universités de Columbia et de New York.

Il fut rédacteur financier et chargé de recherche en économie pour l'*United States News* entre 1934 et 1936. Il quitta ce poste pour prendre un poste de direction à Paris. De là, il voyagea beaucoup en Europe, surtout en France, en Angleterre et en Allemagne, en y observant les conditions économiques et les relations diplomatiques. Il revint aux États-Unis en 1938 pour diriger les activités de recherche et d'études de la *Metropolitan Life Insurance Company*. Suite à cette affectation, M. Greaves mena des recherches approfondies en matière politique, en particulier eu égard aux problèmes du département exécutif du gouvernement fédéral, et aux affaires étrangères.

Au cours de la seconde guerre mondiale, il suivit de près les aspects diplomatiques de l'époque, ainsi que les révélations qui commencèrent

à émerger, même durant le grand conflit. Lorsque fut créé le comité conjoint du Congrès aux fins d'enquêter sur l'attaque de Pearl Harbor, M. Greaves fut embauché comme expert en recherche pour les membres de la minorité républicaine. Son esprit alerte et son ardeur à ce poste semblèrent gêner le sénateur [Alben W. Barkley](#) (qui devint plus tard vice-président), président du comité, car Barkley formula un jour cette remarque : « *Il [Greaves] est resté assis à côté du sénateur du Michigan [Homer Ferguson] durant l'ensemble de ces auditions, et a apparemment soufflé des questions au Sénateur au cours des interrogatoires que celui-ci a accordés aux témoins* ».

En tous cas, nul n'en sait plus que M. Greaves quant aux faits de l'attaque de Pearl Harbor, quant aux soi-disant enquêtes menées sur cet événement tragique, ou quant à l'échec de ces enquêtes à établir, de manière honnête et claire, tous les faits s'y relatant.

7.1 Observations introductives

Il y a eu sur l'attaque de Pearl Harbor de nombreuses et diverses investigations. L'ensemble des faits n'en sera jamais connu. La plupart des soi-disant investigations ont été des tentatives de supprimer, duper, ou embrouiller ceux qui recherchent la vérité. Du début à la fin, des faits et des archives ont été dissimulés, afin de ne laisser paraître que les éléments d'informations qui profitent à l'administration ciblée par les enquêtes. On dit à ceux qui recherchent la vérité que les autres faits ou documents ne peuvent être révélés parce qu'ils sont indissociables de journaux personnels, se rapportent à nos relations avec des pays étrangers, ou l'on jure qu'ils ne contiennent aucune information intéressante.

Néanmoins, de nombreux faits révélateurs ont été produits et enfouis dans une considérable archive publique. Certains des faits les plus stupéfiants restent inconnus du grand public et de nombre d'historiens. La plupart d'entre eux sont enfouis dans les quarante-cinq volumes produits par les enquêtes du Congrès de 1945-46. Le récit complet de la tentative menée par l'administration en vue de dissimuler les faits nécessiterait plusieurs ouvrages, et seuls les plus édifiants d'entre eux seront traités par le présent examen, contraint en taille.

Pour comprendre le pourquoi et le comment de ce blanchiment, il faut connaître quelques faits élémentaires. Sous la forme de gouvernement qui est la nôtre, le président et le secrétaire d'État sont responsables du bon déroulement de nos relations étrangères. En 1941, selon les lois du Congrès, les secrétaires de la guerre et de la marine étaient responsables du maintien et de la supervision de l'armée et de la marine. Le chef d'État-major était responsable des opérations de l'armée, et le chef des opérations navales répondait des opérations de la Navy. Ensemble, dans le cadre des lois et dotations du Congrès, ces six personnes détenaient la responsabilité centrale de la défense des États-Unis et de toutes leurs possessions. La flotte du Pacifique répondait aux ordres du chef des opérations navales à Washington mais, lorsqu'elle était stationnée à Pearl Harbor, c'était l'armée qui avait sa protection en charge. Le commandant de l'armée en poste à Hawaï recevait directement ses ordres de la part du chef d'État-Major, du secrétaire de la guerre, ou du président des États-Unis.

Au mois d'août 1940, seize mois avant l'attaque sur Pearl Harbor, l'*Army Signal Corps* était parvenu à percer le code diplomatique japonais, connu sous le nom de PURPLE. Dès lors, nous fûmes en mesure de déchiffrer et de lire tous les messages diplomatiques envoyés par Tokyo et les dirigeants japonais, partout dans le monde, y compris à Washington. Des copies des plus importants de ces messages, ainsi que d'autres interceptions, circulaient parmi tous les dirigeants de l'administration à Washington, y compris le président. Ces messages, que l'on dénommait MAGIC, apportèrent nombre d'éléments importants à ceux qui les reçurent. Washington en envoya des copies des machines de chiffrement à Londres, Singapour, et Cavite, aux Philippines, pour tenir informés les Britanniques ainsi que nos forces en extrême-Orient. Hawaï n'en disposa pas. Par conséquent, Washington avait une responsabilité d'autant plus importante quant à assurer que Hawaï était correctement avertie et alertée.

Au début de l'année 1941, les dirigeants de l'administration conclurent un accord secret avec les dirigeants britanniques et hollandais, accord qui nous engageait à entrer en guerre contre le Japon si l'armée japonaise en venait à franchir une certaine ligne. Franchir cette ligne aurait indiqué une attaque d'une, deux, ou des trois puissances signataires. Il s'ensuivait que nous étions engagés à entrer en guerre si les possessions britanniques

ou néerlandaises en extrême-Orient étaient attaquées. Cet accord était inconstitutionnel, car il n'avait jamais été soumis au Congrès, et encore moins approuvé par lui. L'administration était par conséquent très pré-occupée quant à dissimuler ce fait au grand public étasunien. Tous les efforts furent donc menés pour empêcher qu'il fût divulgué au cours des investigations.

Pour toutes ces raisons, c'est peut-être uniquement la nature humaine qui amena les dirigeants de Washington à dissimuler ce qu'ils firent, ou ce qu'ils omirent de faire, alors qu'ils disposaient d'informations.

7.2 Le rapport Knox

La première enquête fut la plus courte de toutes, et l'une des plus importantes. Elle fut réalisée par le secrétaire de la Navy, Frank Knox. Il prit l'avion pour Pearl Harbor juste après l'attaque, et remit son rapport au président une semaine plus tard environ. L'administration n'avait jamais compté publier ce rapport. Cependant, il finit par se retrouver classé au sein des fichiers du département de la Navy, grâce à la rigueur manifestée par le sénateur Homer Ferguson, bien après la date originellement prévue par l'administration pour la fin de l'enquête du Congrès. Le chef des opérations navales n'avait jamais pu consulter ce document, et le conseil du comité ne l'avait jamais porté à l'attention du comité.

Ce rapport contient au moins deux affirmations intéressantes, que l'administration ne voulait surtout pas voir publiées. Ce rapport révélait que :

Ni Short, ni Kimmel, au moment de l'attaque, n'avaient la moindre connaissance des indices manifestes d'une action surprise, qui étaient clairs au niveau de Washington par suite de l'interception des instructions japonaises à destination de Nomura ; ces dernières indiquaient clairement, en insistant quant à l'heure précise, 13h00 le dimanche, à laquelle Nomura devait répondre à Hull, qu'une action surprise était planifiée. Ni le commandant de l'armée, ni celui de la Navy ne s'attendaient à ce qu'une attaque pût être déclenchée par les Japonais, avec les négociations qui se pour-

suivaient à Washington. Chacun d'eux pensait que si une attaque surprise était lancée, elle aurait lieu en extrême-Orient¹.

Bien sûr, le meilleur moyen de défense contre les attaques aériennes est de disposer d'avions de chasse. On trouve un indice des détournements d'avant-guerre de la production de ces aéronefs à destination des Britanniques, des Chinois, des Hollandais et des Russes lorsque l'on considère le faible nombre d'avions de chasse dont disposait l'armée pour défendre les Îles.

La seconde arme la plus utile en matière de défense contre une attaque aérienne est une artillerie anti-aérienne adaptée et bien disposée. Au niveau des Îles, le nombre de ces canons est dangereusement bas. Ce n'est pas du fait du commandant de l'armée, qui n'a eu de cesse d'insister pour en disposer d'un plus grand nombre².

L'importance de ce rapport est qu'il a révélé que Washington disposait d'informations vitales qui ne furent pas transmises aux commandants de Pearl Harbor, et que Pearl Harbor ne disposait pas des matériels nécessaires à sa défense, les approvisionnements disponibles ayant été livrés à des puissances étrangères. Ce rapport ne contenait pas un seul mot critiquant les commandants en poste à Pearl Harbor, le lieutenant général Walter C. Short, commandant général du département hawaïen des États-Unis d'Amérique, et l'amiral Husband E. Kimmel, commandant en chef de la flotte du Pacifique, marine des États-Unis. Malgré tout, sur la seule base de ce rapport, ces deux hommes furent peu après démis de leurs fonctions.

Il est également notable que le conseil du comité d'enquête du Congrès n'a pas considéré ce rapport comme « *intéressant dans l'ensemble* »³. Ce

1. Auditions du comité conjoint d'investigation sur l'attaque de Pearl Harbor, 79 Cong., 2 sess. (en 39 parties, annexes comprises; Washington, D.C. : Government Printing Office, 1946), Part V, p. 2338. (Pour toute la suite de ce chapitre, les auditions seront désignées sous le terme *Pearl Harbor Attack*)

2. Ibid., Part V, p. 2342

3. Ibid., Party, p. 2350

rapport ne fut remis au sénateur Ferguson qu'après qu'il l'ait demandé, et ne fut distribué ni aux autres membres du comité d'investigation, ni à la presse.

7.3 La commission Roberts

L'investigation suivante fut menée en secret dans le but de préparer un rapport destiné à être rendu public. Ce rapport ne pouvait contenir aucun soupçon quant à l'idée que Washington avait disposé de la moindre information manquante à ceux qui étaient à Pearl Harbor. Si les vraies circonstances avaient été connues, l'administration aurait perdu la confiance du public. Le groupe à l'origine de ce rapport est connu sous le nom de commission Roberts, et fut créé par ordre exécutif le 18 octobre 1941.

Le président Roosevelt demanda aux secrétaires Knox et Stimson de lui faire part de leurs « suggestions pour le conseil d'investigation »⁴. En préparant ses suggestions, Stimson conféra avec son chef d'État-Major, le général George C. Marshall, et ils s'unirent pour proposer des suggestions en commun au président. Ils proposèrent que la commission devrait disposer d'un civil à sa tête, et recommandèrent le juge de la Cour Suprême [Owen J. Roberts](#). Au départ avocat à Philadelphie, et par ailleurs républicain, ce juge avait constitué un soutien actif de la politique d'avant-guerre d'aide aux Alliés, menée par le président Roosevelt. Également recommandé par messieurs Stimson et Marshall, le on trouvait le major général [Frank R. McCoy](#), et le brigadier général [Joseph T. McNarney](#). Ce dernier rentrait tout juste d'Europe où il avait mené des négociations avec les Britanniques et les Russes, et était donc bien informé quant à nos accords avec ces puissances étrangères. Durant la « session de la Commission », il fut promu major général⁵.

Du côté de la Navy, les personnes désignées furent l'amiral [J. M. Reeves](#) et l'amiral [W. H. Standley](#). Ce dernier est décrit par Robert E. Sherwood dans *Roosevelt and Hopkins* comme « un vieil ami de Roosevelt ; Standley avait été l'un des soutiens les plus solides du président

4. Ibid., Part Yll, p. 3260

5. Fichier de l'adjutant général sur le général McNarney

au cours de la longue lutte pour dispenser de l'aide aux Alliés avant Pearl Harbor »⁶. Deux semaines après avoir terminé ce rapport, l'amiral Standley fut nommé ambassadeur en Union soviétique par le président.

Ces amis de l'administration commencèrent par recueillir les témoignages de la part de dirigeants de Washington sans en garder aucune trace. Aucune transcription ne fut conservée, alors qu'ils entendirent le général Marshall, le chef des opérations navales, l'amiral Stark, le chef des plans de guerre de la Navy, l'amiral Turner, le chef des plans de guerre de l'armée, le général Gerow, ainsi que les dirigeants des services de renseignements de l'armée et de la marine.

Le juge Roberts passa une journée en compagnie du secrétaire d'État Cordell Hull. Apparemment, ces conversations se déroulèrent dans une ambiance amicale et confidentielle. La Commission accepta sans ciller toutes les informations contribuées par ces autorités de Washington. Elle se déplaça ensuite pour Pearl Harbor, où elle prit note de témoignages sous serment de la part de ceux qui avaient connu le désastre. La Commission n'était pas correctement informée quant au fait que le chiffrement « *Magic* » avait été percé, chose qui était connue à Washington, mais pas à Pearl Harbor. Elle ne posa guère, voire pas de questions quant aux responsabilités ou aux devoirs des dirigeants de Washington. En fait, tout indique que la Commission estimait que les commandants de Pearl Harbor avaient été mieux informés que dans la réalité.

L'une des choses les plus importantes quant à la situation de Pearl Harbor était le message *Winds Code*. Ce message était chiffré par un code que le Japon avait défini pour prévenir ses représentants partout dans le monde qu'une guerre allait démarrer. Le message ainsi chiffré allait également indiquer, en usant de trois mots provenant du lexique météorologique, quelles nations le Japon allait attaquer. Un témoignage ultérieur révéla que l'information était parvenue à Washington, selon laquelle la guerre allait être lancée contre les États-Unis ainsi que contre d'autres pays.

Par la suite, durant l'enquête du Congrès, il fut demandé au juge Roberts si le message annonçant *Winds* avait été examiné par sa commission. Le juge témoigna : « *Je n'ai aucun souvenir de cela. Et je pense*

6. Robert E. Sherwood, *Roosevelt and Hopkins* (New York : Harper & Brothers, 1948), p. 496

que c'est en vain que vous chercherez une référence à ce message dans le dossier »⁷.

Quelques minutes après cela, le sénateur Ferguson, en interrogeant le juge, cita les propres mots de celui-ci portés au dossier de la commission Roberts. Le président Roberts était alors en train d'interroger l'officier de renseignement du général Short, le colonel Fielder :

Président Roberts : il m'a été indiqué que deux jours avant l'attaque, un message chiffré fut intercepté, qui n'avait pas pu être déchiffré, mais qui fut transmis à Washington pour que le département de la guerre en perce le chiffrement, et le département de la guerre trouva comment le percer, le fit, et découvrit qu'il contenait trois mots importants définissant le signal d'attaque sur Pearl Harbor, et que le département de la guerre intercepta par la suite l'émission de ces trois mots sur sa radio, et les transmit aux autorités militaires ici, pour indiquer que le code avait été utilisé, et que l'attaque était planifiée⁸.

Le juge réfuta que cette description se référât au message *Winds Code*, tout en reconnaissant qu'il était très probable que cela pouvait décrire ce message.

En interrogeant un autre officier de renseignement, le colonel Bicknell, à Hawaï, le juge Roberts, président de sa commission, affirma :

Je fais référence au fait que dix jours avant le mois de décembre, il est supposé qu'un message chiffré japonais fut intercepté et percé par le département à Washington, l'un des départements militaires ; ce message énonçait certains mots codés qui seraient diffusés à la radio pour diriger l'attaque contre Pearl Harbor et, une fois ce code percé, l'un des établissements militaires de Washington intercepta à la radio les trois mots de code, et vous les transmit. Lorsque je dis « vous », je parle des Îles. Colonel Bicknell : je n'ai jamais entendu parler de cela, monsieur⁹.

7. *Pearl Harbor Attack*, Part VII, p. 3272

8. *Ibid.*, Part VII, p. 3276

9. *Ibid.*, Part VII, p. 3277

Une autre situation de conflit au sujet de l'investigation Roberts, comme l'indique le juge Roberts au comité du Congrès, est qu'ils avaient demandé au haut commandement de l'armée et de la marine de produire tout document pouvant avoir trait à la situation à Pearl Harbor. Il a témoigné qu'il lui avait été fourni un aperçu « *de l'ensemble de la transaction* » par le général Marshall et l'amiral Stark.

À nouveau, sous la question du sénateur Brewster :

Je comprends que l'on vous a communiqué plus ou moins d'information au sujet de Magic, mais que toute référence à cela a été très exactement éliminée de votre enquête et de votre rapport ? M. Roberts : Certainement... nous savions que les commandants ne s'étaient pas vus transmettre ce qui avait été compris une fois le chiffrement percé ; oui, certes... Tout ce qui concernait Magic, tout cela nous a été communiqué en confiance au département de la guerre, alors que nous prenions les témoignages, et rien n'a été conservé par écrit¹⁰.

Quelques minutes plus tard, le sénateur Ferguson lui demanda s'il avait eu accès au *Magic*.

Juge Roberts : Non ; on ne nous a montré aucun des messages de *Magic*.

Sénateur Ferguson : Pas un seul ?

Juge Roberts : pas un seul.

Sénateur Ferguson : Vous a-t-on jamais montré la substance des messages *Magic* ?

Juge Roberts : Non, monsieur.

Si bien que lorsque vous avez établi ce rapport, vous n'aviez jamais eu aucune information sur les messages *Magic* ?

Juge Roberts : Non, monsieur.

Sénateur Ferguson : Saviez-vous que de tels messages avaient existé ?

Juge Roberts : Eh bien, je savais que l'armée, la Navy, ou le département d'État avait percé un chiffrement très important des Japonais depuis des semaines ou des mois, et qu'ils en avaient extrait toutes sortes d'informations. Nous avons demandé au département de la guerre et au

10. Ibid., Part VII, pp. 3271-72

département de la Navy de nous dire ce qu'ils avaient tiré de cela, et ils nous l'ont dit. Ils ne nous ont pas montré les messages, aucun d'entre eux, et je ne leur ai pas demandé.

Sénateur Ferguson : D'accord. Nous en arrivons donc au point suivant de vos conclusions : « *Le secrétaire de la guerre et le secrétaire de la Navy ont rempli leurs obligations en échangeant souvent avec le secrétaire d'État et l'un avec l'autre, et en maintenant le chef d'État-Major et le chef des opérations navales informés du statut des négociations avec le Japon et des implications importantes qui en sortaient.* » Comment, sans disposer des messages interceptés *Magic*, avez-vous établi ce point ? Je vais le demander de cette manière.

Juge Roberts : Mais certainement. Le chef d'État-Major et l'amiral Stark nous ont dit, ainsi que le secrétaire de la guerre et le secrétaire de la Navy que chaque fois que Hull leur donnait un avertissement, ils le répétaient au chef d'État-Major et à l'amiral. Je n'avais besoin de voir aucun message pour savoir si Marshall et Stark avaient été suffisamment avertis. Cela répondait à ce que je devais savoir.

Sénateur Ferguson : Bien, monsieur le juge, le secrétaire de la Navy et le secrétaire de la guerre, le chef d'État-Major, le général Marshall, le chef des opérations navales, l'amiral Stark, le président et le secrétaire d'État se voyaient tous informés de ce *Magic*. Saviez-vous qu'ils disposaient tous de ces informations ?

Juge Roberts : Je ne le savais pas, et cela ne m'aurait pas intéressé.

Sénateur Ferguson : Eh bien, dans ce cas, monsieur le juge, si votre commission ne s'est pas vue remettre tous les éléments que nous avons eus ici à Washington, comment avez-vous pu établir si oui ou non ils étaient en alerte à Hawaï et connaissaient tous les faits ?

Juge Roberts : Nous avons les messages qui leur furent envoyés.

Sénateur Ferguson : Bien, saviez-vous qu'il y avait d'autres informations qui auraient pu leur être envoyées ?

Juge Roberts : Je suppose qu'il n'a jamais existé de situation où l'on n'aurait pas pu envoyer plus d'informations à quelqu'un ¹¹.

Comme on aurait pu s'y attendre, le rapport de la commission Roberts condamna les actions menées par les commandants de Pearl Harbor, affirmant entre autres points que :

11. Ibid., Part VII, pp. 3278-80

*Il y a eu manquement au devoir de la part de chacun d'entre eux... démontré de la part de chacun un manque d'appréciation des responsabilités investies en eux et inhérentes à leurs positions... chacun a échoué à évaluer correctement le sérieux de la situation. Ces erreurs de jugement ont été les causes concrètes de la réussite de l'attaque*¹².

Les hommes de Washington s'en sortirent impunément, à une exception près : « *Le département de la guerre n'a pas répondu au message relatif aux mesures anti-sabotage instituées par le commandant général du département de Hawaï* »¹³.

Ce dernier énoncé ne faisait mention d'aucun nom, bien que la responsabilité en incombât sans aucun doute au général Marshall. Ce rapport, rendu public le 25 janvier 1942, tenait que les dirigeants de Washington avaient correctement alerté les commandants de Pearl Harbor, et que ces commandants n'avaient pas mené les actions nécessaires à protéger la flotte. Aucune indication ne fut laissée quant aux informations confidentielles dont disposait Washington, et qui étaient mentionnées dans le rapport du secrétaire Knox.

Bien que l'on n'ait aucune trace des conversations secrètes tenues entre le juge Roberts et les hauts-dirigeants de Washington, il affirma au comité du Congrès que toutes les informations rassemblées par sa commission avaient été transmises au public. Il fut révélé ultérieurement, par une lettre que l'administration s'employa à maintenir secrète, que durant la campagne présidentielle de 1944, le général Marshall avait écrit au candidat gouverneur [Thomas E. Dewey](#) :

*Le rapport de Robert sur Pearl Harbor a dû être amputé de toute référence à ce sujet hautement confidentiel, si bien qu'il apparut nécessairement incomplet dans certains passages. La raison qui a dicté cette décision est encore plus valide aujourd'hui, car nos sources ont donné beaucoup plus de détails*¹⁴.

Le sénateur Ferguson avait interrogé le général avec minutie sur ce point, en concluant avec ce qui suit :

12. Ibid., Part XXXIX, p. 21

13. Ibid., Part XXXIX, p. 21

14. Ibid., Part III, p. 11 29

Que les choses soient bien claires, certaines parties ont été retirées [du rapport] avant qu'il ait été rendu public.

Général Marshall : C'est exact. J'en suis tout à fait certain, monsieur.

Sénateur Ferguson : Et vous saviez cela au mois de septembre 1944, puisque vous avez écrit la lettre à ce moment ?

Général Marshall : Oh, oui ; monsieur ¹⁵.

Pour autant, le juge Roberts maintint que rien n'avait été dissimulé, bien que son rapport comptât 1887 pages, et que le comité du Congrès ne reçût que 1862 pages.

Un examen minutieux des témoignages et des documents rendus publics par la commission indique que son objet était de juger les commandants de Pearl Harbor. La commission semblait estimer qu'il ne relevait pas de sa responsabilité d'enquêter sur ceux de Washington. Leurs amis personnels ou supérieurs n'auraient pas pu mal agir. L'exercice consista donc purement et simplement à blanchir les hommes de Washington.

7.4 L'enquête Hart

Deux années environ après l'attaque contre Pearl Harbor, l'amiral Kimmel, toujours sujet à une possible cour martiale, s'inquiéta que le témoignage important pût être oublié ou perdu. Il demanda au département de la Navy si celui-ci pouvait constituer une archive du témoignage. Une enquête fut ordonnée le 12 février 1944, afin d'enregistrer le témoignage et les dépositions des membres des forces navales qui avaient connaissance de faits pertinents au sujet de l'attaque surprise. L'amiral Thomas C. Hart, à la retraite, fut choisi pour pratiquer cette tâche. Au moment de l'attaque, il était commandant en chef de la flotte asiatique, et la personne à laquelle tous les messages d'« *avertissement quant à la guerre* » avaient été envoyés en premier chef.

Le principe de cette enquête laissa à la discrétion de l'amiral le choix des personnes à interroger, et les questions à leur poser. Il n'avait bien entendu aucune autorité quant à auditionner quiconque appartenant à la Maison blanche, au département d'État ou aux départements de la

15. Ibid., Part III, p. 1205

guerre. Le 15 juin 1944, il clôtura quatre mois d'auditions. Il ne produisit pas de rapport, car cela ne lui avait pas été demandé.

Face au comité du Congrès, Hart reconnut qu'il n'avait pas fait un travail complet. Il n'avait pas du tout essayé d'interroger l'amiral Stark, l'amiral Kimmel, le capitaine Arthur McCollum, ou le commandant A.D. Kramer, tous des témoins clés pour le compte de la Navy.

Lors d'une enquête ultérieure¹⁶, l'amiral Hart devint conseiller de l'amiral Stark, le chef des opérations navales au moment de l'attaque. Hart était également l'un des témoins qui avait affirmé avoir vu le message d'exécution de *Winds*. Par la suite, il modifia son témoignage, affirmant n'avoir vu qu'un rapport mentionnant le message *Winds*, et non l'original.

Lors de sa parution devant le comité du Congrès, il fut interrogé minutieusement quant à ses connaissances sur la situation dans le Sud-Ouest du Pacifique, son déploiement de la flotte asiatique, et certains messages d'avant l'attaque envoyés à Washington, relatifs à nos accords avec les Britanniques. Embarrassé, il affirma à un moment de son témoignage : « *J'aimerais faire n'importe quoi pour quitter ce siège, mais je vais poursuivre* »¹⁷. Bien qu'il ne pût guère être considéré comme une personne impartiale pour mener une telle enquête, il récupéra des témoignages très précieux, que des investigations ultérieures allaient s'employer à détruire.

L'un des témoignages les plus importants recueillis par l'enquête Hart fut peut-être celui du capitaine [L. F. Safford](#), chargé de la section Sécurité des communications de la Navy à Washington. Cet officier témoigna que dans le cadre de ses fonctions officielles, il avait vu des messages qui apportaient des informations concrètes quant aux objectifs japonais dès le printemps 1941. Il affirma notamment :

Au mois d'octobre 1941, les consuls japonais dirigeaient et conseillaient l'évacuation des nationalistes japonais hors des Indes orientales néerlandaises, de Malaisie, des Philippines, de Hawaï, des États-Unis et d'Europe. Au 28 octobre, ce processus tournait à plein. Le 4 novembre, nous avons reçu des informations importantes quant au fait que la situation

16. Navy Court of Inquiry (NCI)

17. *Pearl Harbor Attack*, Part X, p. 4815

intérieure du Japon, à la fois politique et économique, était devenue tellement désespérée depuis l'embargo étasunien que le gouvernement japonais devait distraire l'attention du public au moyen d'une guerre à l'étranger, ou bien en remportant une victoire diplomatique sans effusion de sang. Le 12 novembre, nous avons reçu des informations importantes quant au fait que le gouvernement japonais considérait le 25 novembre comme date limite de fin pour les négociations alors menées entre les gouvernements japonais et étasunien. Le 17 novembre, nous avons reçu des informations provenant d'une source très fiable, selon lesquelles le Japon n'avait pas l'intention d'attaquer la Russie en Sibérie, ou qu'il avait changé ses plans s'il avait jamais entretenu de telles intentions. . . Le 24 novembre 1941, nous avons appris que la date du 29 novembre 1941, heure de Tokyo, avait été calée comme clé pour une certaine offensive militaire. Nous avons interprété cela en estimant que de vastes mouvements vers la conquête de l'Asie du Sud-Est et le Sud-Ouest du Pacifique allaient être mis en branle à cette date, car à ce moment-là, nous n'avions pas Hawaï à l'esprit. Le 26 novembre, nous avons reçu des éléments spécifiques établissant l'intention du Japon de mener une guerre offensive contre la Grande-Bretagne ainsi que les États-Unis. Le 1^{er} décembre, nous avons reçu des informations concrètes, en provenance de trois sources indépendantes, établissant que le Japon allait attaquer la Grande-Bretagne ainsi que les États-Unis, et, de la part de deux de ces sources, que le Japon allait maintenir la paix avec la Russie. Le 4 décembre 1941, nous avons reçu des informations concrètes de deux autres sources indépendantes selon lesquelles le Japon allait attaquer les États-Unis et la Grande-Bretagne, mais allait maintenir la paix avec la Russie. Le 6 décembre 1941, à 21h00 (heure de Washington), nous avons reçu des informations positives quant au fait que le Japon allait déclarer la guerre contre les États-Unis à une heure qui allait être précisée ultérieurement. Ces informations étaient catégoriques et sans équivoque, et furent aussitôt mises à disposition des

services de renseignements militaires. En fin de compte, le 7 décembre 1941 à 10h15 (heure de Washington), nous avons reçu des informations positives de la part du Signal Intelligence Service, du département de la guerre, établissant que la déclaration de guerre japonaise allait être présentée au secrétaire d'État à 13h00 (heure de Washington) le jour-même. 13h00 heure de Washington représentait l'heure du lever du soleil à Hawaï, et à peu près minuit aux Philippines, et cela présageait d'un raid aérien surprise sur Pearl Harbor environ trois heures plus tard. Kramer ajouta une note à cet effet à un document envoyé depuis le SIS¹⁸ avant de le présenter au secrétaire de la Navy¹⁹.

D'autres informations précieuses furent obtenues de la part du vice-amiral [Richmond Kelly Turner](#), qui était au moment de l'attaque chef des plans de guerre à Washington. Il témoigna que le WPL-46 (plan de guerre de base 46²⁰, également appelé Rainbow n°5), mentionné dans le message d'« avertissement de guerre » envoyé à l'amiral Kimmel, « ...avait pour base un accord international avec l'armée, la Navy et l'Air force britanniques. Les conversations avec les Britanniques amenant à la préparation de ce plan furent tenues aux mois de février et mars 1941 : il s'agissait d'un accord à l'échelle mondiale, couvrant toutes les régions, terres, mers et air, du monde entier, au sein duquel il était convenu que le Commonwealth britannique et les États-Unis pourraient s'engager de manière conjointe face à tout ennemi. En conclusion de cet accord avec les Britanniques, on prépara le WPL-46 après que les très nombreuses discussions menées avec l'armée furent approuvées par le Conseil conjoint, les secrétaires de la guerre et de la Navy, et le président. La Navy émit sa documentation quant à ce plan de guerre au mois de mai 1941, et dans mon souvenir, l'armée en fit autant au mois d'août. Ces directives prenaient en compte les Puissances associées, parmi lesquelles les Indes orientales néerlandaises, ainsi que des colonies d'alliés des Britanniques qui étaient encore en guerre, comme les colonies françaises

18. *Signal Intelligence Service*, NdT

19. *Ibid.*, Part XXVI, p. 390

20. *Basic War Plan*, NdT

loyalistes »²¹.

« Cet amiral témoigna également que la partie de l'amiral Kimmel dans le plan n'était pas défensive et qu'"il serait une grave erreur pour quiconque de se prendre à penser que la guerre dans le Pacifique central allait rester purement défensive. Loin de là. " »²².

Il témoigna également, en référence à savoir si le plan pouvait être mis en œuvre de manière partielle, qu'une étude approfondie de ce plan montre que « son mécanisme ne permet pas de mener une telle action... ce document établit une unité de commandement virtuelle entre les Britanniques et notre armée et notre Navy dans certains cas »²³.

Cet amiral confirma également l'information selon laquelle Washington savait qu'une attaque allait survenir contre les États-Unis. Il témoigna : « Les codes ennemis à Washington et à Manille devaient être détruits, ce qui est un signe concret de guerre contre les États-Unis. Une fois les États-Unis en état de guerre, ou proches de cet état, des actions de guerre pouvaient se produire n'importe où »²⁴.

Ce point faisait référence à un communiqué en date du 3 décembre, envoyé au commandant en chef de la flotte asiatique, l'amiral Hart, avec une copie pour information à l'amiral Kimmel. Il affirmait que nous savions que Tokyo avait ordonné la destruction de ses machines de chiffrement top-secret à Londres, Hong-Kong, Singapour et Manille ; que la machine de [Batavia](#) avait déjà été renvoyée à Tokyo ; et que la veille, Washington avait également reçu l'ordre de détruire sa machine. Les Britanniques avaient signalé que Londres avait déjà entendu que les Japonais y avaient détruit leur machine.

7.5 Le Congrès intervient

À peu près au même moment, le sénateur Homer Ferguson, qui suivait ces éléments de près, se préoccupa de ce que le public pourrait ne jamais connaître l'histoire exacte. Il proposa alors la résolution 133 conjointe du Sénat, qui fut adoptée le 13 juin 1944. Celle-ci établissait

21. Ibid., Part XXVI, p. 264

22. Ibid., Part XXVI, p. 265

23. Ibid., Part XXVI, pp. 284, 286

24. Ibid., Part XXVI, p. 283

une nouvelle extension de toutes les lois relatives aux poursuites des responsables de la catastrophe de Pearl Harbor, et ordonnait également aux secrétaires de la guerre et de la Navy de procéder sans délai à une investigation quant aux faits s'y relatant. Chacun des secrétaires nomma donc un groupe d'investigation qui se mit immédiatement à l'œuvre. La suite du présent chapitre va s'appliquer à relater ce qui s'est produit après cette intervention du Congrès.

7.6 Le conseil de l'armée pour Pearl Harbor (APHB)

Au mois de juillet 1944, Henry L. Stimson, le secrétaire de la guerre, nomma trois officiers de l'armée au Conseil de l'armée pour Pearl Harbor. Ils commencèrent par examiner les archives et les pièces de la commission Roberts. Ils poursuivirent en collectant quarante et un volumes de témoignages et soixante-dix pièces. Ils auditionnèrent 151 témoins au total. Le Conseil établit qu'« *Il y a eu un manifeste défaut d'esprit de guerre aux États-Unis. . . Dans les premières étapes, il fallut laisser l'opinion publique se développer ; dans les étapes ultérieures, elle devança les préparations de guerre* »²⁵. Depuis lors, on n'a jamais permis à l'opinion publique de se développer par elle-même. L'administration a veillé à ce que l'opinion publique soit favorable avant d'annoncer de nouveaux projets à la nation.

L'APHB²⁶ prit le problème de manière beaucoup plus factuelle que la commission Roberts ou l'enquête de Hart. Elle mit en archive des informations accablantes récupérées auprès du département d'État au sujet de l'ultimatum du 26 novembre envoyé au Japon malgré les objections des dirigeants de l'armée et de la Navy, et en contravention de l'accord précédemment conclu à la Maison blanche. Elle révéla la connaissance par Marshall du danger dès les premiers mois de 1941, et de nombreuses actions qu'il commit pour dissimuler sa responsabilité quant au fait que l'armée n'était pas prête pour défendre la flotte au matin du 7 décembre 1941.

25. Ibid., Part XXXIX, p. 29

26. *Army Pearl Harbor Board*, NdT

Les témoignages révélèrent également que les messages envoyés à Short avaient été écrits et conçus au départ surtout pour MacArthur, aux Philippines, Short en recevant des copies. Il y eut également un témoignage établissant que le secrétaire de la guerre Stimson avait lui-même affaibli la teneur du soi-disant message d'avertissement. Nous apprenons également pour la première fois grâce aux témoignages de l'APHB que c'était un certain colonel [Walter Bedell Smith](#) qui, en tant que secrétaire du chef d'État-Major, était responsable d'acheminer les messages importants au général Marshall.

Le rapport final secret de l'APHB accusait le secrétaire Cordell Hull, le général Marshall, le général Lonard T. Gerow ainsi que le général Short.

Outre ce rapport secret, rendu public après la victoire sur le Japon, et les témoignages s'y afférant, le Conseil avait appris l'existence de « *Magic* » plusieurs mois après avoir commencé les auditions. Il découvrit également la tentative réalisée par le général Marshall pour faire disparaître cette information. Néanmoins, l'APHB ne se laissa pas décourager et parvint à récupérer beaucoup d'informations top-secret quant aux messages *Winds* ainsi que d'autres éléments vitaux. Le Conseil indiqua qu'aucune des informations vitales connues du département de la guerre à Washington ne fut transmise au général Short à Pearl Harbor. Citons un extrait du rapport top secret :

*Les messages qui furent envoyés à Hawaï, par l'armée ou par la Navy, ne contenaient qu'une petite fraction de ces informations...le département de la guerre est responsable de la différence entre d'une part alerter ces défenses à temps selon une directive émise par le département de la guerre fondée sur ces informations, et d'autre part le fait de ne pas les avoir alertées. Cette responsabilité est totalement séparée de celle de Short qui n'a pas de lui-même choisi la bonne alerte*²⁷.

Ils découvrirent que dans la nuit du 6 décembre, le colonel Walter Bedell Smith n'avait pas communiqué au général Marshall un message japonais intercepté, qui aurait pu amener ce dernier à envoyer des avertis-

27. Ibid., Part XXXIX, p. 221

sements plus fournis au général Short. Le rapport top secret de l'APHB se conclut par ce paragraphe :

*Jusqu'au matin du 7 décembre 1941, tout ce que les Japonais prévoient de faire était su des États-Unis, sauf le message final donnant instruction à l'ambassade japonaise de présenter la quatorzième partie conjointement avec les treize premières du long message à 13h00 le 7 décembre, l'heure exacte, à la minute près, à laquelle les bombes commencèrent à tomber sur Pearl Harbor*²⁸.

Ceci constitue peut-être une légère exagération, car Washington ne savait pas, ou du moins on n'a pas la preuve que Washington savait, précisément, que l'attaque allait frapper Pearl Harbor. Reste qu'ils avaient de bonnes raisons de penser qu'elle pourrait le faire.

La nation, ainsi que nos historiens, doivent beaucoup au colonel Harry A. Toulmin, l'officier qui dirigea ce Conseil. C'est en grande partie grâce à sa rigueur qu'une grande partie de ces informations a pu être récupérée, et il faut le remercier d'avoir compilé le rapport final qui donne un récit juste et neutre des faits qui se sont produits. Ce rapport n'était pas complet, car il ne pouvait pas pénétrer les phases qui se sont déroulées à la Maison blanche ni certains sujets diplomatiques, mais ses conclusions sont logiques. C'est précisément pour cette raison qu'il ne fut pas jugé satisfaisant par les puissances en place. Le secrétaire Stimson, qui avait nommé ce Conseil, jugea nécessaire de faire une déclaration pour défendre sa personne, et de poursuivre les autres investigations sous sa propre autorité.

7.7 Le tribunal d'enquête de la Navy (NCI)

En accord avec la résolution conjointe adoptée par le Congrès, Forrestal, le secrétaire de la Navy, nomma trois amiraux en retraite pour mener une enquête « *sur toutes les circonstances reliées à l'attaque réalisée par les forces armées japonaises sur Pearl Harbor* »²⁹. Cette enquête se déroula en parallèle avec l'APHB, à peu près sur les mêmes dates —

28. Ibid., Part XXXIX, p. 230

29. Ibid., Part XXXII, p. 5

pour celle-ci, du 25 juillet 1944 au 19 octobre 1944. Le secrétaire Forrestal établit que le contre-amiral Wilkinson et le capitaine McCollum ne pourraient pas se présenter devant la Cour « *sans interruption ou perturbation de l'effort de guerre* »³⁰. Dans la mesure où l'amiral avait été directeur du renseignement naval, et où le capitaine avait été le chef de la section extrême-orient du bureau des renseignements maritimes au 7 décembre 1941, ces hommes clés auraient pu livrer des informations précieuses.

L'APHB avait interrogé l'ambassadeur Grew, mais la NCI³¹ fut la première instance à questionner les dirigeants du département d'État à Washington. La NCI interrogea Stanley K. Hornbeck et Maxwell M. Hamilton, deux hommes qui avaient œuvré aux affaires d'extrême-Orient au sein du département d'État. L'interrogatoire fut dirigé en vue de découvrir s'ils avaient transmis des informations au département de la Navy que ce département aurait dû connaître et transmettre aux commandants à Pearl Harbor. La NCI ne put rien tirer de ces messieurs, et comprenant sans aucun doute qu'il ne relevait pas de ses attributions d'approfondir les interrogatoires avec le sous-secrétaire Welles ou le secrétaire Hull, en resta à cet échec.

On ne saurait guère trouver de parti-pris dans la tenue de ces interrogatoires, mais la NCI ne se sentait pas habilitée à interroger les plus hauts échelons de Washington. Les membres du tribunal, qui étaient bien informés des affaires maritimes, comprirent que les preuves ne donnaient aucune raison d'accuser l'amiral Kimmel. Ils savaient qu'au titre du plan de guerre, son affectation était principalement offensive, et qu'il travaillait aux fonctions qui lui avaient été assignées lorsque l'attaque éclata.

Ils établirent que :

Le niveau de préparation de la Navy, au matin du 7 décembre 1941, était aussi adapté qu'il pouvait l'être aux circonstances qui étaient celles des navires et des avions de patrouille de la flotte du Pacifique. Un niveau de préparation plus élevé n'aurait guère ajouté quoi que ce fût à leur défense... La tâche assignée au commandant en chef de la flotte du Pacifique

30. Ibid., Part XXXII, p. 7

31. *Navy Court of Inquiry*, NdT

*était de préparer sa flotte à la guerre. On savait que celle-ci était imminente — à quel point, on l'ignorait. Les avions de la flotte étaient constamment employés pour patrouiller les zones d'opérations, cependant que les préparations de la flotte étaient menées à bien. Détourner ces avions vers des missions de reconnaissance ou d'autres natures n'était pas justifié au vu des circonstances et à la lumière des informations disponibles... une reconnaissance tous azimuts n'était pas justifiée en l'absence d'information indiquant qu'une attaque était à attendre dans un avenir proche. Une autre réalité tangible est que cela n'aurait pas été rendu possible par le nombre insuffisant d'avions dont était dotée la flotte*³².

Cependant, ils s'employèrent parfois à défendre les actions de la Navy. Une partie du rapport énonce : « *L'attaque du 7 décembre 1941 sur Pearl Harbor, déclenchée sous les circonstances qui étaient alors en vigueur, était inévitable. Il n'était pas possible de prédire quand elle aurait lieu*³³. »

Voici une autre section, blanchissant en partie la Navy :

*Jusqu'au moment où les Japonais démontrèrent la faisabilité de déclencher une attaque en usant d'avions bombardiers-torpilleurs dans des eaux relativement peu profondes et dans des conditions de longueur d'approche limitée ; les meilleurs experts aux États-Unis et en Grande-Bretagne partageaient l'opinion qu'une attaque de cette nature n'était pas praticable*³⁴.

Le tribunal établit que l'amiral Kimmel « *n'avait aucune connaissance de l'existence* » de l'ultimatum qui avait été envoyé aux Japonais le 26 novembre, dont une copie avait été délivrée au département de la Navy³⁵. Il ne disposait pas non plus d'autres informations pertinentes disponibles à Washington.

Le tribunal établit également :

32. Ibid., Part XXXIX, pp. 307, 309

33. Ibid., Part XXXIX, p. 308

34. Ibid., Part XXXIX, p. 311

35. Ibid., Part XXXIX, p. 316

*Au vu de l'accord énoncé par le chef des opérations navales quant aux précautions prises et aux déploiements réalisés par l'amiral Kimmel, en accord avec la directive énoncée dans le communiqué du 16 octobre 1941, le tribunal estime que la décision prise par l'amiral Kimmel de poursuivre les préparations à la guerre de la flotte du Pacifique, prise après avoir reçu le communiqué du 24 novembre, était sensée au vu des informations dont il disposait à ce moment*³⁶.

La NCI disposait d'une copie intégrale du plan de guerre 46, et connaissait les instructions exactes qui avaient été transmises à l'amiral Kimmel dans le soi-disant message « *avertissant de la guerre* ». Le rapport Roberts, comme les autres éléments de propagande déployés par l'administration, avait essayé d'amener le public à faussement penser que les instructions étaient de préparer la flotte à se défendre, alors qu'en réalité, ces ordres étaient de se préparer à attaquer les îles sous mandat japonais.

Le tribunal d'enquête établit

... que l'amiral Harold R. Stark, de la Navy des États-Unis d'Amérique, chef des opérations navales et responsable des opérations de la flotte, n'a pas fait preuve du jugement raisonnable que l'on attendait de sa part en omettant, durant la période très critique s'étalant du 26 novembre au 7 décembre, de transmettre à l'amiral Kimmel, le commandant en chef de la flotte du Pacifique les informations importantes dont il disposait quant à la situation japonaise, et tout particulièrement en omettant, au matin du 7 décembre 1941, de transmettre sur le champ l'information semblant indiquer qu'une rupture des relations diplomatiques était imminente, et que l'on pouvait s'attendre à une attaque dans la région de Hawaï. Le tribunal a également développé l'opinion que, si ces informations importantes avaient été transmises à l'amiral Kimmel, savoir ce qu'il aurait fait relève du domaine de l'hypothèse. Enfin, sur la base des faits établis, le tribunal a pour opinion qu'aucune infraction n'a été commise, et qu'aucune

36. Ibid., Part XXXIX, p. 321

*accusation sérieuse ne saurait être portée contre quiconque au sein du service naval. Le tribunal préconise qu'aucune poursuite en ce sens ne soit menée sur cette affaire*³⁷.

Comme l'APHB, la NCI enregistra des témoignages top-secrets, et établit un rapport top secret au sujet de « *Magic* », de son déchiffrement et de sa circulation parmi les hauts commandants et auprès de la Maison blanche à Washington. De temps à autre, le juge-avocat de la Navy s'opposa à ce que ces éléments fussent portés aux archives. Dans la plupart des cas, on passa outre ses objections, ou bien il leva son objection.

Les éléments top-secrets établissent sans laisser la moindre place au doute que les messages *Winds*, définissant ce code, et déclenchant son exécution, furent bien reçus. Ce point fut confirmé par le témoignage de plusieurs amiraux et de la plupart des membres du personnel impliqués. La seule personne clé ne s'en souvenant pas fut l'amiral *Noyes*, qui était au moment de Pearl Harbor contre-amiral en charge de la division des communications de la Navy à Washington. Plusieurs centaines de communiqués importants furent montrés à l'amiral *Noyes*. Il ne put, ou ne voulut, dire lesquels il avait vus auparavant, et refusa d'identifier le moindre communiqué ne portant pas ses initiales. Il refusa de se fier à sa mémoire, en expliquant qu'au moment de son témoignage devant le tribunal, plus de trois années s'étaient écoulées depuis que ces communiqués avaient été officiellement portés à son attention.

L'archive de la NCI intégra également de nombreux messages importants, indiquant la gravité de la situation, et révélant à Washington le fait que le Japon se préparait à quelque action contre la Grande-Bretagne et les États-Unis.

Dans l'ensemble, les rapports produits par la NCI furent de bon niveau, et suffisants, du point de vue de la Navy.

7.8 Les enquêtes Clarke

Au cours de l'été 1944, le général Marshall apprit que l'existence de « *Magic* » avait été portée à l'attention de l'APHB et de la NCI.

37. Ibid., Part XXXIX, p. 321

Il ordonna alors à son adjoint chef du service des renseignements militaires, le colonel [Carter W. Clarke](#), de mener une enquête top-secret. Les interrogatoires furent tenus les 14, 15 et 16 septembre 1944. Ils furent principalement axés sur le traitement de « *Magic* » au sein du département de la guerre.

Les témoignages établirent que les États-Unis avaient eu lecture de certains messages chiffrés japonais dès 1936. Ils révélèrent également que le colonel Bratton, qui avait auparavant témoigné face à l'APHB qu'il avait remis les treize premières parties du message japonais au colonel [Walter Bedell Smith](#) dans la nuit du 6 décembre 1941 pour qu'ils fussent délivrés au général Marshall, conservait « *un mémorandum que j'ai établi à l'époque pour les archives* »³⁸. Bratton témoigna également de ce que les hauts dirigeants du département de la guerre « *savaient qu'un tel message allait arriver* »³⁹, car le message l'annonçant leur avait été remis par ses soins le 6 décembre à 15h00.

Un autre témoin, le major général [Sherman Miles](#), l'officier de renseignements du général Marshall, fit une déposition au sujet de la remise des treize premières parties de la réponse japonaise en quatorze parties. « *Je pris connaissance de son arrivée ce soir-là, et bien-sûr, nous nous empressâmes de l'examiner. Nous savions que ce message impliquait des décisions très concrètes quant à la conférence. On le traduisit durant la nuit. Je savais que la première partie avait été traduite au soir du 6, mais cela n'en révélait pas toute la teneur* »⁴⁰.

Le lieutenant Robert O'Dell, notre assistant à l'attaché militaire en poste à Melbourne au moment de l'attaque, apporta un autre témoignage qui fut dévastateur pour la tentative menée par l'administration de tenir secrets les accords anglo-hollando-étasuniens d'avant-guerre. Il apporta un témoignage au sujet d'un message du 6 décembre 1941 envoyé par son supérieur au département de la guerre, en passant par Hawaï. Ce message indiquait que les Hollandais allaient mettre en œuvre le plan de guerre, uniquement en cas de guerre. Ce message avait été retenu dix-sept heures par les dirigeants australiens, et ne fut reçu à Washington qu'après l'attaque, mais l'information était que les Hollandais s'atten-

38. Ibid., Part XXXIV, p. 19

39. Ibid., Part XXXIV, p. 21

40. Ibid., Part XXXIV, p. 58

daient à une attaque dans les soixante heures dès le 3 décembre, heure de Washington. Avant l'envoi du câble, le commandement hollandais indiqua que les avions japonais avaient atteint **Kopang**. Le plan que les Hollandais mettaient en application appelait à une participation des États-Unis, « *en matière navale* »⁴¹.

Une fois ses auditions terminées, le colonel Clarke prépara un mémorandum à destination de l'assistant au chef d'État-Major de Marshall, le major général **Clayton Bissell**. Il s'agissait d'un mémo en sept pages, qui indiquait que l'armée avait été informée le 5 décembre ; que l'amiral Noyes, officier maritime de communications, avait reçu le message japonais faisant usage du code *Winds* ; et que cela « *...signifiait que les relations japoano-britanniques allaient se voir rompues ; que le 5 décembre 1941, le colonel [Otis K.] Sadtler [chef du service de communications de l'armée, Army Signal Corps, département de la guerre, Washington DC], informa comme suit le général Miles, le colonel Bratton, le général Gerow, le colonel Gaily et le général Bedell Smith, alors secrétaire du général d'État-major, mais que le général Miles ou le colonel Bratton n'avaient jamais informé en personne le général Marshall des informations de Sadtler* »⁴².

Le mémo indiquait également que les personnes rassemblées dans le bureau du général Marshall au matin du 7 décembre se préoccupaient surtout des Philippines, et non de Hawaï. Lorsque le colonel Bratton sortit avec le funeste message de dernière minute, il lui fut donné pour ordre : « *Que si quelque question est posée quant aux priorités, faites passer les Philippines en premier* »⁴³.

Le général Bissell, en préparant un mémo de couverture pour le général Marshall, en date du 20 septembre 1944, résuma les découvertes en quatre paragraphes, dont deux énonçaient que les départements de l'armée et de la Navy avaient reçu et distribué « *Magic* ». Le troisième affirmait : « *Avant Pearl Harbor, ni la FCC, ni l'Army Signal Corps n'interceptèrent de message de déclenchement* »⁴⁴, c'est-à-dire le message d'exécution de *Winds*. Nulle mention d'aucune sorte n'était faite

41. Ibid., Part XXXIV, p. 63

42. Ibid., Part XXXIV, p. 5

43. Ibid., Part XXXIV, p. 7

44. Ibid., Part XXXIV, p. 1

du fait que la plupart des hauts-dirigeants de l'armée savaient que la Navy l'avait reçu.

Le quatrième paragraphe traitait du message en quatorze parties émis par Tokyo, et affirmait qu'il avait été remis au département de la guerre le 7 décembre 1944⁴⁵ avant 9h00, et « *dès que possible après cela [en réalité il était 11h20] le général Marshall, le général Gerow, le général Miles, le colonel Bratton et le colonel Bundy se sont retrouvés dans le bureau du général Marshall au département de la guerre, et qu'à ce moment-là le général Marshall décida d'envoyer un nouvel avertissement aux commandants en poste dans les régions du Pacifique* »⁴⁶.

L'investigation Clarke fut rouverte le 13 juillet 1945, sur ordre verbal du général Marshall, par suite du fait que la NCI avait enregistré des témoignages indiquant que le général Marshall aurait pu ordonner la destruction du message d'exécution *Winds*.

Les témoignages alors enregistrés révélèrent que le code diplomatique japonais du plus haut niveau, connu sous le nom de « *Purple* », avait été percé au mois d'août 1940, à l'issue d'un travail de vingt mois, et qu'il avait été donné aux Britanniques au mois de janvier 1941, ainsi que toute la coopération nécessaire pour lire n'importe quel message japonais. D'autres témoignages révélèrent que durant la première moitié du mois de décembre 1941, le général Marshall n'était pas satisfait du travail de l'*Army Signal Corps*.

Le brigadier général Isaac Spalding, dont il fut prétendu qu'il affirma que le général Marshall avait ordonné la destruction de certains messages, déclara au colonel Clarke que : « *Je ne voudrais pas que la moindre de mes paroles transgresse l'intégrité de M. Stimson ou celle de George Marshall. Ce sont les deux meilleurs hommes du monde, et je sais qu'ils s'arrêteraient tous les deux avant la ligne* »⁴⁷. Il va sans dire qu'il parlait en ces termes de ses supérieurs.

Cependant, Spalding témoigna que le colonel John T. Bissell lui avait affirmé en 1943 que :

45. L'édition originale porte bien 1944, mais il nous semble qu'il s'agit de 1941, NdT

46. Ibid., Part XXXIV, p. 2

47. Ibid., Part XXXIV, pp. 92-93

*Certains messages avaient été reçus et figuraient parmi les fichiers de G2, et il estima hautement nécessaire de les détruire. J'eus l'impression que ces messages étaient désobligeants pour le département de la guerre, et qu'il (Bissell) les détruisait sous sa propre responsabilité. J'eus l'impression qu'il s'agissait d'informations secrètes dont il était extrêmement désirable que le président, le Congrès, le grand public, M. Stimson et le général Marshall ne les connussent pas*⁴⁸.

Le colonel Bissell, qui avait été promu au rang de brigadier général après Pearl Harbor, fut amené devant le comité, et on le mit en présence des témoignages qui précèdent. Lorsqu'on lui demanda s'il avait bien affirmé cela, il répondit : « *Non, je n'ai pas dit cela* »⁴⁹.

Ainsi, un mémorandum fut préparé à destination du chef d'État-major le 13 août 1945, énonçant : « *J'établis qu'aucun message écrit mettant en action le message de code Winds n'a jamais été reçu par G-2, et j'établis qu'aucune archive relative à Pearl Harbor n'a été détruite par G-2 ou par quiconque en lien avec G-2* »⁵⁰.

Le blanchiment fut ainsi total.

7.9 L'investigation Clausen

Le rapport APHB avait directement pointé le doigt vers le général Marshall, et indirectement désigné les secrétaires Hull et Stimson. L'administration n'aurait pas pu laisser ces accusations perdurer. Le rapport fut revu officiellement le 25 novembre 1944 par le juge-avocat de l'armée, le major-général [Myron C. Cramer](#). Dans un rapport de cinquante pages, il énonça, entre autres choses :

Mon opinion est que la conclusion du Conseil, selon laquelle le général Marshall aurait dû envoyer d'autres instructions à Short à réception de la réponse de Short, n'est pas justifiée... Pour résumer, mon opinion est qu'aucune des conclu-

48. Ibid., Part XXXIV, pp. 91-92

49. Ibid., Part XXXIV, p. 101

50. Ibid., Part XXXIV, p. 76

*sions du Conseil au sujet du général Marshall n'est justifiée. Mes appréciations sont confirmées par le rapport Roberts*⁵¹.

Le 1^{er} décembre 1944, le secrétaire Stimson fit une déclaration énonçant que le général Short avait fait preuve « *d'erreurs de jugement de nature à demander à ce qu'il soit relevé de ses fonctions de commandement. Cela fut réalisé le 11 janvier 1942* »⁵².

Stimson ne dit rien au sujet du général Marshall à l'époque, mais ajouta : « *J'ai décidé que ma propre enquête devrait être poursuivie jusqu'à éclaircissement de tous les faits, et jusqu'à ce que le témoignage de chaque témoin en possession de faits matériels puisse être obtenu* »⁵³.

Dans une lettre en date du 23 novembre 1944, Stimson écrivit ce qui suit à l'assistant du chef d'État-Major :

*En connexion avec le rapport récent du Conseil de l'armée pour Pearl Harbor, diverses pistes inexplorées se sont fait jour, qui demandent investigation. J'ai ordonné que cette investigation soit menée par le major Henry C. Clausen, JAGD. Vous avez pour ordre de donner accès au major Clausen à toute archive, à tout document, et à toute information de votre division, ces éléments fussent-ils de nature secrète ou top secrète, et d'aviser tous les officiers de votre division d'apporter au major Clausen leur coopération la plus étendue*⁵⁴.

Cette investigation visait principalement à trouver un bouc émissaire pour endosser les erreurs du général Marshall et du secrétaire Stimson. Ainsi donc, promu au grade de lieutenant-colonel, Henry C. Clausen, qui avait appartenu à l'équipe de l'APHB, entreprit ce qui restera sans doute comme le plus colossal voyage de blanchiment de toute l'histoire des États-Unis. Clausen indiqua plus tard que : « *Dans la poursuite de cette investigation, j'ai parcouru plus de 88 000 kilomètres en avion, et interrogé 92 membres du personnel de l'armée, de la Navy, et civil* »⁵⁵.

51. Ibid., Part XXXIX, pp. 267-64

52. Ibid., Part XXXV, p. 4

53. Ibid., Part XXXV, p. 5

54. Ibid., Part XXXV, p. 5

55. Ibid., Part XXXV, p. 1

Les déclarations de cinquante des quatre-vingt-douze personnes interviewées étaient portées à son rapport. Mais celui-ci ne mentionnait pas un seul mot de ce qu'il avait appris de la part des quarante-deux autres.

Avant de commencer, il reçut de la part du général Cramer des instructions supplémentaires au sujet des « *pistes inexplorées* ». Quelques-unes des vingt-trois pistes traitaient de très menus détails, mais la plupart d'entre elles ciblaient le commandement de Hawaï. Une ou deux d'entre elles seulement menaient aux hautes instances de Washington. Clausen était libre d'interroger qui bon lui semblerait, mais ses découvertes ou ses pistes restaient limitées aux personnes en lien avec les membres de l'armée.

Chose intéressante, on peut noter que ces instructions lui demandaient de déterminer « *Si le général Miles, l'amiral Noyes, le colonel Bratton ou le capitaine Safford connaissaient l'accord d'action conjointe anglo-hollandais, auquel cas ils auraient su qu'un message de "guerre contre la Grande-Bretagne" allait forcément entraîner une implication des États-Unis dans la guerre* »⁵⁶. La plupart des apologistes de l'administration continuent de réfuter qu'un tel accord existât jamais.

L'une des premières déclarations sous serment préparées par le colonel Clausen fut signée par un certain colonel Dusenbury. Sa déposition affirmait qu'aucune partie du message final japonais n'avait été remise aux huiles de l'armée avant le 7 décembre 1941, car « *la première moitié avait été reçue pendant le service du colonel Bratton, qu'il avait vu cela, et qu'il n'avait pas organisé la distribution cette nuit-là ; comme la nuit était bien avancée lorsque la dernière partie fut reçue, je ne voulais pas déranger les destinataires habituels qui dormaient probablement chez eux* »⁵⁷. Cela contredisait les témoignages antérieurs, et réfutait le fait reconnu qu'au moins une partie du message avait été remise le 6 décembre au département d'État par le colonel Bratton.

Le 15 juin 1945, Clausen obtint une déclaration sous serment de la part du lieutenant général W. Bedell Smith. Le général Smith était le colonel auquel le colonel Bratton avait affirmé qu'il avait livré le message le 6 décembre. Bedell Smith s'était ensuite élevé jusqu'au grade de chef d'État-major du général Eisenhower. Le général Smith affirma que selon

56. Ibid., Part XXXV, p. 6

57. Ibid., Part XXXV, p. 26

son meilleur souvenir, il avait quitté son bureau le 6 décembre 1941 à 19h00, et qu'il était tout à fait certain qu'il « *...n'était pas au bureau après 22h00. Si le message radio intercepté auquel le colonel Bratton faisait référence avait été livré, ou bien à moi, ou bien à l'officier de garde de nuit, il aurait été remis dans l'enveloppe sécurisée. Les secrétaires assistants et moi-même comprenions que ces pochettes contenaient des informations d'une valeur et d'une importance telles qu'elles devaient être montrées sans délai au chef d'État-major* »⁵⁸.

La déclaration sous serment suivante était signée du général Leonard T. Gerow. Elle énonçait :

« *Le général Short n'envoya à aucun moment de note au département de la guerre qui aurait pu indiquer qu'il n'était pas totalement prêt pour une attaque du type de celle qui se produisit, avec les moyens à sa portée* »⁵⁹.

Ce point contredisait le fait que le général Short avait renvoyé un câble à Washington pour préciser ce qu'il avait fait exactement, et pour alerter son commandement d'un sabotage. Selon les propres règles et réglementations du général Marshall, c'était bien la responsabilité de ce dernier, en tant que seul supérieur du général Short dans l'armée, d'indiquer à Short que l'action signalée par Short n'était pas satisfaisante, si tel était le cas.

Le général Gerow réfuta avoir reçu les treize premières parties du message japonais le 6 décembre, car, selon lui, s'il les avait reçus, « *J'aurais immédiatement averti les commandants outre-mer et informé le Chef d'État-major. Je disposais toujours d'un canal avec le chef d'État-major pour de tels sujets* »⁶⁰.

Le témoignage sous serment qui suivit fut celui du colonel Robert E. Schukraft, qui produisit les noms de trois personnes qui pourraient vérifier la réception du message d'exécution de *Winds*. Ces trois personnes furent interrogées par la suite, mais une seule d'entre elles se vit poser des questions à ce sujet. Apparemment, Clausen ne s'intéressa guère à vérifier la réception du message d'exécution de *Winds*.

58. Ibid., Part XXXV, p. 91

59. Ibid., Part XXXV, p. 93

60. Ibid., Part XXXV, p. 93

Le 27 juillet 1945, à Paris, en France, Clausen prit le témoignage sous serment du colonel Bratton. Le colonel Bratton était alors sous les ordres du général Bedell Smith, le successeur du général Eisenhower au poste de commandant en chef en Europe. Dans ce témoignage, le colonel Bratton, après qu'on lui eut montré les autres témoignages sous serment, modifia son témoignage antérieur pour affirmer que le 6 décembre, il avait donné treize parties du message fatal au colonel Dusenbury, pour qu'elles fussent remises au général Marshall, dans la mesure où le colonel Dusenbury résidait à [Fort Myer](#), où le général Marshall avait sa maison. En clôturant son témoignage, il affirma : « *Tout autre témoignage antérieur que j'ai pu livrer, s'il est contraire à mes déclarations présentes... devrait être modifié et considéré comme changé* »⁶¹. Son témoignage précédent remontait à une année plus près de l'événement, et avait été recueilli alors qu'il avait devant lui un mémo écrit juste après l'attaque.

Le témoignage sous serment du major général Miles, signé à Boston, fut révélateur. Il affirmait que dans son témoignage précédent, recueilli par l'APHB :

J'ai évité toute déclaration au sujet des détails des informations et renseignements que j'avais dérivés des sources top-sécrites alors appelées « Magic », ou tout sous-entendu que ces sources existèrent. La raison pour laquelle je limitai mon témoignage était qu'avant ma parution devant le Conseil, le brigadier général Russell A. Osmun et [Carter W. Clarke](#), alors colonel du G-2, m'avaient transmis des instructions en provenance du chef d'État-major : je ne devais exposer au Conseil de l'armée pour Pearl Harbor aucun fait concernant les renseignements radios mentionnés, ni l'existence de cette forme d'information ou de renseignement dans la période précédant le 7 décembre 1941. Je me conformai à ces ordres

62.

Le général Marshall confirma dans son témoignage sous serment qu'il avait ordonné que ces faits fussent dissimulés. En réalité, il avait ordonné à ses subordonnés de se parjurer dans leur témoignage sous serment.

61. Ibid., Part XXXV, p. 98

62. Ibid., Part XXXV, p. 101

Dans un rapport intermédiaire, Clausen affirma que la mémoire du colonel Bratton « *était plus fraîche* » et que les autres témoignages sous serment « *tendent à soutenir le témoignage réévalué du colonel Bratton* »⁶³.

Les nouveaux témoignages auxquels il faisait référence avaient été produits par des hommes qui n'étaient pas en service, ou ne se souvenaient plus de ce qui s'était produit. Apparemment, Clausen estima qu'ils soutenaient des éléments réévalués. Clausen demanda qu'il fût ordonné à ses témoins de détruire leur propre copie du témoignage sous serment qu'ils avaient signé pour lui.

Dans un rapport, Clausen écrivit : « *Le général MacArthur, qui reçut des informations semblables à celles de Short, a affirmé dans son témoignage, après avoir examiné les interceptions, que les avertissements émis par le département de la guerre étaient abondants et suffisants pour l'alerter de la guerre* »⁶⁴. Cependant, Clausen ne fit pas mention du fait que les Philippines lisaient les interceptions en provenance du Japon, alors que tel n'était pas le cas de Hawaï, et que MacArthur disposait de bien plus d'informations que le général Short.

Au sujet de la défense de Short, qui exprimait avoir reçu l'ordre de ne pas alarmer le public, Clausen indiqua que les témoignages sous serment de deux personnes « *confirment l'absence chez Short de crainte d'une telle alarme, au vu de l'expérience de l'alerte totale de Herron en 1940* »⁶⁵. Apparemment, Clausen estima que les manœuvres précédemment annoncées en temps de paix étaient semblables à des manœuvres d'alertes subites, sur fond d'une tension montante, à un moment où les gros titres annonçaient que la guerre pourrait éclater n'importe quand.

Les pièces livrées par cette investigation contiennent un câble récupéré auprès des services secrets de renseignements britannique de Manille, daté du 3 décembre 1941. Il affirmait : « *Notre opinion réfléchie conclut que le Japon envisage prochainement des hostilités avec la Grande-Bretagne et les États-Unis. Le Japon ne se prépare ni n'escompte attaquer la Russie pour le moment, mais agira au Sud* »⁶⁶.

63. Ibid., Part XXXV, p. 116

64. Ibid., Part XXXV, p. 120

65. Ibid., Part XXXV, p. 120

66. Ibid., Part XXXV, p. 592

Une fois terminés les voyages éclairs de Clausen, le secrétaire Stimson publia son rapport officiel sur le désastre de Pearl Harbor. Il énonçait que « *la responsabilité primaire et immédiate de la protection* » de Pearl Harbor « *reposait sur* » le général Short⁶⁷. Son rapport omettait de mentionner le fait que Short n'avait pas reçu d'avions de reconnaissance, ni d'autres éléments vitaux dont Knox, Stimson et Marshall savaient que Pearl Harbor avait besoin lorsqu'ils détournèrent leurs livraisons « *avant l'éclatement de la guerre, aux Britanniques, aux Chinois, aux Hollandais ainsi qu'aux Russes* »⁶⁸.

Stimson dirigea toutes les accusations qui pouvaient porter sur Washington vers un lèche-bottes enrubanné pro-administration, le général Leonard T. Gerow. Cela relevait du blanchiment, car Gerow n'avait officiellement endossé aucune responsabilité. Il avait été chargé de la division des plans de guerre, qui ne devint un corps opérationnel qu'après le début de la guerre. Il n'avait disposé d'aucune autorité en son nom propre quant à émettre la moindre instruction à destination du général Short. Le seul homme de l'armée qui auraient pu émettre ces ordres était le général Marshall.

Stimson découvrit qu'il n'y avait « *cependant aucun débat quant au fait que le général Marshall ne disposa pas de cette information [le message japonais] avant le matin du 7 décembre...le témoin a corrigé sa déposition, et attesté que le seul message qu'il livra au cours de la nuit du 6 décembre était à destination de l'officier de service pour le secrétaire d'État* »⁶⁹.

Quant au général Marshall, Stimson établit que « *les critiques sont tout à fait injustifiées. Il ne relève pas spécifiquement des fonctions du chef d'État-major de superviser directement et personnellement l'exécution dans les détails des missions assignées aux diverses sections de l'État-major* »⁷⁰.

Il ignora totalement le fait que Marshall, et lui seul, avait pour responsabilité de superviser le général Short. Stimson conclut qu'« *au contraire, dans cette affaire, j'estime qu'il [Marshall] a agi comme à*

67. Ibid., Part XXXV, p. 14

68. Ibid., Part V, p. 2342

69. Ibid., Part XXXV, p. 17

70. Ibid., Part XXXV, p. 18

son habitude en faisant montre d'une grande compétence, de beaucoup d'énergie, et d'une efficacité marquée »⁷¹.

C'est ainsi que Marshall et les hauts-dirigeants de l'administration débordèrent l'APHB et s'auto-déclarèrent innocents.

7.10 L'enquête Hewitt

Malgré la recommandation émise par la NCI pour qu'aucune poursuite ne fût tenue, l'administration ne se satisfît pas des résultats de cette enquête ; aussi la Navy, comme le département de la guerre, ordonna une enquête supplémentaire.

Le 2 mai 1945, le secrétaire établit « *que les investigations précédentes n'ont pas tari tous les éléments possibles* »⁷².

Ainsi l'amiral **H. Kent Hewitt** fut-il assigné à réaliser une étude de toutes les investigations précédentes menées par la Navy, puis de mener de nouvelles investigations telles qu'elles apparaîtraient nécessaires.

Les fichiers complets des investigations précédemment menées par la Navy furent remis à John F. Sonnett, assistant spécial au secrétaire de la Navy, et au lieutenant John Ford Baecher. L'équipe Sonnett-Baecher tint le point de vue de l'administration, et joua un rôle très proche de celui qui fut celui du colonel Clausen pour le compte de l'armée. Leur première tâche fut de préparer un long document en deux volumes « *Narrative Statement of Evidence at Navy Pearl Harbor Investigations* ». Ils déterminèrent ensuite que certaines choses méritaient une enquête plus approfondie. Pratiquement tous ces éléments visaient à blanchir l'administration tout en accusant ceux qui dirigeaient Pearl Harbor. Ils s'employèrent également à nier les témoignages bien étayés établissant qu'un message d'exécution de *Winds* avait bien été reçu.

Les témoignages recueillis révélèrent, entre autres choses, que l'amiral Stark avait appelé la Maison blanche avant 9h00 (heure de Washington) le dimanche 7 décembre, au moment où il eut en sa possession le message indiquant que les relations diplomatiques allaient sans doute être rompues par le Japon à 13h00 (heure de Washington).

71. Ibid., Part XXXV, p. 19

72. Ibid., Part XXXVI, p. 359

Le capitaine Kramer, qui avait auparavant témoigné avoir reçu le message d'exécution de *Winds*, réévalua ses pensées, et affirma :

Je me souviens tout à fait que l'officier de garde me montra un message, puis que je marchais à ses côtés jusqu'au bureau du capitaine Safford, et que j'étais présent lorsque l'officier de garde lui remit le message. Une brève conversation s'ensuivit, et le capitaine Safford l'amena, je suppose, à l'amiral Noyes, car le message était celui pour lequel nous avions tous été sur le qui-vive⁷³ depuis une semaine ou dix jours. C'est la dernière fois que je vis un tel message

74 .

L'amiral Hewitt demanda à Kramer si son message était dans « *un recueil de messages interceptés traitant de Pearl Harbor* » que Kramer avait assemblé et discuté avec M. Forrestal « *au cours de la fin du mois de décembre 1941* »⁷⁵. Kramer ne parvint pas à s'en souvenir, mais cela indiquait l'intérêt précoce manifesté par l'administration à rassembler tous les messages de cette nature.

Kramer témoigna le 22 mai 1945. Le groupe poursuivit avec d'autres témoignages, mais n'était toujours pas satisfait de celui de Kramer. Ce dernier fut rappelé alors que l'investigation approchait de son terme, le 6 juillet 1945, et il affirma qu'il avait « *un souvenir positif d'avoir accompagné l'officier de garde avec un message "Winds" jusqu'au bureau du commandant Safford, suite à quoi celui-ci prit le relais, et emporta le message, pour ce que je compris, à destination directe de l'amiral Noyes, au travers d'un processus spécialement établi pour ce type de message* »⁷⁶.

M. Sonnett procéda à l'interrogatoire en cette seconde instance, et essaya d'amener Kramer à déclarer qu'il n'y avait « *pas de traducteur de service au département de la Navy à ces moments-là, aussi ne pouviez-vous pas être présent* »⁷⁷. Kramer répondit qu'il y avait bien, dans les

73. En français dans le texte, NdT

74. Ibid., Part XXXVI, p. 81

75. Ibid., Part XXXVI, p. 83

76. Ibid., Part XXXVI, p. 340

77. Ibid., Part XXXVI, p. 349

faits, un traducteur de service au département de la Navy, comme il l'avait indiqué.

Il est intéressant de noter les chicanements quant à l'absence de certains agents du personnel jouant un rôle mineur, alors que le haut-commandement, sachant qu'un message important arrivait, était devenu introuvable ce week-end-là. Les enquêteurs de Hewitt ignorèrent les témoignages précédents déposés par des amiraux qui savaient que le message d'exécution de *Winds* était arrivé, et se contentèrent d'auditionner les sous-fifres qui pouvaient dire ne pas l'avoir vu.

Plutôt que d'appeler l'amiral Noyes à témoigner, l'amiral Hewitt porta au registre :

Il n'existe à ce stade aucune preuve quant au fait qu'un message chiffré « Winds » au sujet des États-Unis fut reçu. Après examen du témoignage sous serment de l'amiral Noyes, déposé devant la Naval Court of Inquiry, il apparaît qu'il ne s'est souvenu d'aucun message de cette nature, et qu'il ne pensait pas qu'un tel message au sujet des États-Unis fût jamais reçu par la Navy, bien qu'il conservât des souvenirs d'une « fausse alarme ». Par conséquent, je ne vois aucun intérêt à appeler l'amiral Noyes en tant que témoin pour la présente investigation, et j'appelle à ce que des extraits de son témoignage précédent en lien avec ce sujet soient portés au présent registre⁷⁸.

Des éléments antérieurs avaient clairement indiqué que le message avait disparu après être parvenu à l'amiral Noyes. Noyes n'avait pas pu en parler au téléphone le jour où il l'avait reçu, ayant dû s'empresse de se rendre au bureau de l'amiral Stark, supposément avec ce message. Les échecs précédents de l'amiral Noyes à raviver sa mémoire, et son refus d'identifier tout document de l'avant-Pearl Harbor n'étant pas estampillé par ses initiales, furent considérés comme suffisants ; alors que Kramer, qui se souvenait clairement de l'épisode, fut rappelé une seconde fois pour tâcher de lui « *rafraîchir* » la mémoire.

78. Ibid., Part XXXVI, p. 93

Ainsi, les témoins dont le témoignage plaisait à l'administration n'étaient pas rappelés, alors que ceux dont le témoignage n'était pas jugé satisfaisant étaient cuisinés par deux fois pour essayer de les secouer.

L'amiral Hewitt établit 101 découvertes. La première était celle-ci : « *L'hypothèse de base du plan de guerre Rainbow Five était que les États-Unis et ses Alliés allaient être en guerre avec les puissances de l'Axe, avec ou sans le Japon* »⁷⁹.

La seconde énonçait que : « *le plan de guerre de base de la Navy (Rainbow five) assignait diverses tâches offensives à la flotte du Pacifique* »⁸⁰.

Voici qui confirmait le fait que nos plans de guerre étaient fondés sur un accord conjoint secret avec des puissances étrangères, et que le message de soi-disant « *avertissement* » envoyé à l'amiral Kimmel pour qu'il se préparât à mettre en œuvre le plan de guerre de la Navy était, en réalité, un ordre de se préparer à des opérations offensives, et non défensives.

L'amiral Hewitt établit que le 7 décembre l'amiral Stark n'avait pas transmis à Kimmel les « *informations très significatives [reçues] plusieurs heures avant l'attaque* », alors qu'il aurait pu le joindre sans délai avec un téléphone « *chiffré* » fourni par l'armée⁸¹.

Hewitt établit également que trois officiers, dont on avait précédemment affirmé qu'ils avaient vu et lu le message *Winds*, témoignèrent n'avoir jamais vu un tel message.

Sa 83^{ème} découverte fut que : « *Le plan de guerre de base de la Navy assignait à la flotte du Pacifique la tâche de protéger les territoires des puissances associées dans la région pacifique, en détruisant les expéditions hostiles et en assurant un soutien aux forces navales et aériennes pour empêcher à l'ennemi de prendre pied à terre dans cet hémisphère* »⁸².

La 85^{ème} découverte était relative au fait que le 7 décembre 1941, les cuirassés étaient à Pearl Harbor « *par suite du respect des agendas de la*

79. Ibid., Part XXXVI, p. 578

80. Ibid., Part XXXVI, p. 578

81. Ibid., Part XXXVI, p. 581

82. Ibid., Part XXXVI, p. 586

flotte »⁸³.

L'amiral Hewitt parvint à vingt-neuf conclusions, parmi lesquelles :

- « *Aucun message ne fut intercepté avant l'attaque, utilisant les mots de code en lien avec les États-Unis. . . .* »
- « *Le chef des opérations navales ne lui a pas communiqué (à Kimmel) des informations importantes qui l'auraient aidé matériellement à pleinement évaluer la gravité de la situation. . . .* »
- « *L'amiral Kimmel disposait néanmoins des informations suffisantes pour indiquer que la situation était anormalement grave. . . .* »
- « *Un avertissement préalable à une attaque aérienne imminente, même dans un délai aussi court qu'une demi-heure, aurait considérablement contribué à réduire l'efficacité de l'attaque*⁸⁴. »

Sa conclusion finale était qu'une « *Unité de Commandement* » devait être établie.

Le secrétaire de la Navy établit alors que chacun des deux amiraux Kimmel et Stark « *a échoué à faire preuve du jugement supérieur nécessaire à la pratique du commandement au niveau du rang et des fonctions qui lui étaient assignés* ». Des ordres furent également émis pour que ces messieurs ne se voient plus jamais attribués de fonctions au sein de la Navy des États-Unis nécessitant l'exercice d'un « *jugement supérieur* »⁸⁵.

Ainsi les accusations pour l'échec de Pearl Harbor continuèrent de porter en partie sur l'amiral Kimmel, et les accusations pour les négligences commises par la Navy à Washington portèrent sur l'amiral Stark — alors qu'existent de bonnes raisons de penser que ses actions, ou inactions, découlèrent sans doute d'ordres qu'il reçut de la part de sa hiérarchie.

83. Ibid., Part XXXVI, p. 587

84. Ibid., Part XXXVI, pp. 55-76

85. Ibid., Part XXXIX, pp. 387-83

7.11 L'investigation du Congrès

Les informations qui avaient été rendues publiques ne satisfirent pas le Congrès. Une grande partie de ces informations étaient troubles. Les rapports émis par les hauts-dirigeants de l'administration contredisaient ceux de l'APHB et de la NCI. Des rumeurs de diverses natures se répandaient.

En fin de compte, après la victoire sur le Japon, [John T. Flynn](#) publia son pamphlet révélateur, *The Final Secret of Pearl Harbor*. Celui-ci dévoila pour la première fois le fait que nos dirigeants de Washington avaient lu tous les messages diplomatiques entrant et sortant de Tokyo durant les mois précédant l'attaque de Pearl Harbor, et que — pour eux — l'attaque n'avait pas du tout constitué une surprise.

Le sénateur Ferguson introduisit une résolution au Sénat, demandant une enquête complète, et le représentant [Forest Harness](#) en fit autant à la Chambre. Le comité des affaires navales de la Chambre soutint une enquête et l'administration se trouva finalement contrainte à émettre elle aussi une résolution. Celle-ci fut présentée par le sénateur [Alben Barkley](#), qui deviendrait plus tard vice-président. Un comité conjoint du Congrès fut nommé, composé de cinq sénateurs et de cinq représentants, dont trois démocrates et deux républicains. Cette composition accordait à l'administration subissant l'enquête une majorité des voix à six contre quatre.

Les membres de la majorité prirent pour conseiller du comité un républicain de faible envergure, [William D. Mitchell](#), qui avait servi sous les ordres du secrétaire Stimson au sein du cabinet Hoover. Il s'agissait d'un monsieur de la vieille école, qui estimait que tous les officiers de l'armée et de la Navy des États-Unis étaient des *gentlemen* qui ne se prêtaient jamais à mentir. L'administration disposait de toute sa sympathie, car il semblait qu'il n'était pas concevable à ses yeux que nul ne pouvait commettre des crimes de dissimulation, qui auraient sauté aux yeux des personnes plus sagaces. Pour principal conseiller assistant, la majorité choisit [Gerhard A. Gesell](#), un jeune ancien *New-Dealer* qui était devenu avocat à 35 000 dollars l'année pour le cabinet de [Dean Acheson](#). Acheson était alors sous-secrétaire d'État et, à ce titre, il censurait toute information livrée par le département d'État. L'officier de liaison de la Navy était le lieutenant Baecher, qui avait contribué au pilotage

des tentatives menées par Hewitt en vue d'écarter les découvertes de la NCI.

La minorité n'eut officiellement droit à aucune assistance (mais l'auteur du présent chapitre fut employé à titre personnel par le sénateur Brewster pour l'assister à son rang de sénateur républicain, lui et les autres membres de la minorité, dans leurs tentatives de dénicher les faits).

La première difficulté rencontrée par le comité fut le fait qu'avant sa nomination, le président Truman avait émis un ordre « *...pour empêcher que le public se voit livré, sauf sur accord spécifique de la part du président en chaque instance des "Informations concernant le statut passé ou présent, les techniques ou procédures, le degré de succès atteint, ou tout autre résultat spécifique de toute unité cryptographique œuvrant sous l'autorité du gouvernement des États-Unis"* »⁸⁶.

Il était évident pour tous qu'un tel ordre allait dans les faits empêcher toute réelle investigation. Aussi, le président Truman se laissa convaincre de le modifier le 23 octobre 1945, afin de permettre des témoignages publics sur le sujet devant le comité entier. L'interdiction continuait de peser sur les officiers de l'armée et de la Navy de parler en personne aux membres du comité et de divulguer des pistes possibles. Les départements de la guerre et de la Navy gardaient également le pouvoir de déterminer ce qu'ils voulaient publier, ou conserver au secret. Un vote de la majorité du comité pouvait, de la même manière, verrouiller tout témoignage que celui-ci ne voudrait pas recueillir.

Il fut demandé au président de modifier encore son ordre. Il permit alors aux employés du gouvernement de donner volontairement des informations au « *comité ou à son conseil, de se présenter volontairement et révéler au comité ou à son conseil toute information dont ils pourraient disposer au sujet de cette enquête* ». La minorité n'en fut toujours pas satisfaite, et le président fut contraint de modifier encore plus son ordre pour permettre aux témoins potentiels « *de divulguer oralement à n'importe quel membre du comité conjoint du Congrès* » toute information à sa connaissance. Il nuança cependant ce point, en ajoutant : « *Ceci ne comprend aucun fichier ou élément écrit* »⁸⁷.

86. Report of the joint Congressional Committee, p. 285

87. Ibid., p. 287

Les membres individuels du comité se virent donc empêchés de recevoir tout fichier ou information écrite de la part de quelque employé ou ex-employé du gouvernement fédéral. Le comité réuni détermina par un vote à la majorité les éléments qui étaient constitutifs de l'investigation, sans que les membres du comité pussent même consulter les éléments rejetés. Le processus fut ainsi soigneusement positionné pour pratiquer un blanchiment.

Le 1^{er} novembre 1945, les membres du comité se virent remettre un ordre provisoire quant à la procédure de traitement du comité. Il prévoyait qu'un officier de la Navy ainsi qu'un officier de l'armée présentassent un récit de l'attaque telle qu'elle s'était produite, en résumant toutes les données disponibles, puis que le comité auditionne environ quarante-huit témoins dont les noms avaient été choisis par le conseiller Mitchell. Il comptait que l'ensemble des témoignages pussent être recueillis en une durée d'un mois d'auditions ouvertes, et laissant deux semaines pour la rédaction du rapport, que l'ensemble de l'affaire serait clôturée pour la fin de l'année.

Un membre du comité, présentant de bonnes dispositions vis-à-vis de l'administration, décidait quels documents et quelles preuves devaient être présentés au comité. Les membres de la minorité, ne trouvant pas cette situation satisfaisante, demandèrent un grand nombre d'éléments qu'ils désiraient analyser par eux-mêmes. Du fait que les rapports des précédentes investigations n'étaient disponibles qu'en un ou deux exemplaires tapés à la machine, et que le personnel du comité demandait le plus souvent à disposer d'un exemplaire, cela présentait de graves difficultés. Un autre millier de pages de pièces non indexées fut également remis aux membres du comité dans les quarante-huit heures précédant le jour de l'ouverture. Les membres de la minorité essayèrent de faire reporter les auditions, afin de pouvoir commencer par digérer ces éléments de contexte vitaux. La majorité refusa de laisser s'écouler ce délai, si bien que les auditions s'ouvrirent à la date prévue, le 15 novembre, en dépit du fait que nul n'y était correctement préparé.

La tactique consistant à inonder de manière constante les membres du comité en leur envoyant plus de pièces qu'ils n'auraient pu possiblement en lire fut poursuivie tout au long de cette investigation. Les pièces seules, lorsqu'elles finirent par être imprimées onze mois plus tard, remplirent trente-quatre volumes, dont plusieurs dépassant largement les

huit cents pages. D'autres éléments ajoutés aux archives sans numéros de pièces, et parfois même sans le nombre suffisant de copies pour circuler, firent monter le nombre de volumes à quarante-cinq. À ce jour, de nombreux faits importants n'ont jamais été présentés correctement au public, et restent enterrés au fond de l'archive de dix millions de mots.

La pièce N° 1 contenait 253 pages de messages diplomatiques japonais interceptés au cours de la période s'étalant du 1^{er} juillet 1941 au 7 décembre 1941 — toutes choisies par un membre du personnel du comité. Le sénateur Brewster demanda immédiatement par écrit à ce que fussent communiquées toutes les interceptions, et non celles choisies par le personnel, et demanda également l'autorisation de pouvoir consulter celles qui remontaient jusqu'au 1^{er} janvier 1941. Sa demande ne fit l'objet d'aucune attention, et aucun membre du comité n'eut la permission de consulter le dossier complet. Il semblait évident que certains messages vitaux étaient manquants.

Le sénateur Brewster essaya également d'obtenir une copie du journal personnel de l'ancien ambassadeur Grew, sur la base duquel son livre *Ten Years in Japan* avait été fondé. Le conseiller écrivit à M. Grew et reçut en réponse une lettre affirmant :

Quant au journal lui-même, il ne s'agit en aucun cas d'un document officiel. Il s'agit d'un travail privé, dont le titre est « Notes personnelles quotidiennes », contenant mes propres archives personnelles, et préparé pour mes propres orientations quant à analyser et évaluer les développements au quotidien. La nature de ce journal est celle d'un carnet de croquis, au sein duquel les grandes lignes de mes rapports officiels au secrétaire d'État étaient tracées, et il contient de nombreux énoncés inexacts et parfois trompeurs, consignés en hâte au quotidien, qu'il me fallut aplanir, et autant que possible corriger ou confirmer avant que mes rapports officiels pussent prendre forme. Les rapports officiels devraient donc seuls faire foi. Des sujets privés, n'intéressant que ma famille et moi-même sont consignés dans ce document, comme dans tout journal, et celui-ci comprend également des commentaires francs sur des personnes, des commentaires qui ne peuvent être considérés que comme de

caractère strictement personnel et privé, et que l'honneur m'interdit de partager.

J'estime que tous les éléments de mon journal qui pourraient contribuer à l'investigation du comité conjoint ont été publiés dans mon livre « Ten Years in Japan ». Afin d'en certifier doublement, j'ai examiné avec soin ces notes personnelles du quotidien couvrant les mois précédant l'attaque contre Pearl Harbor, et je n'ai trouvé aucun commentaire ou élément, hormis ceux que j'ai déjà publiés, qui pourrait, à mon avis, aider à l'une ou l'autre des phases de l'investigation menée par le comité. J'estime que tous les faits principaux sur ce sujet, pour ce qui concerne mes propres observations et rapports depuis Tokyo, ont été publiés dans les quatre volumes mentionnés⁸⁸.

Ainsi, sur la base de la propre opinion de ce monsieur, le comité se vit empêché d'accéder à ses pensées réelles quant au développement de nos relations diplomatiques avec le Japon avant l'attaque. Les membres de la minorité s'étaient vus informés par l'assistant de Grew, Eugene H. Dooman, que l'ambassadeur s'était vigoureusement opposé aux politiques du secrétaire Hull qui avaient amené à la rupture des relations et à l'attaque.

Le premier témoin du département de la Navy, l'amiral Inglis, chargé des renseignements maritimes, déclara au comité qu'il pensait que le Congrès et le peuple étasunien étaient en grande partie responsables de Pearl Harbor. Ce parti pris donna le ton de sa présentation, quoique les faits étaient que le Congrès, les représentants du peuple, avaient toujours accordé à l'armée et à la Navy plus de budgets que l'administration n'en avait requis, au cours des années précédant l'attaque de Pearl Harbor. C'était l'administration, et non le peuple ou le Congrès, qui disposait des faits.

Au début de l'investigation, deux membres démocrates du comité essayèrent d'intimider les personnes suggérant des pistes aux membres du comité, en demandant que le comité se voie livrer publiquement le nom

88. Grew fait référence à son propre ouvrage, et en complément à trois volumes du département d'État

de toute personne qui livrait à n'importe quel membre du comité n'importe quelle piste ou information. Sur insistance de la minorité que les sources devaient rester confidentielles, la présidence trancha : elle n'avait « *aucun désir de contrôler l'attitude de chaque membre à ce sujet* »⁸⁹.

Le désir exprimé par les membres de la minorité du comité d'obtenir les faits non-présentés par les témoins ou par les interrogations réalisées par le conseiller du comité perturba le planning soigneusement établi par la majorité. De nouvelles tactiques furent alors établies.

Le président Truman donna l'ordre au général Marshall, en extrême Orient, de contribuer au programme qui finit par déboucher sur l'établissement du communisme en Chine. Le conseiller du comité décida alors de faire sortir Marshall du jeu pour qu'il pût être extrait en toute hâte du pays. Mais avant de présenter Marshall, le comité appela le général Gerow, le chef des plans de guerre pour 1941, et lui fit endosser des responsabilités qui avaient relevé uniquement de Marshall. Ceci réduisit d'autant le temps disponible pour le témoignage de Marshall, dans la mesure où Truman voulait qu'il repartît pour la Chine la même semaine.

Marshall s'était trouvé impliqué dans presque chaque étape amenant à l'attaque de Pearl Harbor, depuis l'ordre donné à la flotte d'aller s'établir à Hawaï, jusqu'au moment où elle fut frappée. Il était responsable de sa protection quand elle mouillait à Pearl Harbor, et avait pour charge de fournir à la flotte les éléments nécessaires à sa défense. Il était également consulté sur la plupart des manœuvres diplomatiques, et recevait des copies de tous les messages japonais. Il eut également pour charge nombre de nos conversations d'avant-guerre avec les Britanniques et les Hollandais, et aurait pu appliquer un veto à l'envoi à des puissances étrangères des matériels de guerre nécessaires à Pearl Harbor. Il fut également responsable d'avoir demandé au gouverneur [Thomas E. Dewey](#), le candidat républicain à la présidentielle de 1944, de ne pas faire mention des faits en lien avec Pearl Harbor qui causaient du tort au président Roosevelt, qui candidatait alors pour un quatrième mandat.

L'apparition du général Marshall fut très dramatique. On créa une atmosphère d'urgence et de rapidité. Il comparut d'abord le jeudi 6 décembre au matin. Le conseiller du comité et les membres de la majorité l'interrogèrent durant les journées de jeudi et de vendredi. Le samedi

89. *Pearl Harbor Attack*, Part I, p. 229

matin, les membres de la minorité furent autorisés à l'interroger. Le sénateur Brewster était absent suite au soudain décès de son père. Le représentant Gearhart interrogea brièvement le général, puis le sénateur Ferguson embraya.

Dans l'intervalle, le président du comité, le sénateur Barkley, note dûment sur le dossier qu'il espérait en finir avec le général ce même jour. Marshall avait dit au vice-président, le représentant Cooper, que « *son avion attendait, prêt à l'amener accomplir ses missions en Chine* »⁹⁰.

Il s'avéra ultérieurement que Marshall n'avait même pas été prendre d'instructions de la part du président après avoir accepté cette mission au téléphone.

Le sénateur Ferguson l'interrogea toute la journée du samedi ainsi que le lundi et le mardi suivants, et encore au cours du second cycle d'interrogatoires du jeudi.

Une tentative fut menée pour ridiculiser et discréditer l'interrogatoire acéré de Ferguson. Certains membres de la majorité affirmèrent que ses questions n'étaient pas pertinentes. Le sénateur Lucas passa le week-end en compagnie du président. Suite à cela, Marshall reçut l'ordre de se rendre à la Maison blanche. Lucas profita de cette opportunité pour s'en prendre à l'auteur du présent chapitre pour son assistance aux membres de la minorité.

Malgré toutes ces tentatives visant à le dissuader, le sénateur Ferguson touchait dans le mille. Rien qu'au cours de son premier jour d'interrogatoire, il força Marshall à reconnaître, entre autres choses, les faits ravageurs qui suivent :

1. Que le général Gerow était en charge des plans de guerre. Il n'avait aucune autorité sur le général Short. En réalité, Gerow n'eut aucune activité en lien avec les opérations jusqu'à ce qu'il fût effectivement engagé dans la guerre ;
2. Que selon les règles en vigueur de l'armée, Gerow n'avait aucune responsabilité quant à envoyer ou ne pas envoyer une alerte en bonne et due forme à Short ;
3. Que Marshall, en tant que chef d'État-major, était le seul officier de l'armée ayant autorité sur Short, et que, par conséquent, Mar-

90. Ibid., Part III, p. 1234

shall était la seule personne responsable de n'avoir pas dûment alerté Short ;

4. Qu'il n'y avait pas d'officier de l'armée responsable en service le samedi 6 décembre au soir, ni le dimanche 7 décembre au matin, en mesure d'agir avant l'arrivée tardive de Marshall à 11h20, le dimanche matin, et que par conséquent, on ne pouvait dire que Washington était pleinement en alerte, malgré le fait qu'ils savaient que la situation était grave ;
5. Que Marshall avait nommé à la tête des renseignements de l'armée un homme dont il connaissait le manque de qualifications à ce titre ;
6. Qu'en dépit du fait que le dirigeant des renseignements de l'armée « *aurait dû avoir accès à tous les renseignements* », il ne disposait pas de ce niveau d'accès, et que par conséquent, ses bulletins confidentiels ne constituaient pas la meilleure information disponible ;
7. Que le manque de personnel en mesure de déchiffrer les messages chiffrés japonais ne découlait pas d'un manque de dotations de la part du Congrès ;
8. Que Marshall savait que la Grande-Bretagne avait été informée de ce qu'il avait lu dans les messages chiffrés japonais avant Pearl Harbor, et que « *nous avons essayé de taire cela autant que nous le pouvions* » ;
9. Que Marshall ne connaissait aucune raison pour laquelle l'amiral Kimmel avait été coupé du groupe recevant les informations obtenues par la lecture des messages chiffrés japonais ;
10. Que Marshall ne reconnaissait pas avoir eu connaissance que les Japonais savaient que nous lisions leurs messages chiffrés. (Par la suite, un témoin révéla que Washington connaissait bien ce point, et que cette information avait bien été livrée à Marshall dans le cadre de la distribution normale d'autres interceptions).
11. Qu'avant que le rapport Roberts « *fût rendu public, certaines choses en furent retirées, et que le rapport Roberts entier passa par les mains du président avant que des morceaux en soient retirés* ».

12. Que les États-Unis avaient été à l'origine des accords anglo-hollando-étasuniens ;
13. Que Marshall avait approuvé ces accords, ainsi que les secrétaires de la guerre et de la Navy, et que les accords prirent effet avant l'attaque ;
14. Que des officiers des États-Unis furent mis à disposition de la Chine pour des missions de combat contre le Japon avant le 7 décembre 1941 ⁹¹.

Tout ceci, et d'autres choses encore, sortit de l'unique interrogatoire mené par le sénateur Ferguson, après que le conseiller du comité ainsi que les membres de la majorité se fussent absolument trouvés satisfaits d'avoir consigné dans le compte-rendu toutes les informations utiles que Marshall avait pu leur livrer. Si le compte-rendu avait été fermé avant la séance de questions menées par le sénateur Ferguson, Gerow aurait été maintenu comme bouc émissaire de Washington, tenu responsable de n'avoir pas alerté Short comme il se devait, alors que c'étaient bien Marshall et Stimson qui endossaient cette responsabilité. Le fait que le sénateur Ferguson dominait l'investigation, et la mise au jour d'éléments aussi importants qui n'avaient pas été couverts par le conseiller général, provoquèrent la colère du conseiller.

Sa colère s'accrut encore lorsque, le 18 décembre, le sénateur Brewster demanda à l'amiral Wilkinson :

Aviez-vous des raisons de soupçonner, durant la période s'étalant d'octobre au 7 décembre 1941, alors que vous occupiez le poste de directeur des renseignements de la Navy, que les Japs avaient la puce à l'oreille quant au fait que nous avions percé leurs codes de chiffrement ?

Amiral Wilkinson : Oui. Je n'ai pas d'informations spécifiques quant à cette période, mais il y avait eu un message dont je me souviens, aux alentours du mois d'octobre, je pense, selon lequel les Allemands avaient informé les Japs que des éléments indiquaient que nous avions percé certains de leurs codes de chiffrement. Plusieurs messages envoyés depuis le Japon indiquèrent qu'ils souhaitaient que leurs agents se montrassent particulièrement prudents dans leurs rapports, afin de protéger leurs codes.

91. Ibid., Part III, pp. 1184-1229 incl

Sénateur Brewster : Avez-vous localisé les messages qui contenaient ces références à l'avertissement émis par l'Allemagne ?

Amiral Wilkinson : Je pense pouvoir en trouver un, monsieur.

Sénateur Brewster : J'aimerais demander au conseiller s'ils ont localisé ces messages.

M. Gesell : Non, je pense que nous n'avons pas ceux auxquels le sénateur fait référence.

Sénateur Brewster : Quelles actions avez-vous menées ?

Sénateur Ferguson : Monsieur le président, puis-je rafraîchir la mémoire de M. Gesell ? J'avais fait une requête pour obtenir ces informations, et je suis certain que ma lettre affirme incontestablement que nous ne disposons pas de ces codes — je veux dire de ces messages. Vous en souvenez-vous, M. Gesell ?

M. Gesell : Non, je ne m'en souviens pas.

Sénateur Brewster : Ma foi, je dispose d'une lettre de la part de M. Mitchell, selon laquelle il n'y a aucune preuve que les Japonais auraient eu connaissance du fait que nous avons percé leurs codes, ou le soupçonnaient, et que les preuves indiquaient le contraire. Vous souvenez-vous de cette lettre, M. Mitchell ?

M. Mitchell : Oui. Elle est basée sur un rapport du département auquel nous avons fait la demande.⁹²

Le lendemain, M. Mitchell ouvrit les auditions en disant :

Hier, j'ai fait l'erreur, sans vérifier les faits, de dire ou de penser que j'avais soumis cette requête à la Navy ou à l'armée, et qu'ils avaient répondu, et que c'était sur la base de leur rapport de réponse que j'avais fait cette déclaration ; il en découle des accusations quant à la bonne foi de l'armée et de la Navy pour produire les documents que nous leur demandons.

Je tiens à dire que cette accusation n'est pas justifiée, car je découvre à présent que je n'ai jamais demandé ces éléments, et que cette réponse que j'ai formulée était fondée sur ma propre impression de ce qu'ils demandaient, et de quelles étaient les preuves à ce moment-là. Je suis tout à fait ouvert à la critique pour ne pas avoir assuré ce suivi, même si à l'époque nous avons beaucoup de travail pour tout démarrer, et peut-être que l'on pourra me pardonner pour cela.

92. Ibid., Part IV, P. 1815

Le vice-président : Je suis certain que nous en convenons tous.

M. Mitchell : En tous cas, nous avons fait cette demande. Gardez à l'esprit que je suis certain que cette demande, telle que je l'interprète, faisait référence à ce que les Japs connaissaient quant au fait que nous avions percé leur code avant Pearl Harbor. . .

Sénateur Ferguson : C'est ce à quoi je faisais référence, M. Mitchell. Il n'y a pas d'incompréhension à ce sujet.

M. Mitchell : Il n'y a pas d'incompréhension à ce sujet. À l'époque, c'était au singulier, et je pensais au code diplomatique, le truc *magic* ou *purple*, c'est pourquoi j'ai écrit, et je lui ai dit, que nous n'avions connaissance d'aucune preuve à ce sujet. J'aurais dû le demander aux départements, mais je suis heureux d'éclaircir le sujet ou d'être corrigé à ce sujet. . . .⁹³

Divers messages interceptés furent alors ajoutés à l'archive, révélant que les Japonais avaient été prévenus par Berlin que nous avions percé leurs codes en début d'année 1941. Marshall et plusieurs autres hauts gradés avaient préalablement témoigné du contraire.

Cela sembla porter un coup de grâce au conseiller. Il faisait peine à voir. Madame Mitchell approcha madame Brewster par la bande, demandant si les sénateurs de la minorité pourraient se montrer plus indulgents à son égard, du fait de sa santé. Il était tout à fait apparent que ce fut un choc pour lui que des officiers de l'armée aient témoigné que ces messages n'avaient pas existé, alors que le contraire était vrai. Il démissionna peu de temps après, ainsi que son assistant.

Le nouveau conseiller général était Seth Richardson, qui avait récemment occupé le poste de président du *Loyalty Review Board* au sein de l'administration, ainsi que celui de président du *Subversive Activities Control Board*. Le nouveau conseiller général associé, prenant la place de M. Gesell, n'était autre que Samuel H. Kaufman, qui fut par la suite récompensé par une nomination comme juge fédéral. C'est lui qui présida le premier procès spectaculaire d'Alger Hiss.

Avant de partir, M. Mitchell prépara un « *ordre corrigé des preuves et de la liste de témoins, et un mémorandum explicatif* » à destination du nouveau conseiller et des membres du comité. Ce document, préparé avant le témoignage de Kimmel, contenait une section qui se montrait

93. Ibid., Part IV, pp. 2859-60

critique à son encontre. Une autre section traitait des documents de la Maison blanche du président Roosevelt. M. Mitchell avait :

...demandé à Miss Tully d'extraire des fichiers, pour l'année 1941, tous les documents relatifs au Japon, à l'imminence de la guerre dans le Pacifique, ou des développements généraux en extrême-Orient. ...Le conseil n'avait, et n'a pas demandé d'accès physique aux documents, mais s'est appuyé sur l'extraction pratiquée par Miss Tully des documents selon les critères larges notés ci-avant ...tous les fichiers de Roosevelt n'ont pas été lus, mais, bien entendu, ceux qui sont jugés contenir des éléments utiles à l'enquête ont été lus⁹⁴.

Une autre longue section était consacrée à son estimation (à M. Mitchell) selon laquelle le message d'exécution de *Winds* n'avait jamais été reçu. Dans l'ensemble, il s'agissait d'un jugement des preuves avant de les avoir toutes reçues.

Les choses se déroulèrent de manière un peu plus fluide, pour un temps. Au cours du témoignage de l'amiral Kimmel, le sénateur Brewster mit en lumière le fait que le comité ne s'était fait remettre que les missions défensives (« f », « g » et « h ») de la flotte du Pacifique, et il obtint par la suite la liste des missions offensives qui manquaient, spécifiées dans le WPL-46 :

- (a) Soutenir les forces armées des puissances associées⁹⁵ en extrême-Orient en détournant la force de l'ennemi de la barrière malaise, et en s'emparant de positions dans les îles Marshall, et en pratiquant des raids sur les communications et positions maritimes ennemies.
- (b) Détruire les communications maritimes de l'Axe en capturant ou en détruisant les navires commerçant directement ou indirectement avec l'ennemi.
- (c) Protéger les communications maritimes des puissances associées dans la région Pacifique.

94. « *Revised Order of Proof* », par Mitchell, Sec. 3, p. 2

95. « . Le terme "puissances associées" désigne les États-Unis et le Commonwealth britannique et, lorsque cela est approprié, intègre les associés et alliés de l'une ou l'autre de ces puissances » — Pearl Harbor Attack, Part XVIII, p. 2909

- (d) Soutenir les forces navales britanniques dans la zone au Sud de l'équateur, aussi loin à l'Est que la longitude 155°.
- (e) Protéger les territoires des puissances associées dans la région Pacifique, et empêcher l'extension de la puissance militaire ennemie dans l'hémisphère Ouest, en détruisant les expéditions hostiles et en soutenant les forces terrestres et aériennes pour empêcher l'ennemi d'utiliser des positions terrestres dans cet hémisphère.

Sénateur Brewster : Ma foi, il s'agit d'ordres plutôt larges, n'est-ce pas ?

Amiral Kimmel : Oui, monsieur ; et à cet égard je pourrais dire qu'avant le début des présentes auditions, nous avons découvert ce qu'ils transmettaient au conseiller, et mon conseiller est allé voir M. Mitchell, et lui a indiqué que ces mesures défensives, séparées des autres, ne donnaient pas une image juste de mes responsabilités, des problèmes auxquels j'étais confronté ; qu'il était nécessaire de porter à l'attention du comité ces points additionnels. Après cela, et lorsqu'il fut distribué au comité, mon conseiller retourna voir M. Gesell et l'informa que nous pensions qu'il ne s'agissait pas d'une présentation complète de l'image qu'il fallait dépeindre s'ils devaient comprendre quelles étaient mes responsabilités sur les lieux, et après cela nous ne sommes pas allés plus loin.

Sénateur Brewster : Savez-vous quelle réponse M. Gesell a formulée à votre conseiller à ce sujet ?

Amiral Kimmel : Quoi, monsieur ?

Sénateur Brewster : Que vous fut-il remonté, de ce que M. Gesell a répondu à votre conseiller quant à cette demande ?

Amiral Kimmel : Je n'ai pas connaissance qu'il ait formulé quelque réponse, mais il n'a engagé aucune action à ce sujet.

M. Murphy : Le sénateur va-t-il porter cela au rapport ?

Sénateur Brewster : Ma foi, je suis vivement intéressé, car j'ai soulevé cette question précise au tout début des auditions, et il m'est apparu que nous serions tout à fait incapables de constituer un jugement équilibré quant à savoir si oui ou non vous avez pris une sage décision, sauf à connaître quelles étaient vos responsabilités, et si vos responsabilités premières étaient de mener une guerre d'agression sur tout l'océan Pacifique, aussi loin que la péninsule malaise, les Philippines, et tout cela, je

présume que cela doit être pris en compte. Je n'ai pas réussi à faire reconnaître cela au conseiller à l'époque, et je suis très intéressé d'apprendre que vous avez présenté une demande similaire, et qui me paraît tout à fait justifiée, et je pense qu'il va falloir découvrir, si possible, pourquoi cette information ne nous a pas été rendue disponible, quelle qu'en soit la personne responsable.

M. Murphy : Le sénateur va-t-il porter cela au rapport ?

Sénateur Brewster : Oui.

Amiral Kimmel : Ma foi, je ne sais rien de cela.

Sénateur Brewster : Non, je sais que vous n'en savez rien.

M. Murphy : M. Mitchell a fait une déclaration au comité, selon laquelle la raison pour laquelle cela n'a pas été fait était que le comité était préoccupé en premier chef par les obligations de défenses faites à Pearl Harbor. Puis il a subi des pressions de la part du comité, et lui et M. Gersell ont mis à disposition du comité les plans de guerre complet du Pacifique, ainsi que les plans complets couvrant l'ensemble de la situation, et nous disposons de cela.

Sénateur Ferguson : Aviez-vous terminé ?

M. Murphy : Oui

Sénateur Ferguson : Alors dois-je comprendre que le conseiller disposait de tous ces éléments face à lui, et ne nous en a communiqué que cette version expurgée, ou voulait-il se retourner vers la Navy et récupérer tous les éléments ? Et j'aimerais savoir s'il a demandé l'archive complète, pour commencer.

M. Murphy : Je suis certain que je ne peux pas répondre à cela. Je ne peux que dire que M. Mitchell a d'abord déclaré que tout ce qu'ils voulaient présenter était la défense de Hawaï.⁹⁶

Bien que ce volumineux WPL-46 ait été présenté au comité, une seule copie en était disponible. Il s'agissait d'une chose encombrante, que nul n'avait eu le temps de lire, et le conseiller précédent l'avait tenu hors des pièces du dossier. Le nouveau conseiller le laissa y figurer. Il contenait la première impression publique de ce que l'amiral Kimmel avait reçu l'ordre de faire dans le soi-disant message d'« *avertissement de guerre* », mentionné initialement dans le rapport Roberts. Malheureusement, au-

96. Ibid., Part VI, pp. 2838-40

cune copie n'en fut remise ou montrée à la presse jusqu'à l'impression de l'ensemble des procédures, de nombreux mois plus tard.

Le firmament des auditions fut sans doute le témoignage du commandant Lester R. Schulz. Il n'était jamais apparu dans aucune des investigations précédentes, et il n'était pas non plus planifié qu'il comparût à l'occasion de celle-ci. Son apparition résulta de la demande formulée par le sénateur Ferguson de connaître les noms de tous ceux qui avaient été de service aux départements de la guerre, de la Navy, et au département d'État, ainsi qu'à la Maison blanche, au cours des jours importants qui avaient précédé l'attaque. Beaucoup d'archives étaient perdues, mais l'une d'entre elle fut trouvée grâce à l'opiniâtreté tenace du sénateur, démontrant que le commandant Schulz, alors lieutenant de la Navy, était de service dans la fin d'après-midi et le soir du 6 décembre 1941. Ce témoin fut transporté par avion depuis son affectation dans le Pacifique, et fut amené directement dans la salle d'audience du comité avant que Baecher, l'homme de liaison de la Navy, ait eu le temps de lui parler ou de lui suggérer quoi que ce fût quant à son témoignage.

Schulz témoigna avoir remis le 6 décembre à 21h00 au président Roosevelt une pochette scellée. Le président l'ouvrit et lut le message. Puis, en présence de Schulz, il se tourna vers Harry Hopkins et affirma, en substance : « *Cela signifie la guerre* ». M. Hopkins acquiesça, et exprima son opinion, toujours selon Schulz, comme suit :

...il était vraiment dommage que nous ne puissions pas frapper les premiers, et empêcher toute sorte de surprise. Le président hocha la tête et répondit en substance : « Non, nous ne pouvons pas faire cela. Nous sommes une démocratie et un peuple pacifique. » Puis il haussa la voix, et je m'en souviens très bien, il affirma : « Mais nous avons de bons antécédents ». L'impression que j'eus était que nous allions devoir en rester à ce stade, nous ne pouvions pas frapper les premiers. Nous allions devoir attendre qu'il fût porté⁹⁷.

Il révéla également que le président avait essayé de joindre l'amiral Stark à son domicile. Après qu'il lui fut indiqué que Stark était au

97. Ibid., Part X, p. 4663

théâtre, le président décida de ne pas prendre le risque d'alarmer le public en le faisant sortir de sa loge, et laissa les choses en l'état.

Ces informations aussi précieuses ne furent obtenues que du fait de la persévérance de la minorité, et en dépit des tentatives menées par la majorité d'orienter les témoignages vers d'autres voies. Schulz était un gamin à la coupe au carré, si bien que nul n'osa remettre en question sa parole. Elle fut acceptée sans aucune question de la part de la majorité stupéfaite et silencieuse.

La majorité connut une autre période lugubre au moment de la parution du colonel Bratton, que le colonel Clausen avait persuadé de modifier son témoignage précédent.

M. Kaufman : Et est-il désormais établi qu'à l'exception du secrétaire d'État et du général Miles, qui l'avait déjà vu au domicile de l'amiral Wilkinson, personne d'autre ne s'est vu remettre ce message ?

Colonel Bratton :

C'est sur ce point que ma mémoire commence à me jouer des tours. Je ne suis à présent pas en mesure d'affirmer qu'une autre remise a été réalisée cette nuit-là, ni le contraire. J'avais témoigné devant le Conseil Grunert (APHB) que j'avais remis ce message au secrétaire du général d'État-major, à l'officier de service de nuit, ou au général Gerow ainsi qu'au général Miles. Il s'agissait de ma procédure normale. J'avais essayé de faire remettre ces messages de manière simultanée à toutes ces personnes.

« Après avoir affirmé cela face au Conseil Grunert — je suis revenu sur cette déclaration. »

À l'époque où j'avais fait cette déclaration au Conseil Grunert, je ne m'étais pas souvenu que le colonel Dusenbury travaillait avec moi au bureau cette nuit-là. Et donc, après avoir fait cette déclaration devant le Conseil Grunert, m'ont été présentés plusieurs témoignages sous serment de divers officiers, le général Smith, Bedell Smith, le général Ralph Smith, le général Gailey, le général Gerow, et d'autres, affirmant qu'ils n'avaient pas reçu les 13 parties de ce message de ma part, ou de la part de quiconque, dans la nuit du samedi.

« *Et ma foi, je connais chacun de ces hommes. Je ne doute pas de l'honnêteté et de l'intégrité de chacun d'eux, et s'ils disent que je ne leur ai pas fait remettre ces plis cette nuit-là, alors ma mémoire a dû flancher.* ⁹⁸. »

Apparemment, par volonté de ne pas contredire ses supérieurs — ceux qui auraient dû agir avant l'attaque — il s'était laissé persuader de modifier son témoignage originel, basé sur des notes prises à l'époque, et d'affirmer que c'était sa mémoire, fraîche à l'époque, qui était en défaut.

Le temps passant, il devint évident qu'une investigation complète ne serait pas autorisée. La déclaration du secrétaire Hull fut lue au comité, et il parut en plusieurs tranches d'une heure pour se faire interroger par M. Mitchell ainsi que par cinq membres de la majorité. Lorsque Marshall fut soutiré de la procédure, Hull fut mis de côté, si bien qu'aucun membre de la minorité ne fut jamais en mesure d'interroger de manière contradictoire l'homme officiellement responsable des négociations désastreuses qui avaient amené à l'attaque. La minorité put soumettre des questions écrites à Hull, mais ses réponses restèrent tout à fait évasives, et on ne put jamais le contre-interroger.

Parmi les autres témoins clés qui ne furent jamais appelés à paraître devant le comité, on trouvait les conseillers à l'extrême-Orient du département d'État, [Stanley Hornbeck](#) et [Maxwell Hamilton](#). Stanley Hornbeck avait été subitement envoyé en Europe, au poste d'ambassadeur auprès de la Hollande. Il est le monsieur qui, selon le témoignage de l'amiral Richardson, en avait le plus à dire quant à la flotte du Pacifique que la Navy elle-même. Il avait apparemment tout à fait confiance en l'idée que battre le Japon serait un jeu d'enfant, et adopta une position très agressive au cours des négociations.

Autre témoin du département d'État jamais appelé à comparaître, [Eugene Dooman](#), l'ancien assistant de l'ambassadeur Grew. Dooman avait indiqué à titre privé que Hull avait menacé l'ambassadeur Grew de le rappeler aux États-Unis si Grew ne détruisait pas sur le champ tous ses exemplaires de certains documents.

Le secrétaire Stimson eut une crise cardiaque le jour où il avait été annoncé qu'il serait appelé à comparaître. Il ne s'en remit qu'après la fin des auditions. Des questions écrites lui furent envoyées, et il ne répondit

98. Ibid., Part X, p. 4515

qu'à celles qu'il voulut. Il transmit une partie de son journal personnel, en grande partie des extraits qui avaient déjà été révélés dans le cadre des procédures de l'APHB et déjà à disposition du comité. Il affirma que toutes les autres parties de son journal personnel ne révéleraient rien de plus au sujet de Pearl Harbor. Ces brèves citations indiquaient qu'au cours de la dernière semaine du mois de novembre, le président Roosevelt avait affirmé à son cabinet que nous pouvions nous attendre à une attaque dès le lundi suivant. Une trace en date du 25 novembre 1941, évoquant une réunion tenue à la Maison blanche, énonçait : « *La question était de savoir comment nous pourrions les manœuvrer pour qu'ils tirent le premier coup de feu, sans trop nous mettre en danger* »⁹⁹.

Les auditions prirent fin lorsque la majorité clôtura toutes investigations et témoignages supplémentaires, en outrepassant les objections formulées par la minorité. Aucune occasion ne fut laissée de recueillir les témoignages d'une vingtaine de témoins importants, tels Bedell Smith, James Forrestal, les dirigeants de la section extrême-Orient du département d'État, ainsi que les juges-avocats de l'armée et de la Navy qui avaient été à l'origine des « *investigations* » Clausen et Hewitt. Smith, en tant que secrétaire principal de Marshall, était tout à fait central, car son devoir avait été de veiller à ce que les messages clés de la fin de la journée du 6 décembre, et du début de journée du 7 décembre, fussent rapidement remis au général. Un autre témoin d'importance aurait été l'officier d'ordonnance assigné au général Marshall au soir du 6 décembre. Il aurait certainement pu dire au comité si Marshall était chez lui, ou non, jusque 22h00, heure à laquelle l'ordonnance terminait habituellement son service.

Le comité n'eut aucune liberté d'interroger les experts en chiffrement quant à la véracité de l'affirmation faite par Marshall à Dewey, selon laquelle les Japonais utilisaient les mêmes codes en 1944 qu'en 1941. Plusieurs témoins avaient indiqué que tel n'était pas le cas. Il s'agissait d'un sujet plutôt technique, mais les experts auraient dû être interrogés pour déterminer si Marshall avait tenté d'empêcher que ce sujet embarrassât son chef au cours de la campagne présidentielle de 1944.

On laissa également le temps manquer pour investiguer en détail de nombreux éléments, comme en particulier les tentatives menées par

99. Ibid., Part X, p. 4515

de nombreuses personnes dans notre pays et au Japon de parvenir à un règlement pacifique de nos différends. Les informations portées au compte-rendu semblent indiquer que ceux qui prenaient les décisions clés pour notre pays refusèrent toutes les solutions pacifiques, et refusèrent de coopérer avec les groupes favorables à la paix au Japon. Ne pas avoir prêté l'oreille à ces groupes favorables à la paix porta le parti japonais de la guerre au pouvoir, et rendit « *Pearl Harbor* » inévitable.

Le nouveau conseiller, Seth Richardson, commença à s'inquiéter du rapport peu après sa prise de fonction, au cours de la deuxième semaine du mois de janvier. Le 21 février 1946, il remit un mémorandum confidentiel aux membres du comité, indiquant tout à fait clairement qu'il n'avait toujours pas compris l'affaire. Il exprimait son opinion sur divers sujets. Il estimait que la mission de la flotte du Pacifique était « *purement défensive* ». Il convenait également que « *le président était soutenu par une majorité de ses conseillers militaires* » pour envoyer la flotte à Pearl Harbor. Les faits étaient diamétralement opposés. Chaque haut-dirigeant de la Navy qui témoigna à ce sujet indiqua que la flotte n'aurait pas dû y être stationnée. Richardson compara les Philippines à Hawaï, faisant fi du fait que les Philippines recevaient « *Magic* », contrairement à Hawaï. L'indication la plus claire de son niveau de confusion est peut-être son affirmation, selon laquelle : « *L'insistance du général Short quant au fait qu'il lui fallait recevoir l'approbation de Washington au sujet de son alerte au sabotage me semble non-convaincante* ». Plus loin dans son mémorandum, Richardson avançait que : « *le général Marshall et le général Gerow ont reconnu, spécifiquement, leur responsabilité à avoir accordé l'attention qui s'imposait à ce rapport* ».

Après la clôture des auditions, quatre mémorandums furent préparés et distribués à chacun des membres du comité. L'un d'entre eux, traitant de la phase diplomatique, avait été préparé par John Masten, un assistant au conseiller du comité. L'ensemble du document était une interprétation par l'administration des éléments que celle-ci avait laissés à disposition du comité. Ce mémorandum fut mis sous presse par la suite, comme partie du rapport de la majorité¹⁰⁰. Il indiquait que la majorité était parvenue à tenir de nombreux éléments importants à l'écart du public.

100. Rapport du comité conjoint du Congrès, pp. 292-465

Le mémorandum produit par le conseiller général, Seth Richardson, indiquait qu'il avait appris certaines choses entre le mois de février, lorsque parut sa première déclaration, et le mois de juin. Il portait certaines accusations à l'encontre de Washington pour avoir envoyé la flotte à Pearl Harbor sans protection adéquate et sans en prioriser l'équipement. Il établit que les messages d'avertissements étaient surtout à destination de l'amiral Hart aux Philippines, et non à celle de l'amiral Kimmel à Hawaï, et que la Navy à Washington aurait dû demander des rapports plus complets de la part de Kimmel quant à ses actions, car ils savaient depuis des semaines que Pearl Harbor était cartographié et passé en revue par des agents japonais. Il supposa également que Washington aurait dû agir plus rapidement en connexion avec les messages de dernière minute dans la mesure où leur importance avait été confirmée par le témoignage du commandant Schulz, selon lequel le président estimait qu'ils signifiaient la guerre. Il accusait également par la bande la Maison blanche de n'avoir pas insisté sur l'unité de commandement à Hawaï. Dans l'ensemble, ses recommandations étaient de nature à ménager la chèvre et le chou.

Un troisième mémorandum fut préparé par le conseiller général associé, Samuel H. Kaufman, qui s'était comporté en agent de l'administration, et révéla par la suite ses sympathies pro-administration de manière plus flagrante, au cours du premier procès Hiss. À ses yeux, les messages envoyés à Hawaï « *réflétaient de manière adéquate et entière les informations de Washington* ». Il faisait fi du témoignage de Schulz au sujet de Roosevelt, affirmant que seul Marshall pensait que les messages de dernière minute étaient importants et que, par conséquent, les autres avaient des excuses à ne pas les avoir considérés comme importants. Il pensait également que l'amiral Kimmel avait reçu pour instruction de prendre des mesures défensives. M. Kaufman se montra très affable à l'égard du secrétaire Hull. Il sous-entendait, à l'instar du rapport Roberts, que l'amiral Kimmel avait reçu un message le 6 décembre annonçant la destruction de machines de chiffrement japonaises, bien que ce message n'arrivât à destination qu'après l'attaque. Il établit le « *délaiement* » des commandants hawaïens, mais n'accepta pas le point de vue de l'administration selon lequel le général Gerow était partiellement coupable de n'avoir pas envoyé de nouveau message au général Short après réception du message d'alerte de sabotage de Short. Il s'accorda

avec le conseiller général sur l'idée que « *l'échec de parvenir à une décision opportune résulta de l'incapacité des deux services quant à convenir d'une base de commande unifiée, et de l'échec de l'autorité supérieure à l'imposer* ». La seule autorité supérieure était Franklin D. Roosevelt.

Le plus important des quatre mémorandums fut préparé par Edward P. Morgan. S'étalant sur 308 pages, il s'agissait d'un clone réalisé au mieux par Morgan. Ce dernier est désormais mieux connu pour le blanchiment plus récent du département d'État réalisé par le [comité Tydings](#). Le rapport de Morgan sur Pearl Harbor représentait le point de vue de l'administration et, après d'importantes modifications, finit par constituer le rapport final de la majorité. Il était trop partial pour être accepté tel quel, même par la majorité. L'impudence prétentieuse et prolongée manifestée par M. Morgan est bien révélée par la citation de ses réponses au sénateur Schoeppel, publiées [au début du présent chapitre](#).

Les changements les plus importants apportés au rapport originel rédigé par Morgan suivent :

Là où le rapport Morgan avait énoncé : « *De fait, si la conscience intense de la tromperie et de la bestialité japonaises exprimées par le secrétaire d'État avaient caractérisé la pensée en d'autres lieux, le désastre de Pearl Harbor tel que nous le connaissons ne se serait jamais produit* », le rapport de la majorité affirmait : « *Le président, le secrétaire d'État, et les hauts-dirigeants du gouvernement menèrent tous les efforts possibles, sans sacrifier notre honneur national ni mettre en danger notre sécurité, pour éviter la guerre contre le Japon* »¹⁰¹.

Là où figurait cette phrase de Morgan : « *Le désastre fut l'échec, avec en instance un accroissement des pertes de personnel et matérielles, de l'armée et de la Navy à Hawaï à instituer des mesures conçues pour détecter une force ennemie en approche, pour établir un état de préparation approprié à la prise de conscience du fait que la guerre était proche, et pour employer chaque équipement à leur portée à repousser les Japonais* », le rapport du comité supprima les deux mots « *à Hawaï* »¹⁰².

M. Morgan avait suggéré ce qui suit : « *L'attaque se produisit comme une surprise stupéfiante, déroutante et catastrophique pour les comman-*

101. Ibid., p. 251

102. Ibid., p. 251

dants de Hawaï. Pourtant, ils avaient pleine conscience du danger d'une attaque aérienne ». Le rapport de la majorité retint cette formule : « Les officiers, tant à Washington qu'à Hawaï, avaient pleinement conscience du danger d'une attaque aérienne ».

M. Morgan imputait une responsabilité à la division des plans de guerre du département de la guerre à Washington pour l'échec de se décharger de sa responsabilité. Le rapport de la majorité transforma cela en « responsabilité directe »¹⁰³.

M. Morgan énonçait que les dirigeants de l'armée et de la Navy à Washington pensaient que ceux de Hawaï avaient été « convenablement et suffisamment alertés sur la base des avertissements du 27 novembre. Cette croyance était justifiée ». Le rapport de la majorité énonça à cet égard que « les divisions des renseignements et des plans de guerre des départements de la guerre et de la Navy ont échoué »¹⁰⁴.

Cette addition fut obtenue par les membres de la minorité des membres de la Chambre, ainsi que la conclusion finale du rapport de la majorité, affirmant que : « Selon tous les éléments, les départements de la guerre et de la Navy n'ont pas été suffisamment alertés les 6 et 7 décembre, au vu de l'imminence de la guerre »¹⁰⁵.

Ni M. Morgan, ni le rapport de la majorité ne mentionnèrent les responsabilités du département d'État.

Lorsque le comité en vint à examiner le rapport, le sénateur Ferguson fut totalement ignoré, parce que, comme l'affirma le sénateur Lucas, Ferguson n'était d'accord sur rien de ce que la majorité avait écrit, et rédigerait de toutes façons son propre rapport. Pour ces raisons, les sénateurs de la minorité Brewster et Ferguson ne participèrent à aucune des sessions fermées traitant du rapport de la majorité.

Les représentants de la minorité Gearhart et Keefe suscitèrent une consternation colossale en décidant de signer le rapport de la majorité. Ils estimaient avoir amélioré le rapport de la majorité en obtenant qu'y fussent portés certains changements et certaines additions au rapport Morgan. Il est indubitablement exact que la majorité accepta des concessions importantes en échange de ces deux signatures, mais le résultat

103. Ibid., p. 251

104. Ibid., p. 252

105. Ibid., p. 252

malheureux n'en fut que de donner un plaquage plus ou moins respectable au blanchiment. La cause de la vérité y obtint quelque progrès, car si la majorité n'avait pas essayé d'attirer Gearhart et Keefe, elle aurait rendu le rapport Morgan, bien plus trompeur que le rapport officiel de la majorité.

Le représentant Gearhart avait toujours été une épine dans le pied de l'administration. Il représentait le neuvième district de Californie — un district où l'on comptait plus de démocrates que de républicains. Selon le système électoral spécifique de la Californie, les candidats à un mandat politique figuraient aux primaires des deux partis principaux. Gearhart, un républicain, avait remplacé un démocrate en 1934, en remportant à la fois les nominations démocrate et républicaine. Il les conserva jusqu'en 1944. Au cours des premières auditions sur Pearl Harbor, il avait cherché la vérité avec vigilance. L'administration, sachant qu'il représentait un district de la côte Ouest fortement anti-japonais, essaya de l'embarrasser en l'accusant avec légèreté de porter un kimono. Le 23 mars 1946, le représentant **John W. McCormack**, dirigeant de la majorité de la Chambre, accusa Gearhart ainsi que les sénateurs républicains de « *vouloir prouver que les Jap[onais] étaient innocents de l'attaque sournoise s'ils parvenaient à prouver la culpabilité du président Roosevelt* »¹⁰⁶. Ces attaques eurent leurs effets, et au mois de juin 1946, Gearhart perdit la primaire démocrate. Ainsi intimidé par les accusations d'être « *pro-jap[onais]* », Gearhart eut assez de crainte pour signer le rapport de la majorité du 20 juillet afin de sauver son siège pour les élections du mois de novembre.

Le cas du représentant Keefe était différent. Il avait posé de nombreuses questions incisives et fait montre d'un vif intérêt au cours des procédures. Ses interrogations avaient dissipé les accusations formulées par l'administration selon lesquelles le Congrès était responsable de notre impréparation. Il avait produit les chiffres qui montraient qu'au cours des huit années précédant Pearl Harbor, le président Roosevelt avait coupé dans les demandes de budgets de l'armée et de la Navy de 2 800 000 000 dollars, pendant que le Congrès avait rétabli 1 300 000 000 dollars sur ces coupes budgétaires. Il se montra infatigable en interrogeant Marshall et d'autres apologistes de l'administration. Il avait cependant été handicapé par les régulations du comité qui accordait à chaque autre

106. *Congressional Record*, 27 mars 1946, p. 2680

membre une opportunité de questionner chaque témoin en premier. Un grand nombre des questions qu'il avait préparées avaient été épuisées par le sénateur Ferguson avant le tour de Keefe. Peu à peu, Keefe vit les lauriers s'accumuler autour du sénateur pour son dévoilement de nombreux points d'importance que lui-même s'était également préparé à révéler. Piqué par ce fait, il était déterminé à ne pas signer un rapport soutenu par le sénateur. Deux jours avant l'émission du rapport de la majorité, « *il affirma à la Chambre ne pas pouvoir s'accorder avec le rapport dans son ensemble ; si bien qu'il le signa "avec réserves". Les réserves, ajouta-t-il, seraient listées dans une déclaration séparée déposée avec le rapport* »¹⁰⁷. Sa déclaration en vingt-quatre pages « *Vues additionnelles* » constituait une condamnation intelligente, non seulement de Marshall et de l'administration, mais également de la manière dont le rapport de la majorité était biaisé, affirmant : « *Le rapport du comité, à mon avis, n'applique pas avec exactitude la mesure des responsabilités à Washington qu'il ne le fait pour les commandants de Hawaï. Je ne peux m'ôter l'avis que le rapport du comité s'emploie à éclairer d'une lumière aussi tamisée que possible la scène de Washington* »¹⁰⁸.

Au cas où quiconque resterait enclin à croire que Keefe était fondamentalement en accord avec le rapport de la majorité, il est bon de citer l'opinion de Charles Austin Beard dans son ouvrage *President Roosevelt and the Coming of the War, 1941* (pp. 346-47) :

...ses Vues additionnelles [à Keefe] constituent une mise en examen de la gestion des affaires menée par l'administration Roosevelt au cours des mois précédant le 7 décembre 1941, qui est, à de nombreux titres, d'un ton plus acéré que les « Propositions » déposées par les deux sénateurs républicains, M. Ferguson et M. Brewster. De fait, sur la forme, la déclaration de M. Keefe s'apparente bien plus à un réquisitoire que les Conclusions fondamentalement historiques avancées par la minorité ...

La presse ignore le contenu des « *Vues additionnelles* » de Keefe, et afficha comme un emblème sa signature apposée au rapport de la

107. *New York Herald Tribune*, 29 juillet 1946

108. Report of the Joint Congressional Committee, p. 266-A

majorité. Il s' alarma de cette interprétation, et demanda à ce que ses « réserves » fussent publiées comme un rapport de la minorité. La majorité refusa cette demande en arguant qu'il était trop tard pour ce faire.

Les sénateurs Brewster et Ferguson qualifièrent le rapport de la majorité comme suit :

... illogique, et non soutenu par la prépondérance des éléments apparus devant le comité. . . L'autorisation de chercher des fichiers et autres pièces a été rejetée par un vote de la majorité aux membres individuels, même en compagnie du conseiller du comité. À tort ou à raison, il a été déduit de cela qu'il s'agissait d'un dessein délibéré d'empêcher les recherches de la vérité. . . Une fois examinés tous les témoignages, papiers, documents, pièces et autres éléments dûment exposés devant le comité, il devient apparent que l'archive est loin d'être complète¹⁰⁹.

Ces deux sénateurs préparèrent et signèrent un rapport de minorité qui était totalement documenté. Mais il n'était pas aussi fort qu'il aurait pu l'être, car ils firent preuve d'excès de prudence, de crainte d'affirmer quelque chose qui ne fût pas vérifié à 100% par le contenu de l'archive incomplète.

7.12 L'administration règle ses dettes

Les événements qui ont suivi ont révélé que ceux qui ont témoigné au cours des diverses auditions quant aux faits qui étaient dommageables à l'administration et à leurs supérieurs n'ont guère obtenu de promotions. Ceux qui ont tenu le secret, ont manifesté une mémoire défaillante, ou ont témoigné au bénéfice de l'administration ont connu de rapides accélérations de carrières.

Le général Marshall a été promu général cinq étoiles, habilité à toucher une pension de quinze mille dollars annuels à vie, puis fut incorporé au cabinet. Le colonel [W. Bedell Smith](#) devint bientôt général trois étoiles, prenant la succession du général Eisenhower au poste de commandant en chef des forces étasuniennes en Europe, et fut par la suite

109. Ibid., pp. 493, 497, and 499

nommé ambassadeur des États-Unis en Russie¹¹⁰. Les secrétaires Hull et Stimson ont vu leur santé s'améliorer peu de temps après la clôture des auditions. Le président du comité, [Alben Barkley](#), devint vice-président des États-Unis. L'un des membres de la majorité du comité, le sénateur Lucas, devint le chef de la majorité au Sénat jusqu'à ce que les électeurs de l'Illinois le missent à la retraite en 1950. Un autre membre de la majorité, [John W. Murphy](#), ainsi que le conseiller général associé, [Samuel H. Kaufman](#), furent nommés à des postes de juges fédéraux à vie. De l'autre côté, quasiment aucun des hommes qui essaya de sonner l'alarme au cours des vingt-quatre heures précédant l'attaque, ou qui par la suite révéla des faits dommageables à l'administration, n'a jamais été promu ou récompensé.

L'administration, tout en se préoccupant de maintenir certains faits dissimulés au public, a fait tout ce qui était en son pouvoir pour promouvoir sa propre version. Le pire exemple en est peut-être la nomination de [Samuel Eliot Morison](#) au poste d'historien de la Navy. Cet « *historien* » de Harvard, l'*alma mater* de Roosevelt, disposait de toutes les archives, mais s'employa à induire le peuple étasunien en erreur avec des déclarations absolument inexacts dans ses critiques de feu le Dr. Beard, affirmant :

La Partie II, « Réalités dévoilées », offre à Beard une opportunité en or, en citant toutes les formes de rumeurs, de calomnies, de tirs embusqués au Congrès, pour établir dans l'esprit du lecteur une impression d'affreuse iniquité de la part de l'Administration. Par exemple, David Lawrence est cité en pages 289-90, posant plusieurs questions rhétoriques, telles que : « Pourquoi nos navires étaient-ils au port à Hawaï le 7 décembre 1941, au lieu d'être en mer, et qui à Washington donna l'ordre de les y laisser ? » Mais Beard ne livre jamais la réponse : Qu'il s'agissait de l'ordre de l'amiral Kimmel, conformément à des procédures normales en temps de paix, après avoir reçu le message d'« d'avertissement de

110. En 1950, l'homme devint directeur de la CIA à laquelle, selon Wikipedia, il a donné « *son architecture actuelle* » ; il terminera sa carrière comme administrateur de la tristement célèbre [United Fruits Company](#), NdT

guerre » du 27 novembre¹¹¹.

Comme le démontre le présent chapitre, la flotte était au port suivant les ordres de Washington. Le message d'« *avertissement de guerre* » donnait pour ordre à Kimmel de se préparer aux mouvements offensifs établis par les plans de guerre qui étaient à disposition du Dr. Morison, mais que l'administration essaya de dissimuler au public. Le Dr. Morison aimerait nous faire croire que Kimmel aurait désobéi aux ordres empreints de sagesse de Washington en suivant les « *procédures normales en temps de paix* », alors qu'en réalité, il obéissait aux ordres, comme le Dr. Morison ne saurait manquer de le savoir.

L'histoire achetée et payée par les hommes politiques en exercice ne vaut même pas le prix du papier sur lequel elle est imprimée. Malheureusement, il faudra écarter les treize volumes produits par le Dr. Morison du fait de leur parti pris, de leur incomplétude, et de leur non-fiabilité. L'argent du contribuable a une fois de plus été gaspillé.

Un exemple récent de la technique de blanchiment a été révélé dans l'ouvrage *The Road to Pearl Harbor*, écrit par [Herbert Feis](#). Cet employé du département d'État prit un congé sabbatique de deux années pour écrire son apologie à l'institut d'études avancées de Princeton. Contrairement au grand historien Charles Beard, il bénéficia d'un « *plein accès à toutes les archives pertinentes* »¹¹² du département d'État, à toutes les archives militaires étasuniennes officielles, de l'aide de Miss [Grace Tully](#) pour obtenir l'accès à la collection de documents au domicile du président Roosevelt à Hyde Park, « *aux journaux personnels intégraux de Stimson, Morgenthau, et de Grew ; au fichier des câbles "Magic" interceptés ; et à des collections équivalentes d'archives japonaises officielles et privées* »¹¹³.

À son bénéfice, le colonel Carter Clarke « *eut la bonté d'assembler l'ensemble du fichier des messages japonais interceptés connus sous le nom de Magic* »¹¹⁴.

111. *The Atlantic Monthly*, août 1948, P. 95. Depuis, Morison s'est vu promu au rang d'amiral

112. Herbert Feis, *The Road to Pearl Harbor*, (Princeton, N.J. : Princeton University Press, 1950), L vi

113. *Ibid.*, voir la couverture du livre

114. *Ibid.*, p. vii

Malgré tout ceci, son ouvrage ne mentionne quasiment aucun des faits dommageables présentés par la présente revue sommaire.

7.13 L'histoire officielle de l'armée révèle les plans de guerre anglo-étasuniens d'avant-guerre

Une tentative de blanchiment encore ultérieure en constitue un exemple encore plus pitoyable. Cette tentative honteuse de dissimuler les accords inconstitutionnels d'avant-guerre conclus avec la Grande-Bretagne est intégrée dans un volume de 551 pages de l'« *histoire du département de la guerre* » officielle sous le titre : *Chief of Staff : Prewar Plans and Preparations*, écrit par Mark S. Watson (Washington, D.C., 1951).

Les pages 103 et 104 décrivent la préparation des plans de guerre conjoints de l'armée et de la Navy. En conclusion :

Ce grand composé fut le plan de base qui était prêt lorsque ... la guerre vint pour de bon au mois de décembre 1941, le programme ayant été ré-étudié et amplifié de manière continue, à la lumière de la coordination avec les plans britanniques.

En page 125, l'auteur affirme :

Le 29 janvier 1941, l'État-major britannique étant disponible, les conversations entre armées des deux nations furent entamées. ABC-1 et ABC-2, qui durèrent jusqu'au 27 mars, rivetèrent solidement l'armée et la Navy à Rainbow 5, et établirent une entente quant à ce que les éléments britanniques comme étasuniens allaient considérer comme leurs missions respectives en cas de guerre.

Puis, en pages 369 et 370, il est porté à l'attention du lecteur que :

La discussion ne pouvait pas éluder un certain degré de planification conjointe des stratégies étasunienne et britannique, bien que de telles stipulations faites à l'avance, démontrant une pensée négative, pour les mêmes raisons, équivalussent à un engagement politique des États-Unis à tout

accord de guerre quel qu'il fût. . . Les membres des armées en discussion devaient être de hauts rangs, mais pour aucune des deux nations, ne devaient exposer le rang le plus haut, et cela soutenait l'assurance polie que les décisions établies par la conférence ne seraient de fait contraignantes pour personne. Constitutionnellement, de toute évidence, elles ne pouvaient pas l'être.

La page 375 insiste davantage sur cette précaution :

Les conversations se terminèrent par un rapport détaillé d'accord sur les politiques de base, les objectifs primaires, et les plans pour les atteindre — le tout sur une base hypothétique, comme spécifié. Les accords étaient « sujets à confirmation de la part du chef des opérations navales, du chef d'État-major, et des chefs des comités militaires du cabinet de guerre au Royaume-Uni », ainsi que de la part « des gouvernements des États-Unis et . . . du Royaume-Uni ». La confirmation du gouvernement, qui ne pouvait provenir que du président Roosevelt et du premier ministre Churchill, ne fut pas accordée, ni pour le rapport ABC, ni pour le plan Rainbow 5 ultérieur qui était basé sur l'accord ABC non-confirmé. . . Les conversations entre armées servirent à mettre sous forme écrite des vues qui étaient déjà entretenues, et faisant l'objet d'un accord général. . .

L'intrigue se fait plus intéressante en page 379 :

La responsabilité de la direction stratégique des forces navales des puissances associées [voir la note [s'y référant](#)] en extrême-Orient (à l'exception de celles qui sont conservées par le commandant en chef de la flotte Asiatique pour la défense des Philippines) fut sans discussion assignée aux Britanniques.

Ce document officiel de la division historique du département de l'armée indique en page 384 :

Quant à l'accord ABC-1, son approbation finale au niveau du cabinet fut accordée quelques semaines après la fin des

conversations. Le rapport lui-même ne portait que la signature des délégués, mais sur la page de couverture d'un exemplaire qui fut produit comme preuve lors de l'enquête du Congrès sur Pearl Harbor de 1946, on trouve une note manuscrite, non signée et non datée, affirmant : « Approuvé par le secrétaire de la Navy le 28 mai 1941. Approuvé par le secrétaire de la guerre le 3 juin 1941. Non-approuvé par le président ». À ce niveau, le chef d'État des États-Unis avait fait comprendre (et il en allait de même de la Grande-Bretagne) que les conversations n'impliquaient pas les plus hautes autorités civiles. Le test mentionnait spécifiquement que les accords étaient sujets à confirmation de la part des chefs militaires (qui fut accordée) et également de la part des gouvernements. Ces dernières signatures de confirmation ne furent jamais apposées.

L'auteur, ayant expliqué avec autosatisfaction que les accords n'étaient pas des accords, omet d'expliquer que toutes les priorités et plans de guerre furent émis et menés à bien en conformité avec ces accords, non-obstant qui les avait ou ne les avait pas signés. Mais au fil des pages, la vérité embarrassante se fait jour. En page 394, il est énoncé :

Le 2 avril 1941...le général Marshall envoya au commandant général du département des Philippines, qui était alors le major général [George Grunert](#), une copie intégrale d'ABC-1, accompagnée de cinq annexes. Il informa le général Grunert qu'il n'avait pas encore formellement approuvé le rapport, et que ses clauses ne deviendraient des directives qu'après cette approbation.

Ceci énonce clairement que les « accords » devinrent des directives au moment de la signature de Marshall.

Un aveu alarmant est cité en page 408, en provenance d'un mémorandum du Conseil conjoint du 25 septembre 1941 :

Le concept stratégique majeur, et l'opération militaire principale énoncée... (dans ABC-1) restent sensés, et devraient constituer le guide général de conduite d'une guerre contre les puissances de l'Axe, dans laquelle les États-Unis sont associés avec le Commonwealth britannique.

La phrase qui suit cette citation affirme :

« Cette "action finale" menée par l'armée et la Navy, signée par le chef des opérations navales et le chef d'État-major, fut communiquée à Londres le 25 septembre pour transmission aux chefs britanniques. »

En page 446, le département de l'armée cite un mémorandum du 18 octobre 1941 de Marshall à Mac Arthur, énonçant que l'une des « missions étendues de l'armée serait désormais » :

- (d) Coopérer avec les puissances associées à la défense des territoires de ces puissances, en accord avec les politiques et accords approuvés.

Quatre pages plus bas, l'auteur fait référence à une conférence du 26 novembre 1941, au cours de laquelle « le général Gerow a affirmé que les Japonais n'iraient sans doute pas en Sibérie, mais plus probablement vers la Thaïlande, soulevant une question quant à l'action étasunienne après que les Japonais auraient dépassé la limite convenue du 100°E-10°N ».

Un coup d'œil à la carte montre que traverser cette « limite convenue des 100°E-10°N » représenterait un évitement par les Japonais des Philippines tenues par les États-Unis pour attaquer soit la Malaisie britannique, soit les Indes orientales néerlandaises, soit les deux. L'auteur admet donc inconsciemment la vérité de l'affirmation selon laquelle les dirigeants de l'administration s'étaient accordés pour que les États-Unis viennent en aide aux autres « puissances associées » dans une telle éventualité — que nous nous rallierions à la Grande-Bretagne en guerre, bien qu'aucune attaque ne fût commise contre un territoire ou des navires étasuniens.

Un autre aveu apparaît en page 476 :

Après que le secrétaire à la guerre a formellement donné son accord (le 2 juin 1941) au plan de guerre Rainbow 5, en grande partie fondé sur les accords ABC, l'armée poussa de l'avant avec sa mise en œuvre détaillée de ce plan de guerre dans toutes ses commandes.

Il est à noter que les plans de guerre conjoints énonçaient qu'ils seraient basés sur ces accords. Les messages d'un prétendu « avertissement de guerre » envoyés à MacArthur, Short, Hart et Kimmel leur demandaient de mener des actions conformes à ces accords. Maintenir que ces

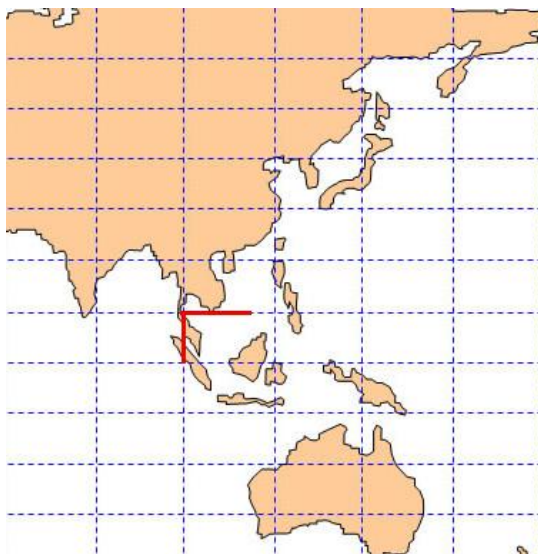


FIGURE 7.1 – Carte de l'Asie, le croisement entre le 10^{ème} parallèle nord et le 100^{ème} méridien Est est mis en évidence en trait non-pointillé

accords n'étaient pas en application est grotesque au vu de chacune des actions majeures menées par l'armée et la Navy au cours des six derniers mois de l'année 1941.

L'exemplaire des accords réellement signés par messieurs Stimson, Knox, Marshall, Stark et confrères ne fut jamais produit. Se pourrait-il que le président Roosevelt l'approuvât ? Telle était l'opinion de l'amiral Stark jusqu'au jour de son témoignage en 1946. Sa déclaration préparée contenait l'extrait qui suit :

21. . . nous avons tenu des conversations entre États-majors étendues avec les Britanniques et les Canadiens au début de l'année 1941, et le rapport de ces conversations a été intégré dans un document connu sous le nom de ABC1, daté du 27

mars 1941.

22. . . Sur la base des ententes auxquelles nous sommes parvenus dans ABC-1, l'armée et la Navy ont développé un plan de guerre de base conjoint, connu sous le nom de Rainbow N°5, qui a été approuvé par les secrétaires de la guerre et de la Navy, ainsi que par le président

(VOIR LA COPIE!!!!!!)

En lisant ceci à voix haute au comité, l'amiral Stark interpola : « *Vous noterez que j'ai biffé les mots "ainsi que par le président". Il s'agit de la seule modification appliquée à cette déclaration* »¹¹⁵.

Par la suite, l'amiral fut interrogé sur ce point :

Sénateur Ferguson : Je veux savoir ce qui vous a mis dans cette position, et si vous étiez vous-même de l'opinion que cela avait été approuvé par le président ?

Amiral Stark : J'étais. . . J'ai retiré ces mots parce que je n'en disposais d'aucune preuve documentaire. Je sais que le président l'a approuvé, mais pas officiellement, bien qu'il soit indiqué qu'il ne voulait pas le faire officiellement jusqu'à ce que nous soyons entrés en guerre. Néanmoins, j'ai envoyé ce plan le 3 avril. Cela figure également dans les archives. . . J'ai dit à Kimmel ainsi qu'à Tommy — l'amiral Hart — que j'avais lu au président ma lettre officielle du 3 avril et qu'il l'avait approuvée, et savait que je l'envoyais. Par conséquent, je pense qu'il est prudent d'affirmer que le président l'approuvait très certainement. Il a approuvé que je l'envoie, bien qu'il n'ait pas approuvé le document officiellement¹¹⁶.

Sénateur Ferguson : Bien, le 4 avril vous avez affirmé ceci dans votre lettre : « *J'ai passé plus de 3 heures avec lui (le président) avant-hier et encore une heure hier. Il en est sorti que ma lettre officielle au sujet des conversations entre armées présentait certains défauts. Je peux vous dire, ainsi qu'à Hart et King, dans la plus grande confidentialité — et je veux dire par là, à nul autre que vous, Hart et King — que j'ai lu au président*

115. *Pearl Harbor Attack*, Part V, p. 2102

116. Pour d'autres témoignages quant au fait que le président avait approuvé le plan de guerre de base conjoint Rainbow N° 5 — WPL 46, [voir le témoignage de l'amiral Turner](#) en page 541, ci-avant

la lettre officielle secrète que je vous ai envoyée à tous les trois hier, et j'ai reçu son assentiment général quant à cette lettre. . . Je joins également un mémorandum que je considère comme vitalement secret, et je vous fais confiance pour le brûler aussitôt lu, traitant de la conversation du président avec Ghormley —. »

Amiral Stark : Oui ; il s'agit du [vice-amiral Ghormley](#) —

Sénateur Ferguson : « — *et moi hier* ». Donc, qu'y avait-il dans ce mémorandum dont il fut ordonné qu'il fût brûlé ?

Amiral Stark : Je ne me souviens pas spécifiquement de ce qui se trouvait dans ce mémorandum ¹¹⁷.

L'amiral Stark, en tant que chef des opérations navales, émettait et approuvait tous les ordres et directives de haut-niveau de la Navy en 1941. Il agissait ainsi en ayant à l'esprit que Roosevelt avait approuvé ces accords, et sachant que ceux-ci étaient pleinement en vigueur. Les archives semblent corroborer ses déclarations, et pas celles de l'historien « officiel ».

Les archives sont emplies de références à des documents manquants, à des mémoires défailtantes, ainsi que de contradictions directes. Ce qui est approuvé n'est pas approuvé. Les accords ne sont pas des accords. Si vous cherchez la vérité, que vous soyez un grand historien ou un représentant élu par le peuple au Congrès des États-Unis, les portes vous sont fermées. Si vous êtes un ami de l'administration, vous pouvez voir tous les documents que vous voulez. Ainsi fonctionne le blanchiment de ceux qui sont responsables de la mort de nos garçons à Pearl Harbor, de notre participation à la seconde guerre mondiale, et des conditions chaotiques à l'échelle mondiale qui semblent nous emmener vers une troisième guerre mondiale.

Ceux qui ont pris part à cette grande conspiration contre le peuple étasunien estiment sans aucun doute que la fin justifie les moyens. Ils s'associent sans doute aux éditeurs de *Life*, qui nous disent dans leur histoire illustrée de la seconde guerre mondiale que « *rétrospectivement, Pearl Harbor apparut clairement comme la meilleure chose qui aurait pu arriver aux États-Unis* » ¹¹⁸.

117. *Pearl Harbor Attack*, Part V, pp. 2392-92

118. *Life* (périodique), Histoire illustrée de la seconde guerre mondiale (New York : Simon & Schuster, 1950), p. 86

7.14 Post-scriptum

Ce chapitre a été préparé principalement sur la base des sources originales, rendues disponibles au comité conjoint du Congrès à l'époque de l'investigation de 1945-46. Par la suite, en vérifiant les documents livrés aux membres du comité à ceux qui furent finalement publiés dans le cadre d'une archive « *complète* », une divergence intéressante est apparue. Elle indique assez clairement jusqu'où l'administration est prête à aller pour maintenir le public dans l'obscurité, en particulier pour ce qui concerne la dissimulation du fait que nous étions secrètement en guerre et publiquement en paix.

La retranscription qui suit est citée telle qu'elle apparut dans les archives Clarke originelle. Les mots entre crochets ont été retirés de l'archive mise sous presse et rendue publique.

Général Clarke : Au cours de nos discussions ici, nous avons fait mention plusieurs fois, et vous également, au dit système japonais *Purple*. Pouvez-vous énoncer de manière approximative le moment où il fut percé, et par qui il fut percé ?

Dans mon meilleur souvenir, la première traduction complète sortit au cours du mois d'août [1940]. Cela aurait pu être au début du mois d'août, ou vers le milieu du mois d'août [1940]. Nous avons travaillé sur le système japonais *Purple* [environ 20 mois durant]. . .

Général Clarke : À quelle date environ avons-nous donné la machine *Purple* aux Britanniques ?

M. Friedman : Je me souviens de cela très nettement. Une mission de cryptanalyse conjointe entre la Navy des États-Unis et l'armée des États-Unis, constituée de quatre officiers, deux de chaque service, se rendit à Londres [au mois de janvier 1941] aux fins d'établir une coopération technique avec le service de cryptanalyse britannique. C'est à ce moment que l'armée livra une machine *Purple* et les données techniques aux Britanniques ¹¹⁹.

119. *Pearl Harbor Attack*, Part XXXIV, pp. 84-85

7.15 Post-scriptum de l'éditeur

La tentative menée par M. Cabell Phillips de blanchir le général Marshall quant à l'action délictueuse qu'il commit en n'alertant pas le général Short, alors qu'il était au fait de l'attaque imminente sur Pearl Harbor, a été traitée sur la fin du chapitre précédent rédigé par M. Morgenstern. La situation est également illustrée par la lettre qui suit, envoyée par l'auteur du présent chapitre au *New York Times*. Est-il bien nécessaire d'ajouter que le *Times* n'a pas publié cette lettre ?

Le 22 janvier 1952

The Editor

New York Times Magazine
229 West 43rd Street
New York City

Cher monsieur,

Le 2 décembre, vous avez fait paraître un article écrit par Cabell Phillips, « *Il y aura dix ans ce vendredi* ». Cet article, conformément avec votre politique établie, présentait l'inclinaison à gauche que les lecteurs du *New York Times* en sont venus à accepter comme « *Les Nouvelles Dignes d'être Publiées* ».

Lorsque certaines des erreurs ont été portées à votre attention, vous avez empiré la situation, en faisant paraître une soi-disant correction, ainsi qu'une réponse défensive de M. Phillips. À présent, dans l'édition du 20 janvier, Phillips, pour essayer de répondre à ses critiques, a encore dépassé les propres limites de ses propres écrits emplis de parti pris. J'espère que vous accordez assez de respect à vos lecteurs pour corriger ses déclarations erronées stupéfiantes.

Tout d'abord, débarrassons-nous de votre correction en date du 16 décembre, selon laquelle Marshall ne figurait pas parmi les interlocuteurs du président Roosevelt au cours de la nuit du 6 décembre 1941. Sur les archives, Marshall plaide ne pas se souvenir où il se trouvait cette nuit-là. Hors des archives, il a affirmé à au moins un sénateur qu'il ne pouvait pas dire où il se trouvait, car cela pourrait nuire à son supérieur. Lors de la récente audition de MacArthur, Marshall a affirmé au monde qu'il considérait la loyauté envers son chef comme supérieure à la loyauté

envers son pays. Selon les archives, le conseil du comité du Congrès sur Pearl Harbor lui a demandé :

M. Mitchell : Êtes-vous certain que vous n'étiez pas à la Maison blanche ce soir-là ?

Non, monsieur, pas du tout.

Techniquement, cet échange indiquerait qu'il n'était pas sûr quant au fait qu'il se trouvait ou non à la Maison blanche. Ses autres réponses officielles sont tout aussi évasives, si bien que l'on ne peut pas affirmer avec certitude s'il se trouvait ou non à la Maison blanche.

Pour ce qui concerne la réponse du M. Phillips en date du 16 décembre :

L'armée n'avait aucune communication téléphonique directe avec Pearl Harbor — chiffrée ou autre — au mois de décembre 1941. Les moyens de communication maritimes n'étaient pas à disposition du général Marshall ce dimanche-là.

Bien évidemment, n'importe quel poste téléphonique des États-Unis aurait pu joindre Pearl Harbor.

Dans votre édition du 20 janvier, Phillips va plus loin en contredisant vos correspondants. Il affirme qu'il n'existait pas de dispositif tel qu'un téléphone à chiffre au mois de décembre [1941]. Il affirme également que l'existence d'un tel instrument « *n'est pas établie de manière certaine par les témoignages écrits de l'investigation sur Pearl Harbor* ». Puis, en ne faisant référence qu'au seul blanchiment, à la meilleure manière de Morgan (Morgan a également écrit le blanchiment du comité Tydings), il « *n'a trouvé aucune référence dans le rapport quant à une offre par l'amiral Stark d'utiliser les équipements de communication de la Navy* » — auparavant, il avait reconnu qu'il s'agissait également « *d'informer les officiers de marine* ».

Maintenant, examinons les archives. En page 2313 du volume 29, nous trouvons :

Général Frank : Le téléphone fut-il considéré comme un moyen ?

Général Marshall : Non, il ne fut pas considéré, ou on peut l'avoir considéré, mais on ne l'aurait pas utilisé. Je suis tout à fait certain, certainement pas à Hawaï en premier, parce que toutes nos informations à ce moment étaient sur l'autre théâtre, sur l'autre chose. Si j'avais pensé que j'aurais pu passer des coups de téléphone à ces heures, ce

qui signifiait que nous devions sortir le gars du lit, et faire plusieurs choses, et tous les éléments chronophages liés à une telle action, j'aurais certainement commencé par appeler MacArthur, puis j'aurais appelé en second le canal du Panama, car nous avons des choses très particulières là-bas, et bien sûr ils auraient pu nous faire très mal là-bas. Nous étions plus à découvert et vulnérables au niveau du canal du Panama qu'à Hawaï.

Page 1109 du volume 3 :

Général Marshall : Les informations arrivèrent ensuite avec plus de détails, et les communications téléphoniques furent établies, et je parlai avec le chef d'État-major du général Short, le colonel Phillips. On distinguait le bruit des explosions à ce moment-là. Il essayait de me dire ce qui se produisait là-bas.

Page 1432 du volume 3 :

M. Keefe : Alors, de manière factuelle, de quelle sorte de service téléphonique disposiez-vous à ce moment-là pour joindre Hawaï ?

Général Marshall : Nous n'avions pas de ligne spéciale, mais je pense que nous avons un système de chiffrement. Je sais que j'en avais un sur ma ligne, et je pense que nous en avons un sur le téléphone.

M. Keefe, Aviez-vous l'usage du service téléphonique commercial ordinaire ?

Général Marshall : Oui, je pense que oui.

M. Keefe : Passer un coup de fil et demander à envoyer quelqu'un là-bas ?

Général Marshall : Eh bien, pour autant que je m'en souvienne, la situation était celle-là à ce moment particulier.

M. Keefe : Vous avez reçu un appel de matin-là de quelqu'un là-bas, et ils vous ont joint alors que les bombes tombaient.

Général Marshall : Je pense que c'est moi qui ai passé cet appel.

M. Keefe : Vous avez pu passer l'appel plus tard cette même matinée ?

Général Marshall : Oui, monsieur.

M. Keefe : Qui avez-vous appelé ?

Général Marshall : J'ai appelé le général Short, et j'ai eu son chef d'État-major, le colonel Phillips.

M. Keefe : Combien de temps vous a-t-il fallu pour le joindre ?

Général Marshall : Je ne m'en souviens pas.

M. Keefe : Vous avez eu la liaison juste au moment où le raid se produisait ?

Général Marshall : Oui, alors que les bombes tombaient.

Page 1212 du volume 3 :

Général Marshall : Mon seul souvenir quant à l'aspect de la sécurité — et il m'est difficile d'énoncer ceci avec la moindre assurance de précision, car mes souvenirs sont confus — est que nous devions être suffisamment sécurisés pour empêcher quelque revendication d'action déclarée de notre part, et ainsi, le téléphone était exclus. Maintenant, je ne suis pas du tout certain que cela régissait l'usage du téléphone. Cela pourrait être une pensée ultérieure après l'événement ; je ne sais pas.

Sur la page qui suit, il fait mention du fait que le système de chiffrement qui était alors en vogue n'était pas aussi avancé que le dernier modèle, qui est désormais considéré comme secret.

Page 1214 du volume 3 :

Sénateur Ferguson : Vous disposiez d'un téléphone chiffré pour appeler Hawaï et les Philippines à l'époque ?

Général Marshall : Je ne sais pas pour les Philippines, mais je sais que nous en avons un pour joindre Hawaï.

Maintenant, au sujet de l'offre par la Navy d'utiliser sa radio (page 1431 du volume 3) :

Général Marshall : Il (Stark) m'a demandé si je voulais faire usage de la radio de la Navy. Je lui ai d'abord parlé d'envoyer le message. Je ne pense pas qu'il ait parlé de la radio de la Navy au cours de cette première conversation téléphonique. Je pense qu'il est probable que cela soit advenu dans le second message, la seconde conversation, 10 minutes plus tard.

Dans tous les cas, au cours de l'une des conversations, avant que le message fût envoyé à votre centre de messages, vous avez parlé à Stark et il a voulu savoir si vous vouliez utiliser la radio de la Navy.

Général Marshall : C'est exact, monsieur.

M. Keefe : Et vous ne l'avez pas accepté ?

Général Marshall : Je ne l'ai pas accepté.

J'ai cité Marshall, car je présume que vous le croirez, quoique M. Phillips pourrait arguer que la parole de Marshall n'a aucune valeur au vu de ses nombreuses déclarations erronées au cours de l'investigation.

Le témoignage sous serment du général Miles, en page 101 du volume 35, énonce qu'il (Miles) a reçu de la part de Marshall ordre de commettre un parjure. Marshall le reconnaît en page 104. Si Phillips n'accepte pas les déclarations faites par Marshall, on peut lui fournir d'autres témoignages.

Le tribunal d'enquête de la Navy a établi : « *Si le téléphone sans chiffrement avait été utilisé, ces informations auraient pu être reçues par Hawaï deux heures environ avant le début de l'attaque.* »

La mention de James Forrestal, alors secrétaire de la Navy, disait :

« *Une appréciation perspicace du niveau de tension de la situation aurait exigé au moins une communication téléphonique en clair.* »

J'espère qu'il reste assez d'intégrité au *New York Times* pour publier la présente communication.

Bien à vous,

(Signature)

Percy L. Greaves, Jr.

Chapitre 8

La faillite d'une politique — *par William Henry Chamberlin*

L'Amérique a perdu le plus grand de tous ses présidents. Le monde a perdu le meilleur de tous ses dirigeants. Quel usage ont les mots face à une calamité aussi écrasante ? Faisons-nous bien de sombrer dans le chagrin, indifférents à la Providence qui nous a donnés cet homme à l'heure où nous en avons le plus besoin, et qui lui a permis de rester avec nous jusqu'à ce que la victoire soit devenue inévitable ? À quoi ressemblerait le monde aujourd'hui si nous n'avions pas eu Roosevelt ? Avec un président moins résolu, l'Amérique aurait pu ne pas entrer en guerre, ou aurait pu y entrer trop tard. . . Peu d'hommes ont jamais autant laissé une part d'eux-mêmes derrière eux, autant de forces qui perdurent. . . Le personnage de Roosevelt marquera l'histoire d'une splendeur inégalée. Il est mort au zénith de sa grandeur, préservé de la déception des confusions et des négociations d'après-guerre.

Alvin Johnson,
« *In Memory of Roosevelt* »,
the clock of history, pp 241-42

« *Partout où les hommes se rassembleront pour rendre honneur aux architectes de leur bonheur, ils se souviendront avec gratitude de l'œuvre de Franklin D. Roosevelt* »

Basil Rauch,
Roosevelt from Munich to Pearl Harbor, p. 496

William Henry Chamberlin naquit à Brooklyn, New York, le 17 février 1897. Il mena ses études à la *Penn Charter School* puis au *Haverford College*, où il fut admis comme membre du *Phi Beta Kappa*.

M. Chamberlin a étudié toute sa vie les affaires étrangères et les relations internationales, avec une attention spéciale envers la Russie soviétique et l'extrême-Orient. Aucun journaliste contemporain ne le surpasse au vu de sa connaissance vaste et précise des affaires mondiales, ou de son aptitude à canaliser ses moyens de manière lucide et efficace. Peu nombreux sont ceux qui l'égalent en courage et en intégrité pour décrire sa compréhension des faits. Il fut correspondant à Moscou pour le *Christian Science Monitor* entre 1927 et 1934, et correspondant en extrême-Orient pour le *Monitor* en 1939 et 1940. Il a apporté ses contributions à de nombreux journaux et périodiques de premier plan par des reportages et des articles, et tient à présent une colonne permanente au sein du *Wall Street Journal*. Il a donné des conférences sur les affaires mondiales au *Haverford College*, à l'université de Yale, et à l'université de Harvard.

Les livres les plus importants écrits par M. Chamberlin sont : *Soviet Russia* [1930], *Russia's Iron Age* [1934], *The Russian Revolution, 1917-1921* (2 volumes; 1935), *Japan Over Asia* [1939], *The European Cockpit* [1947], et *America's Second Crusade* [1950]. Ce dernier ouvrage constitue l'étude révisionniste la plus accomplie quant au contexte, aux causes, à la trajectoire et aux résultats de la seconde guerre mondiale. Cet ouvrage restera pour longtemps le meilleur exposé du sujet pour le

lecteur généraliste. Le contact proche et prolongé qu'a eu M. Chamberlain avec les conditions qui sont celles du monde sur l'ensemble du globe civilisé lui accordent la compétence toute spéciale d'évaluer les effets de la politique étrangère menée par M. Roosevelt sur l'état du monde de nos jours.

8.1 Les mensonges pour nous amener à la guerre

À en croire ses propres déclarations officielles, répétées à moult occasions, et avec une insistance toute particulière lorsque l'élection présidentielle de 1940 était en jeu, la politique menée par Franklin D. Roosevelt après l'éclatement de la guerre en Europe fut dominée par une pensée dominante : comment maintenir les États-Unis en paix. L'une des premières actions menées par le président après le début des hostilités fut de convoquer le Congrès en session spéciale, et de lui demander l'abrogation de l'embargo sur les ventes d'armes aux puissances belligérantes, qui relevait de la législation de neutralité en vigueur. Il fonda son appel sur l'argument que cette action contribuerait à maintenir les États-Unis en état de paix. Voici ses mots à ce sujet :

Ne laissez aucun groupe s'attribuer l'apanage du « bloc de la paix ». Nous lui appartenons tous. . . Je vous fais part de ma conviction profonde et inaltérable, fondée sur des années d'expérience de labeur en matière de paix internationale, qu'avec l'abrogation de cet embargo, les États-Unis auront plus de chances de rester en paix que si la loi reste inchangée. . . Nos actions doivent se laisser guider par une seule pensée obstinée — maintenir l'Amérique hors de la guerre.

Cette déclaration fut produite après que le président avait entamé une correspondance secrète avec Winston Churchill, premier Lord de l'Amirauté, et par la suite premier ministre du gouvernement britannique. Ce que cette correspondance a révélé, jusque dans les propres mémoires de Churchill, amène à douter considérablement quant à l'idée que son principal objectif aurait été de maintenir l'Amérique hors de la guerre.

Après la chute de la France encore, Roosevelt maintint sa position de champion voué à la paix, alors que la Grande-Bretagne s'était investie dans une guerre que, au vu de l'équilibre des puissances, en effectifs ainsi qu'en ressources industrielles, elle n'aurait pu espérer gagner sans l'implication d'autres grandes puissances, telles les États-Unis et l'Union soviétique. Les promesses énoncées par le président quant à la poursuite d'une politique conçue pour maintenir les États-Unis en paix connurent un crescendo strident au cours des derniers jours de la campagne électorale de 1940.

M. Roosevelt affirma à Boston le 30 octobre : « *Je l'ai déjà dit, mais je le répéterai encore et encore et encore : vos garçons ne vont pas être envoyés dans quelque guerre à l'étranger* ».

La même pensée fut exprimée lors d'un discours à Brooklyn le 1^{er} novembre : « *Je me bats pour maintenir notre peuple hors des guerres étrangères. Et je continuerai à me battre* ».

À son public de Rochester, New York, le 2 novembre, le président affirma : « *Votre gouvernement national... est également un gouvernement de paix — un gouvernement qui compte maintenir la paix pour le peuple américain* ».

Le même jour, les électeurs de Buffalo se voyaient assurer : « *Votre président affirme que ce pays ne va pas vers la guerre* ».

Et le 3 novembre, à Cleveland, il déclara : « *L'objectif premier de notre politique étrangère est de maintenir notre pays hors de la guerre* ».

Assez de mots présidentiels. Qu'en fut-il des actions présidentielles ? L'implication étasunienne dans la guerre contre l'Allemagne fut précédée d'une longue suite d'actions, dont pas une seule ne pourrait raisonnablement être présentée comme propice à l'accomplissement de l'idéal professé par le président de maintenir les États-Unis hors des guerres étrangères. On peut lister rapidement les plus importantes de ces actions comme suit :

1. L'échange de destroyers étasuniens à destination de bases britanniques dans les Caraïbes et à Terre-Neuve au mois de septembre 1940. Il s'agissait d'une nette entorse aux exigences de neutralité, et constituait également une violation de lois étasuniennes précises. De fait, une conférence d'avocats de haut niveau fut tenue à l'époque par le gouvernement, et établit que cet accord sur

les destroyers mettait légalement le pays en guerre, légalement et moralement.

2. L'adoption de la loi du prêt-bail au mois de mars 1941. En totale contradiction avec l'expression et avec l'esprit de la loi de neutralité, qui restait dans les textes de lois, cette décision fit des États-Unis un partenaire sans limite de la guerre économique contre les puissances de l'Axe partout dans le monde.
3. Les conversations entre militaires étasuno-britanniques à Washington entre janvier et mars 1941. Un soin extraordinaire fut porté à dissimuler au Congrès non seulement les contenus de ces conversations, mais également le simple fait qu'elles avaient lieu. Au moment où les porte-parole de l'administration offraient des assurances quant à l'idée que la loi prêt-bail n'impliquait aucun engagement dans une guerre, cette conférence entre militaires énonçait cette phrase évocatrice, « *lorsque les États-Unis s'impliqueront dans une guerre contre l'Allemagne* ».
4. La mise en place des dites patrouilles navales, dont l'objectif était de signaler la présence de sous-marins allemands aux navires de guerre britanniques, dans l'océan Atlantique, au mois d'avril 1941.
5. L'expédition de travailleurs étasuniens en Irlande du Nord pour y construire une base navale. De toute évidence avec à l'esprit de répondre aux besoins d'une force expéditionnaire étasunienne.
6. L'occupation de l'Islande par des soldats étasuniens au mois de juillet 1941. Voilà qui allait plutôt loin pour un gouvernement qui professait que sa principale préoccupation était de maintenir les États-Unis en dehors de toute guerre extérieure.
7. La conférence Atlantique entre Roosevelt et Churchill, du 9 au 12 août 1941. Outre engager les États-Unis comme partenaire d'une déclaration virtuelle d'objectifs de guerre, cette conférence envisagea la présentation d'un ultimatum au Japon, et l'occupation des îles du [Cap-Vert](#), une possession portugaise, par des soldats des États-Unis.
8. Les ordres donnés aux navires étasuniens de tirer à vue sur les sous-marins allemands, formellement annoncés le 11 septembre. Le début des hostilités réelles peut être considéré comme remontant

à cette date, et non à la déclaration de guerre allemande qui fit suite à Pearl Harbor.

9. L'autorisation d'armer des navires marchands et de les envoyer en zones de guerre au mois de novembre 1941.
10. Le gel des actifs japonais aux États-Unis le 25 juillet 1941. Cette décision, qui fut suivie par une action similaire de la part de la Grande-Bretagne et des Indes néerlandaises orientales, s'apparentait à un blocus commercial contre le Japon. Les potentialités de découler sur une guerre induites par cette décision avaient été reconnues par Roosevelt lui-même, peu avant leur adoption. En s'adressant à une délégation et en expliquant pourquoi les exportations pétrolières à destination du Japon n'avaient pas été arrêtées plus tôt, il affirma :

Il est tout à fait essentiel, de notre point de vue défensif égoïste, d'empêcher le déclenchement d'une guerre dans le Pacifique Sud. C'est pourquoi notre politique étrangère essayait d'empêcher une guerre d'éclater là-bas. . . Donc, si nous coupons l'approvisionnement en pétrole, [les Japonais] s'en seraient probablement pris aux Indes néerlandaises orientales il y a un an, et nous aurions eu la guerre¹.

11. Lorsque le prince Fumimaro Konoye, le premier ministre japonais, demanda une rencontre personnelle avec Roosevelt pour discuter d'un règlement amiable dans le Pacifique, cet appel fut rejeté, malgré les recommandations très favorables eu égard à cette démarche de la part de Joseph C. Grew, l'ambassadeur des États-Unis au Japon.
12. Le dernier jalon sur la route vers la guerre dans le Pacifique fut la note du secrétaire d'État Hull au gouvernement japonais en date du 26 novembre. Avant d'envoyer cette communication, Hull avait envisagé de proposer une formule de compromis qui aurait dénoué le blocus contre le Japon en échange d'un retrait japonais

1. Forrest Davis et Ernest K. Lindley, *How War Came* (New York : Simon & Schuster, 1942), p. 258

de l'Indochine du Sud ainsi qu'une limitation des forces japonaises présentes en Indochine du Nord.

Cependant, Hull abandonna cette idée par suite de pressions en provenance de Grande-Bretagne et de Chine. Il émit un véritable ultimatum le 26 novembre, exigeant un retrait inconditionnel japonais hors de Chine et d'Indochine, et insista qu'il ne devrait y avoir « *aucun soutien de quelque gouvernement en Chine hormis le gouvernement national [Tchang Kai-chek]* ». Hull reconnut que cette note faisait sortir les relations japo-étasuniennes de la sphère de la diplomatie, et les plaçait entre les mains des autorités militaires. La réponse négative apportée par le Japon à cette note fut transmise presque en même temps que l'attaque sur Pearl Harbor. On connut un étrange, et à ce jour inexplicable échec à se préparer à cette attaque en donnant au général Short et à l'amiral Kimmel, les commandants sur place, une image nette du danger imminent. Selon l'explication donnée par le secrétaire de la guerre Stimson quant à la politique étasunienne, il s'agissait de manœuvrer les Japonais pour qu'ils tirassent les premiers, et il se peut que l'on ait craint que des actions de précautions et de défense de la part de Kimmel et Short auraient pu dissuader l'attaque qui approchait de la part des forces japonaises, et dont on savait qu'elle allait frapper un avant-poste étasunien.

Voici le rapport factuel des mots et des actions présidentiels. Aucun adepte convaincu du principe de non-intervention des États-Unis dans des guerres extérieures à cet hémisphère n'aurait pu accorder au peuple étasunien de promesses plus spécifiques que Roosevelt le fit durant la campagne présidentielle de 1940. Et il est difficile de voir comment un président, au vu des limites constitutionnelles imposées à son mandat, aurait pu en faire plus pour précipiter les États-Unis dans la guerre contre l'Allemagne et le Japon que le fit Roosevelt au cours des quinze mois séparant l'accord *destroyers contre bases* et l'attaque de Pearl Harbor.

Clare Boothe Luce, ancienne membre du Congrès, trouva l'expression juste lorsqu'elle accusa Roosevelt de nous avoir menti pour nous faire entrer en guerre. Même le professeur Thomas A. Bailey, un sympathisant des politiques de Roosevelt, reconnaît dans son ouvrage *The Man in the Street* l'accusation de tromperie, tout en s'employant à la justifier sur

les bases suivantes :

Franklin Roosevelt a trompé le peuple étasunien de manière répétée au cours de la période précédant Pearl Harbor. . . Il était semblable au médecin, qui doit mentir au patient pour son propre bien. . . Le pays était non-interventionniste de manière écrasante jusqu'au jour de Pearl Harbor, et une tentative déclarée d'amener le peuple en guerre aurait débouché sur un échec certain et une éviction quasi-certaine de Roosevelt en 1940, avec un échec complet de ses objectifs ultimes².

Le professeur Bailey poursuit son apologie en déployant l'argument suivant, qui ne laisse guère de place à la conception étasunienne historique d'un gouvernement responsable face à son peuple et moralement obligé de respecter la volonté populaire :

Un président qui ne peut pas confier la vérité au peuple trahit un certain degré de foi dans les fondements de base de la démocratie. Mais comme les masses raisonnent notoirement à courte vue, et ne distinguent en général pas le danger avant d'avoir une lame sous la gorge, nos hommes d'État sont contraints de les duper pour émuler leur conscience quant à leurs intérêts à long terme. C'est exactement ce que Roosevelt dut faire, et qui dira que la postérité ne l'en remerciera pas³ ?

Les promesses présidentielles de « *tenir notre pays éloigné de la guerre* », dont Roosevelt fut si prolifique à l'été et à l'automne 1940, auraient raisonnablement pu être considérées comme annulées par de nouveaux développements dans la situation internationale, impliquant une menace réelle et urgente envers la sécurité des États-Unis et de l'hémisphère occidental.

Mais il n'y eut pas de tel développement justifiant les actions de Roosevelt sur la route vers la guerre en 1941. Les îles britanniques ne furent pas envahies en 1940, au plus haut de la réussite militaire d'Hitler sur le

2. Thomas A. Bailey, *The Man in the Street : The Impact of American Public Opinion on Foreign Policy* (New York : The Macmillan Company, 1948), p. 13

3. *Ibid*

continent. En 1941, elles se trouvèrent beaucoup mieux sécurisées face à une invasion. Quel contraste offrent les prédictions effrayantes du secrétaire Stimson, du secrétaire Knox et du général Marshall quant à une invasion imminente de la Grande-Bretagne au cours des premiers mois de l'année 1941, avec le témoignage de Winston Churchill, qui a écrit dans ses mémoires : « *Je ne considérais pas l'invasion comme un grave danger au mois d'avril 1941, car des préparations appropriées avaient été réalisées pour s'en prévenir* ».

En outre, les gouvernements étasunien comme britannique savaient à ce moment qu'Hitler envisageait une attaque prochaine sur l'Union soviétique. Une telle attaque était vouée à avaler la plus grande partie des ressources militaires de l'Allemagne.

C'est sur cette toile de fond qu'il faut juger de la sincérité et du réalisme du discours alarmiste de Roosevelt en date du 27 mai 1941, avec son affirmation : « *La guerre se rapproche du bord de l'hémisphère occidental. Elle s'approche très près de chez nous.* » Le président parla du « *livre de conquête du monde* » nazi, et déclara qu'il existait un plan nazi pour traiter les pays d'Amérique latine de la même manière qu'ils avaient traité les Balkans. Alors, le Canada et les États-Unis seraient étranglés.

Nul n'a jamais pu dénicher ne serait-ce que l'ombre du quart d'une preuve quant à ses allégations sensationnelles, pas même une fois les archives du gouvernement nazi à disposition des puissances victorieuses. La menace à l'encontre de la Grande-Bretagne était moindre en 1941 qu'elle n'avait été en 1940. Il n'y a pas de preuve concrète quant à une intention nazie d'envahir l'hémisphère américain en aucune de ces années, pas plus qu'à quelque période prévisible.

On en reste donc à la conclusion inévitable : les promesses de « *tenir les États-Unis hors des guerres étrangères* » étaient une supercherie délibérée à l'encontre du peuple étasunien, perpétrée afin d'assurer à Roosevelt sa réélection, et par là de lui permettre de poursuivre son projet d'amener peu à peu les États-Unis en guerre. Quel objectif cette implication dans une guerre mondiale était-elle supposée remplir ?

8.2 Les objectifs de guerre proclamés par Roosevelt

La charte Atlantique et les quatre libertés

On peut trouver la déclaration la plus détaillée des objectifs de guerre étasuniens, l'équivalent des quatorze points prononcés par Woodrow Wilson au cours de la première guerre mondiale dans [la charte Atlantique](#). Il s'agit d'une déclaration conjointe de Roosevelt et de Churchill, émise après leur rencontre au large des côtes de Terre-Neuve, au mois d'août 1941. Elle fut décrite comme un « *programme commun d'objectifs et de principes* » dans la déclaration des Nations Unies, émise à Washington le 1^{er} janvier 1942. La charte Atlantique est composée des huit points suivants :

« *Premièrement, leurs pays n'aspirent à aucun agrandissement, territorial ou autre ;* »

« *Deuxièmement, ils désirent ne voir aucun changement territorial qui ne s'accorde pas avec les désirs librement exprimés des peuples concernés ;* »

« *Troisièmement, ils respectent les droits de tous les peuples de choisir la forme de gouvernement sous laquelle ils vivront ; et ils désirent voir les droits souverains et l'auto-gouvernement pour ceux qui en ont été privés par la force ;* »

« *Quatrièmement, ils s'emploieront, dans le plus grand respect de leurs obligations existantes, à étendre la jouissance par tous les États, petits ou grands, vainqueurs ou vaincus, d'accéder, selon des termes égaux, au commerce et aux matières premières du monde, nécessaires à leur prospérité économique ;* »

« *Cinquièmement, ils désirent susciter la collaboration la plus approfondie entre tous les nations en matière économique avec pour objet d'assurer, pour tous, des normes de travail améliorées, un avancement économique, et une sécurité sociale ;* »

« *Sixièmement, après la destruction finale de la tyrannie nazie, ils espèrent voir établie une paix qui permettra à toutes les nations les moyens de vivre en sûreté au sein de leurs propres frontières, et qui accordera à tous les hommes de tous les pays l'assurance de pouvoir vivre leur vie en* »

paix, à l'abri de la crainte et de la pauvreté ; »

« Septièmement, une telle paix devrait permettre à tous les hommes de traverser les hautes mers et les océans sans obstacle ; »

« Huitièmement, ils estiment que toutes les nations du monde, pour des raisons tant réalistes que spirituelles, doivent parvenir à l'abandon de l'usage de la force. Puisqu'aucune paix future ne peut être maintenue si les armements de terre, de mer ou d'air continuent d'être employés par des nations qui menacent, ou peuvent menacer de porter quelque agression hors de leurs frontières, ils estiment, dans l'attente de l'établissement d'un système plus large et permanent de sécurité générale, que le désarmement de telles nations est essentiel. Ils aideront et encourageront de même toutes autres mesures praticables qui allégeront des peuples épris de paix la charge écrasante des armements. »

Ainsi, selon les termes de la charte Atlantique, les vainqueurs de la seconde guerre mondiale promettaient de respecter les droits de chaque peuple à l'auto-détermination et d'observer entre nations le principe d'égalité d'opportunité économique. L'argument, avancé par la suite par Churchill, selon lequel la charte Atlantique ne s'appliquait pas à l'Allemagne, est en contradiction avec deux expressions usitées dans ce document. Ce sont les références à « *tous les États, grands ou petits, vainqueurs ou vaincus* » et à « *tous les hommes de tous les pays* ».

On peut trouver dans la charte Atlantique les graines de l'idée des Nations Unies, « *dans l'attente de l'établissement d'un système plus large et permanent de sécurité générale* », ainsi que la croyance que les nations pourraient être divisées en deux catégories : les brebis éprises de paix, et les boucs agresseurs.

Il y a également un geste tacite de compliment au président Roosevelt dans la vision heureuse de « *tous les hommes de tous les pays [vivant] leur vie en paix, à l'abri de la crainte et de la pauvreté.* » Le président, dans son allocution d'investiture de janvier 1941, après sa réélection à un troisième mandat, avait dramatiquement insisté sur la réalisation universelle des Quatre Libertés comme essentielle à la paix mondiale. Il s'agissait des libertés d'expression, de religion, et de libertés vis-à-vis de la pauvreté et de la crainte. Ceci devint la « *généralité éclatante* » marquée des objectifs de guerre de Roosevelt.

Une aune juste quant au succès et à l'efficacité de la participation des États-Unis à la guerre pourrait être de considérer en quelle mesure le

monde d'après-guerre est désormais caractérisé par les libertés vis-à-vis de la pauvreté et de la crainte, par la prévalence des libertés d'expression et de religion, par le droit des peuples à choisir leur propre forme de gouvernement et leurs propres allégeances nationales, ainsi que l'avancement vers les conditions mondiales d'échanges commerciaux non restreints et vers la limitation des armements.

La reddition sans condition

Ce point devint un objectif de guerre officiel pour les Étatsuniens et les Britanniques après que Roosevelt lança cette phrase lors de la conférence de Casablanca au mois de janvier 1943. Il sembla qu'elle fut inspirée par une confusion, dans l'esprit de Roosevelt, entre deux épisodes de la guerre civile étasunienne.

L'exigence d'une reddition immédiate et sans condition fut poussée par Grant lors du siège de [Fort Donelson](#). Roosevelt semble avoir confondu cet épisode avec la capitulation de l'armée confédérée de Lee à [Appomattox](#), au cours de laquelle l'expression « *reddition sans condition* » ne fut pas utilisée. Malgré des plaidoyers répétés de la part de spécialistes en guerre psychologique et de la part des commandants sur le terrain, Roosevelt refusa jusqu'au bout de modifier ou même de clarifier cette exigence.

La coopération avec l'Union soviétique

Charmer et apaiser Staline pour qu'il devînt un bienfaiteur coopératif sur la scène internationale était l'un des principaux objectifs de guerre de Roosevelt. À en croire [William C. Bullitt](#), un ancien ambassadeur en Union soviétique et en France, qui fut un temps l'un des conseillers favoris de Roosevelt et qui appréciait les opportunités de discuter de la politique russe avec le président durant la guerre, la politique de Roosevelt à l'égard de la Russie était fondée sur quatre principes :

- (a) Donner à Staline sans discuter et sans limite tout ce qu'il demandait pour poursuivre la guerre, et s'abstenir de demander à Staline quoi que ce fût en retour.

- (b) Persuader Staline d'adhérer aux déclarations d'objectifs généraux, telle la charte Atlantique.
- (c) Laisser savoir à Staline que l'influence de la Maison-blanche était utilisée pour encourager l'opinion publique étasunienne à adopter une vision favorable de l'Union soviétique.
- (d) Rencontrer Staline en personne, et le persuader d'accepter les manières chrétiennes et les principes démocratiques.

Bullitt, dont l'impression personnelle quant au régime soviétique, forgée suite à son expérience en tant qu'ambassadeur, avait fortement changé dans une direction négative, présenta un mémorandum soulignant les raisons pour lesquelles une telle politique était vouée à l'échec. La réaction de Roosevelt, selon le propre témoignage de Bullitt, fut la suivante :

Bill, je ne remets pas en question vos faits ; ils sont exacts. Je ne remets pas en question la logique de votre raisonnement. J'ai seulement une intuition que Staline n'est pas cette sorte d'homme. Harry [Hopkins] dit qu'il n'est pas cette sorte d'homme, et qu'il n'aspire à rien d'autre qu'à la sécurité de son propre pays. Et je pense que si je lui donne quelque chose, sans rien lui demander en retour, noblesse oblige⁴, il n'essayera d'annexer nul lieu, et travaillera avec moi à un monde de démocratie et de paix.

Une interprétation similaire de la politique de Roosevelt, écrite par Forrest Davis et publiée au su et avec l'approbation du président, dans le *Saturday Evening Post* du mois de mai 1944, contient l'affirmation qui suit :

Le coeur de sa politique [à Roosevelt] a été de rassurer Staline. Il en alla ainsi, comme nous l'avons vu, à Téhéran. Il en a été ainsi durant toute la diplomatie difficile depuis Stalingrad... Supposons que Staline, malgré toutes ces concessions, s'avère inapaisable...

4. En français dans le texte, NdT

« Roosevelt, pariant sur des enjeux plus colossaux qu'aucun homme d'État ne l'a jamais fait, a misé sur l'idée que l'Union soviétique a besoin de la paix et est prête à en payer le prix en collaborant avec l'Ouest. »

Cet empressement à apaiser le dictateur soviétique, quel qu'en soit le prix eu égard aux objectifs de guerre incarnés par la charte Atlantique et les quatre libertés, est un fil conducteur permettant de comprendre les deux principales conférences tenues durant la guerre entre les « Trois Grands » (Roosevelt, Staline et Churchill) à Téhéran et à Yalta.

De fait, la destruction de l'Allemagne et du Japon en tant que grandes puissances, implicite dans le slogan « reddition sans condition », et l'apaisement de la dictature soviétique étaient les deux faces d'une même médaille. Prendre pour objectif la destruction, la paralysie économique, et le désarmement total de l'Allemagne et du Japon (et, comme l'a démontré la première phase de l'occupation de l'Allemagne et du Japon, tels étaient bien les fruits de la reddition sans condition) impliquait une totale remise en cause de l'équilibre des pouvoirs en Europe et en Asie.

Un vide de puissance colossal fut créé aux frontières de l'Union soviétique. Ce que cela présageait fut mis en lumière à la fin de l'année 1943, par des mots d'une qualité prophétique singulière, énoncés par feu [Jan Christiaan Smuts](#), premier ministre d'Afrique du Sud et homme d'État parmi les plus expérimentés et réfléchis de l'Empire britannique :

La Russie est le nouveau colosse du continent européen. Nul ne peut dire quels en seront les contrecoups. Nous ne pouvons que reconnaître ce point comme un nouveau fait duquel il faut s'accommoder, et nous devons nous y accommoder de manière froide et objective. Les autres pays [il fait référence à l'Allemagne, à la France et à l'Italie] étant au plus bas, et hors-jeu, et se retrouvant maîtresse du continent, son pouvoir ne sera pas seulement énorme de ce fait, mais sera encore accru du fait que l'Empire japonais sera également tombé en lambeaux. Par conséquent, tout point d'arrêt ou d'équilibre qui aurait pu surgir à l'Est se sera volatilisé. Vous verrez la Russie dans une position qu'aucun pays n'a jamais occupée dans toute l'histoire de l'Europe.

Objectifs de guerre en extrême-Orient

Deux objectifs de guerre étaient énoncés dans la note de Hull en date du 26 novembre 1941. Il s'agissait du retrait de Chine du Japon, et du soutien de ce dernier uniquement au gouvernement nationaliste de Tchang Kai-chek. D'autres objectifs, établis par la [déclaration du Caire](#) du 1^{er} décembre 1943, énonçaient :

Qu'il sera ôté au Japon toutes les îles du Pacifique qu'il a saisies ou occupées depuis le début de la première guerre mondiale en 1914, et que tous les territoires que le Japon a volés aux Chinois, comme la Mandchourie, Formose et les îles Pescadores retourneront à la république de Chine. Le Japon se verra également soustrait tous les autres territoires qu'il a pris par la violence et la cupidité. Les trois grandes puissances précitées, conscientes de l'asservissement du peuple de Corée, sont déterminées à ce qu'en temps voulu la Corée devienne libre et indépendante.



FIGURE 8.1 – De gauche à droite, généralissime Tchang Kai-chek, président Roosevelt, premier ministre Churchill, photo du 25 novembre 1943. Source : [wikipedia](#)

Platitudes et béatitudes

Nous reproduisons ici des extraits caractéristiques d'un long énoncé d'objectifs de guerre étasuniens, couvrant dix-sept points, émis par le secrétaire Hull le 21 mars 1944 :

« En déterminant notre politique étrangère, nous devons d'abord clairement distinguer quels sont nos véritables intérêts nationaux... »

La coopération entre nations, dans un esprit de bon voisinage, fondée sur les principes de liberté, égalité, justice, moralité, et de droit, est la méthode la plus efficace pour protéger et promouvoir le bien-être politique, économique, social et culturel de notre nation et de toutes les nations.

Une action coopérative internationale doit intégrer un ajustement final des armements nationaux d'une telle manière que la règle de droit ne puisse pas être défiée et que la charge des armements puisse être réduite à un niveau minimum.

Au fur et à mesure que les clauses de la déclaration des quatre nations (à Moscou) seront mises en oeuvre, il n'y aura plus besoin de sphères d'influence, d'alliances, d'équilibrage de pouvoir ou d'autres arrangements spéciaux au travers desquels, dans le passé malheureux, les nations se battirent pour protéger leur sécurité ou pour promouvoir leurs intérêts...

La promesse de la charte Atlantique est celle d'un système qui accordera à chaque nation, grande ou petite, une plus grande assurance d'une paix stable, une meilleure opportunité de réaliser ses aspirations à la liberté, et de plus grandes perspectives d'avancées matérielles. Mais cette promesse implique une obligation pour chaque nation de démontrer sa capacité à un gouvernement stable et progressiste, de répondre scrupuleusement à ses devoirs établis envers les autres nations, de régler les différends et disputes internationaux par des méthodes pacifiques uniquement, et d'apporter sa pleine contribution au maintien d'une paix durable.

« Chaque nation souveraine, grande ou petite, est aux yeux de la loi et du droit égale à toute autre nation. »

Le principe d'égalité souveraine de tous les États épris de paix, nonobstant leur taille et leur puissance, en tant que partenaires dans un système futur de sécurité générale, sera la première pierre sur laquelle l'organisation internationale future sera construite.

Toute nation devrait être libre de décider pour elle-même des formes et détails de son organisation gouvernementale — pour autant qu'elle conduise ses affaires de manière à ne pas menacer la paix et la sécurité des autres nations.

« Toutes les nations, grande ou petites, qui respectent les droits des autres ont droit à rester libres de toute ingérence extérieure dans leurs affaires intérieures. »

Ceci constitue possiblement l'exemple officiel le plus visible de la vague moralisatrice insipide et irréaliste qui enveloppa les objectifs de guerre étasuniens dans les brumes d'une ferveur de croisade utopique. Hull n'était pas seul dans cette tendance à formuler la politique étrangère étasunienne selon des termes de béatitudes et de platitudes, proférés de manière totalement isolée par rapport au dur fait qu'une guerre, combattue au travers des méthodes les plus barbares, amenait selon une logique implacable à l'un des règlements pacifiques les plus injustes et les plus impraticables de l'histoire.

Wendell Willkie, dont les déclarations qui suivirent montrèrent au cours de la campagne de 1940 qu'il imitait fidèlement la technique de Roosevelt consistant à parler de paix pour obtenir des voix tout en envisageant des mesures qui ne pouvaient amener qu'à l'implication dans la guerre, rivalisait avec Hull quant à proférer des platitudes insensées. Quelles recommandations spécifiques ne trouve-t-on pas dans les rêveries éthérées qui suivent, extraites du livre bâclé de Willkie, *One World* !

trois choses me semblent nécessaires pour gagner la paix. Tout d'abord, nous devons maintenant préparer la paix sur une base mondiale ; deuxièmement, le monde doit être libre, politiquement et économiquement, pour les nations et les hommes, afin que la paix y existe ; troisièmement, les États-

Unis doivent jouer un rôle actif et constructif dans la libération et le maintien de la paix du monde. . . Lorsque je dis que la paix doit être préparée sur une base mondiale, je veux littéralement dire qu'elle doit embrasser toute la planète. Les continents et les océans ne sont que des parties d'un tout, car je les ai vus, depuis le ciel, l'Angleterre et les États-Unis sont des parties. La Russie et la Chine, la Syrie et la Turquie, l'Irak et l'Iran sont également des parties, et il est incontournable qu'il ne peut y avoir de paix pour quelque partie du monde sauf si les fondations de la paix sont assurées dans toutes les parties du monde.

C'est peut-être le vice-président [Henry A. Wallace](#) qui fut à l'origine de la formulation la plus originale des objectifs de guerre. La guerre, selon Wallace, était « *une lutte entre un monde libre et un monde esclave* ». « *Les peuples* », prédit-il avec confiance, « *sont en marche vers une liberté plus complète encore que celle dont les peuples les plus chanceux ont jusqu'ici joui* ».

« *L'objet de cette guerre* », déclara Wallace en un phantasme inégalé, « *est de s'assurer que chacun dans le monde a le privilège de boire un litre de lait par jour* ». Il y avait un objet secondaire : vaincre Satan. Pour citer plus avant le discours qui valut à Wallace sa réputation de prophète inspirant pour la guerre :

Satan s'empare du monde. . . Au travers des dirigeants de la révolution nazie, Satan essaye désormais dans le monde entier d'amener l'homme de la rue en état d'esclavage et d'obscurité. . . Satan a lâché la folie sur nous. . . Le [Götterdämmerung](#) est venu pour Odin et les siens.

« *Nous nettoierons le fléau en Europe, qui est l'Allemagne d'Hitler, ainsi que l'enfer d'Asie — le Japon. Non, aucun compromis n'est possible avec Satan.* »

L'établissement, en lieu et place de la Société des Nations, d'une nouvelle organisation internationale, dénommée Nations Unies.

Les Nations Unies, comme le prouve clairement [leur charte](#), étaient fondées sur l'hypothèse que l'alliance de guerre entre les puissances occidentales, l'Union soviétique et la Chine serait permanente. [Walter Lippmann](#) exposa cette théorie en écrivant en l'an 1944 :

Il est facile d'affirmer, mais il n'est pas vrai, que les Alliés d'aujourd'hui peuvent devenir les ennemis de demain. . . Notre alliance présente contre l'Allemagne n'est pas un engin temporaire. Il s'agit d'un alignement de nations qui, malgré de nombreuses disputes, de nombreux soupçons, et même des guerres courtes et localisées, comme en Crimée, ont été depuis plus d'un siècle des alliés naturels. Ce n'est pas une coïncidence que la Grande-Bretagne et la Russie se soient trouvées alliées depuis le tout début de l'agression impériale allemande ; que les États-Unis et la Russie, sous les Tsars puis sous les Soviets, ont toujours été du même côté sur les sujets vitaux. . .

Quiconque dispose d'une connaissance raisonnable de l'histoire peut trouver les failles de cet argument. Les occasions ont pullulé au cours du siècle passé, qui ont vu les nations qui devinrent les principaux alliés de la seconde guerre mondiale se sentir et agir vis-à-vis les unes des autres de manière très différente de celle d'« *alliés naturels* ».

Cependant, la croyance en la permanence d'une alliance de guerre fut la pierre fondatrice même des Nations Unies, pendant que cette organisation fut conçue à [Dumbarton Oaks](#), améliorée à San Francisco, et inaugurée à Londres. La charte des Nations Unies investit du pouvoir exécutif le Conseil de sécurité, un corps doté de cinq membres permanents et de six membres tournants. Les cinq membres permanents étaient les États-Unis, l'Union soviétique, la Grande-Bretagne, la France et la Chine.

À l'exception de sujets de procédures mineurs, le conseil de sécurité, selon la charte a le pouvoir d'agir uniquement avec les voix affirmatives des cinq membres permanents. Un seul veto suffit à paralyser toute ac-

tion selon la charte. Ce veto peut non seulement bloquer les décisions de grande portée, comme l'utilisation de la force contre un agresseur, mais peut également stopper des décisions beaucoup moins importantes, comme l'admission de nouveaux États membres aux Nations Unies.

La charte ne prévoit rien quant à la croissance ou le changement. Elle ne peut être modifiée qu'avec le consentement de tous les membres permanents. Lorsque la constitution des Nations Unies fut établie, tout fut mis sur l'hypothèse que la coopération de guerre entre les États-Unis, la Grande-Bretagne et l'Union soviétique, une coopération rendue possible par la philosophie de Roosevelt consistant à accorder à Staline tout ce qu'il voulait, allait se poursuivre indéfiniment.

La sécurité nationale étasunienne.

La participation à la seconde guerre mondiale, comme à la première, fut prônée sur le fondement que la sécurité étasunienne serait gravement compromise si les puissances de l'Axe n'étaient pas écrasées. Cet argument fut dérivé en des versions tantôt grossières, tantôt sophistiquées.

Une version plus grossière était l'image de frayeur, maintes fois répétée dans la littérature interventionniste de 1939-1941, d'une invasion et occupation nazie du continent américain — le mythe notoire du « *calendrier d'Hitler* » consistant à envahir l'Iowa en passant par Dakar et par le Brésil. Les Étasuniens étaient supposés trembler à la pensée des troupes d'élite marchant en plastronnant dans les rues des villes étasuniennes et maltraitant les citoyens pacifiques. Un poster interventionniste montrait des enfants étasuniens contraints de répéter leurs prières : « *Adolf Hitler, que ton nom soit sanctifié* ».

Pour ceux qui trouvaient de telles suggestions purement ridicules ou, pour le moins, extrêmement improbables, il y avait une autre ligne d'approche psychologique. Il était avancé que, même si aucune attaque physique n'était lancée contre l'hémisphère occidental, le mode de vie américain allait se trouver profondément affecté pour le pire par une victoire de l'Axe. L'économie étasunienne, à en croire cet argument, allait se trouver régimentée; l'atmosphère de camp retranché allait devenir permanente; les Étasuniens ne connaîtraient jamais la vraie paix ni la vraie sécurité.



FIGURE 8.2 – Affiche de propagande étasunienne dénonçant le soi-disant projet d'invasion nazie des États-Unis

Un éminent avocat de l'intervention s'enquit, dans les années précédant Pearl Harbor, de savoir si les États-Unis pouvaient se résigner à dépenser la somme de trois milliards de dollars par an en armements. Ce serait, avait-il calculé, le coût de ne pas « bloquer » Hitler. Ayant bloqué Hitler, les autorités militaires proposent désormais que nous dépensions soixante milliards de dollars par an pour bloquer Staline, et leurs propositions ont été acceptées et adoptées dans notre budget fédéral.

Il était largement supposé, explicitement ou implicitement, que la guerre était la voie vers une paix permanente, que la défaite de l'Axé serait suivie d'une ère de bonne volonté et de sécurité internationales.

On peut donc résumer brièvement les objectifs de guerre étasuniens comme suit :

- La réalisation des principes de la charte Atlantique et des quatre libertés ;
- La reddition sans condition des puissances de l'Axe et l'oblitération de ces puissances du schéma de la politique mondiale ;
- La coopération pacifique avec l'Union soviétique sur une base de long terme ;
- Le démembrement de l'Empire japonais et le soutien du gouvernement nationaliste de Chine ;
- Une liste hétéroclite d'idéaux moraux désirables, comprenant la régulation de la conduite internationale par des règles de moralité irréprochable, la fourniture à chaque être humain du monde d'un litre de lait par jour, et la victoire sur Satan ;
- L'établissement des Nations Unies sur la base d'une coopération étroite avec l'Union soviétique ;
- L'assurance de la sécurité nationale étasunienne et la promotion d'une atmosphère internationale de paix et de bonne volonté au sein de laquelle les Étasuniens et les autres peuples « *épris de paix* » pourraient mener leurs affaires libres de la charge d'armements excessifs, de la pauvreté et de la crainte.

Telles étaient les aspirations. Qu'en est-il des réalisations, huit années après la fin des hostilités ? Examinons la réalisation des objectifs de guerre énoncés par Roosevelt, point par point.

8.3 Dans quelle mesure les objectifs de Roosevelt furent-ils réalisés ?

Les promesses énoncées par la charte Atlantique

Les trois premières clauses de la charte Atlantique énoncent, dans un langage très clair et sans ambiguïté le droit de chaque peuple à choisir la forme de gouvernement sous laquelle il désire vivre. Cette clause répudie, pour tous les signataires, tout agrandissement territorial. Et les changements territoriaux qui ne s'accordent pas avec les désirs librement exprimés des peuples concernés sont dénoncés.

Avant de signer la charte Atlantique, Staline avait renoncé à tout agrandissement territorial au cours d'un discours qu'il avait prononcé en Union soviétique et qui fut largement cité comme définition de la politique étrangère soviétique. Le dirigeant soviétique déclara : « *Nous ne céderons pas un pouce de notre propre sol. Nous ne convoitons pas un seul pied d'un sol étranger* ».

À la fin de la guerre, cependant, l'Union soviétique avait acquis, non pas un pied, mais 709 519 kilomètres carrés de sol étranger, habités par 24 355 000 personnes. Les acquisitions soviétiques étaient réparties comme suit :

| Région | Surface (km ²) | Population |
|--|----------------------------|------------|
| Est de la Pologne | 176 870 | 10 150 000 |
| Carélie finlandaise | 41 887 | 470 000 |
| Lituanie | 62 309 | 3 029 000 |
| Lettonie | 51 994 | 1 950 000 |
| Estonie | 47 534 | 1 120 000 |
| Bessarabie et Nord de la Bucovine | 50 142 | 3 748 000 |
| Moldavie | 33 991 | 2 200 000 |
| Petsamo | 10 585 | 4 000 |
| Königsberg | 9 064 | 400 000 |
| Carpatho-Ukraine (Est de la Tchécoslovaquie) | 12 747 | 800 000 |
| Sakhaline Sud | 36 454 | 415 000 |
| Îles Kouriles | 10 227 | 4 500 |
| Tannou-Touva | 165 759 | 65 000 |

En aucune occurrence il n'y eut de simulacre convaincant de consultation des « *désirs librement exprimés des peuples concernés* » ou du respect du droit de tous les peuples à choisir la forme de gouvernement sous laquelle ils veulent vivre. Dans la plupart des cas, des preuves solides indiquent que ces annexions soviétiques déplurent souverainement aux peuples affectés.

Par exemple, les Finnois vivant en Carélie purent choisir entre rester

dans leurs maisons, ou partir sans un sou pour la Finlande. Ils optèrent presque à l'unanimité pour la Finlande. Une très forte proportion de Lituaniens, de Lettons et d'Estoniens préférèrent l'existence incertaine en camp de réfugiés à la perspective de se voir rapatriés dans des patries qui étaient tombées sous le joug soviétique.

On peut mesurer l'enthousiasme des gens de Pologne de l'Est pour l'annexion soviétique par le fait qu'environ 1 250 000 d'entre eux furent déportés vers l'Union soviétique dans des circonstances de cruauté si barbare qu'environ 300 000 d'entre eux y périrent. Tous les Allemands qui survécurent à l'occupation furent retirés de la région de Königsberg. Le déni fait au principe d'auto-détermination impliqué dans l'annexion de la Pologne de l'Est par l'Union soviétique fut accompagné par un outrage plus important encore, le transfert arbitraire vers la Pologne de tous les Allemands issus de la ligne représentée par les rivières Oder et Neisse. Cela impliqua la dépossession d'au moins neuf millions d'Allemands des maisons qu'ils avaient occupées dans un territoire qui avait été solidement allemand des siècles durant.

Les annexions soviétiques aux dépens de la Pologne furent spécifiquement autorisées par la conférence de Yalta entre Roosevelt, Staline et Churchill au mois de février 1945. Cette même conférence reconnut que « *la Pologne doit recevoir de substantielles accessions à des territoires au Nord et à l'Ouest* ». En d'autres termes, cette conférence acta le déracinement brutal hors de leur maison de millions de gens, et des transferts massifs de population, dans le total mépris des désirs des peuples concernés. Aucune répudiation plus complète de la clause d'auto-détermination de la charte Atlantique n'aurait pu être imaginée.

Pourtant, avec un rare mélange de cynisme et d'hypocrisie, la déclaration de Yalta intègre le passage qui suit, affirmant la charte Atlantique dans le document même qui autorise spécifiquement le mépris du principe d'auto-détermination :

L'établissement de l'ordre en Europe et la reconstruction d'une vie économique nationale doit être menée au travers de processus qui permettront aux peuples libérés de détruire les derniers vestiges du nazisme et du fascisme, et de créer des institutions démocratiques selon leurs propres choix. Il s'agit de l'un des principes de la charte Atlantique — le

droit de tous les peuples à choisir la forme de gouvernement sous laquelle ils vivront — le rétablissement des droits souverains et de l'auto-gouvernement de ces peuples qui en ont été privés par la force par les nations coupables d'agression.

S'il fut rapidement démontré par les actions et décisions des puissances victorieuses que les clauses d'auto-détermination de la charte Atlantique constituaient une imposture et une fumisterie, les autres promesses du document ne s'en sortirent pas mieux. Les points quatre et cinq sont des promesses catégoriques d'égalité et d'opportunité économique pour toutes les nations, « *grandes ou petites, victorieuses ou vaincues* ».

Une égalité d'opportunité économique signifierait une élimination maximale des barrières commerciales, des monnaies librement convertibles, et aucune discrimination contre l'économie d'aucune nation. Mais, huit années après la guerre, la régulation administrative du commerce internationale, les monnaies non-convertibles, l'accord de troc et de semi-troc entre nations restent la règle, et non l'exception.

Et la promesse de ces points dans la charte fut encore rendue caduque par les nombreuses restrictions discriminantes qui furent imposées sur le développement économique d'après-guerre de l'Allemagne et du Japon. Selon le plan Morgenthau, il fut sérieusement proposé de transformer l'Allemagne de l'Ouest, densément peuplée et hautement industrialisée en un pays à prédominance agricole et pastorale, et fermer et détruire à jamais les mines de charbon allemandes — une source d'énergie indispensable non seulement pour les Allemands, mais pour l'industrie européenne.

La totale férocité politique et idiotie économique du plan Morgenthau, qui aurait induit la mort par famine de millions d'Allemands, ne fut jamais mise en pratique. Mais selon l'accord de Postdam entre les « *Trois Grands* », conclu au mois d'août 1945, et amplifié par la suite par un accord « *sur le niveau de l'industrie* », l'économie allemande fut placée dans une camisole, percluse d'innombrables restrictions discriminantes.

Il fut refusé à l'Allemagne le droit de fabriquer ou d'opérer des navires de haute mer. Une limitation à 5 800 000 tonnes, d'un niveau ridiculement faible au vu de la capacité et des besoins industriels allemands,

fut établi pour l'industrie de l'acier allemande. Les quotas de sortie des machine-outils furent établis à hauteur de 11.4 % de leur niveau de 1938. La capacité allemande à gagner sa vie nationale fut amoindrie par ces mesures, et des douzaines d'autres interférences arbitraires quant à une activité économique normale. Toute propriété allemande à l'étranger fut confisquée, rendant la reprise du commerce extérieur allemand extrêmement difficile. Pendant plusieurs années après la guerre, un programme brutal de démantèlement des usines allemandes fut poursuivi, en arguant du fait qu'elles pourraient être utilisées pour réhabiliter le militarisme allemand. Mais de nombreuses usines furent démantelées sans avoir la moindre relation avec les armements, telles les usines de savon, les usines optiques, et d'autres. Les Anglais se montrèrent particulièrement indignes dans leurs démantèlements, se concentrant sur les usines qui pouvaient se trouver en concurrence avec l'industrie britannique. L'économiste britannique bien connu, [Sir William Beveridge](#), indiqua très clairement à l'issue d'une visite en Allemagne en 1946 que tout cela était totalement en contradiction avec ce que l'on aurait pu appeler les clauses de bien-être de la charte Atlantique :

Dans un sombre moment de colère et de confusion, à Potsdam, au mois de juillet 1945, nous avons abandonné la charte Atlantique de 1941, qui avait énoncé nos objectifs : Que toutes les nations améliorent leurs niveaux de vie, l'avancement économique et la sécurité sociale, pour tous les États, vainqueurs ou vaincus, l'accès selon des termes égaux au commerce et aux matières premières du monde qui sont nécessaires à leur prospérité économique. Depuis Potsdam, au lieu de cela, nous menons un programme de diminution du niveau de vie en Allemagne, de destruction de l'industrie, de privation de ce pays du commerce. Les actions des Alliés au cours des quinze derniers mois en Allemagne font de la charte Atlantique une hypocrisie.

Les clauses 6 et 7 de la charte Atlantique était d'une nature inspirante assez vague. Elles appelaient à une paix qui accorderait l'assurance « *que tous les hommes de tous les pays puissent vivre leur vie en liberté et hors de la crainte et de la pauvreté* », et que tous les hommes devraient « *traverser les hautes mers et les océans sans empêchement* ». Avec des

fil de fer barbelés — des restrictions à l'immigration partout dans le monde, et des préparations fiévreuses en cours pour l'horreur ultime d'une guerre combattue à coups de bombes atomiques, cette sorte de paix n'a évidemment pas été atteinte.

Le huitième et dernier point de la charte, proposant que toutes les nations « *doivent en venir à l'abandon de l'usage de la force* » est ironique et atteint le stade de la farce en 1953, année où la course aux armements les plus colossaux et les plus chers de l'histoire continue de s'accélérer assidument.

Les quatre libertés

En bref, la note de la charte Atlantique quant à prédire ou assurer la nature des éléments qui allaient suivre est exactement de zéro. On peut en dire autant de sa compagne, la clause des quatre libertés. L'un des résultats les plus immanquables de la seconde guerre mondiale fut une immense expansion de la puissance du communisme et du totalitarisme soviétiques.

Par annexion directe, vingt-cinq millions de nouveaux sujets se retrouvèrent asservis au régime de Staline. La méthode indirecte consistant à instituer des États satellites en Europe de l'Est rendit les vies de presque cent millions d'habitants d'Europe de l'Est ou d'Europe centrale (les Polonais, les Tchèques et les Hongrois, les Bulgares et les Albanais, les Allemands et les Autrichiens dans les zones soviétiques) totalement dépendantes de la volonté de Moscou. Presque cinq cents millions de Chinois sont également sujets de la domination communiste, à défaut d'être russe.

Le communisme n'est propice ni à la liberté d'expression, ni à la liberté de religion, ni à la liberté vis-à-vis de la crainte ou de la pauvreté. De fait, lorsque l'on contemple de haut le déracinement de dizaines de millions de personnes loin de leur maison, la famine de dizaines de milliers et l'appauvrissement de dizaines de millions de gens, les guerres civiles sauvages en Grèce et en Corée, la rétention des prisonniers de guerre allemands et japonais comme travailleurs esclaves longtemps après la fin des hostilités, il semble douteux que l'on puisse trouver avant la guerre un niveau aussi aigu de « *crainte et de peur* » que celui qu'il faut bien

constater comme résultat de la guerre menée pour éliminer ces maux.

L'échec de réaliser ou de promouvoir efficacement les quatre libertés peut apparaître plus clairement si nous les examinons dans l'ordre. Il est évident qu'il n'y a eu aucune avancée quant à la liberté d'expression en Union soviétique en résultat de la guerre. Dans toutes les vastes régions et toutes les masses de populations prises ou dominées par l'Union soviétique — la région baltique, la Pologne, l'Allemagne de l'Est, la Tchécoslovaquie, la Hongrie et les États satellites des Balkans — il n'existe pas de liberté d'expression pour qui s'oppose au régime soviétique. Bien que Tito puisse se battre contre le Kremlin, on n'est pas libre en Yougoslavie de critiquer son régime. La liberté d'expression a été fortement réduite des années durant en Allemagne de l'Ouest par les forces d'occupation, et elle est loin d'avoir retrouvé un niveau comparable à celui qui régnait sous la république de Weimar. En Italie, on a sans doute plus de liberté que sous Mussolini, mais les conditions n'ont pas changé dans l'Espagne phalangiste. En France et en Grande-Bretagne, la situation reste à peu près la même qu'avant-guerre. La liberté d'expression est limitée dans les nombreux États totalitaires ou semi-totalitaires d'Amérique latine. Et la conquête de la Chine par les communistes a mis fin à la liberté d'expression parmi les cinq cents millions de Chinois. On peut donc affirmer, en se montrant extrêmement prudent que la liberté d'expression a été retardée plutôt que promue par la guerre.

Il en va de même de la liberté de religion. La rigueur de l'opposition soviétique au christianisme n'a connu aucun assouplissement. En Tchécoslovaquie et en Hongrie, la hiérarchie catholique s'est vue persécutée brutalement, et des mesures répressives ont également été appliquées dans des pays satellites. La conquête communiste de la Chine signifie que les missionnaires chrétiens dans ce grand pays se retrouvent dans une situation plus risquée que jamais depuis la révolte des Boxers. Il en va de même d'autres régions en Asie du Sud-Ouest, dominées par les communistes. Des tentatives ont été menées de supprimer la religion nationale du Japon en affirmant qu'elle a été étroitement associée au militarisme japonais. Le protestantisme est limité en Espagne phalangiste. Dans le reste du monde, la situation religieuse reste similaire à celle d'avant-guerre.

La crainte de dangers économiques et physiques a fortement augmenté du fait de la guerre. Dans les pays totalitaires, la mort, l'exil, et

le travail forcé sont à craindre de la part de l'ensemble de la population, à l'exception de la hiérarchie au pouvoir. Comme indiqué par ailleurs, la sécurité économique est menacée également dans les « *pays libres* » du fait de l'accroissement des coûts d'armement, de la montée des taxes, de la dette, de l'inflation, etc. Les tensions qui montent dans le cadre de la guerre froide menacent les peuples de toute la terre des horreurs d'une troisième guerre mondiale qui peut éclater à tout moment, ainsi que des atrocités dans des guerres périphériques comme en Corée ou en Indochine. L'introduction de la guerre atomique menace l'existence même de chaque habitant du monde, et surtout dans les nations civilisées qui seront les premières victimes d'une troisième guerre mondiale. La situation à laquelle la notion de guerre atomique a amené le monde peut être illustrée par les « *six secrets de survie* » qui suivent, publiés récemment dans une brochure officielle, *Survival Under Atomic Attack*, publiée par le *National Security Resources Board* :

1. Essayez de trouver une protection. Si vous avez le temps, descendez dans une cave ou un métro. Si vous êtes à l'extérieur, cherchez un abri le long d'un bâtiment ou jetez-vous dans un fossé ou un caniveau.
2. Jetez-vous à plat sur le sol. Pour éviter d'être éjecté, aplatissez-vous au pied d'un mur ou au bas d'un talus.
3. Cachez votre visage avec vos bras. Cela protégera votre visage des brûlures du flash, évitera une cécité temporaire, et protégera vos yeux d'objets volants.
4. Ne vous précipitez pas dehors après l'explosion.
5. Nourrissez-vous uniquement d'aliments et de boissons en conserve. La nourriture et l'eau non-protégées peuvent contenir du poison radioactif.
6. Ne lancez pas de rumeurs. Dans la confusion suivant un bombardement, une seule rumeur pourrait déclencher une panique qui pourrait vous coûter la vie.

Il est partout évident que la crainte de la pauvreté s'est vue fortement accrue du fait de la guerre, et cela est mis en lumière par d'autres sections du présent ouvrage. En Union soviétique, une majorité de la population vit sous les seuils de la décence et du confort en matière de nourriture,

d'habillement, et de logement. Dans les camps de travail forcé, la vie est véritablement bestiale. Des millions de gens ont été transportés depuis la Baltique et d'autres régions pour mourir de faim dans des camps de travail brutaux. Des prisonniers de guerre ont été affamés par milliers, ou ont subi un destin pire encore que la mort par le travail forcé. De nombreuses personnes qui ont fui vers l'Allemagne de l'Ouest continuent de vivre à un niveau de pure survie. Des millions d'Allemands, extraits d'Europe centrale ou d'Europe de l'Est sont morts de faim durant leur expulsion, ou vivent désormais au seuil de la survie sur une terre surpeuplée ayant perdu ses régions nourricières. De nombreux Allemands sont morts de faim après la reddition, et tous les Allemands ont vécu sous le seuil de survie durant au moins trois années après la guerre. D'ici à ce que les restrictions soient levées sur la production de l'Allemagne de l'Ouest, il faudra apporter de la nourriture aux Allemands de cette zone, et le plus gros de cet approvisionnement devra être livré par les États-Unis. Bien peu sont les Allemands, parmi les millions qui vivent dans les villes oblitérées par les bombardements, qui ont pu s'assurer un logement décent. De nombreux prisonniers allemands ont vécu dans des conditions de privation aiguë en France après la guerre. En France, en Italie et en Espagne, les conditions de vie restent rudes et déprimées.

L'Angleterre a connu un état d'« *austérité* » : les biens de consommation et les denrées alimentaires y restent limités comme en temps de guerre. De nombreuses personnes pensent que la Grande-Bretagne ne peut sortir de l'austérité que par une émigration des Anglais vers les pays du Commonwealth, si cela est possible. Le Japon se retrouve surpeuplé du fait du retour de millions de personnes du continent, et du fait des perturbations que la guerre a engendrées sur l'économie japonaise, si bien qu'il faut y envoyer des quantités de nourriture colossales pour préserver l'existence des Japonais. En Chine, la guerre civile qui a succédé à la guerre a fait croître la pauvreté et les famines, qui ont engendré la famine de millions de personnes, une situation qui a perduré après la conquête communiste. La plupart des gens, en Inde et en Asie du Sud-Ouest, vivent à un strict niveau de survie, perturbé par de fréquentes famines.

Même aux États-Unis, un tiers de la population vit au niveau ou sous le seuil de pauvreté. La moitié de la population réside dans des logements indignes. Toutes les classes sociales sont menacées par l'inflation

et la montée des coûts de la vie — le dollar ne vaut plus aujourd'hui que 52 centimes en matière de pouvoir d'achat. L'inflation est une menace spéciale pour ceux qui subsistent sur des revenus fixes dérivés d'intérêts sur obligations, annuités, etc. La hausse des coûts d'armement induit une hausse des taxes et une augmentation de notre dette publique déjà astronomique. En Amérique latine, nulle part la « *bonne vie* » mesurée par l'éloignement de la pauvreté, n'a été réalisée. Et la menace d'une troisième guerre mondiale fait poindre le danger d'une destruction universelle de propriété et de ressources sans précédent dans l'histoire humaine.

Reddition sans condition

Il s'agit du seul objectif de guerre qui a été réalisé. Mais la plupart des observateurs reconnaissent désormais que ses effets en ont été absolument désastreux. Les preuves abondent quant au fait que cet objectif de guerre a renforcé la volonté allemande de se battre, longtemps après que la guerre fût comprise comme perdue. Il a sans doute prolongé la guerre d'environ deux années. Cet objectif a donc débouché sur un immense accroissement des bombardements et des autres destructions, qui ont rendu la remontée économique de l'Allemagne, une part essentielle du rétablissement de l'Europe, bien plus difficile et bien plus chère pour le contribuable étasunien. Lord Hankey un homme d'État britannique d'expérience, a présenté une mise en accusation bien étayée de ce slogan de « *reddition sans condition* » et de ses conséquences logiques, les soi-disant procès pour crimes de guerre, au cours desquels chacun des principes de la justice impartiale aura été bafoué :

Il envenîma la guerre, rendit inévitable un combat jusqu'au boutiste, ferma la porte à toute possibilité par l'une ou l'autre des parties de proposer des termes ou d'ouvrir des négociations, donna aux Allemands et aux Japonais le courage du désespoir, renforça la position d'Hitler comme « seul espoir » de l'Allemagne, contribua à la propagande de Goebbels, et rendit inévitable le débarquement de Normandie et l'avancée terriblement épuisante et destructrice via le Nord de la France, la Belgique, le Luxembourg, la Hollande et l'Al-

lemagne. Le prolongement de la guerre a permis à Staline d'occuper l'ensemble de l'Europe de l'Est, de baisser le rideau de fer et de piloter d'un seul coup une vaste mise en place de ses objectifs avoués de contrer le soi-disant capitalisme, terme dont il affuble la social-démocratie. En éliminant tous les administrateurs les plus compétents en Allemagne et au Japon, cette politique rendit impossible la conclusion de traités après la guerre, et retarda le rétablissement et la reconstruction, non seulement en Allemagne et au Japon, mais partout ailleurs. Cela peut également s'avérer avoir empoisonné nos relations à venir avec les pays qui furent nos ennemis. Non seulement les pays ennemis, mais presque tous les pays furent saignés par cette politique, qui nous a tous laissés, hormis les États-Unis d'Amérique, appauvris et dans une situation catastrophique. Tout aussi malheureusement, ces politiques, si contraires à l'esprit du Sermon sur la Montagne, ne firent rien qui renforçât la position morale des Alliés⁵.

Selon les exigences de la guerre froide entre l'Union soviétique et les puissances occidentales, les implications politiques d'une reddition sans condition tendirent de manière croissante à se fondre dans le tableau. Il y eut une tendance croissante à ajuster les relations avec l'Allemagne, le Japon et l'Italie, non par un diktat unilatéral, mais selon la méthode bien plus raisonnable de discussion et négociation.

Une retombée curieuse du slogan de reddition sans condition a été la vaste dépense sans précédent de fonds étasuniens en vue de rétablir et soutenir les économies des puissances vaincues de l'Axe. Les subsides aux bénéficiaires de l'Allemagne, du Japon et de l'Italie atteignent désormais des montants qui se chiffrent en milliards de dollars, d'un facteur vingt fois plus grand que les réparations de guerre qui furent exigées de la France à l'issue de la guerre franco-prussienne. Des résultats bien meilleurs auraient pu être atteints avec des dépenses étasuniennes bien moindres si la guerre n'avait pas été prolongée, avec son cortège de destructions colossales, par l'exigence d'une reddition sans condition, et si

5. Maurice P. A. Hankey, *Politics, Trials and Errors* (Chicago : Henry Regnery Company, 1950), pp. 126-27

les Allemands et les Japonais n'avaient pas été objets de tant d'entraves dans la gestion de leurs propres affaires économiques.

Coopération avec l'Union soviétique

De tous les objectifs énoncés avec confiance par Roosevelt durant la guerre, il s'agit possiblement du plus lugubre fiasco. Dans l'espoir d'apaiser Staline et de s'attirer la coopération soviétique après-guerre, Roosevelt et Churchill n'hésitèrent pas à renoncer aux principes aux noms desquels ils luttèrent ostensiblement dans la guerre, exigeant des sacrifices énormes aux peuples étasunien et britannique, et infligeant des dégâts irréparables à l'économie et aux monuments culturels de l'Europe.

S'il existait un pays clairement habilité à bénéficier des assurances générales de la charte Atlantique quant à l'indépendance et l'auto-détermination de toutes les nations, c'était bien la Pologne. L'attaque de Hitler contre la Pologne avait été l'excuse des déclarations de guerre britannique et française. Les Polonais se battaient contre l'Allemagne nazie dans le même temps que Staline, Molotov et Ribbentrop trinquaient ensemble et se mettaient d'accord sur le partitionnement de la Pologne et de toute l'Europe de l'Est entre leurs gouvernements respectifs.

Pourtant, une caractéristique de premier plan de l'histoire diplomatique est l'abandon progressif de l'intégrité territoriale de la Pologne par les États-Unis et la Grande-Bretagne, suivi de l'abandon de l'indépendance de ce pays. Au moment de la conférence de Téhéran (du 26 novembre au 1^{er} décembre 1943), Roosevelt et Churchill avaient atteint le point où ils étaient prêts à accéder à la demande de Staline d'annexer presque la moitié du territoire de la Pologne, à l'Est de la ligne dite de **Curzon**, habitée par environ un tiers de la population de la Pologne.

Au moment de la conférence de Yalta, (du 2 au 11 février 1945), ils étaient prêts non seulement à apposer leur signature à la mutilation du territoire polonais, mais également à jeter aux oubliettes le gouvernement, représentant des principaux partis politiques polonais, avec lequel ils avaient coopéré à Londres durant la guerre. En lieu et place de ce gouvernement, ils consentirent, en sauvant la face, mais, comme les événements allaient rapidement le prouver, en formulant des réserves vides de sens, à un régime qui avait été édifié à Moscou autour d'un noyau de

communistes polonais vétérans.

Le parti communiste polonais représentait une minorité négligeable du peuple polonais. Il s'était vu dissout avant la guerre par l'Internationale communiste, au motif d'un factionalisme excessif, de trotskysme, et d'autres hérésies. Le simple mot *communiste* était tellement impopulaire que même après l'occupation de la Pologne par l'Armée rouge et l'installation du gouvernement dirigé par les communistes désiré par Moscou, les communistes décidèrent de s'auto-dénommer *parti des travailleurs*.

Mais avec l'accord des puissances occidentales, ce petit groupe minoritaire non représentatif resserra rapidement son étreinte sur la Pologne, et procura un modèle pour des régimes similaires dans d'autres pays situés derrière le Rideau de fer. L'apaisement de l'Union soviétique, dans la période d'après-guerre immédiate, prit des dimensions extrêmes, allant jusqu'à remettre aux autorités soviétiques le général Vlassov et d'autres réfugiés politiques ayant échappé au joug soviétique. On assista à des scènes de suicides et de tentatives de suicides désolantes de groupes dans des camps de réfugiés, menacés de rapatriement en Russie contre leur volonté.

Lors de la conférence de Yalta, on remit également à l'Union soviétique les clés de l'extrême Orient. Au cours d'une tentative stupide d'acheter une participation soviétique tout à fait superflue à une guerre contre le Japon, dont il ne faisait aucun doute que Staline finirait par y participer dans ses dernières phases, Roosevelt offrit la Mongolie extérieure au dictateur soviétique, les îles Kouriles, arides mais d'une valeur stratégique certaine, la Sakhaline-Sud, et, plus important encore, des concessions politiques et économiques assurant à l'Union soviétique une position dominante en Mandchourie.

La Mandchourie, du fait que les Japonais l'avaient intensivement développée au cours de leur période de suprématie, et du fait qu'elle est riche en ressources naturelles, constitue la région la plus précieuse de la Chine sur le plan industriel. Roosevelt écarta d'un trait de plume la restitution de la Mandchourie à la Chine (qui avait pourtant fait l'objet d'une promesse lors de la déclaration du Caire) sans consulter ni même informer le gouvernement chinois. Ce ne fut pas par simple accident que les communistes chinois parvinrent par la suite à utiliser la Mandchourie comme base à partir de laquelle s'emparer de l'ensemble de la Chine continentale.

L'apaisement de Staline aux dépens des nations plus faibles compromit totalement les objectifs moraux de la guerre. Mais il n'atteignit pas son objectif : une Union soviétique amicale et coopérative après-guerre. Au contraire, les relations entre Soviétiques et Occidentaux se détériorèrent rapidement.

Il devint chose courante pour les représentants soviétiques et occidentaux d'échanger des mots qui, en un âge plus retenu, auraient présagé de la guerre, ou à tout le moins d'une rupture des relations diplomatiques. La propagande militante communiste, visant à renverser les gouvernements non-communistes, avait été tenue en suspens durant la guerre, sauf en Europe de l'Est et dans les pays d'Asie dont l'Union soviétique espérait s'emparer rapidement. Elle fut vigoureusement reprise après la fin de la guerre. Divers réseaux d'espionnage communistes, opérant sous contrôle soviétique, furent mis au jour, le mieux organisé d'entre eux étant au [Canada](#).

La conclusion de traités de paix avec l'Allemagne et le Japon fut mise à l'arrêt sans limite de temps du fait que les conférences répétées entre l'Union soviétique, les États-Unis et la Grande-Bretagne n'apportaient aucun résultat. Il n'existait aucune frontière physique entre les États-Unis et l'Union soviétique. Mais une longue et hostile frontière politique se développe entre les deux pays, s'étirant de l'Allemagne à la Corée.

L'Allemagne, déjà paralysée par la remise à la Pologne de 155 400 kilomètres carrés de territoire allemand, à l'Est des rivières Oder et Neisse, était brisée par une ligne de partition artificielle entre les zones d'occupation soviétique et occidentale. L'Allemagne de l'Est fut transformée en État totalitaire le long des lignes soviétiques familières de dictature politique et du collectivisme économique. L'Allemagne de l'Ouest resta une région où l'on respectait la propriété privée (hormis les actes de pillage allié organisés ou désorganisés qui se produisirent durant la première phase de la politique d'occupation) et où les élections furent aussi libres qu'elles peuvent l'être en état d'occupation étrangère.

De temps à autre, la guerre froide connaissait un réchauffement. Un détour temporaire par rapport à la politique étrangère étasunienne traditionnelle se produisit au mois de mars 1947, lorsque le président Truman [annonça](#) que les États-Unis allaient remettre des armes et des subventions à la Grèce ainsi qu'à la Turquie contre les attaques communistes de l'intérieur et de l'extérieur. À l'époque, une guérilla communiste était

en cours dans les provinces du Nord de la Grèce, et recevait une aide considérable de la part des satellites soviétiques voisins : la Yougoslavie, la Bulgarie et l'Albanie. La révolte fut en fin de compte arrêtée, la sécession de la Yougoslavie de Tito hors de l'allégeance à Moscou contribuant à cet événement.

Une crise encore plus grave dans les relations étasuno-soviétiques se produisit à l'été 1948, lorsque les autorités soviétiques de Berlin instituèrent un blocus des voies ferrées et des routes reliant les secteurs occidentaux de la capitale allemande et l'Allemagne de l'Ouest. L'objet de ce blocus était de contraindre les puissances occidentales à quitter Berlin, ou comme prix pour y rester, d'abandonner la formation d'un gouvernement en Allemagne de l'Ouest. Le blocus put être contré par un système de pont aérien très cher et massif permettant d'approvisionner la ville. Il fut abandonné à l'été 1949 et a été suivi par diverses tracasseries et piqûres d'épingles.

L'Union soviétique conclut des alliances avec ses États satellites d'Europe de l'Est ainsi qu'avec la Chine, toujours selon un axe clairement opposé aux États-Unis. Les États-Unis prirent la tête de l'organisation d'une coalition d'États d'Europe de l'Ouest et d'Europe du Nord, selon le pacte Nord-Atlantique [OTAN], clairement orienté contre l'Union soviétique.

Au milieu du XX^{ème} siècle, les États-Unis continuaient de payer le prix de la guerre froide (de vastes subsides pour des aides économiques, puis militaires à l'Europe non-communiste, et des dépenses de défense colossales) en milliards de dollars, en taxes élevées, et par une hausse du coût de la vie pour les Étasuniens. Avec l'attaque de l'État satellite soviétique de Corée du Nord contre la Corée du Sud et l'intervention étasunienne, qui fut validée par les Nations Unies, un prix supplémentaire payé par des milliers et des milliers de vies humaines, des souffrances intenses, et une vaste destruction fut également exigé. Les pertes étasuniennes au cours de la guerre de Corée, à la fin novembre 1952, dépassaient les 127 000, dont 23 000 morts et 12 000 disparus. À cette date déjà, il s'agissait de la guerre la plus coûteuse de toute l'histoire des États-Unis. Et un programme d'armement gigantesque, calculé pour mettre à rude épreuve jusqu'à l'extrême l'économie étasunienne était en bonne voie.

Roosevelt, au cours d'une émission radio à la veille de Noël, le 24

décembre 1943, déclara au peuple étasunien : « *Pour utiliser un registre américain familier et grammaticalement erroné, je dis que je me suis bien entendu avec le maréchal Staline. . . Je pense que nous allons bien nous entendre avec lui et le peuple russe, et même très bien* ». Aux côtés de la charte Atlantique et des quatre libertés, cette affirmation appartient à une catégorie de prédiction tout à fait à côté de la plaque.

Notre politique désastreuse en extrême-Orient

C'est en extrême-Orient, où les États-Unis se sont impliqués de manière déclarée dans la guerre, que la faillite de tous les espoirs et objectifs en lien avec la guerre s'avère la plus évidente et indiscutable. L'Europe, hors du Rideau de Fer, reste dans le camp étasunien, bien que le prix économique et militaire des soins et réhabilitations d'un organisme qui s'est vu fortement affaibli par la guerre soit très élevé, et ne fasse que croître.

Mais les États-Unis se sont vus, en pratique, balayés du continent est-asiatique, hormis la tête de pont précaire qui a été tenue pour l'instant en Corée au prix d'un déversement considérable de sang étasunien. Les politiques étasuniennes d'avant-guerre, puis de guerre, en Orient étaient fondées sur deux hypothèses : que la Chine pourrait devenir une puissance forte, fiable et amicale, et que les desseins soviétiques en extrême-Orient étaient pacifiques et amicaux. Chacune de ces deux hypothèses a été démolie par la course des événements.

On dispose des éléments les plus probants pour affirmer avec assurance qu'il n'y aurait pas eu de guerre dans le Pacifique, pas de Pearl Harbor, pas de luttes sauvages et poignantes pour [Guadalcanal](#), [Iwo Jima](#) ni d'[Okinawa](#) sans la politique étasunienne de soutien au régime de Tchang Kaï-chek jusqu'à la limite de la lutte contre le Japon. Lors d'un dîner à l'association de politique étrangère en 1944, le président Roosevelt affirma : « *Nous aurions pu parvenir à un compromis avec le Japon, et négocier une place dans une Asie dominée par le Japon en vendant le sang du peuple chinois. Et nous avons rejeté cette option !* »

Feu Henry L. Stimson, secrétaire de la guerre au sein du cabinet de Roosevelt, et ardent avocat d'une politique belliqueuse tant dans le Pacifique qu'en Europe, confirme ce point de vue en affirmant : « *Si à*

n'importe quel moment les États-Unis avaient voulu concéder au Japon les mains libres en Chine, il n'y aurait pas eu de guerre dans le Pacifique ».

Cet argument perd bien entendu le plus gros de sa force lorsque l'on considère le fait que la paix aurait pu être maintenue avec le Japon sans sérieusement sacrifier les intérêts de la Chine. Au cours de l'année précédant Pearl Harbor, les Japonais étaient prêts à abandonner leur programme expansionniste pourvu qu'on leur laissât conserver la face, mais c'est là une chose que les États-Unis refusèrent avec constance de concéder.

La partialité étasunienne en faveur de la Chine trouva son expression dans l'attitude consistant à accorder des privilèges, en contraste avec les attitudes plus mitigées manifestées par la Grande-Bretagne et l'Union soviétique, l'acceptation de la Chine au rang des cinq membres permanents des Nations Unies, avec droit de veto. Mais tous ces calculs diplomatiques étasuniens cherchant à définir la Chine comme une alliée amicale furent balayés lorsque les communistes chinois, avec une aide directe et indirecte en provenance de l'Union soviétique, s'emparèrent de la Chine et, à la fin de l'année 1949, se retrouvèrent en position de contrôler l'ensemble de cet immense pays, avec sa population de presque cinq cents millions de personnes.

Les communistes chinois ne faisaient pas secret de leur antagonisme envers les États-unis. Ils organisaient des journées et des semaines de « *haine de l'Amérique* ». Ils soumièrent les représentants diplomatiques étasuniens à des insultes calculées sans précédent depuis le soulèvement des Boxers. Ils portèrent un coup d'arrêt à tout journalisme indépendant en provenance de Chine. Ils établirent une suite de régulations harassantes, conçues pour rendre les échanges commerciaux avec la Chine difficiles, voire impossibles, et pour pratiquer un pillage en règle des sociétés étrangères avant que l'on finît par les autoriser à fermer. Voyager depuis et à destination de la Chine, et à l'intérieur du pays, fut rendu quasiment impossible, au travers de l'imposition d'un système de permis vexatoire. Ils ne perdirent aucune opportunité de proclamer leur solidarité avec l'Union soviétique. Ils maintinrent un flot de munitions et d'approvisionnements à destination de la Corée, ce qui prolongea la durée des combats et fit croître le coût en vies étasuniennes.

Au vu des véhémentes déclarations officielles anti-communistes qui

sont devenues la norme depuis le début de la guerre froide, le fait que le principal résultat de l'implication étasunienne dans la guerre en extrême-Orient fût l'établissement d'un régime communiste en Chine, le pays même que les États-Unis comptaient « sauver », constitue une ironie suprême. Après la conquête de la Chine par les communistes, les États-Unis s'impliquèrent dans un dilemme diplomatique à la fois ridicule et humiliant.

Nous continuons de reconnaître formellement un gouvernement, le régime nationaliste croupion de Tchang Kaï-check, cependant que dans le même temps, le département d'État a fait tout ce qu'il pouvait pour le déprécier, le décourager, et le diffamer. Le passage qui suit, extrait de la lettre du secrétaire Acheson concernant le livre blanc du département d'État sur la Chine, est tout à fait caractéristique de l'attitude du département d'État :

Le délabrement que nos observateurs ont perçu à Chongqing au début de la guerre avait fatalement sapé les puissances résistantes au sein du Kuomintang. Ses dirigeants s'étaient avérés incapables de répondre à la crise qui se présentait à eux, son armée n'avait plus la volonté de se battre, et son gouvernement avait perdu le soutien populaire. . . Il ne fut pas nécessaire de vaincre les armées nationalistes ; elles se désintégrèrent. L'histoire a prouvé de manière répétée qu'un régime qui n'a pas foi en lui-même, ou une armée sans moral ne peuvent pas survivre à l'épreuve du combat.

Le régime Tchang Kai-check des jours d'après-guerre n'était pas très différent du régime Tchang Kaï-check de 1940. Par conséquent, si l'analyse formulée par M. Acheson est exacte, quel doit être le verdict quant au jugement de Roosevelt, Stimson et Hull, qui poussèrent les États-Unis dans la guerre comme champion de ce régime corrompu, inefficace et impopulaire ?

L'absurdité de la situation est aggravée du fait que M. Acheson, au cours des derniers mois de l'année 1950, constata l'impossibilité de traiter diplomatiquement avec le gouvernement communiste qui avait évincé le gouvernement nationaliste du contrôle de la Chine. Dans la même lettre de transmission, on trouve les phrases qui suivent :

Les dirigeants communistes ont renoncé à leur héritage chinois, et ont publiquement annoncé leur soumission à une puissance étrangère, la Russie, qui au cours des cinquante dernières années, sous les Tsars comme sous les communistes, a fait preuve d'une assiduité sans faille quant à porter ses efforts à contrôler l'extrême-Orient. . . Si le régime communiste devait se prêter aux objectifs de l'impérialisme russe soviétique, et tenter de s'engager dans une agression contre les voisins de la Chine, nous-mêmes, ainsi que les autres membres des Nations Unies nous retrouverions confrontés à une situation violant les principes de la charte des Nations Unies et menaçant la sécurité et la paix internationales.

En d'autres termes, si les communistes chinois agissent selon la manière dont leur philosophie et leur alignement sur la Russie les incitent à le faire, nous reviendrons exactement dans la situation d'un Pearl Harbor, contraints d'entrer dans une nouvelle croisade contre l'agression, mais avec un nouveau *méchant* désigné. Ne serait-il pas raisonnable de déduire de ce qui s'est produit en extrême-Orient que nous aurions bien mieux fait de ne pas nous y frotter, et que cela aurait préservé les vies et la santé de dizaines de milliers d'Étatsuniens, qui ont péri, ou se sont retrouvés estropiés ou blessés à vie sur le théâtre du Pacifique, si nous avions tout simplement laissé les Japonais, les nationalistes chinois, les communistes chinois et les Russes régler leurs propres affaires, et parvenir à un équilibre de pouvoir raisonnable entre eux ?

Platitudes et béatitudes

L'idée qu'une guerre sauvage fût menée pour des desseins hauts et nobles, et dans le but d'apporter quelque renouveau moral au monde, s'est avérée constituer une terrible erreur. Il était absurde de penser que l'emploi de moyens barbares allait déboucher sur des résultats civilisés.

« *Liberté, égalité, justice, moralité et droit* », pour citer les mots que le vénérable Hull se plaisait à énoncer comme constitutifs de la politique étatsunienne, ne sont pas les caractéristiques d'un monde dans lequel les « *bombardements de saturation* », avec leur extermination aveugle d'hommes, de femmes et d'enfants, est considéré comme un moyen lé-

gitime de mener la guerre, et pour lequel la bombe atomique constitue l'arbitre ultime.

Les orgies de viols de masse et de pillage, et la destruction générale qui a marqué l'irruption des armées soviétique en Europe (l'« *avènement de l'Asie jusqu'à l'Elbe* », selon la formule regrettable de Churchill) furent sans parallèle dans l'histoire européenne. On pourrait rechercher les traces des précédents règlements d'après guerre entre puissances européennes sans rien trouver de comparable dans le plan Morgenthau, le freinage délibéré d'une reprise économique d'une nation prévu par la déclaration de Potsdam et le degré consécutif d'accords industriels, ou la caricature de justice perpétrée selon les soi-disant procès pour crimes de guerre.

La prédiction confiante de Hull selon laquelle « *il n'y aura plus besoin de sphères d'influence, d'alliances, d'équilibre du pouvoir* » a été manifestement contredite par les événements au cours des huit années qui ont suivi la fin de la guerre. L'Union soviétique a conclu un réseau de traités avec ses régimes satellites en Europe de l'Est et en Chine. Le pacte de l'Atlantique-Nord constitue l'alliance la plus ambitieuse dans laquelle les États-Unis soient jamais entrés.

Les États-Unis comme l'Union soviétique s'emploient à gagner et utiliser les Allemands et les Japonais vaincus dans leur compétition entre alliances. S'il existe quelque dessein manifeste en matière de politique étrangère étasunienne, c'est pour bâtir moyennant des frais colossaux un nouvel équilibre de pouvoirs à la place de celui qui a été détruit brutalement par l'application de la guerre contre l'Allemagne et le Japon, jusqu'à la destruction totale de la puissance politique et militaire de ces nations, faisant par là de l'Union soviétique la puissance principale de la masse immense de l'Eurasie.

Le livre « *One World* » de Wendell Willkie a suivi la voie de nombreuses autres illusions relevant de la guerre. Ce que Willkie et ses disciples ont négligé est le fait qu'alors que la science a permis la possibilité technique d'une communication bien plus rapide entre diverses parties du monde, les barrières politiques empêchant les contacts humains normaux ont plus qu'enrayé ce développement. On peut douter quant au fait qu'il y a eu à travers l'histoire moderne un moment où une aussi grande partie du monde a autant été coupée aux voyages normaux qu'actuellement.

Et qu'en est-il du slogan de Henry Wallace : *Un litre de lait par jour*

pour chaque être humain ? Lorsque je me suis rendu à Hambourg, en 1946, la ration était réduite à un peu plus d'un demi-litre de lait écrémé par semaine, et non par jour. Et même cette maigre répartition n'était souvent pas disponible pour les Allemands et le peuple d'origine ethnique allemande, quelque quatorze millions en tout, qui ont été arrachés à leurs foyers sur le territoire allemand à l'Est de la ligne Oder-Neisse, dans les Sudètes où leurs ancêtres ont vécu des centaines d'années durant, ainsi que dans d'autres pays d'Europe de l'Est et d'Europe centrale.

La disparité entre les nombres de personnes susceptibles d'être déportées et le nombre de réfugiés qui furent par la suite dénombrés en Allemagne suggère qu'un très grand nombre de déportés, peut-être à hauteur de trois millions, ont péri ou bien par conséquence d'un massacre pur et simple, ou bien du froid, de la faim et de la maladie. Cette vaste tragédie humaine a été presque complètement ignorée hors d'Allemagne. Mais de temps en temps, un petit coin du voile qui la cache a été soulevé. Ce qui suit est un extrait d'une femme allemande cultivée qui a été expulsée de Prusse orientale par les Polonais en fin d'année 1945.

Nous avons reçu des avis de la part des Polonais quant à notre évacuation de Prusse orientale le 30 octobre 1945. Le 10 novembre, l'expulsion de certaines de personnes a commencé ; ce nombre a par la suite augmenté jusqu'à se dénombrier en milliers. Au son des cloches des églises, nous avons quitté notre patrie à sept heures du matin. Mais même avant cette heure, dès 6h00, de jeunes Polonais avec des matraques en caoutchouc étaient sur nous, criant : « Partez ! Partez ! » Commença alors un voyage indescriptible. Nous nous sommes faits dépouiller avant même d'avoir quitté Maldeuten. Ils nous ont pris notre nourriture, et j'ai perdu mon manteau, j'ai dû voyager quatre semaines durant dans des wagons à charbon à ciel ouvert, vêtue uniquement d'une veste d'été légère. Parfois, nous voyagions sur le toit des voitures. Il était recouvert de glace, si bien qu'une personne est tombée du train pendant son sommeil. Un tronçon — entre la Prusse orientale et Stargard (Poméranie) — coûta la vie à 65 personnes. Les wagons étaient jonchés de corps. Un vieil homme était allongé près de nous, et personne ne s'est oc-

cupé de lui ; le train n'avait pas de préposé. La première fois que nous reçûmes de la nourriture fut près de Sangerhausen et Freudenstadt, en Thuringe. À Dantzig, le wagon fut arrêté trois journées durant ; ensuite, nous n'eûmes plus rien à manger. À Stargard, un véhicule de transport était à l'arrêt sur la voie, chargé d'approvisionnements à destination de l'Union soviétique. La nuit durant, les Russes se faulfilèrent dans notre train pour nous dérober nos dernières possessions. Ils eurent beaucoup de temps pour le faire, et leur larcin fut minutieux. Il y avait cependant une directive contre le pillage, et un homme nous conseilla de tous appeler « À l'aide » dès que les Russes s'approchaient. La fois suivante où ils nous rendirent visite, un vacarme sorti de centaines de bouches se fit entendre. De nombreux Russes eurent peur et s'enfuirent, mais certains s'irritèrent et ouvrirent le feu dans les wagons. Après trois jours, on nous expliqua que le machiniste polonais était parti, et avait pris avec lui la locomotive. Si quiconque voulait poursuivre son chemin, il fallait marcher. À la garde centrale, un train nous embarqua pour Schuene, près de Stettin, où nous trouvâmes un camp de réfugiés grouillant de milliers de personnes. Nous étions allongés les uns près des autres dans un vent glacial. Il n'y avait aucun abri ou couverture d'aucune sorte. Nous ne possédions plus rien ⁶.

Ce que ces misérables expulsés trouvèrent lorsqu'ils finirent par parvenir en Allemagne est bien décrit dans le communiqué qui suit, rédigé en 1945 par le correspondant à Berlin du *London Daily Herald* :

J'ai vu à la gare de Stettiner de misérables vestiges d'humanité, la mort brillant déjà dans les yeux — avec cet horrible regard fixe, les yeux grands ouverts. Quatre d'entre eux étaient déjà morts, cinq ou six autres gisaient à côté d'eux, abandonnés par le docteur car considérés comme désespérés,

6. Roger N. Baldwin (et d'autres), *The Land of the Dead* (New York : Committee Against Mass Expulsion, 1946), pp. 23-24. Voir également Juergen Thorwald, *Flight in the Winter*, London : Hutchinson & Co., Ltd., 1953

*laissés là pour y mourir. Les autres étaient assis ou couchés
ci et là, gémissant, pleurant ou simplement en attente.*

Les scènes comme celle-ci, qui s'appliquèrent à des milliers de cas similaires, furent le résultat des concessions de Roosevelt à Staline à Yalta, confirmées à la conférence de Potsdam à l'été 1945.

Le rêve apocalyptique de M. Wallace d'un litre de lait par jour ne s'était pas fait réalité pour les victimes de déracinements, qui se comptaient par millions, ou, certes, pour toute grande partie de la race humaine. Et l'on ne pourrait guère être certain quant au fait que l'autre objectif de guerre de Wallace, vaincre Satan, avait été réussi, au vu de l'inhumanité sans précédent de nombreux aspects du règlement d'après-guerre. Nous avons seulement supplanté un Satan par un autre.

Les Nations unies

En 1950, les Nations unies s'étaient transformées, à toutes fins pratiques, en Nations divisées. Le Conseil de sécurité, selon les termes de la charte, est seul habilité à agir avec l'accord affirmatif des cinq grandes puissances qui le composent, les États-Unis, l'Union soviétique, la Grande-Bretagne, la Chine et la France. Tant que ce principe fut observé, les capacités d'action de l'organisation furent paralysées par la guerre froide. Les propositions soviétiques étaient uniformément rejetées par la majorité non-communiste du Conseil de sécurité et de l'Assemblée. Les propositions émises par les États-Unis ou d'autres occidentaux faisaient l'objet d'un veto de la part de l'Union soviétique avec la même régularité de métronome.

Le boycott du Conseil de sécurité et des autres agences de l'ONU par les Soviétiques, pensé pour faire pression pour l'admission de la Chine communiste, rendit possible au Conseil de sécurité d'opter pour une action militaire en Corée.

Mais la validité de cette action était contestée par les régimes contrôlant environ le tiers de la population mondiale. Il ne s'agissait pas d'une action des Nations unies telle qu'envisagée par la charte. Le vote affirmatif de l'Union soviétique manquait au tableau. Et le vote de la Chine avait été exprimé par le représentant d'un gouvernement discrédité et impuissant, qui ne contrôlait dans les faits plus rien du continent chinois,

d'un gouvernement qui avait, de fait, été réfuté et répudié de manière répétée par le département d'État étasunien.

La majorité des Nations unies endossa de plus en plus l'apparence d'une coalition anti-communiste. Ce développement était peut-être inévitable. Mais il n'était pas conforme avec le dessein originel des Nations Unies, fondé sur l'unanimité des cinq puissances.

Non seulement les Nations unies sont-elles devenues une parodie et une farce en tant que système unifié de gouvernement politique mondial, mais leurs rencontres et leurs opérations ont grandement contribué à la désunion internationale, à l'hostilité, et au bellicisme. Ses réunions constituent une plateforme sans précédent et une caisse de résonance pour les dénonciations, les vitupérations, et les accusations amères. Ses opérations ont déjà déclenché une guerre en Corée, coûteuse, sanglante, et apparemment interminable, qui pourrait déboucher sur une troisième guerre mondiale.

La sécurité nationale des États-Unis

L'Étasunien moyen a-t-il quelque raison de se sentir plus en sécurité en 1953 qu'en 1940 ? S'il s'agit d'un jeune homme, l'ombre de la conscription rode sur ses projets d'apprentissage et de vie professionnelle. S'il a des économies ou des investissements en obligations ou en assurances vie, ceux-ci sont menacés par l'inflation. Quelle que soit son occupation, il fait face à la perspective d'une charge de taxes croissant sans fin, sans précédent en temps de paix, et sans limite légale.

Chose peut-être la plus importante entre toutes, on ne lui donne guère d'opportunité de se sentir en sécurité, au sens physique le plus élémentaire du terme. On l'avertit quotidiennement quant aux périls d'une attaque atomique. S'il regarde de l'autre côté du Pacifique, il voit une Asie orientale solidement hostile. Si ses yeux se portent outre-Atlantique, il voit comme première ligne de défense en Europe occidentale une coalition de puissances en papier mâché qui, alors qu'elles étaient bien plus fortes qu'elles ne le sont aujourd'hui, se firent écraser par le premier choc de l'attaque menée par les colonnes armées allemandes, pourtant bien inférieures en nombre et en armement que ne l'est la horde armée de Staline.

L'un des arguments favoris des interventionnistes entre 1939 et 1941 était que, même si le continent américain ne connaissait pas les dangers d'une attaque directe, une Allemagne nazie prédominante en Europe, et un Japon prédominant en Asie orientale, seraient des voisins peu confortables. On peut concéder ce point. Mais quelle sorte de voisin est donc la Russie de Staline ? « *Inconfortable* » ressemble à un qualificatif plutôt faible pour la décrire.

La concentration de la puissance de frappe totalitaire en un seul centre, Moscou, est plus désavantageuse et menaçante du point de vue de la sécurité américaine que la distribution de cette puissance entre plusieurs centres, à Berlin, Tokyo, Moscou et Rome. En outre, le communisme est plus dangereux que le national-socialisme, le fascisme, ou l'autoritarisme japonais, car il dispose d'une propagande et d'un réseau bien plus attirants et bien plus développés à l'international.

Une évaluation sobre et réaliste de la scène internationale indiquerait que, malgré la victoire militaire totale de la seconde guerre mondiale, la sécurité militaire étasunienne est plus précaire aujourd'hui qu'elle ne l'était avant que nous entrions dans le conflit. Il en va de même dès lors que l'on examine la sécurité selon l'angle militaire, politique, économique ou moral.

8.4 Les coûts de la guerre

Coûts matériels

La seconde guerre mondiale a constitué de très loin le conflit le plus destructeur jamais mené par la race humaine. Notre autorité principale, [C. Hartley Grattan](#), dans son article « *Ce que la guerre a coûté* » (*Harpers's Magazine*, avril 1949), estime le coût de la guerre à 4000 milliards de dollars⁷. Ce montant astronomique est difficile à appréhender ; il serait quasiment incompréhensible si on l'exprimait comme *quatre mille milliers de millions de dollars*. Le coût direct et immédiat constitué par quatre mille milliards de dollars est tout à fait décalé. Mais [Gordon Gray](#), le secrétaire de l'armée, a estimé en 1950 que le coût ultime des guerres

7. Ce montant est désormais confirmé par une estimation officielle du gouvernement

modernes s'établit à environ quatre fois le coût direct et immédiat. On peut donc estimer le coût ultime de la seconde guerre mondiale à environ seize mille milliards de dollars, en supposant que nous échappions à un troisième conflit mondial découlant de cette dernière.

Les dépenses de guerre directement imputées aux budgets nationaux se sont établies à 1 117 000 000 dollars. Les destructions, selon les calculs menés par M. Grattan, s'évaluent au double de ce chiffre. Et il y ajoute 650 000 000 000 dollars en pertes indirectes qui peuvent être imputées à la guerre. Ce dernier montant intègre les stocks de matières premières pillés, les biens manufacturés et denrées saisies par les envahisseurs, la valeur du travail forcé, les pertes résultant de l'utilisation inconsidérée de ressources naturelles, le délabrement des équipements, le détournement d'infrastructures civiles à des fins militaires, et les investissements liquidés. Comme l'énonce M. Grattan :

La plus grande partie des coûts matériels, dans une très large mesure, vient de cette innovation épouvantable en matière de destruction inconsidérée, les bombardements aériens — en particulier les raids aériens sur des zones sans précision quant à une cible spécifique à viser. . . L'attaque de quartiers résidentiels s'inscrit comme l'une des plus grandes horreurs de la guerre. . . Les raids aériens portant la terreur et l'oblitération étaient considérés comme réussis quasiment à proportion du nombre de personnes qui perdaient leur foyer ; car les sans-abri ne peuvent pas travailler correctement, et la production tombe à un niveau quasiment nul.

Environ 20 % des logements allemands furent détruits. Au Japon, ce furent 2 250 000 foyers qui furent détruits, et en Grande-Bretagne, 460 000. Un Grec sur cinq se retrouva sans abri, et à Rotterdam, 28 000 foyers furent totalement détruits. Sur toutes les bombes larguées, plus de la moitié, en masse, fut déversée sur l'Allemagne, environ 20 % sur la France, et environ 12,5 % sur l'Italie. Chose ironique, les Français souffrirent plus des bombardements envoyés par leurs « libérateurs » étasuniens et britanniques que des attaques aériennes lancées par leurs envahisseurs allemands.

Il est très difficile de chiffrer les colossales pertes de biens associées au déracinement violent de dizaines de millions de réfugiés de guerre,

des Polonais, des Lettons, des Lituaniens, des Estoniens, des Ukrainiens et même des Russes fuyant le joug soviétique, des Allemands arrachés à leurs foyers en Allemagne de l'Est et dans d'autres pays d'Europe. En contraste avec les mouvements de cette nature observés dans le passé, ces gens déracinés, dans l'ensemble, furent dans l'incapacité de récupérer quelque part de leurs biens.

L'une des nombreuses pertes indirectes induites par la guerre fut la perturbation des schémas de commerce et d'investissement établis. Cela pesa un poids particulièrement lourd sur la Grande-Bretagne, et sur l'Europe continentale dans son ensemble. Les pertes d'investissements et les contacts commerciaux normaux expliquent en grande partie ce que l'on appelle l'« *écart par rapport au dollar* », l'incapacité pour les pays européens d'équilibrer leur balance commerciale avec les États-Unis sans les importants subsides étasuniens versés au travers du [plan Marshall](#).

Accroissement des charges financières pesant sur les États-Unis

Les coûts financiers de la seconde guerre mondiale furent astronomiques pour les États-Unis — environ 350 000 000 000 dollars. Le [Prêt-Bail](#) s'élevait à 50 000 000 000 dollars. Notre dette publique est montée d'environ 40 000 000 000 dollars à 260 000 000 000 dollars. Depuis la guerre, les dépenses publiques sans précédent ont continué de s'enchaîner. Avant la guerre de Corée, notre budget fédéral s'établissait à environ quarante milliards de dollars par an — 10 fois plus que le budget à l'époque de [Hoover](#). Il double à présent, à mesure que nous nous approchons d'une guerre chaude. Des prêts somptuaires ont été accordés à des nations étrangères. Selon un comité du Congrès sur les dépenses, dirigé par le sénateur [Harry F. Byrd](#), au cours de la période s'étalant du 1^{er} août 1945 à l'année fiscale 1951, les États-Unis ont accordé quelque quarante-cinq milliards de dollars à des projets d'aide à l'étranger. Cela représente 285 dollars pour chaque homme, femme et enfant des États-Unis. Ce montant est équivalent au coût total d'opération du gouvernement des États-Unis au cours des six années ayant précédé la seconde guerre mondiale.

On prévoit bien entendu des dépenses bien plus importantes par suite

des accroissements des armements, et de l'extension de l'aide du plan Marshall au-delà de la date initialement prévue. Pas moins de quatre-vingt-dix milliards de dollars furent mis à disposition des accroissements en armements pour l'année 1952. Ce montant représente à lui seul le triple du coût total de la première guerre mondiale pour les États-Unis. Au cours de la période s'étalant du mois d'avril 1945 au moins de janvier 1953, le président Truman dépensa environ deux fois plus que tous les présidents des États-Unis combinés jusque 1940. Il est difficile de voir comment une perte drastique de valeur du dollar, avec des conséquences sociales et financières désastreuses, pourrait être évitée. Au début de l'année 1953, le dollar valait l'équivalent de cinquante-deux centimes en pouvoir d'achat de 1939. Il s'agit là certes d'un niveau d'inflation sévère.

L'économie étasunienne se retrouve étayée par deux échasses selon des méthodes dont le danger est très sous-évalué — des dépenses colossales en armements, et des subsides envoyés à des pays étrangers. Le danger de créer des intérêts investis dans de grands projets d'armements, en décorrélation manifeste par rapport à sa nécessité politique, est évident.

L'important accroissement en dépenses publiques a inévitablement débouché sur un niveau de taxes atteignant des proportions qui seraient apparues comme fantastiques avant la première guerre mondiale, et même d'un niveau impossible dans les années du *New Deal* ; mais ces niveaux sont désormais considérés comme normaux. Le fait que le président Truman, au cours d'une période supposément pacifique, ait levé plus de taxes depuis 1945 que tous les présidents précédents des États-Unis réunis n'a donné lieu à aucune révolte populaire. Au contraire, ce fait est passé quasiment inaperçu. La hausse des dépenses accordées aux gouvernements locaux a provoqué une montée des taxes sur les biens. Le nombre de personnes soumises à l'impôt sur le revenu a fortement augmenté, ainsi que les taxes auxquelles il faut s'acquitter. Le nombre de personnes contraintes de payer l'impôt sur le revenu a augmenté d'environ 4 000 000 en 1939 à 53 000 000 en 1952. En 1929, un homme qui touchait un revenu de 250 000 dollars conservait pour lui 80 % de son revenu, une fois déduites les taxes. En 1945, il ne conservait que 17 % de son revenu après taxes. Dans les tranches les plus hautes, l'impôt sur le revenu dépasse les 90 %.

Les droits de succession deviennent confiscatoires. En 1948, le pa-

trimoine de [Madame Henry White](#) fut évalué à 9 750 000 dollars, et les droits de succession dépassèrent les 7 000 000 dollars. Les droits de succession sur le patrimoine de [William K. Vanderbilt](#), s'élevant à 35 000 000 dollars, s'établirent à 30 000 000 dollars. Les dépenses et budgets fédéraux montant en flèche, l'augmentation des taxes est inévitable.

Des accises et d'autres taxes dissimulées sont également ajoutées aux impôts sur le revenu et aux taxes sur les biens. Les taxes sur l'alcool s'élèvent annuellement à 2 500 000 000 dollars ; les taxes sur le tabac s'élèvent à 1 125 000 000 dollars ; les taxes sur les services de transport standards à 525 000 000 dollars ; les taxes sur l'essence à 250 000 000 dollars ; les taxes sur les bijoux à 235 000 000 dollars.

Les décisions prises par la Cour Suprême ont levé toutes les limitations légales aux taxations. Aucune taxe ne peut être considérée comme illégale du simple fait qu'elle est trop haute, ou constitue un doublon d'une autre taxe sur le même revenu. En outre, des procédés ont été établis pour contrer toute objection aux taxations excessives. Les foules se retrouvent assujetties aux prélèvements de taxes. Après quelques mois de protestations et de grognements, ce qui reste, après déduction du prélèvement de taxe, est considéré comme le salaire ou le revenu perçu, et la taxe est oubliée. Les objections des personnes aisées à l'encontre des taxations excessives sont en grande partie rendues caduques par des « *Peurs rouges* », et des craintes de guerre, ainsi qu'en assurant d'importants revenus aux sociétés en passant par la production d'armements ou les emprunts à l'étranger. Par conséquent, il n'y a dans le pays aucun groupe substantiel constitué pour lutter contre cette marée de taxes qui monte sans jamais refluer.

L'énorme accroissement des dépenses publiques, et le taux écrasant des taxes, que nous avons décrit ci-avant pour les États-Unis, ne se limitent pas à notre seul pays. Ces observations sont universelles dans le monde d'après-guerre. Dans certains pays, telle l'Angleterre, le niveau de taxes est encore plus élevé qu'aux États-Unis.

Ces dettes publiques astronomiques, ces dépenses publiques ayant très fortement augmenté, et même ces charges de taxes plus formidables encore ont été le résultat quasiment exclusif de la seconde guerre mondiale. Si la guerre avait apporté de grands bénéfices en matière de bonheur humain, d'une plus grande liberté, en assurance quant à la paix, à la diminution des armements, etc, alors on aurait pu considérer que les

coûts financiers directs et indirects n'auraient pas été trop chers payés. Mais nous nous retrouvons dans un monde où la paix et le bien-être apparaissent encore plus lointains qu'en 1939, et ce tableau financier de plus en plus menaçant est certes des plus choquants.

Pertes en vies

La seconde guerre mondiale fut non seulement le conflit le plus destructeur de toute l'histoire, mais également celui qui gâcha le plus grand nombre de vies humaines, et ce par les méthodes de guerre les plus inhumaines qui soient. M. Grattan estime qu'environ quarante millions d'êtres humains ont perdu la vie durant la guerre, et que sur ce nombre énorme, seuls dix millions étaient des soldats. Un tel massacre de civils non-combattants est sans précédent aucun, et démontre à quel point les soi-disant règles de la guerre civilisée se sont trouvées mises de côté par les deux parties. On pense avec envie à l'esprit infiniment plus humain qui était celui du XVIII^{ème} siècle, lorsque Gibbon put observer, dans son ouvrage *Decline and Fall of the Roman Empire* :

Les lois et les manières des nations modernes protègent la sûreté et la liberté du soldat vaincu ; et le citoyen pacifique n'a que rarement des raisons de se plaindre de ce que sa vie ou même sa fortune soient exposées à la rage de la guerre. Le reste du pays et de la communauté (à l'exception des soldats professionnels) jouit au milieu de la guerre de la tranquillité de la paix, et ne ressent de changement que par l'augmentation ou l'allègement des taxes publiques.

Quatre raisons ont expliqué cet épouvantable tribut de victimes non-combattantes, femmes et enfants y compris.

Premièrement, l'utilisation indiscriminée qui a été faite des bombardements aériens contre des vastes régions urbaines. Au fur et à mesure qu'il devint possible de déverser depuis le ciel des charges plus grandes de bombes explosives et incendiaires, ces raids aériens furent accompagnés de pertes en vies de plus en plus importantes. Particulièrement terribles furent les « *bombardements de suffocation* » de Hambourg, où les feux allumés par les bombes au phosphore consommèrent tout l'oxygène, ce

qui amena de nombreuses personnes à se noyer dans les canaux ; le massacre de plusieurs centaines de milliers de personnes, dont de nombreux réfugiés, à **Dresde**, un objectif non-militaire, au mois de février 1945⁸ ; les gigantesques raids incendiaires sur Tokyo et l'extermination de masse infligée par le lâcher non-justifié de bombes atomiques sur les villes japonaises de Hiroshima et de Nagasaki.

De nombreuses personnes supposent que les horreurs principales des bombardements de la seconde guerre mondiale furent celles qu'amènèrent les bombardements atomiques des deux villes japonaises. Mais bien plus de gens furent tués dans le seul bombardement de Dresde du 13 février 1945. On estime que le nombre total de morts dans ce bombardement, qui se produisit en l'espace d'une seule nuit, dépassa les deux cent mille personnes. Ce qui suit est une description authentique et de première main des horreurs de cette nuit-là :

Ce soir-là, un million de personnes environ vivaient sans doute à l'intérieur des murs de cette ville. Outre ses plus de 600 000 habitants, on y comptait des centaines de milliers de victimes de raids et d'évacués, ainsi que des réfugiés en provenance des districts de Silésie. De nombreux êtres humains connurent une mort rapide par suffocation dans l'ouragan de feu qui se déchaîna, alors que la conflagration se propageait implacablement en traversant les rues étroites qui n'opposèrent aucun obstacle à ce désastre. Des dizaines de milliers de survivants, qui ne savent pas comment ils s'en sortirent, tracèrent leur chemin vers le vaste jardin public situé en dehors du centre-ville, principalement jusqu'au grand jardin à l'Est, ainsi que la zone sur la rive gauche de l'Elbe. À minuit environ, une seconde flotte aérienne britannique fit son apparition dans le ciel rougeoyant, au-dessus de la vallée de l'Elbe, et massacra ceux qui étaient dans les jardins en attaquant les rassemblements avec des bombes hautement explosives et au canon mitrailleur, un massacre que l'imagination d'Ilya Ehrenbourg (le correspondant de guerre russe) aurait peut-être été en mesure de fabriquer. Douze

8. Le lecteur pourra se référer à l'ouvrage très documenté de David Irving, *La destruction de Dresde*, NdT

*heures plus tard — les sirènes ne fonctionnèrent pas — une troisième attaque lança une nouvelle couronne de perdition sur la ville, suivant la périphérie et ses abords où le gros des gens sans abris avaient fui*⁹.

Pour chaque mort tué par bombardement au cours de la première guerre mondiale, on en dénombre trois cents au cours de la seconde. Contrairement à la propagande de guerre quant à la responsabilité de ce terrible type de pratique guerrière, faisant aussi peu de distinction dans la sélection de ses victimes qu'un raid mené par des sauvages primitifs, ce fut une décision britannique qui amena à ce type de massacres et de destructions. Ce point est énoncé clairement par M. J. M. Spaight, secrétaire principal du ministre de l'Air, qui affirme :

*Parce que nous entretenions des doutes quant aux effets psychologiques de la distorsion propagandiste de la vérité, qui était que c'était nous qui avions commencé l'offensive de bombardements stratégiques, nous avons évité de donner à notre grande décision du mois de mai 1940 toute la publicité qu'elle méritait. Cela constitua sans aucun doute une erreur. Ce fut une décision splendide. C'était aussi héroïque, aussi auto-sacrificiel, que la décision prise par la Russie d'adopter sa politique de la « terre brûlée »*¹⁰.

Quelle était cette « grande décision » ? Il s'agissait d'une attaque menée par des bombardiers britanniques contre des infrastructures de voies ferrées sur l'Ouest de l'Allemagne, le 11 mai 1940. Ce fut le point de départ par rapport aux pratiques antérieures, qui avaient vu les deux parties limiter l'utilisation des aéronefs aux seules zones d'opérations militaires, ou à des cibles spécifiquement militaires, comme des aérodromes ou des bases navales.

À en croire M. Spaight, la décision « *de bombarder l'Allemagne si elle devait se faire notre ennemie* » fut prise en 1936, lorsque le commandement aux bombardements fut organisé. Parmi ses révélations dont la candeur donne à s'étonner, qui ont fait l'objet d'une attention bien

9. *Peace Action* (mars 1945), pp. 2-3

10. J. M. Spaight, *Bombing Vindicated* (London : Geoffrey Bles, Ltd., 1944), p. 74

moindre qu'elles ne l'auraient mérité dans son propre pays ainsi qu'en Grande-Bretagne, on trouve l'affirmation que le premier bombardement par Hitler de cibles civiles en Grande-Bretagne se produisit trois mois après que l'Air Force britannique bombarda sans distinction l'Allemagne, et qu'Hitler « *ne voulait assurément pas que les bombardements mutuels se poursuivissent* ».

On suggère souvent que les raids gigantesques menés par les Étauniens et les Britanniques sur les villes allemandes constituaient des représailles justifiées pour les bombardements allemands de Varsovie et de Rotterdam. M. Spaight, ainsi que le capitaine [B. H. Liddell Hart](#), le célèbre expert militaire britannique, réfutent ce point de vue. Le capitaine Hart écrit : « *Il n'y eut pas de bombardement jusqu'à ce que les armées allemandes entrent dans ces villes, en se conformant aux règles anciennes du bombardement de siège* »¹¹. Dans un article paru dans le *Harper's Magazine* du mois de mars 1946, Hart prouve clairement qu'Hitler avait essayé d'amener les Britanniques à convenir de ne bombarder que les objectifs militaires, et que ce furent les Britanniques qui rejetèrent catégoriquement cette proposition.

Au coeur de la décision britannique d'ignorer la distinction entre les cibles militaires et civiles, on peut trouver les graines de la destruction de nombreuses villes du continent, ainsi que la destruction qui s'abattit sur Londres, Coventry et Bristol. Le 21 septembre 1943, Winston Churchill affirma devant la chambre des Communes : « *Pour y parvenir [à l'extirpation de la tyrannie nazie], il n'est aucune méthode violente que nous n'emploierons pas.* »

Les bombardements sans distinction de cibles civiles produisirent non seulement une mortalité humaine sans précédent, mais détruisirent également de précieux monuments historiques, des anciennes cathédrales superbes, et des musées d'art et des trésors dont la perte est sans équivalent financier. Un exemple manifeste en fut la dévastation du monastère historique de [Monte Cassino](#), alors que l'on savait que les Allemands ne l'utilisaient à aucune fin militaire.

Cette destruction de monuments historiques et de trésors artistiques dépassa tout événement connu dans l'histoire passée. Les dévastations

11. Captain B. H. Liddell Hart, *The Revolution in Warfare* (London : Faber & Faber, Ltd., 1946), p. 72

apportées par les [hordes barbares](#), tels les [Vandales](#), ou Attila et ses [Huns](#), à la fin de l'Empire romain ne furent rien en comparaison des destructions provoquées par les bombardements de la seconde guerre mondiale. Le fait que les historiens ne se soient pas depuis levés pour les condamner est une preuve de la détérioration morale et de la couardise de notre ère. Même les historiens illettrés du début du Moyen Âge avaient critiqué les dévastations provoquées par les barbares de leur ère, et des générations précédentes.

Deuxième cause de l'immense mortalité parmi les civils, la brutalité totalitaire employée pour « *liquider* » ou exterminer des catégories entières de populations sur des critères raciaux ou de classe sociale. Des millions de Juifs périrent de la main des pelotons d'extermination nazis. Il y eut une liquidation systématique, par exécution, emprisonnement, et camps de concentration, de tous les sujets suspects d'anti-communisme dans les pays occupés par l'Armée rouge. Le nombre de gens qui moururent de ce fait se compte sans doute également en millions.

Plus de dix mille officiers polonais, faits prisonniers par l'Union soviétique en 1939, ont disparu sans laisser de trace jusqu'à ce que les Allemands annoncent la découverte de plusieurs milliers de dépouilles, avec des balles tirées à l'arrière du crâne, dans la forêt de [Katyn](#), près de Smolensk, en 1943. Le gouvernement soviétique, qui avait jusqu'alors affirmé ne rien savoir quant au devenir de ces prisonniers, improvisa en toute hâte un récit énonçant que les camps de prisonniers où ces Polonais avaient été détenus s'étaient faits prendre par les Allemands. Cependant, des preuves circonstancielles écrasantes arguent du fait que les officiers polonais se sont faits massacrer par les Russes. La tentative d'intégrer cette affaire comme un « *crime de guerre* » allemand lors des procès de Nuremberg a débouché sur un fiasco. Le tribunal n'a pas considéré les Allemands comme coupables, mais a prudemment refusé d'écouter les preuves apportées par des témoins, comme le général polonais [Anders](#) et le professeur suisse [Naville](#), dont les témoignages auraient été très défavorables à la version soviétique de ce sombre incident, et aurait révélé la culpabilité des dirigeants soviétiques pour crimes de guerre.

Troisième cause de la boucherie humaine, la guérilla sauvage qui a fait rage dans de nombreux pays occupés. Cela a débouché sur une suite sans fin d'« *atrocités* » des deux côtés, dans lesquelles d'innocents spectateurs constituèrent souvent les victimes des guérillas et des armées

d'occupation.

Quatrième cause des immenses pertes en vies humaines, nous pouvons citer le gigantesque déracinement des peuples d'Europe centrale, et la maltraitance des prisonniers de guerre, tant du fait des Allemands que de celui des Russes, sur le front de l'Est. De nombreux prisonniers de guerre périrent de famine. Une estimation raisonnable chiffre à au moins cinq millions le nombre de Baltes et d'Allemands qui ont péri par suite de meurtre, d'exposition aux éléments, et de famine après avoir été expulsés de leurs foyers durant et après la guerre. Il y eut une immense divergence entre le nombre de soldats allemands signalés comme capturés en Russie, et le nombre qui purent rentrer au pays une fois annoncé par le gouvernement soviétique que tous les prisonniers de guerre avaient été libérés. C'est peut-être un million de ces prisonniers qui périrent en Russie. Sur environ 60 000 Italiens capturés en Russie, seuls quelque 12 000 rentrèrent jamais au pays.

Pertes morales

La pire perte morale provoquée par la guerre réside peut-être dans le niveau colossal d'hypocrisie, consciente et inconsciente qui en est ressorti. La croissance de l'hypocrisie inconsciente s'avère possiblement plus dangereuse que la pratique de la tromperie moraliste consciente qui a toujours constitué le fonds de roulement des hommes politiques et des démagogues.

La prévalence de l'hypocrisie dans le public révèle une dangereuse humeur de perméabilité au totalitarisme, au conditionnement vers une forme de société dépeinte par George Orwell dans sa satire mordante et clairvoyante, *Mille neuf-cent quatre-vingt-quatre*, au sein de laquelle le département de la guerre est renommé « *ministère de la paix* », les agences dédiées au mensonge public et à la propagande « *ministère de la vérité* », et les chambres de torture « *ministère de l'amour* ». Deux des principaux slogans de cette société, « *La guerre, c'est la paix* », ainsi que « *L'ignorance, c'est la force* » font l'objet d'une acceptation funeste dans le monde occidental contemporain.

Un bon exemple d'hypocrisie, consciente ou inconsciente, est le refus tout à fait général de faire face aux implications de l'échec total à avoir

appliqué les principes de la charte Atlantique au règlement de paix. On suggère sérieusement que le président Roosevelt remporta une réussite majeure en énonçant des principes aussi nobles que ceux qui se trouvent dans la charte Atlantique et les quatre libertés. Qu'il n'ait mené aucun effort visible de traduire ces principes en pratiques est considéré comme une affaire négligeable.

Autre illustration de cette forme de pensée pervertie est l'argument avancé par feu l'ex-secrétaire d'État, [Edward Stettinius](#), et par d'autres, voulant que Yalta fût une belle réussite pour la diplomatie étasunienne, Staline ayant signé de belles promesses quant à « *des élections libres et sans entraves* », « *des institutions démocratiques librement choisies* », etc. Cela s'apparente à chanter les louanges et à promouvoir le génie financier d'un homme prenant pour argent comptant un paquet de chèques en bois.

L'hypocrisie internationale atteint sans doute son sommet avec le procès de milliers d'Allemands et de Japonais pour de supposés crimes de guerre. On ne saurait contester que certaines actions allemandes et japonaises, tout comme certaines actions des puissances victorieuses, dépassèrent de loin la conception quelque peu élastique des règles de la guerre civilisée. Il y aurait de quoi faire juger, dans le cadre d'un procès impartial, toutes les personnes impliquées dans de telles actions devant un tribunal neutre.

Mais le tribunal international, composé de juges étasuniens, britanniques, français et soviétiques, qui siégea à Nuremberg et à Tokyo, et les tribunaux qui furent ensuite établis par les puissances victorieuses dans leurs zones respectives, firent fi des règles de droit les plus élémentaires. Les accusateurs étaient à la fois juges et parties. Ces procès des vaincus par les vainqueurs ne présentèrent pas la moindre impartialité. On ne fit même pas semblant de punir de manière équitable toutes les infractions au droit et à l'humanité. Seuls les Allemands et les Japonais devaient être jugés.

La plupart des crimes majeurs imputés aux nazis — fomenter et mener une guerre d'agression, saisir par la force des territoires étrangers, imposition du travail forcé, pillage et sous-nutrition de la population dans les pays occupés, et meurtres de masse à la fois des soldats et des civils — auraient pu être reprochés de manière toute aussi convaincante à l'une ou à toutes les puissances victorieuses. Par exemple, il était

su de tous à l'époque, et il a depuis été prouvé par des preuves documentaires, que l'invasion soviétique de la Pologne, puis l'occupation des États baltes, constituèrent des actes d'agression préméditée, concertés entre Staline et Hitler avant d'être commencés. Comme le dit Montgomery Belgium :

Dans l'ensemble, il est clair que les « crimes de guerre » que constituent « le meurtre, les mauvais traitements ou la déportation vers un travail forcé, ou à toute autre fin, de civils depuis des territoires occupés » est un « crime de guerre » que l'on peut reprocher aux vainqueurs. Le tribunal militaire international de Nuremberg déclara seize anciens dirigeants allemands coupables de « crime de guerre », un verdict qui aurait tout aussi bien pu s'appliquer aux puissances victorieuses — par lesquelles le tribunal fut institué, et que les juges représentèrent. Les juges et les journalistes étasuniens qui prirent part aux procès d'après-guerre révélèrent à contrecœur le fait que les dirigeants et agents étasuniens, en essayant de contraindre les Allemands à confesser ou à produire des preuves accablantes, se rendirent coupables de toutes sortes de brutalités impitoyables qui n'avaient rien à envier aux pires choses dont on accusait les nazis¹²

L'hypocrisie des procès pour crimes de guerre est bien illustrée par l'affaire de l'amiral allemand [Erich Raeder](#), qui fut condamné à la prison à vie pour avoir fomenté une guerre d'agression, c'est-à-dire pour avoir contribué à préparer l'invasion nazie de la Norvège. [Lord Hankey](#) a révélé il y a quelques années que les Britanniques avaient préparé des plans identiques à la même époque. Winston Churchill a reconnu ce point comme factuel dans son livre *The Gathering Storm*. Les confirmations ultimes en ont récemment été apportées par la publication du premier volume de l'histoire britannique officielle de la seconde guerre mondiale¹³. Cet ouvrage évoque en détail le plan approuvé par le conseil de guerre britannique dès le 6 février 1940. Ce plan envisageait la prise de Narvik et l'occupation par la force de la Norvège et de la Suède,

12. Montgomery Belgium, *Victor's Justice* (Chicago : Henry Regnery Company, 1949), p. 61.

13. *British Official History of the Second World War*, NdT

allant jusqu'au port de Lulea, sur la Mer Baltique. Pourtant, en dépit du fait que la version britannique officielle reconnaisse que, sur ce sujet, les dirigeants de guerre britanniques étaient tout aussi « *coupables* » que les nazis, nul n'a levé la voix publiquement en Grande-Bretagne ou aux États-Unis pour demander la libération de l'amiral Raeder. Il continue de languir dans la sinistre [prison-forteresse de Spandau](#), et subit une semaine sur quatre au moins des tortures et brutalités légères de la part de ses geôliers russes¹⁴.

Le juge [Robert Jackson](#), et d'autres personnes associées aux procès de Nuremberg ont essayé de présenter ces jugements comme un point élevé du développement du droit et de la justice internationale. Mais en réalité, ils marquèrent l'un des points les plus bas de l'histoire de l'humanité quant à la prostitution des formes légales exploitées à des fins de revanche politique.

Outre l'affront au principe d'équité, en ce que les accusateurs s'étaient rendus coupables des mêmes crimes de guerre que les accusés, les aspects légaux des procès d'après-guerre constituèrent un affront aux principes de base de la jurisprudence et des pratiques légales reconnues. Ces jugements se basèrent sur des lois postérieures aux faits, une procédure remettant en cause les principes juridiques les plus fondamentaux. La politique permettant aux nations accusatrices de nommer les juges et les jurés n'était pas meilleure. Il s'ensuivit que ces procès furent des simulacres de justice. D'autres absurdités semblables s'y ajoutèrent. Des officiers furent punis pour les actions commises par des soldats, alors qu'ils n'avaient pas connaissance ou n'étaient pas responsables de ces actions. L'inverse fut également constaté — des soldats furent punis pour simplement avoir suivi leurs ordres. Particulièrement grotesque fut le jugement et la punition des industriels qui ne firent que se montrer utiles à leur gouvernement en une période d'urgence nationale intense. Cette extension ridicule de la culpabilité et de la responsabilité a connu récemment des protestations lors de réunions des Nations Unies. Ses implications désastreuses pour l'avenir ont été comprises tardivement.

Plus importante encore que les travestissements des principes du

14. L'auteur fait référence au fait que les gardiens des quatre puissances victorieuses se relayaient pour assurer la détention des prisonniers de cet établissement, NdT

droit et de l'équité est l'assurance que ces jugements ont rendu les guerres bien plus brutales et impitoyables à l'avenir. Dans toutes les guerres à venir, les vaincus seront considérés comme des agresseurs, nonobstant les faits, et seront punis en conséquence. Par conséquent, aucune méthode de destruction de guerre, pour horrible qu'elle soit, ne sera épargnée pour assurer la victoire, quels qu'en soient les coûts humains ou matériels. Les procès ont donc produit les résultats exactement inverses de ceux qui ont été présentés comme justification pour les mener.

L'hypocrisie internationale constitue certainement un sujet très grave. Mais ce qui préoccupe plus encore le public étasunien est la croissance sans fin de l'hypocrisie politique dans le contrôle de nos propres affaires publiques. On peut raisonnablement attribuer l'impact désastreux de la seconde guerre mondiale à notre moralité publique.

Il est évident que l'hypocrisie en politique n'a rien de nouveau, mais elle s'est développée jusqu'à atteindre un degré alarmant depuis 1933. La tendance récente a commencé avec la dénonciation vigoureuse par M. Roosevelt des dépenses excessives de l'administration Hoover, et de ses promesses d'une économie plus florissante s'il était élu président. On observa de nombreuses occurrences d'hypocrisie comparable dans nombre de ses déclarations quant au programme du *New Deal*, mais ses affirmations en matière de politique publique, de 1937 jusque Pearl Harbor, furent bien plus choquantes, par lesquelles il « *nous mentit pour nous amener à la guerre* ». L'hypocrisie reliée aux promesses qui nous furent accordées durant la guerre quant aux objectifs de la seconde croisade ont déjà été évoquées. Wendell Willkie a déjà intronisé l'hypocrisie publique au travers de sa confession, durant les auditions sur le Prêt-Bail, quand il énonça que ses ferventes déclarations en opposition à notre implication dans la guerre, au cours de la campagne présidentielle précédente, n'avaient été qu'« *oraisons de campagne* ». Cette tendance à l'hypocrisie comme manière de procéder plus ou moins universelle de la part de nos hommes politiques, jusqu'aux plus hautes branches de notre gouvernement, a augmenté rapidement depuis la seconde guerre mondiale. Elle est rigoureusement exposée par [Fulton Oursler](#) dans un article sur « *Le crépuscule de l'honneur* »¹⁵ dans le *Reader's Digest* du mois de juillet 1950 :

15. « *The Twilight of Honor* », NdT

La malédiction qui frappe la vie politique contemporaine ne concerne pas tant ce qui est illicite que ce qui est sans scrupule. À la racine de notre dépérissement, il y a une maladie de la conscience. La stupidité morale est un fléau sur le libre gouvernement. Ce déclin au niveau national constitue un sérieux danger, car si nous perdons nos normes, toutes nos libertés peuvent également se perdre par les abus, la corruption et le chaos. Un peuple ne peut être plus fort que sa résistance aux entorses en matière de moralité publique et privée. Il est de plus en plus difficile de choquer le peuple étasunien, qu'importe les événements. Au lieu de résister aux entorses à la moralité publique, nous avons de plus en plus tendance à les tolérer, et la malhonnêteté avec elles. « Ainsi va la politique », disons-nous. Comme si la politique était vouée à toujours être un puits sans fond. Sans vision, le peuple périt, et trouve même quelque chose à admirer dans le glissement, dans la duplicité pleine de ruse, qui sont utilisés pour escroquer le contribuable. Ils arborent des sourires de canaille durant leur mandat, comme s'ils amusaient des gamins. La lassitude morale semble empirer sans fin dans une situation mondiale de la gravité la plus préoccupante. Il suffit de lire les gros titres pour comprendre que Démocrates comme Républicains nous ont amenés dans un crépuscule de l'honneur. Nous aurons de la chance si cela ne signe pas également la perte de la démocratie. Lorsque des prélèvements fiscaux spéciaux, des tickets de cinéma au talc pour bébés, furent imposés durant la guerre, des discours grandiloquents furent prononcés, promettant au Congrès que ces désagréments onéreux prendraient fin une fois levée l'urgence. L'urgence a disparu depuis longtemps, mais nous continuons de payer. Les promesses non tenues ne sont évidemment pas illégales ; elles sont simplement sans foi, et déshonorantes. Mais la simple mention d'un code d'honneur provoque désormais ouvertement la dérision. Il y a quelques mois, le président des États-Unis prononça en personne ses recommandations annuelles au Congrès. Au cours de son message, il a mentionné une fois la nécessité d'économiser de l'argent.

À ces mots, les rires ont résonné dans l'enceinte du Capitole. Étonné de ces éclats de rire, le président regarda autour de lui en souriant. Par cette dérision quant à l'économie, cette hypothèse selon laquelle le président en personne n'était pas sincère en parlant d'économiser de l'argent, il n'y eut aucune action illicite. Mais l'incident fut brutalement cynique ; il est symptomatique et effrayant. Jamais jusqu'ici aux États-Unis la conscience des dirigeants n'était tombée aussi bas, ou l'impudence des dirigeants n'était si effrontée, et jamais l'apathie du public ne sembla-t-elle plus profonde. Des actions illicites peuvent être punies par les tribunaux. Mais seule l'opinion publique peut traiter le déshonneur. Le gouvernement des États-Unis fut constitué sur la base du concept selon lequel l'honneur était une chose sainte. Dans la Déclaration d'Indépendance, les signataires écrivirent au bas de leur document révolutionnaire la déclaration : « ... nous engageons nos vies, nos fortunes, et — plus important que tout — “notre honneur sacré”. » Un enfant peut saisir le simple fait que les hommes qui tiennent l'honneur pour chose sacrée ne trahiront pas la confiance des électeurs qui les ont placés en position d'autorité. Cependant, lorsque nous élisons des hommes dont l'honneur n'a guère de poids sur la conscience, et lorsque leur comportement déshonorant n'attire pas l'attention des citoyens, la démocratie prend une tournure désolante.

Voici également l'éditorial de Newsweek du 6 novembre 1950, écrit par Raymond Moley, qui commente l'hypocrisie des méthodes et promesses de campagne :

Little Joe Ferguson, le personnage symbolique négatif utilisé par les branches politiques des syndicats pour battre Taft, a affirmé très naïvement lorsque je lui ai demandé sa position quant au [plan Brannan](#) : « Je suis favorable à ce que veulent les agriculteurs. » Sur le sujet de la main d'œuvre, il est favorable à ce que veulent les ouvriers. Sur le sujet des droits civils, il est favorable à ce que veulent les Nègres. Sur chaque sujet, il est d'accord avec tout le monde. Ce type de

positionnement pose un sérieux problème moral. Joe Ferguson ne fait que singer une stratégie qui est de plus en plus emblématique de notre jeu politique étasunien. Cette stratégie fut gagnante pour Truman il y a deux ans. Elle sera de nouveau gagnante pour un grand nombre de ses candidats cette année. Et si elle fonctionne pour les ennemis de Taft dans l'Ohio, cela constituera un rappel sinistre et funeste de la détérioration d'un peuple qui fut jadis indépendant et respectueux de soi. Il s'agit, entre autres choses, d'un appel qui est totalement faux. Nous ne pouvons pas tous avoir ce que nous désirons. Aucun gouvernement, et certainement pas celui qui est piloté par Joe Ferguson, ne peut faire de telles promesses. Les gens rusés qui les énoncent n'ont aucune intention de les concrétiser. Ils finiront toujours par couvrir leur échec en accusant quelqu'un d'autre. Les promesses de Truman, en 1948, n'ont pas été suivies d'effet. Elles sont figées comme les branches nues d'un arbre en plein hiver. Mais ses acolytes qui se présentent pour être ré-élus affirment que les méchants du Congrès ont perturbé leur travail. Remettez-nous au pouvoir et nous les ferons fleurir l'an prochain, disent-ils. C'est toujours l'année prochaine que l'on rasera gratis. Et il en va ainsi, année après année.

Le vent de l'hypocrisie publique et du cynisme politique, ensemencé à l'ère Roosevelt, a produit une moisson de corruption politique dans l'administration Truman, qui dépasse de très loin en étendue et en vénalité tout ce qui avait pu s'observer aux jours de la présidence [Harding](#).

Percées en matière de liberté

La première guerre mondiale fut supposée rendre le monde sûr pour la démocratie. De fait, elle constitua la principale cause pour deux menaces de premier plan à l'encontre du mode de vie démocratique, le totalitarisme du communisme et le fascisme. La seconde guerre mondiale fut supposée faire valoir les droits de l'homme contre la menace de l'extinction aux mains de l'État totalitaire. Cependant, ses effets réels

ont été d'étendre considérablement la portée de la forme de totalitarisme la plus ancienne et la plus perfectionnée, le communisme, et d'étendre sans fin la puissance de l'État sur l'individu dans les pays occidentaux.

Les Étasuniens comme les Britanniques, par exemple, ont perdu leur liberté vis-à-vis de la conscription militaire en temps de paix. En Grande-Bretagne, sous une administration socialiste, de nombreuses agences administratives peuvent faire fi des droits énoncés par l'[Habeas corpus](#). L'individu britannique a perdu de nombreux droits qu'il aurait considérés comme acquis avant la guerre : le droit de bâtir, ou même dans certains cas de réparer sa propre maison ; le droit de voyager à l'étranger librement (à cause du contrôle des changes) ; et le droit, ou la possibilité, de mettre de l'argent de côté pour ses vieux jours.

Depuis 1945, et surtout depuis 1947, les attaques contre les libertés civiles aux États-Unis ont été sans précédent dans notre histoire. Le droit d'être préservé de perquisition sans mandat, supposément garanti par le quatrième amendement, a été détruit par deux décisions de la Cour suprême — en 1947 puis en 1950. Nous avons connu une épidémie de demandes de serments de loyauté. Des préoccupations excessives en matière de sécurité ont amené à une police de la pensée généralisée. Des fonctionnaires dont le travail avait toujours été estimé positivement ont été démis de leurs fonctions sur la base d'éléments anonymes totalement exempts de preuves. Des juges fédéraux de premier plan qui historiquement avaient démontré de manière robuste leur esprit libéral ont succombé à l'hystérie généralisée. La loi [Internal security Act](#) a fait l'objet d'un veto du président Truman du fait qu'elle se moquait de notre [Bill of Rights](#).

Seule une personne alarmiste anticiperait le développement rapide aux États-Unis d'une brutalité tous azimuts sous forme de totalitarisme nazi ou soviétique. Mais lorsque le département exécutif du gouvernement dispose d'un pouvoir colossal sans précédent, et constitue de très loin l'agence dépensant le plus d'argent de tout le pays, le parti politique qui contrôle cette branche possède un pouvoir gigantesque pour se maintenir en place sans avoir à violer les règles formelles de la démocratie.

C'est la guerre qui fit émerger un empire colossal eurasiatique soviétique, engagé par la philosophie de ses dirigeants vers un objectif de conquête mondiale passant par une révolution mondiale ; et il s'agit d'un effet collatéral de la politique étrangère menée par Roosevelt. Ce déve-

loppement a provoqué la création de problèmes réels et difficiles quant à la sécurité des États-Unis.

Parmi les méthodes que l'on a vues employées au nom de l'anti-communisme, beaucoup sont non seulement futiles, mais même absurdes ; elles ont établi des précédents totalitaires. Nous connaissons une épidémie d'exigence pour que chacun s'engage par serment, et l'université de Californie s'est illustrée à cet égard. Des Étatsuniens éminents se sont vus confisquer ou invalider leur passeport permettant de voyager à l'étranger, en arguant du fait que le voyage « *ne relevait pas de l'intérêt national* ».

La liberté de circuler est, ou devrait être, l'une des distinctions les plus marquantes entre les sociétés libres et les sociétés totalitaires. Si voyager à l'étranger est considéré comme un privilège, et non comme un droit, un précédent se retrouve établi, et pourra être utilisé à l'avenir contre toute personne se montrant critique envers l'administration en place.

Les clauses de la loi McCarran relatives à l'immigration et au « *contrôle des éléments subversifs* » ont amené aux résultats les plus indésirables qui soient. Aucun vrai communiste n'apparaît avoir été importuné par cette loi ; la situation est similaire aux suites de la loi dite *Espionage Act* au moment de la première guerre mondiale, qui avait permis de détecter exactement zéro espion, mais dont l'application avait débouché sur de très graves violations des libertés civiles. Des centaines, voire des milliers d'Européens, dont l'écrasante majorité est sans doute constituée d'anti-communistes farouches, ont été retenus à [Ellis Island](#) et soumis à une inquisition prolongée, par suspicion de leur possible appartenance passée à des organisations fascistes ou nazies de jeunes ou d'étudiants, auxquelles l'adhésion était quasiment obligatoire. On ne saurait guère surestimer la mauvaise volonté qui découle dans des pays européens potentiellement amis à l'encontre des États-Unis, du fait de l'application de procédures aussi stupides et arbitraires.

8.5 La faillite par Stark de la politique étrangère rooseveltienne

L'héritage que la seconde guerre mondiale a laissé aux États-Unis n'est pas la paix, mais une guerre froide encore plus chaude. Par sé-

quelle de la destruction de l'équilibre des pouvoirs au niveau mondial, nous nous retrouvons impliqués dans des entreprises interventionnistes dans les régions les plus reculées du monde. En lieu et place de la philosophie d'engagements régionaux, qui avait bénéficié aux États-Unis plus d'un siècle durant, nous embrassons désormais la doctrine de la sécurité collective mondiale, qui peut se décrire avec justesse et finesse, mais non sans inquiétude, comme « *la guerre perpétuelle pour une paix perpétuelle* ».

Un unique verdict historique devrait être prononçable en jugement d'une politique qui, ayant promis la paix, a débouché sur la guerre, qui ayant promis la justice et la liberté, a intronisé les injustices et la tyrannie, qui, ayant professé assurer l'amitié entre les nations et l'atmosphère d'une sécurité internationale, ainsi que la « *la liberté face à la pauvreté et la crainte* », a amené comme conséquence le souffle glacé de la guerre froide, qui a débouché sur la destruction de l'Allemagne et du Japon et sur la nécessité de reconstruire ces pays dans des conditions très difficiles pour en faire des alliés. Ce verdict intellectuel, moral, politique et économique est total et irrémédiable.

Post Scriptum — Quelques notes à destination des historiens de l'avenir quant aux politiques étrangères menées par Truman — par William L. Neumann

Note de l'éditeur — Les résultats immédiats de la politique étrangère de Roosevelt peuvent déjà être évalués de manière assez fiable et juste, et M. Chamberlin réalise ce travail dans les pages qui précèdent. Les politiques étrangères du président Truman, qui a repris l'héritage de Roosevelt et poursuivi dans la même voie, restent en cours de façonnement. Mais la nature et les résultats de certaines des plus importantes de ces politiques, ainsi que les méthodes suivies, peuvent d'ores et déjà être évaluées. C'est le travail auquel s'attelle le Dr. Neumann dans les pages qui suivent; ses observations constituent un post scriptum tout à fait approprié au chapitre incisisif de M. Chamberlin.

Il est presque systématique que les promesses des hommes politiques

dépassent leurs capacités à agir. De la même manière, leurs menaces sont le plus souvent plus extrêmes que ne l'exigent les circonstances. Mais au cours des quinze dernières années, cette technique de menace et de promesse est quasiment devenue un stéréotype politique aux États-Unis. Selon le précepte fondamental de l'ouvrage machiavélique de George Orwell, « 1984 » : « *Pour qui veut obtenir le pouvoir et s'y maintenir, il est nécessaire de pouvoir désarticuler le sens de la réalité* ». En créant un monde d'illusions, basé sur les affirmations des hauts-dirigeants, la réalité se trouve obscurcie, et ce sont à la fois l'électeur et le législateur qui sont amenés à agir selon la manière voulue par le créateur des illusions.

Cette technique est utilisée pour faire adopter des lois en matière de politique étrangère depuis la fin de la seconde guerre mondiale, et cela constitue un sujet d'étude intéressant, tant pour l'observateur contemporain que pour les historiens qui se pencheront à l'avenir sur ce sujet. Les données brutes qui suivent sont présentées à titre d'exemple quant à la manière dont promesses et menaces actuellement populaires servent à voiler la réalité. Pour repositionner les actualités qui marquent la situation présente, des données additionnelles sont mises à disposition, qui ne seront pas suspectées de présenter un parti pris. Le contraste entre la situation de l'Europe et son avenir tels qu'ils sont présentés par les sources officielles étasuniennes et ce qu'ils sont réellement selon les autres sources est frappant, et illustre tout à fait bien la confusion qui se trouve créée par l'illusionnisme politique.

Adoption des accords de Bretton Woods [1945]

Les promesses

...ceci signifie l'emploi en temps de paix pour ceux qui rentreront de la guerre, et pour ceux dont le travail contributif à l'effort de guerre prendra fin. Ceci signifie également des carnets d'ordre et des bénéfices pour toutes les industries, et des prix justes pour nos agriculteurs.

Franklin D. Roosevelt, 12 février 1945

Ils impliquent du travail et des bénéfices. Ils contribuent à déterminer le sort des entreprises tant récentes qu'anciennes. Ils gouvernent la quantité de nourriture disponible sur la table de la famille, l'argent pour acheter un nouveau poste radio, ou les livres d'école pour les enfants.

Henry Morgenthau, Jr., 7 mars 1945

« ...Ce fonds est la meilleure chance que vous puissiez trouver au monde pour préserver la libre entreprise. »

Dean Acheson, 8 mars 1945

Les menaces

En résumé, l'accord du Fonds produit la différence entre un monde pris de nouveau dans un tourment de panique et une guerre économique culminant dans la guerre — comme dans les années 1930 — ou un monde dont les membres aspirent à une meilleure vie par la confiance mutuelle, la coopération et l'assistance.

Franklin D. Roosevelt, 12 février 1945

« ...ils présentent un débat très simple — la stabilité et l'ordre en lieu et place de l'insécurité et du chaos. »

Henry Morgenthau, Jr., 7 mars 1945

« Les propositions de [Bretton Woods](#) nous accordent une chance d'éviter ce désastre... Si nous ne faisons rien... nous trouverons une désintégration du système mondial dans un état de guerre économique. »

Dean Acheson, 8 mars 1945

La réalité

Les désastres évoqués dans les menaces, découlant d'un échec à faire naître le [Fonds Monétaire International](#) et la [Banque mondiale](#) étaient basés sur la compétition commerciale d'avant-guerre : limitations du système de change, monnaies à taux bloqué, et autres techniques économiques nationalistes. De la même manière, les promesses étaient basées sur l'efficacité des accords de Bretton Woods quant à lever les obstacles au commerce international et à résoudre les problèmes des balances de paiement. Pourtant, après six années de fonctionnement, la situation économique du monde apparaît comme suit :

...on n'a guère connu de progrès stable ou assuré vers l'objectif du Fonds [monétaire international] en matière de commerce multilatéral sans entrave, et quant à la convertibilité générale des monnaies. Au cours des sept années passées, les difficultés de balance de paiement ont été continues, ou récurrentes, et la plupart des pays ont ou bien été incapables de mener des progrès substantiels vers un commerce international plus ouvert, ou ont dû revenir de temps à autre sur certaines des étapes prises dans cette direction.

C'est un fait mélancolique, mais sept années après la fin de la guerre, le Fonds doit indiquer que les paiements internationaux sont encore loin d'avoir atteint un état d'équilibre, et que les difficultés de change et les limites de chance sont de nouveau à l'ordre du jour pour de grandes parties du monde commercial.

Fonds monétaire international, rapport annuel, 1952

Outre cette déclaration officielle, on doit évoquer la réaction des nations européennes, réunies à l'assemblée consultative européenne, session du mois de septembre 1952 :

L'assemblée a adopté par un vote à main levée un rapport de son Comité aux Affaires Économiques, qui a exprimé de sérieux doutes quant à l'idée que les accords de Bretton Woods

« puissent encore être appliqués ». . . *Les délégués ont affirmé qu'il apparaît désormais peu probable que le monde puisse voir le commerce multilatéral et la libre convertibilité des devises « de notre vivant », et par conséquent, un accord alternatif devrait être adopté.*

New York Times, 25 septembre 1952

Faire adopter l'emprunt britannique [1946]

Les promesses

« . . . il aura une influence décisive sur le commerce international du monde entier. . . il maintiendra un marché ouvert pour les surplus des États-Unis qui sont couramment exportés vers le Royaume-Uni. »

Harry S. Truman, 20 janvier 1946

. . . cet accord est dans l'intérêt de notre pays, de la Grande-Bretagne et du monde entier. Ce n'est pas de la charité. . . L'emprunt va rendre possible une expansion du commerce au niveau mondial et est donc dans notre intérêt.

Henry A. Wallace, 12 mars 1946

« Je le considère comme essentiel pour l'avenir du monde libre, le monde qui s'est engagé librement dans le commerce international. »

Dean Acheson, 13 mars 1946

Les menaces

. . . ne pas approuver l'emprunt débouchera sur une limitation permanente entre notre pays et les pays qui sont contraints de vendre en livres sterling. Il ne fait aucun doute que nos

articles d'exportation comme le coton ou le tabac en souffriraient.

Henry A. Wallace, 12 mars 1946

...ne pas approuver l'emprunt réduira nos exportations à un niveau inférieur à celui d'avant-guerre, avec des conséquences profondes pour l'ensemble de notre économie, et particulièrement dans les domaines de production comme le coton ou le tabac, qui emploient de nombreux travailleurs à des fins d'exportation.

Henry A. Wallace, 27 mai 1946

...de nouveaux vergers de pommiers établis en Australie et au Canada, le goût britannique pour le tabac des variétés Empire, les champs de coton du Brésil qui s'étendent sur de large parties du territoire de ce pays, les taux de croissance du coton de l'Empire améliorés et étendus.

Dean Acheson, 13 mars 1946

La réalité

La Grande-Bretagne reçut un emprunt étasunien de 3 750 000 000 dollars en 1946. L'année qui suivit, l'économie britannique fut dans l'incapacité de porter la charge financière de maintenir une armée et une aide économique en Grèce, et les États-Unis endossèrent cette responsabilité. Encore une année plus tard, en 1948, de nouveaux appels furent émis pour obtenir une aide financière étasunienne. Puis le programme Marshall commença. Ce fut presque la moitié des contributions accordées par ce programme qui bénéficièrent à la Grande-Bretagne. Et pourtant, à l'automne 1952, la situation économique britannique se trouvait dans la position la plus précaire depuis la guerre :

Le gouvernement britannique projette d'adopter ce qui est décrit comme une approche entière nouvelle vis-à-vis des États-Unis...des mesures telles que...un important investissement étasunien, gouvernemental et privé, dans les régions sous-développées du Commonwealth britannique...Une aide monétaire, possiblement de la part du Fonds Monétaire International, ou peut-être de la part des gouvernements étasunien et canadien.

Washington (DC) Post, 25 août 1952

Faire adopter le programme d'aide gréco-turc [1947]

Les promesses

« Ceci [la seconde guerre mondiale] est un investissement pour la liberté et la paix du monde...L'assistance que je recommande...devrait préserver cet investissement, et s'assurer qu'il ne fut pas consenti en vain. »

Harry S. Truman, 12 mars 1947

...les États-Unis, en assumant une aide à la Grèce et à la Turquie, n'endossent pas les obligations britanniques, ni ne souscrivent à la politique britannique vis-à-vis de ces pays ou d'ailleurs. Plutôt que cela, nous proposons un programme conçu par le présent gouvernement pour promouvoir la stabilité en Grèce, en Turquie, et dans l'ensemble du Moyen-Orient, et au travers de cela, pour tracer la voie vers un développement pacifique et démocratique.

Dean Acheson, 24 mars 1947

Les menaces

La politique étrangère et la sécurité nationale de notre pays sont impliquées...une assistance est impérative si la Grèce doit survivre en tant que nation libre...La Turquie a besoin maintenant de notre soutien...pour le maintien de son intégrité nationale...La confusion et le désordre pourraient bien se répandre dans l'ensemble du Moyen-Orient.

Harry S. Truman, 12 mars 1947

...les enjeux économiques sont colossaux. Si ces pays, et d'autres pays, devaient adopter des économies fermées, vous pouvez vous imaginer simplement l'effet que cela pourrait avoir sur notre balance commerciale, et je pense que cet [effet] devrait être pris en compte dans l'évaluation de cette affaire.

William L. Clayton, 25 mars 1947

La réalité

Les porte-paroles de Truman ont donné l'impression que le problème de la Grèce constituait un secours temporaire, pour éluder tout soupçon voulant que les États-Unis prendraient les affaires publiques en main de manière permanente. De fait, les États-Unis, au travers de la Banque d'Import-Export, ont déjà prêté à la Grèce 25 000 000 dollars au mois de janvier 1946, sans aucun résultat substantiel pour l'économie grecque. Une fois passée une année d'aide, et une fois plus de 150 000 000 dollars dépensés, la Grèce est restée dans l'incapacité à garantir un prêt de la part de la Banque internationale. Afin de maintenir la Grèce à peu près solvable, les États-Unis ont été contraints à ce jour de renvoyer une aide de plus d'un milliard de dollars supplémentaires. En 1952, la Grèce était toujours dans l'incapacité de fonctionner sans assistance des États-Unis.

Un autre argument majeur avancé en faveur de l'aide consentie à la Grèce fut le problème des guérillas communistes. Au mois de mars 1947, avant que l'argent étasunien commençât à parvenir à la Grèce, le département d'État a estimé le nombre de guérilleros à 13 000. Mais

au mois de mars 1948, soit une année d'aide étasunienne, le nombre de guérilleros était officiellement établi à 26 000. Le déclin des actions de guérilla finit par se produire, non pas du fait de l'aide étasunienne, mais par contrecoup de la rupture réalisée par Tito entre Moscou et la Yougoslavie. Cette rupture amena à la fermeture des frontières yougoslaves et albanaises aux volontaires et aux approvisionnements communistes. Le contrôle du problème communiste en Grèce a découlé d'une action yougoslave, et non pas du programme Truman. Politiquement, la Grèce reste un pays très instable.

Faire adopter le plan Marshall [1948]

Les promesses

Notre décision sera fortement déterminante pour l'avenir des peuples de ce continent [l'Europe]. Elle va également déterminer en grande partie la possibilité pour les nations libres du monde de regarder l'avenir avec l'espoir d'un avenir pacifique et prospère en tant qu'États indépendants, ou bien de devoir vivre dans la pauvreté et la crainte d'une agression totalitaire égoïste.

Harry S. Truman, 19 décembre 1947

Des sacrifices vont devoir être consentis aujourd'hui pour assurer la sécurité et la paix de demain...l'établissement d'une paix durable, et le maintien d'une véritable liberté pour les individus...Je demande que le programme de rétablissement européen soit jugé selon ces termes et sur ces bases...Le programme n'est pas une suite hétéroclite de mesures de secours.

George C. Marshall, 8 janvier 1947

...un programme de rétablissement pour l'Europe, de la taille et de la nature de celui proposé par le président, bénéficiera

à la cause de la paix...Je ressens cela comme une opportunité, pour la première fois dans l'histoire, de réaliser une vraie coopération économique en Europe, par des moyens pacifiques. ...ce programme est l'une des entreprises les plus profondes en faveur de la paix et pour le progrès humain à jamais avoir été lancée par notre pays, ou tout autre pays.

W. Averell Harriman, 12 janvier 1947

Les menaces

Considéré selon les termes de notre propre économie, le rétablissement de l'économie européenne est essentiel. . .aucune économie, pas même une économie aussi forte que la nôtre, ne peut rester saine et prospère dans un monde de pauvreté et de misère.

Harry S. Truman, 19 décembre 1947

S'ils [les Européens] sont laissés à leurs propres ressources, il n'y aura, je pense, pas d'échappatoire à une détresse économique si intense, à des mécontentements sociaux si violents, à une confusion politique si répandue, et à des espoirs pour l'avenir si déçus que la base historique de la civilisation occidentale. . .prendra une nouvelle forme dans l'image de la tyrannie que nous avons lutté pour détruire en Allemagne. Notre sécurité nationale se verra sérieusement menacée. Dans les faits, nous vivons dans un camp armé, régulé et contrôlé.

George C. Marshall, 8 janvier 1948

. . .nous devons affronter la réalité suivante : des conséquences terribles sont presque certaines si nous n'agissons pas de manière décisive à ce moment critique des affaires mondiales.

...Le déclin de l'Europe nécessiterait des réajustements profonds des productions agricoles et industrielles, et de leur distribution dans ce pays ainsi que dans d'autres lieux. Il pourrait bien affecter notre capacité à obtenir les importations dont nous avons besoin, et particulièrement les matières premières.

W. Averell Harriman, 12 janvier 1948

Après une année d'application, le plan Marshall refit son apparition au Congrès pour de nouvelles dotations. Non seulement de nouvelles promesses furent-elles prononcées quant à l'avenir, mais les réalisations du programme furent décrites en des termes encourageants :

Les événements ont démontré que les espoirs dont a fait l'objet ce programme, tant ici qu'à l'étranger, n'ont pas été déçus...Le continent européen n'a eu à subir aucune avancée du totalitarisme...la communauté libre d'Europe a non seulement tenu position, mais a également connu de grands progrès durant cette période...Des avancées résolues ont été faites en Europe en matière de sécurité collective...Les résultats de la première année d'application établissent clairement que la mesure était sensée. Des...étapes significatives ont été menées vers le développement ultérieur d'une union politique plus étroite.

Dean Acheson, 8 février 1949

...nous sommes en train de remporter cette lutte pour la liberté et la paix. À mon avis, les pressions sont en train de s'inverser en Europe. Elles ont d'abord fortement pesé depuis l'Est sur l'Ouest. Avec la reprise économique qui prend de l'ampleur, avec de nouveaux espoirs, ainsi qu'une confiance qui s'affermi dans le coeur des hommes d'Europe de l'Ouest, les pressions commencent à peser de l'Ouest sur l'Est.

W. Averell Harriman, 8 février 1949

La réalité

Quatre années après le début du plan Marshall, on peut pratiquer quelque estimation de sa réussite à résoudre les problèmes économiques de l'Europe. Ce plan n'était pas conçu, comme l'a indiqué le général Marshall en 1948, comme une suite hétéroclite de mesures de secours. Les importantes limitations des accomplissements du plan Marshall sont indiquées par les économistes compétents de la Commission économique pour l'Europe :

Le premier trimestre de l'année 1957 a été dans de trop nombreux pays une répétition fidèle de celui qui lui a précédé. Dans l'ensemble, les emplois et la production industriels ont stagné, ou chuté, même après l'habituelle correction saisonnière, dans tous les grands pays industriels d'Europe occidentale, à l'exception de la France...

Les exportations ont marqué le pas et ces pays — le Royaume-Uni et la France — qui connaissaient déjà des difficultés quant à leur balance commerciale ont continué de subir une hémorragie importante de leurs réserves en devises étrangères.

Du fait de transactions avec les États-Unis, l'Europe occidentale prise comme un tout a perdu de l'or et des dollars à hauteur de 800 millions de dollars au second semestre 1951, et l'hémorragie s'est poursuivie sans relâche au premier trimestre 1952.

Le premier trimestre 1952, comme ses deux prédécesseurs, a été une période de stagnation dans presque toutes les branches du commerce de proximité, et de dépression dans certains secteurs. Malgré les tentatives menées par les opérateurs de

façonner une opinion optimiste au travers de la presse, on ne semble guère avoir observé d'amélioration depuis lors.

Economic Bulletin for Europe, TV (mois d'août 1952), 1

L'histoire de notre temps abonde d'autres exemples de cette technique relativement récente de gouvernement en matière de politique étrangère. Le pacte de l'OTAN, le programme d'assistance militaire, le renouvellement du service sélectif, ainsi que le programme de sécurité mutuelle ont tous été présentés au public et au Congrès avec une flambee de promesses et de menaces. Au milieu de ce tourbillon de mots, l'historien de l'avenir qui se penchera sur l'administration Truman devra poursuivre ses recherches de la vérité, en s'abstrayant des illusions de notre époque.

8.6 Références choisies

On trouvera dans les ouvrages qui suivent les éléments donnant corps et expliquant les affirmations énoncées dans le présent chapitre :

- Belgion, Montgomery. *Victor's Justice* ; Une lettre qui devait être envoyée récemment à un ami en Allemagne. (« *Humanist Library* », N° 10.) Chicago : Henry Regnery Company, 1949.
- Biddle, Francis M. *The Fear of Freedom* ; introduction de Harold L. Ickes. Garden City, N.Y. : Doubleday & Company, Inc., 1951.
- Bullitt, William C. *The Great Globe Itself, a Preface to World Affairs*. New Charles Scribner's Sons, 1946.
- Byrnes, James F. *Speaking Frankly*. New York : Harper & Brothers, 1947.
- Chamberlin, William H. *America's Second Crusade*. Chicago : Henry Regnery Company, 1950.
- Dallin, David J. *Soviet Russia and the Far East*. New Haven, Conn. : Yale University Press, 1948.
- Dulles, Allen W. *Germany's Underground*. New York : The Macmillan Company, [1947]

- Flynn, John. *As We Go Marching*. New York : Doubleday & Company, Inc., 1944.
- Flynn, John. *The Roosevelt Myth*. New York : Devin-Adair Company, 1948.
- Flynn, John. *While You Slept; Our Tragedy in Asia and Who Made It*. New York : Devin-Adair Company, 1951.
- Hankey, Maurice P. A., Lord. *Politics, Trials and Errors*. Chicago : Henry Regnery Company, 1950.
- Hughes, Emrys. *Winston Churchill in War and Peace*. Glasgow : Unity Publishing Company, 1949.
- Lane, Arthur Bliss. *I Saw Poland Betrayed*. Indianapolis : The Bobbs-Merrill Company, 1948.
- Mears, Helen. *Mirror for Americans : Japan*. Boston : Houghton Mifflin Company, 1948.
- Neumann, William L. *Making the Peace, 1941-1945; The Diplomacy of the Wartime Conferences*. Washington, D.C. : Foundation for Foreign Affairs, 1950.
- Orwell, George. *Nineteen Eighty-Four*. New York : Harcourt, Brace & Company, 1949.
- Reel, A. Frank. *The Case of General Yamashita*. Chicago : University of Chicago Press, 1949.
- Roosevelt, Elliott. *As He Saw It*; avant-propos d'Eleanor Roosevelt. New York : Duell, Sloan and Pearce, Inc., 1946.
- Rothfels, Hans. *The German Opposition to Hitler; An Appraisal*. Chicago : Henry Regnery Company, 1948.
- St. George, Maximilian John, and Dennis, Lawrence. *A Trial on Trial; The Great Sedition Trial of 1944*. Chicago : National Civil Rights Committee, 1946.
- Spaight, J. M. *Bombing Vindicated*. London : Geoffrey Bles, Ltd., 1944.
- Thorwald, Juergen, *Flight in the Winter*. London : Hutchinson & Co., Ltd., 1953.

- Utley, Freda. *China Story*. Chicago : Henry Regnery Company, 1951.
- Utley, Freda. *The High Cost of Vengeance*. Chicago : Henry Regnery Company, 1949.
- Veale F. J. P. *Advance to Barbarism*. Appleton, Wis. : C. C. Nelson Publishing Company, 1953.
- Zink, Harold, *American Military Government in Germany*. New York : The Macmillan Company, 1947.

Chapitre 9

La politique étrangère étasunienne au jour des intérêts nationaux au milieu du siècle — *par George A. Lundberg*

En suivant la politique à laquelle nous avons souscrite depuis les jours de Washington, nous avons prospéré comme jamais auparavant ; nous avons plus œuvré à la cause de la liberté dans le monde que les armes n'auraient pu le faire ; nous avons montré aux autres nations la voie vers la grandeur et le bonheur... Mais si nous devons nous impliquer dans l'enchevêtrement des politiques européennes, dans une guerre ne pouvant rien accomplir, ... où résiderait le dernier espoir de nos amis quant à la liberté dans le monde ? Il est bien mieux... qu'adhérant avec notre système pacifique empreint de sagesse, et évitant les guerres lointaines de l'Europe, nous maintenions allumée notre propre lampe d'une

leur bien visible sur cette rive occidentale, comme une lumière visible de toutes les nations, que de hasarder son extinction totale au coeur des ruines des républiques déchues ou faillies d'Europe.

Henry Clay, 1852

Nous sommes entrés dans la lutte [la guerre de Corée] pour sauver la république de Corée, un pays libre établi par les Nations Unies. . . Pendant ce temps, nous devons continuer de consolider les forces de la liberté partout dans le monde. . . Cela implique une aide militaire, surtout dans des endroits tels que l'Indo-Chine, qui pourraient se trouver frappés très durement par quelque nouvelle attaque communiste. . . En Europe, nous devons continuer d'aider nos amis et alliés à construire leurs forces militaires. . .

Harry S. Truman,
allocution au congrès, 1952

George Andrew Lundberg est né à Fairdale, dans le Dakota du Nord, le 3 octobre 1895. Il a obtenu sa licence à l'université du Dakota du Nord en 1920, sa maîtrise à l'université du Wisconsin en 1922, et son doctorat à l'université du Minnesota en 1925. Il a également été compagnon en Sociologie à l'université de Columbia, et a étudié à l'université de Londres. Il a enseigné la sociologie à l'université de Washington, à l'université de Pittsburgh, à l'université du Minnesota, à l'université de Columbia, ainsi qu'au Bennington College. Depuis 1945, il dirige le département de sociologie à l'université de Washington. Il a également occupé plusieurs postes gouvernementaux, dont celui de superviseur des recherches, F.E.R.A, et de consultant pour le Conseil de planification des ressources nationales. Il a présidé la société de sociologie américaine en 1943, et a également servi comme président de l'association de recherche en sociologie ainsi qu'à la conférence des méthodes scientifiques et philosophiques. Il s'est rendu en France avec le Corps expéditionnaire étasunien durant

la première guerre mondiale. En 1952, il a servi comme consultant en recherche pour l'*Air Force* au Japon avec le grade de colonel. Il a reçu la *Distinguished Achievement Medal* de l'université du Minnesota en 1951.

Les principaux ouvrages produits par le professeur Lundberg sont : *Social Research* [1929]; *Leisure : A Suburban Study* [1934]; *Foundations of Sociology* [1939]; *Can Science Save Us ?* [1947]. Il est reconnu au niveau national comme l'un des principaux protagonistes de la méthode scientifique dans le domaine des sciences sociales.

Il a été l'un des quelques sociologues à avoir dès le départ reconnu l'importance primordiale de la politique étrangère à la fois en matière de sciences sociales et de prospérité publique. Il a appliqué à ce sujet la méthode scientifique inébranlable et apaisante qu'il avait si bien employée pour l'étude des problèmes sociaux intérieurs. Il n'a pas fui vers un abri ou pour se cacher face à notre « *Ministère de la Vérité* ». Sa lucidité, sa candeur, son courage dans le traitement qu'il applique à la politique étrangère ainsi qu'à la sociologie sont reflétés par son allocution présidentielle face à l'*American Sociological Society* sur « *les sociologues et la paix* » (*American Sociological Review*, février 1944), qui enfiévrera totalement les traditionalistes de la société; son article sur « *Scientists in Wartime* » dans le *Scientific Monthly*, février 1944; le chapitre IV de son ouvrage, *Can Science Save Us ?*; son article sur « *la sémantique dans les relations internationales* » pour *American Perspective*, juin 1948; et son article sur « *Conflicting Concepts of National Interest* » pour *American Perspective*, automne 1950. Aucun homme en vie n'est mieux équipé que le professeur Lundberg pour examiner et évaluer la politique étrangère étasunienne en termes de science politique et de science sociale.

9.1 La signification de l'intérêt national

NOTE : Certaines parties du présent essai ont déjà paru dans American Perspective, été 1949, et automne 1950.

La seule manière réaliste de définir l'intérêt national du point de vue politique est en termes :

1. Des valeurs chéries par le peuple d'une nation, ou par ses porte-parole *de facto*, en relation
2. des coûts, et

3. des ressources disponibles. Si ces valeurs sont la sécurité, la liberté, l'égalité, et la fraternité, telles que définies par le peuple en question, l'intérêt national est servi par toutes politiques conduites suivant ces fins. Si ces valeurs sont l'expansion, la domination, la conquête, ou l'évangélisation d'une idéologie, qu'il s'agisse de christianisme, de communisme ou de démocratie, alors l'intérêt de la nation est servi par toute mesure contribuant à ces fins.

Par conséquent, les questions d'intérêt national commencent par une investigation quant aux valeurs du peuple d'une nation (ou de ses porte-paroles *de facto*), toujours au vu des sacrifices impliqués par leur réalisation. Dans les pays où le consensus de la population adulte est supposé déterminer les valeurs et politiques nationales, un sondage complet et intensif est l'une des méthodes permettant de définir les valeurs en vigueur, et ainsi la définition de l'intérêt national. Pour les pays et populations ne professant ou ne mettant en œuvre aucune doctrine démocratique, on peut sans doute récupérer cette information sans trop de problème de la part du dictateur, du roi, ou du pape actuellement en poste. Disposant d'une telle affirmation de valeurs sous les yeux, les scientifiques sociaux devraient pouvoir de manière fiable

1. construire des politiques s'accordant avec ces valeurs,
2. déterminer leur faisabilité à la lumière des ressources disponibles et de potentiel de sacrifice de la population, et
3. mesurer le degré auquel les politiques adoptées contribuent ou non à l'intérêt national tel que défini.

De façon informelle, et peut-être dans une certaine mesure inconsciemment, ce qui précède est à peu près le processus naturel selon lequel les intérêts nationaux et les politiques nationales sont déterminés dans les faits. Dans les sociétés de grande taille, cependant, les imperfections des méthodes informelles et inconscientes prennent une très grande importance du fait de la rupture de la forme de communication et de la communion intimes qui fonctionnent dans les groupes primaires. Par conséquent, des méthodes formelles permettant de déterminer le consensus en place sont apparues, telles que les élections ou sondages. L'obsession culturelle d'invoquer le plébiscite, au moins sur la forme, apparaît très importante dans l'ensemble du monde occidental. Le plébiscite est solennellement maintenu même en des lieux et époques où chacun comprend

sa nature totalement grotesque. En réalité, les élections et les scrutins de masse semblent prendre leur place au sein de la vaste superstructure des traditions, coutumes et cérémonies qui survivent longtemps après que la population a oublié l'objet initial du rituel.

Jusqu'à présent, l'investigation empirique directe des valeurs des hommes relevant de cultures différentes semble dépasser le cadre de l'enquête scientifique. Il a été estimé qu'il s'agit plutôt d'un sujet de spéculation religieuse ou philosophique, d'intuition, ou relevant du jugement des hommes politiques et « *écrivains* »¹. Même les sociologues ont dans l'ensemble subi ce malentendu. Le développement de la technique du sondage d'opinion publique au cours des quinze dernières années a néanmoins rendu possible la détermination fiable de valeurs de toutes natures au sein de différents groupes.

En général, c'est un petit groupe de personnes qui conduit la politique étrangère d'un pays. Les décisions sages ou insensées de ces quelques personnes, basées sur leur propre définition de l'intérêt général, définissent concrètement la situation. L'état des affaires rend d'autant plus important, du point de vue démocratique, l'application de nouvelles méthodes permettant de déterminer de manière plus fiable la base élargie des valeurs nationales, et les conceptions de l'intérêt national au sein de la population sous-jacente. Outre la désirabilité d'une évaluation correcte de l'intérêt national selon les valeurs du peuple dans son propre pays, les administrateurs d'une politique nationale doivent également disposer d'une appréciation affûtée de la manière dont ces valeurs et politiques apparaissent aux yeux des classes gouvernantes et des masses des autres pays. À l'avenir, ces informations de base pourront être déterminées de manière bien plus fiable par l'application de la technique du sondage d'opinion publique.

La portée selon laquelle il existe dans une nation un seul ou plusieurs objectifs, poursuivis de manière commune à un haut degré, est en soi une question de fait. Dans la mesure où les objectifs et idéaux véritablement poursuivis par des groupes au sein d'une nation sont différents entre eux, la définition de l'intérêt national va s'en trouver obscurcie. Enquêter sur

1. Pour un exposé plus détaillé à ce sujet, voir mon papier : « *Human Values - A Research Program* », *Research Studies of the State College of Washington* (Pullman, Wash., septembre 1950)

ce sujet risque de révéler qu'en dépit d'un accord largement partagé quant aux fins, il existe un profond désaccord quant aux moyens. Par conséquent, la première tâche pour déterminer la politique est d'évaluer en quoi les valeurs des diverses classes économiques ou religieuses, des régions, ou d'autres classifications de la population, peuvent concorder ou diverger

1. par rapport aux objectifs et
2. par rapport aux moyens autorisés ou désirables en vue de poursuivre les fins désirées.

Le présent essai ne s'intéresse pas à la question de savoir si l'intérêt national constitue un objectif de politique désirable ou défendable. Il y a des gens qui, comme certains « *citoyens du monde* » adolescents, ont pathétiquement écarté le nationalisme, le considérant comme un ethnocentrisme primitif et paroissial, et se sont mis à vivre, peut-être de manière prématurée, mais en tentant de faire preuve de cohérence, dans des royaumes transcendant la conscience nationale. On peut penser que ces gens avanceraient que l'intérêt national et l'intérêt mondial sont identiques ou, en tous cas, que l'intérêt national doit se soumettre à l'intérêt mondial. À cet égard, la question de savoir si l'intérêt national ne devrait pas se voir liquidé dans un regroupement général, partagé par l'ensemble de l'humanité, serait également sans doute soulevée. Nous nous confinions ici à un problème beaucoup moins romantique, mais beaucoup plus pratique, à savoir : Quelle est la relation entre certaines politiques spécifiques actuellement discutées avec l'intérêt national des États-Unis² ?

2. Pour une discussion approfondie à ce sujet, voir les deux ouvrages de C. A. Beard, réalisés grâce à une donation de la *Carnegie Corporation* accordée par le *Social Science Research Council* : *The Idea of National Interest* ; ainsi que *The Open Door at Home*. (Les deux ouvrages ont été publiés par la *Macmillan Company* en 1934). Pour un résumé plus concis écrit par le même auteur, voir *A Foreign Policy for America* (New York : Alfred A. Knopf, 1940). Voir également G. F. Kennan, *American Diplomacy, 1900-1950* (Chicago : University of Chicago Press, 1951)

9.2 Continentalisme contre nouvel internationalisme

Si nous acceptons la proposition voulant qu'une définition désirable de l'intérêt national soit fondée sur un consensus des valeurs de la population prise comme un tout, alors une enquête bien plus appropriée et fiable que ce que l'on a observé jusqu'ici quant à la nature de ces valeurs devrait être menée. Cependant, en l'absence de telles données, il est possible de discuter du sujet selon des termes franchement hypothétiques et approximatifs. C'est-à-dire que nous pouvons accepter certaines affirmations quant à l'intérêt national et les faire suivre d'une considération de quelles politiques actuellement suivies servent le dessein qui est proclamé. Le présent essai va examiner et évaluer, selon ce point de vue, les deux principales conceptions de l'intérêt national qui sont en ce moment face au pays.

La politique du continentalisme affirmait une concentration d'intérêt sur le domaine du continent, ainsi que le développement dans cette région d'une civilisation particulière et des potentiels de son propre héritage. Concrètement, cette politique impliquait la non-intervention dans les controverses et les guerres d'Europe et d'Asie, et la résistance à l'intrusion des systèmes de puissance asiatiques et des ambitions impériales dans l'hémisphère occidental. Dans le même temps, la politique réservait une totale liberté d'action quant aux actes concrets que l'intérêt national pourrait dicter. Washington exhortait, par exemple, à toute préparation nécessaire pour que les États-Unis puissent « *choisir la paix ou la guerre, selon ce que nos intérêts, guidés par la justice, indiqueront.* » Il devrait apparaître comme évident que cette politique, tant en ses origines que de son affirmation et sa mise en œuvre ultérieures dans des instruments tels que la [doctrine Monroe](#), n'était en aucun cas « *isolationniste* », comme ceux qui s'opposaient à cette politique la qualifiaient, fût-ce par igno-

rance ou de manière frauduleuse³. Il s'agissait d'un programme positif permettant de conclure tout arrangement temporaire avec d'autres gouvernements, pourvu qu'il fût jugé désirable, de choisir la guerre ou la paix selon ce que semblait dicter l'intérêt national, sans aucun engagement permanent envers d'autres nations, et il n'y avait aucune hésitation à faire usage de la force où que ce fût dans le monde dès lors que l'intérêt national apparaissait le justifier ; on en trouve un exemple dans l'affaire des *Barbaresques*. Pendant un siècle ou plus, cette politique fut réaffirmée et appliquée avec une cohérence remarquable, et avec le soutien écrasant de la population.

La phrase « *isolationnisme* » implique une politique de non-relations d'aucune sorte avec les autres pays, une situation qui ne peut sans doute pas exister selon les conditions modernes, et qui, en tous cas, n'a existé dans aucun pays du monde occidental depuis des siècles. Un système hautement développé de relations diplomatiques, commerciales et d'autres natures a existé depuis l'apparition des États nationaux. Il se peut que personne ne soit opposé à de telles relations, même si des questions peuvent se faire jour concernant des propositions particulières. On trouve fort peu de gens pour s'opposer à une organisation mondiale plus adéquate pour les mêmes raisons que fort peu de gens s'opposent au beau temps, à la santé, à la paix, à la prospérité ou au bonheur. Cela n'empêche pas que des questions extrêmement pertinentes puissent se poser quant aux types et méthodes d'organisation. Désigner tous ceux qui s'interrogent quant à une proposition particulière d'« *isolationnistes* » revient à utiliser le mot comme un épithète. L'usage de ce mot permet à celui qui l'emploie de ne pas avoir à répondre sur le fond du sujet, et d'attaquer avec éloquence une position qui n'est défendue par personne.

Le problème isolationniste-internationaliste peut donc être simplement considéré comme un moyen de distraire les attentions de considérations utiles quant aux vrais sujets et problèmes de l'organisation

3. Voir, par exemple, l'allocution radiophonique de Franklin D. Roosevelt du 9 décembre 1941, au cours de laquelle il fait référence à « *l'illusion que nous pourrions jamais nous isoler de nouveau du reste de l'humanité* ». Pour une revue détaillée des événements amenant à l'effondrement du New Deal en 1937 et à ses effets sur notre politique étrangère, voir F. R. Sanborn, *Design for War ; A Study of Secret Power Politics, 1937-1941* (New York : Devin-Adair Company, 1951), chap. III

internationale. Certains de ces problèmes tiennent à des questions fondamentales quant aux régions physiques et culturelles, aux ressources et aux technologies, et à notre connaissance des techniques d'organisation, plutôt qu'à des questions de survie d'empires défailants, à la désignation des gentils et des méchants, à la supériorité de « *notre mode de vie* » et à l'ensemble de l'attitude moralisto-légaliste. Il ne s'agit pas là de questions d'internationalisme opposé à l'isolationnisme. En résumé, l'ensemble du cadre de référence au sein de la discussion actuelle en matière de politique internationale est basé au mieux sur l'ignorance des vrais sujets, et au pire sur un processus de duperie intellectuelle.

La conception de l'intérêt national qui a divergé du continentalisme soutenait l'expansion outre-mers et la prise en charge d'un rôle majeur dans les affaires mondiales. Cette conception a pris diverses formes, habituellement désignées comme politique d'impérialisme, « *le nouvel internationalisme* », ou suivant divers noms donnés à des aspirations idéalistes pour un gouvernement mondial. Sous sa forme originelle, telle qu'exposée par le capitaine [Alfred T. Mahan](#), elle était franchement impérialiste et n'était alors soutenue que par certains intérêts d'affaires, un petit groupe d'intellectuels, et un group bien financé, extrêmement bien organisé, et influent d'agitateurs professionnels « *de paix* ». Dans l'ensemble, cette politique a été défendue sur l'idée qu'elle apporterait de riches dividendes aux nations qui s'y engageraient, et également parce qu'elle deviendrait l'instrumentalité de l'extension des bienfaits de la société industrielle et de sa culture aux peuples « *retardés* » de la terre. Pour ce qui concerne la profitabilité économique alléguée de l'impérialisme, un compte plus ajusté révéla bientôt que, si elle payait bien certaines personnes et corporations, sa profitabilité pour la nation, une fois déduites les dépenses en armements et guerres, était nulle. En 1917, l'argument économique, en dehors d'une illusion continue quant à l'importance du commerce extérieur, avait été fortement supplanté, au moins dans la propagande, par les appels idéalistes et humanistes en faveur de la politique de Wilson. Depuis cette époque, cette conception de l'intérêt national s'est vue maintenue principalement au nom de la paix mondiale, nonobstant le fait que c'est en la suivant que les États-Unis se sont retrouvés impliqués dans deux guerres mondiales, en moins de vingt-cinq ans. Une troisième guerre est, à l'heure où ces lignes sont écrites, en cours de préparation au nom d'une organisation internationale ne représentant guère

que les États-Unis et leurs alliés.

La politique en évaluation ici représente un départ depuis la politique traditionnelle, sous la pression des crises internationales et de la guerre avec un retour vigoureux à celle-ci entre les deux guerres. À aucun moment, il n'a existé d'élément indiquant un soutien massif de la part du public pour ce nouvel internationalisme. Ce n'est que sous l'impact d'une propagande concentrée, émise par les plus hautes sources officielles quant à un prétendu péril imminent comprenant l'invasion de la nation, que le soutien nécessaire a pu être obtenu pour les guerres sous couvert desquelles les deux aventures vers ce nouvel internationalisme ont été menées.

Wilson est devenu président en 1916, et Roosevelt en 1940, sur les promesses les plus ferventes de non-participation dans les guerres européennes et asiatiques. La divergence de Wilson vis-à-vis de cette politique fut désavouée en masse en 1920, et son programme internationaliste fut par la suite supprimé des plateformes démocrates de 1924 et de 1928. Franklin D. Roosevelt lui-même déclara explicitement en 1932 son opposition à ce que les États-Unis adhèrent à la Société des Nations. La législation de neutralité des années 1930 représenta un retour à notre politique étrangère traditionnelle, et ce ne fut que suite à l'attaque provoquée contre Pearl Harbor qu'il fut possible d'assurer une déclaration de guerre en 1941.

Comme, en réalité, le pays s'est trouvé sur une base de guerre (la période entre 1945 et aujourd'hui est poliment dénommée guerre « froide »), il est trop tôt pour commenter la réaction aux engagements pris de nouveau lors de la seconde guerre mondiale. Il est également apparu que durant cette période, nous avons fait des progrès notables vers un gouvernement monopartite (pourtant très déploré lorsque nous l'observons dans d'autres pays), sous le nom d'une politique étrangère « bipartisane », si bien qu'aucun choix au sujet de la politique étrangère n'a été proposé par les partis majeurs candidats aux élections de 1944 et de 1948. Il est exact que les engagements pris ont été ratifiés par le Congrès, et qu'une participation officielle vigoureuse au sein des soi-disant Nations Unies est en cours, bien qu'à l'heure où ces lignes sont écrites, on ne peut guère constater de progrès dans la solution de l'impasse internationale principale qui a existé depuis la guerre.

Quant à l'idée d'un gouvernement mondial, le fait semble être que

le soutien du public est négligeable en ce sens, malgré une publicité et une agitation considérables. Les sondages d'opinion montrent de nombreux résultats quant à des questions plus ou moins romantiques sur les relations internationales en général, et les Nations Unies en particulier, mais le sujet crucial est de savoir dans quelle mesure les gens voudraient céder la souveraineté nationale dans l'intérêt d'une organisation internationale. Sur ce point, les opinions favorables sont toujours minoritaires, avec en général 17 à 20 % de personnes soutenant un tel projet lorsque la question porte sur sa concrétisation⁴. En 1949, un sondage pratiqué en Norvège, ainsi qu'un sondage réalisé dans l'État de Washington⁵, ont montré respectivement 13.2 % et 12.1% de réponses favorables à la question : « *Seriez-vous favorable à un gouvernement mondial même si cela impliquait l'abandon de notre indépendance nationale ?* » Le fait qu'un pays dans la position de la Norvège continue de considérer sa souveraineté nationale comme si précieuse est une assez bonne indication de la fragilité du sentiment favorable à un gouvernement mondial à présent ; peut-être que les chiffres norvégiens constituent un maximum. Parmi les propagateurs actifs du nouvel internationalisme, la plus grande des diverses organisations pour un gouvernement mondial dispose d'environ 40 000 adeptes, et le nombre total des adhésions dans les organisations de ce genre est possiblement bien inférieur à 100 000. Au vu de cette carence en matière de soutien concret, il n'est pas surprenant que les organisations internationales se trouvent en difficulté lorsqu'elles se trouvent confrontées à des crises graves. D'ailleurs, Woodrow Wilson lui-même avait reconnu en 1924, avant de mourir, qu'au vu du manque de soutien du public étasunien pour la Société des Nations, il était préférable que

4. Selon les sondages pratiqués par *Fortune* aux mois de mars 1947 et février 1948

5. K. Svalastoga, « *Observations, Measurements, and Correlations Relative to Internationalism* » (thèse de doctorat non publiée, bibliothèque de l'université de Washington, 1950)

les États-Unis s'abstinrent d'y adhérer⁶, bien qu'il ait précédemment prétendu que notre abstention à cette adhésion fut le fait de quelques sénateurs « *méchants* ».

Même parmi ceux qui acceptent la notion de gouvernement mondial conjugué avec une perte de souveraineté nationale, on pourrait possible-ment montrer qu'un nombre considérable d'États-Uniens considèrent sur-tout une organisation mondiale étasunienne, et rien d'autre. Aux yeux de presque tous les États-Uniens qui sont favorables au programme, une organisation mondiale signifie que les idéaux étasuniens, la démocratie étasunienne, et l'idéologie étasunienne devraient être reflés de manière charitable au reste du monde. Malheureusement, ce point soulève la ques-tion pratique de l'attrait qu'éprouvent les peuples des autres nations pour ce système. En l'absence de sondages d'opinion publique interna-tionaux exhaustifs, nous pouvons citer les estimations pratiquées par des étudiants français et britanniques qui ont récemment travaillé à ce su-jet. L'un d'entre eux dit : « *Pour les foules les plus importantes et les plus dynamiques partout dans le monde, l'idéologie étasunienne est soit répugnante, soit exempte de sens. Par conséquent, la puissance étasu-nienne n'est pas du côté des souhaits des peuples* »⁷. Un autre dit : « *Le mode de vie américain, comme modèle et comme propagande, n'a pas de sens pour l'Européen, avec sa population plus dense et ses problèmes plus marqués* »⁸.

Telles sont les estimations de porte-paroles français et britanniques compétents et responsables. Est-il bien nécessaire de s'enquérir de l'at-titude des peuples asiatiques ?

6. Selon une déclaration faite à la presse au mois de mai 1945 par sa fille, Mme [Eleanor Wilson McAdoo](#) (*New York World-Telegram*, le 8 mai 1945). « *Il était juste que les États-Unis n'adhérassent pas à la Société des Nations... J'y ai réfléchi depuis longtemps. Si nous avions adhéré à la Société des Nations lorsque je l'ai demandé, cela aurait constitué une grande victoire personnelle. Mais cela n'aurait pas fonctionné, car au plus profond de son coeur, le peuple étasunien ne voulait pas vraiment y croire* ». Cité dans C. A. Beard, *American Foreign Policy in the Making, 1932-1940* (New Haven, Conn. ; Yale University Press, 1946), p. 19

7. [Jean-Marie Domenach](#), *American Perspective*, hiver 1950, p. 718

8. George Catlin, *ibid.*, p. 25

9.3 Sécurité et prospérité

Chacune des politiques soulignée ci-avant est soutenue par ses propres adeptes comme moyen le plus efficace de souscrire aux intérêts nationaux. Une étude scientifique mettrait sans aucun doute en évidence de nombreux facteurs dans la conception par une nation de ses intérêts. Afin de rester brefs, nous allons ici considérer uniquement les deux objectifs qui sont le plus souvent avancés comme objectifs de la politique nationale, à savoir la sécurité, et la prospérité.

Le terme *sécurité* est possiblement le plus général et le plus ouvert des objectifs habituellement mentionnés comme objectif primaire d'une politique nationale. La sécurité, pour chacun, signifie habituellement l'absence de ressenti d'une menace sur les conditions auxquelles il est très attaché. Il s'ensuit que la notion de sécurité intègre sans doute « *la liberté* »⁹ ainsi que la plupart des autres valeurs souvent désignées comme objectifs de la politique nationale. Il découle de cela que c'est souvent celui qui a le plus à perdre qui se trouve oppressé par le sentiment d'insécurité le plus fort. Pour cette raison, entre autres, il est possible que les dirigeants étasuniens, et à travers eux le peuple des États-Unis,

9. La liberté désigne habituellement toute situation qui contrevient le moins aux habitudes de celui qui s'exprime. C'est-à-dire que nous sommes libres lorsque nous nous sentons libres. Nous nous sentons libres lorsque nos inclinaisons habituelles ne subissent pas de perturbation. Il s'ensuit, bien entendu, que les gens peuvent être libres selon un large panel de conditions, selon leurs habitudes et leur culture. Ce point est habituellement éludé lors des croisades menées pour exporter notre type particulier de liberté à des peuples qui préféreraient leur propre mode de vie.

aient développé une attitude résolument paranoïaque¹⁰ au sujet de la sécurité, mesurée selon des normes objectives et selon les normes d'autres peuples.

Si l'attitude envers la politique étrangère est largement déterminée par les dirigeants qui sont supposés être en position de juger de ces affaires, une tendance injustifiée à l'hystérie de la part des foules est évidente. Une nation au sein de laquelle des millions de gens peuvent être effrayés par une émission radiophonique et amenés à prendre pour authentique la diffusion d'une nouvelle totalement fantaisiste quant à une invasion depuis la planète Mars traduit un état nerveux qu'il faut bien se résoudre à considérer comme pathologique. Ceci est d'autant plus vrai si l'on considère que ce ne fut pas en premier chef la frange illettrée de la population qui constitua la principale victime de cette panique, mais bien au contraire les membres de la classe moyenne, ayant reçu une « *éducation* » importante¹¹. On peut également considérer la facilité avec laquelle de très grands nombres d'Étatsuniens ont accepté la notion que nous avons, à deux occasions séparées au cours des trente-cinq dernières années, connu le danger imminent de nous voir envahis par l'Allemagne et par le Japon. Aucune logistique n'a jamais établi que de tels événements relevaient d'une probabilité ouvrant la voie à s'en préoccuper. Des enquêtes ont ensuite montré que ces opérations d'invasion n'avaient en réalité jamais été même envisagées par les pays

10. On sait par exemple que feu le secrétaire Forrester souffrait d'idées délirantes selon lesquelles la Russie avait déjà envahi les États-Unis (A. D. Mebane, « *The Strategy of WorldWar III* », *American Perspective*, été 1950, p. 268). Considérez également le cas du général J. L. DeWitt, qui était en charge du commandement de la côte Pacifique en 1942, et qui avait recommandé l'incarcération en camps de concentration de toute personne « *d'origine japonaise* », justifiant cela par le fait qu'il n'y avait eu à l'époque aucune preuve de sabotage par des personnes d'origine japonaise, ni à Hawaï, ni sur la côte Ouest. L'absence de sabotage était citée par le général DeWitt comme « *indication perturbante et confirmant que de telles actions seront menées* ». *Final Report : Japanese Evacuation from the West Coast, 1942* (Washington, D.C. : Government Printing Office, 1943)

11. Hadley Cantril, Hazel Gaudet et Herta Hertzog, *The Invasion from Mars ; a Study in the Psychology of Panic* ; avec le script complet de l'émission radiophonique d'Orson Welles (Princeton, N.J. : Princeton University Press, 1940)

en question. Pourtant, il est peut-être correct d'affirmer qu'un public considérable vit aux États-Unis dans une crainte plus ou moins constante de telles éventualités.

Il est vrai que, lorsqu'on les pousse dans leurs retranchements, les propagateurs de ces craintes reconnaissent qu'ils ont plutôt à l'esprit un développement futur, après que nos ennemis actuels auront consolidé des conquêtes intermédiaires déjà avancées. Ceci découle toujours de l'hypothèse selon laquelle les nations ennemies sont motivées par des désirs insatiables de conquête du monde, vue comme une finalité en soi, et non comme un moyen d'assurer leur propre sécurité. Même s'il était démontré que de tels programmes de conquêtes pouvaient avoir existé dans les cartons de nos ennemis pour un avenir plus ou moins lointain, ils auraient sans doute eu à subir des modifications dans leurs processus de mise en œuvre. En tous cas, la seule nation qui ait jamais atteint le niveau de puissance d'une proportion de nature à pouvoir possiblement conquérir le monde est les États-Unis, et même dans le cas de ce pays, il n'existe aucune probabilité raisonnable de les voir réussir à pratiquer une telle conquête. Quant aux plans supposés de conquête du monde de l'Allemagne et du Japon, et plus récemment de la Russie, même si l'existence de tels plans pouvait être établie, nous avons toutes les raisons de penser que les mêmes forces qui ont réussi à intéresser des nations comme les États-Unis et la Grande-Bretagne à promouvoir la paix mondiale dépasseraient également d'autres nations. Une fois qu'une nation est parvenue au bout de ses propres conquêtes, et se montre très désireuse de pouvoir garantir leur rétention permanente, elle devient en général très intéressée quant à promouvoir des programmes de gouvernement mondial visant à maintenir le statu quo, à prévenir les « *agressions* », et à établir une paix permanente.

L'impasse que peut produire une définition déraisonnable ou paranoïaque de la sécurité nationale est actuellement illustrée par le cas des États-Unis. Selon les politiques en cours, notre sécurité nationale exige des bases militaires partout dans le monde, et des déploiements militaires élaborés sur les berges ou aux frontières d'autres nations. Peut-être que nul ne remettra en cause les avantages purement militaires d'un tel programme. Cependant, ses implications doivent être examinées selon le point de vue des autres nations. On entend solennellement affirmer que ces déploiements sont à vocation strictement défensive, et que quiconque,

à titre individuel, de parti, ou de nation étrangère, qui n'accepterait pas nos promesses en ce sens est franchement abusé, et se voit accusé de desseins agressifs à notre encontre. À titre personnel, je suis satisfait qu'aucun élément important dans la population, et sans doute fort peu des dirigeants d'importance des États-Unis, n'entretiennent de desseins consciemment agressifs quant à conquérir d'autres nations. Il est cependant impossible de voir pourquoi les nations étrangères devraient adhérer à ce point de vue, et prendre notre parole comme argent comptant. Nous souffrons d'une surprise peinée du fait que certaines nations étrangères n'acceptent pas de croire nos promesses en ce sens. Le sentiment semble être que nos intentions pacifiques crèvent les yeux, ou qu'en tous cas, nos actions passées ainsi que notre réputation présente devraient suffire à rassurer quiconque quant à la nature défensive de nos politiques.

Malheureusement, notre passé historique et notre réputation indiquent précisément la thèse contraire — un fait qui peut être regrettable, mais qui doit néanmoins être admis par quiconque n'entretient pas d'illusions ethnocentriques. Le professeur Sibley a récemment résumé de manière très succincte le passif des États-Unis quant à la guerre et aux conquêtes, comme suit :

Il est difficile de savoir exactement ce que signifie la charte des Nations Unies lorsqu'elle parle de ses membres constituants comme « épris de paix » ; mais si ce terme désigne une absence relative de guerre dans l'histoire et les traditions des nations impliquées, alors elle ne fait pas référence aux États-Unis. Tout d'abord la longue et coûteuse Révolution américaine ; puis la guerre non déclarée contre la France ; puis la guerre contre Tripoli ; la stupide guerre de 1812 ; diverses guerres indiennes coûteuses entre 1800 et 1860, parmi lesquelles de nombreux conflits surgirent du fait que les États-Unis rompirent les traités qu'ils avaient ratifiés ; la guerre franchement impérialiste contre le Mexique ; la longue et sanglante guerre civile ; une longue suite de guerres contre les tribus indiennes soi-disant « non-civilisées » qui débuta juste après la conclusion de la guerre civile ; la guerre hispano-étasunienne ; la cruelle et coûteuse suppression de l'insurrection aux Philippines ; les guerres non-déclarées dans

la région des Caraïbes durant l'administration d'un Woodrow Wilson « anti-impérialiste » ; la guerre non-déclarée contre le Nicaragua au cours des années 1920 ; et en fin de compte l'incroyablement coûteuse seconde guerre mondiale. Voici le passif — une année sur quatre, selon une estimation prudente, a été une année de guerre¹².

Sur une période d'existence nationale identique, on ne trouve guère de pays, en dehors de la Grande-Bretagne, pouvant égaler ce record. À tout le moins, les nations étrangères ne peuvent s'abstenir de noter que par deux fois au cours des dernières trente-cinq années, les États-Unis ont envahi à la fois l'Europe et l'Asie, en usant d'expéditions militaires qui ne pouvaient en aucun cas être qualifiées de défensives, sauf à se triturer l'imagination à l'extrême. De nombreux Étasuniens ignorent même l'invasion de la Russie en 1919. Ce sont ces faits objectifs, et non nos prétentions pieuses, pour sincères qu'elles puissent être, qui doivent peser sur l'opinion des pays étrangers.

Il n'est pas non plus utile d'affirmer qu'au cours des dernières années, nous n'avons pas gardé, et ne comptons pas conserver de manière permanente les territoires que nous avons conquis. Les régimes que nous avons protégés, établis ou aidés dans les régions envahies ne sont guère, du point de vue de nos ennemis, que des régimes [Quisling](#) ouvertement soutenus de manière financière et par des approvisionnements militaires afin de renforcer nos positions militaire, économique et politique pour les programmes que nous jugeons intéressants. Peut-être la meilleure manière de résumer ce point est-elle de poser la question : quelle serait l'attitude des États-Unis si l'Allemagne avait déclaré, en 1917 ou en 1940, qu'il lui fallait occuper Cuba, et pratiquer des installations militaires approfondies au Mexique, à des fins strictement défensives contre la puissance militaire la plus grande et la plus dangereuse que le monde ait jamais connu, et si de nos jours la Russie insistait pour faire la même chose ?

À ce stade, pour tenter de déterminer si la politique menée par les États-Unis dans les deux guerres mondiales et par la suite a relevé de l'intérêt national, il va être utile d'examiner les conséquences probables de politiques alternatives. Chose significative, les doutes concernant les

12. Mulford Q. Sibley, *American Perspective*, hiver 1950, p. 12



FIGURE 9.1 – Invasion française d’Odessa en 1919, dans le cadre de l’intervention occidentale contre la Russie. Source : revue *Connaissance de l’Histoire*, n°54, mars 1983, via [wikimedia](#)

interventions étasuniennes dans les deux conflits mondiaux tendent à augmenter au fur et à mesure que le passage du temps met ces interventions en perspective. Le caractère déraisonnable de notre participation à la première guerre mondiale, et la tolérabilité relative aux conséquences probables d’une non-participation de notre part sont désormais considérées par chacun comme pouvant au moins faire l’objet d’un débat, avec une opinion tant experte que populaire qui s’oriente à estimer que l’ensemble de cette entreprise était résolument contraire à nos intérêts nationaux. Même la possible domination de l’Europe par l’Allemagne de 1914, au moins en tant que sphère d’influence, est désormais considérée comme tout à fait tolérable en comparaison avec des développements tels que le régime nazi et la seconde guerre mondiale. Comme instrument tendant vers l’unification de l’Europe, qui est dans l’ensemble considérée comme désirable, la possibilité en question semblerait largement préférable à tout développement actuellement observé. Toute éventualité qui aurait débouché sur la rationalisation de l’économie européenne, sur l’évitement des dettes de guerre et du chaos des réparations, ainsi

que des autres conséquences aurait presque certainement atténué, voire évité, les conséquences économiques de la première guerre mondiale que tous eurent à subir ; et cela aurait été bénéfique aux intérêts nationaux des États-Unis, ainsi qu'à ceux du monde entier (Voir plus bas).

Étant donné qu'il n'est pas possible de spécifier dans le détail toutes les conséquences que la politique traditionnelle des États-Unis aurait impliquées, il est néanmoins intéressant de prendre note du consensus qui augmente au fur et à mesure que le temps s'écoule, quant au fait que ni l'intérêt national des États-Unis, ni l'intérêt du monde n'ont tiré parti de notre politique de 1917. Quant à la seconde guerre mondiale, le sondage pratiqué par Gallup montre les résultats suivants en 1946 et 1947 :

Pensez-vous que la décision des États-Unis d'entrer dans la seconde guerre mondiale fut une erreur ?

| Réponse | 1946 (avril) | 1947 (octobre) |
|--------------|--------------|----------------|
| Oui | 15 % | 24 % |
| Non | 77 % | 66 % |
| Sans opinion | 8 % | 10 % |

Il est à noter que les réponses affirmatives ont augmenté de 15 à 24 pourcents en l'espace d'un an et demi. À ma connaissance, la question n'a plus été posée après 1947.

On trouve bien sûr des personnes qui prétendent que la vision du peuple sur ces sujets, sous l'influence de l'hystérie de masse, est plus sensée, fiable, et colle mieux aux faits que l'appréciation de la même situation dans les périodes entre les guerres, une fois la perspective apportée par le passage des années et des décennies et une fois les faits bien connus. Il a ainsi été affirmé récemment que c'était l'appréciation « révisionniste » de la première guerre mondiale qui était erronée, que la propagande de guerre était vraie, et qu'à l'avenir, nous devrions nous protéger du révisionnisme. Peut-être entrons-nous dans une ère de guerre permanente au cours de laquelle la déformation des faits, que nous abhorrons lorsqu'elle est pratiquée par d'autres pays, va ainsi devenir notre politique établie et permanente. Dans l'intervalle, il est impossible d'em-

pêcher le « *révisionnisme* », car il s'agit ni plus ni moins d'un processus de description et d'appréciation des événements tels que nous les percevons à la lumière d'une meilleure information, d'une perspective plus profonde, et de la connaissance des indéniables conséquences engendrées par nos décisions.

Il est bien entendu difficile de discuter des politiques alternatives, dans la mesure où, si les résultats des politiques que nous avons adoptées nous sont connus, les effets de celles que nous n'avons pas mis en oeuvre ne peuvent faire l'objet que de supputations. Toute appréciation sociale se trouve confrontée à cette difficulté, sauf dans le domaine limité au sein duquel diverses expérimentations peuvent être menées quant à diverses politiques. Pourtant, au vu des résultats qui ont de facto décollé de nos politiques adoptées en 1917 et en 1941, il est à tout le moins possible, en prenant de larges marges de probabilité, d'évaluer des politiques alternatives. Cela revient à rassembler des éléments logiques qui satisferont la plupart des observateurs quant à la probabilité qu'une politique alternative aurait été préférable, même en prenant une vaste marge d'erreur.

Il n'y a pas de moyen permettant de déterminer la légitimité de la définition par une nation de sa propre sécurité. Il n'existe pas de sécurité absolue, et il n'existe pas de méthode certaine permettant d'apprécier le niveau de sécurité qui existe. Le présent essai se contente de poser trois questions que les Étatsuniens devraient mûrement réfléchir dans leur quête de la sécurité :

1. Quelle serait la situation si tous les pays devaient adopter la même vision que nous quant à leurs besoins de sécurité ?
2. Notre sécurité a-t-elle augmenté en résultat de la dernière guerre et des politiques dont celle-ci résulta ?
3. Estimons-nous probable que notre sécurité nationale se trouve améliorée si nous adoptons les scénarios les plus optimistes envisagés par nos politiques présentes ?

Outre l'argument de sécurité invoqué en justification du nouvel internationalisme, la considération la plus importante qui est martelée et présentée comme bénéfique de ce système réside dans les bénéfices supposés en matière de commerce extérieur. C'est ici que se trouve l'une

des illusions les plus stupéfiantes que l'on peut trouver dans les annales troubles des discussions économiques et politiques. Les avantages du commerce ont été appréciés au fil des époques historiques, et il n'est pas nécessaire de les expliquer ou défendre outre mesure. Une simple confusion sémantique quant au sens du mot *commerce* a cependant débouché sur une illusion des plus pernicieuses et troublantes, du fait de sa diffusion tous azimuts parmi les gens qui devraient, et dont on s'attendrait à ce qu'ils soient protégés de cette illusion. Ainsi, des millions de gens, économistes et bien évidemment politiciens et « *hommes d'État* » y compris, sont dans l'incapacité d'apprécier les différences existantes entre

1. échanger des biens et services entre nations, et
2. le processus selon lequel une partie envoie des biens et des services à l'autre, et dans le même temps fournit à l'acheteur l'argent avec lequel « *payer* » les choses reçues.

Il en résulte que l'on croit réellement que la « *prospérité* » tire parti tout aussi bien de la seconde que de la première de ces transactions. On insiste sur l'idée que nous devons « *nous débarrasser* » de plusieurs milliards de dollars par an sur nos excédents de production, comme « *assurance contre la dépression* ».

Il est difficile d'imaginer une confusion plus colossale entre les moyens et la fin. Le « *plein emploi* » se verrait tout aussi bien garanti si l'on pratiquait des largages de marchandises valant des milliards de dollars directement dans l'océan. Nous ne sommes pas ici concernés par les conventions, par l'intérêt de pratiquer la charité, ou par des emprunts en échange desquels le prêteur attend un retour (économique ou politique), ou qui, en tous cas, peut contribuer au pouvoir d'achat réel du bénéficiaire. Nous ne sommes ici concernés que par la passion éphémère quant aux processus et symboles économiques, au point où l'on en arrive à réellement croire que les intérêts nationaux tirent parti d'une exportation de nos ressources nationales, en échange de reconnaissances de dettes ne valant que le prix du papier sur lequel elles sont imprimées.

Le niveau d'autosuffisance des diverses nations va évidemment varier selon leur emplacement, leurs ressources, leurs capacités technologiques, etc., et ces conditions sont celles qui devraient logiquement déterminer, et le plus souvent, sont celles qui déterminent la portée et le type des

engagements de chaque nation en matière de commerce international. La position des États-Unis et de leurs satellites dans l'hémisphère occidental est à cet égard connue comme très privilégiée. On répond de plus en plus au problème des biens stratégiques par de nouveaux produits synthétiques ou en accumulant des stocks. En tous cas, une nation ou une région produisant un surplus de nourriture est toujours, dans le monde qui est le nôtre, en position de dicter les conditions de son commerce extérieur.

Si des affaires commerciales privées peuvent tirer parti de la forme simulée de « *commerce* » mentionnée précédemment, rien ne saurait être plus éloigné de la vérité que l'allégation selon laquelle une nation serait en tant que telle « *dépendante* » des marchés extérieurs pour « *le plein emploi* » et « *la prospérité* ». Notre commerce extérieur ne s'élève jamais au-delà des 10 % de notre commerce total : nous n'aurions en aucun cas plus que cela à y perdre. Au vu des dislocations temporaires¹³ dans l'économie nationale, découlant d'un arrêt abrupt de ces échanges commerciaux, même si chaque personne perdant son emploi était mise sous assistance sociale pour compenser son salaire (dont la perte découlerait de la perte du marché extérieur), le contribuable continuerait de subir une charge bien moindre que celles que l'on exige de lui pour pratiquer les énormes livraisons en lien avec les « *achats* » de nos produits excédentaires par les nations étrangères. Les biens ou les services envoyés à l'étranger, lorsqu'ils ne sont pas compensés par d'autres biens et services réduisent d'autant les ressources naturelles de la nation. Les dégâts infligés à l'intérêt national multipliés lorsque les biens en question sont des produits de guerre qui ne contribuent absolument pas à accroître le véritable pouvoir d'achat des bénéficiaires, mais tombent ainsi entre des mains qui pourraient potentiellement devenir ennemies, et pourraient se trouver utilisés contre nous, comme dans le cas de la Chine, par exemple. Notre « *aide* » actuelle à l'Europe est en très grande partie de cette nature. Il s'agit d'une politique fondée sur une corruption à peine déguisée de notre part (afin que les nations bénéficiaires restent non-communistes), et de chantage de leur part (« *donnez-nous*

13. Seules les dislocations temporaires d'une gravité très douteuse sont à considérer. Pour un rapport exhaustif sur le sujet, voir C. A. Beard, *The Open Door at Home* (New York : The Macmillan Company, 1934)

un milliard, faute de quoi nous deviendrons communistes »).

Par ailleurs, un étrange dilemme se fait jour pour ceux qui sont d'emblée convertis à l'idée d'« *un monde unique* », et convaincus qu'un monde pacifique n'est pas possible sans commerce extérieur. Selon les divers desseins d'« *un monde unique* », il n'y aurait bien sûr pas de nations étrangères avec lesquelles commercer. Affirmer que le commerce intérieur répondra alors aux nécessités du commerce extérieur ne va évidemment pas fonctionner, car cela suggère par exemple que les États-Unis pourraient remplacer le commerce avec les États étrangers par un commerce intérieur, ce qui est qualifié, comme chacun sait d'autarcie nationale et d'« *isolationnisme* », voire de fascisme. L'autarcie planétaire serait, je pense, un mal bien plus grand encore que l'autarcie nationale, car il ne faut pas oublier que la vertu essentielle du commerce extérieur est qu'il doit se pratiquer avec l'extérieur. Peut-être que l'ajournement apparent du « *monde unique* » est une bénédiction déguisée car jusqu'à ce que nous ayons développé la pratique du commerce avec d'autres planètes, nous pourrions nous retrouver à vivre dans un « *monde unique* » désespérément handicapé par son incapacité à pratiquer le commerce extérieur. Nous reviendrons plus bas à ce sujet.

Voilà qui règle le sujet de la contribution en théorie et en pratique du nouvel internationalisme à la sécurité et à la prospérité économique. Le vrai internationaliste romantique, cependant, se montre ou plus ou moins lassé par ces détails matériels. Après tout, l'ensemble du programme ne relève-t-il pas de l'intérêt de la liberté et de la fraternité humaine, et que pèsent les autres considérations face à cela ? Il ne fait aucun doute que l'ensemble de l'enthousiasme internationaliste relève en grande partie d'un idéalisme débridé de cette nature, ne se confrontant pas aux considérations réalistes induites par les effets concrets du programme. Pour un esprit fonctionnant de cette manière, les objectifs sont inhérents au programme, et nul n'a besoin de se préoccuper quant à des questions d'adaptation des moyens à la fin. Même le réveil abrupt que la course des événements impose de manière régulière à son attention ne parvient pas à ébranler la foi du croisé envers sa quête obsessive. Les résultats désastreux sont considérés non pas comme une conséquence ou un échec de la politique, mais simplement comme une preuve que celle-ci a été appliquée « *trop peu et trop tard* ». Qu'une nation soit physiquement en mesure d'appliquer la politique dans les proportions et au moment

exigés ne constitue guère qu'un détail matériel qui n'importe pas au vrai croyant.

9.4 Écologie et politique étrangère

Au vu de ce que nous avons suggéré dans les sections précédentes quant à l'histoire, la théorie et les caractéristiques du nouvel internationalisme, il faut laisser le lecteur décider si cette politique a contribué ou a le potentiel de contribuer à l'intérêt national. Il peut être utile à cet égard pour chacun de s'interroger dans quelle mesure, par exemple, les « *quatre libertés* » ont progressé en résultat de la seconde guerre mondiale, qui a été menée pour poursuivre ces objectifs. À long terme, les foules seront juges. En outre, les incréments énormes qui sont ajoutés quotidiennement à la colonne des débits de notre livre de compte feraient que tout exposé chiffré de ce bilan serait largement caduque au moment où le présent ouvrage sera sous presse.

L'espace qui nous est ici alloué ne nous permet pas non plus de discuter des raisons plus fondamentales pour lesquelles l'approche incarnée dans le nouvel internationalisme doit systématiquement échouer. Pour le dire au plus bref, elle ne peut qu'échouer, du fait qu'elle ignore et viole les lois naturelles qui gouvernent la société humaine de manière aussi certaine que les lois de la physique et de la physiologie gouvernent leurs champs respectifs. Sur ce point central, on trouve curieusement un accord entre toutes les factions. Chacune d'entre elles justifie ses politiques au nom des principes et des lois écrits depuis diverses sources — depuis la Bible, depuis d'autres grands livres, depuis la révélation directe d'« *intuitions* », depuis l'astrologie, et tant d'autres. Le débat porte sur les principes qui devraient prévaloir.

Malheureusement, les sciences sociales n'ont pas encore atteint un stade où elles sont prêtes à prendre un point de vue naturaliste de leur tâche. Elles découlent, au lieu de cela, de présupposés radicalement différents, pour les citer, des traditions philosophiques, théologiques et légalistes qui semblent fondamentalement admettre que les systèmes humains traditionnels de verbalisation quant aux sociétés sont des guides plus fondamentaux que les vrais événements empiriques qui ont transpiré. En résumé, la raison de l'échec des programmes nationaux et in-

ternationaux discutés ci-avant est leur violation de tous les principes d'écologie et de sociologie humaine, qui dans les faits gouvernent les vies des nations, des régions et des peuples.

Le présent ouvrage n'est pas approprié à discuter en détail la nature de ces principes. Il est admis que le stade de développement des sciences sociales ne permet pas pour le moment de définir une affirmation de principes répondant aux désirs que l'on pourrait en avoir. Néanmoins, une simple illustration peut indiquer la nature et la direction de ces principes, ainsi que la raison pour laquelle les négliger est voué à déboucher sur un désastre. Un écologiste de premier plan signale le point suivant :

Il est arrivé que dans la forêt de Kaibab, en Arizona, l'homme ait un « regard altruiste » pour le cerf, parce qu'il désirait tuer le cerf de lui-même. Il « sauva » donc le cerf en éliminant les pumas. Le résultat fut que les cerfs se multiplièrent, ne purent survivre du fait des limitations de ressources en hiver, et moururent par milliers. En conséquence, il y eut une population de cerfs plus faible qu'il n'aurait été le cas si l'homme avait laissé le puma tranquille¹⁴.

Étudions la manière dont on pourrait raisonner au sujet de l'incident qui précède, si l'on choisissait d'adopter le cadre de référence dans lequel la situation internationale actuelle est habituellement discutée. Les pumas étaient indéniablement agressifs et immoraux, et ourdissaient de toute évidence des projets de conquête mondiale. Ils méritaient donc le sort que leur réservèrent les chasseurs, vu qu'ils prenaient pour proie les cerfs épris de paix. Les chasseurs d'Arizona étaient très nobles dans leur démarche visant à établir la liberté et l'absence de crainte pour le monde des cerfs. Il n'est pas nécessaire outre mesure de travailler l'illustration. On conviendra probablement que ni les intérêts des chasseurs, ni ceux des cerfs ne furent servis par la politique adoptée. Il est également probable que si les cerfs avaient été consultés, et si les conséquences de la campagne menée par les chasseurs en leur nom avaient été clairement exposées, ils auraient préféré s'accommoder des pumas, en dépit du fait qu'ils auraient été vertement dénoncés comme « conciliateurs » par leurs candidats-sauveurs.

14. A. E. Emerson, « *The Biological Basis of Social Cooperation* », Illinois Academy of Science Transactions, XXXIX (1946), pp. 9-18

Pour malheureux qu'on le trouve, il reste néanmoins un fait : il existe des principes de limites et d'équilibre de fonctionnement dans les sociétés humaines, fondés sur l'emplacement et la distribution des ressources ainsi que du développement et du degré d'alphabétisation de la population, auxquels les programmes réalistes en matière politique et économique doivent se conformer si l'on escompte qu'ils parviennent à leurs objectifs. Ignorer ces principes, aussi bien en théorie qu'en pratique, et lancer à la place des programmes tels que *les quatre libertés* « pour tous les hommes, partout, de notre temps », constitue une disposition ignorante ou frauduleuse à assurer sous de faux prétextes une forme de soutien pathétique aux infortunés de la terre. Nous appliquons à présent une méthode d'analyse légalisto-moraliste à ces problèmes, qui, lorsque nous agissons suivant ses préceptes, aggrave manifestement dans des proportions épouvantables la pauvreté, l'oppression, la cruauté et la crainte.

La question qui va rapidement se poser est de savoir si j'adopte un point de vue fataliste des événements sociaux et si je soutiens la loi des crocs et des griffes. Pour réponse, on pourrait s'interroger sur les exemples frappants quant à l'usage de crocs et de griffes qui furent établis par les deux guerres mondiales, deux croisades qui furent menées selon des termes légalisto-moralistes, ostensiblement en vue d'éliminer la loi des crocs et des griffes. Il s'agit de déterminer quelle théorie des relations humaines — locales, nationales, et internationales — correspond le mieux à la réalité. Le professeur Emerson a affirmé que « *Lorsque l'homme perturbe l'équilibre de la nature, il est souvent nécessaire qu'il rétablisse cet équilibre* »¹⁵, et il a fourni des illustrations du principe de mise en œuvre en matière écologique. Est-ce que les impasses dans lesquelles les États-Unis se sont retrouvés à la fin des deux guerres mondiales ne constituent pas des exemples fondamentaux de ce trait ? Car de fait, le [plan Young](#), le [plan Dawes](#), et les autres furent des tentatives désespérées, et ne connurent qu'une réussite partielle quant à rétablir un équilibre rompu dans une zone écologique vaste et importante, dont l'instabilité, au vu des conditions actuelles de communication et du commerce, porte également de graves conséquences sur les régions plus éloignées. De fait, les tentatives que nous avons menées de rétablir un équilibre se sont poursuivies, suivant des moyens aussi divers qu'ab-

15. Ibid., p. 13

surdes, jusqu'en 1937 environ, année où l'Allemagne avait assez récupéré pour essayer d'obtenir, suivant les méthodes traditionnelles de différends frontaliers et de guerres locales, un fondamental réajustement du même déséquilibre qui avait déjà débouché sur la première guerre mondiale. À ces deux occasions, nous avons jugé propice d'empêcher ce réajustement suivant les méthodes traditionnelles, bien qu'au moment de l'éclatement de la seconde guerre mondiale, vingt années de méthodes employées par la Société des Nations aient échoué.

En l'absence de toute donnée scientifique quant à ce qui pourrait constituer l'équilibre économique et sociologique en question, ou à tout le moins en l'absence de toute disposition à considérer que de telles données pourraient exister, on découvrit plutôt, aux alentours de l'année 1937, que le problème n'était pas scientifique, mais moral. Selon l'ancien cadre, constitué principalement d'un complexe messianique d'un millésime ancien, il relevait de notre devoir de répéter nos performances passées de la première guerre mondiale ; cette fois-ci, cependant, à un coût bien plus important et avec une destruction bien plus prononcée de l'équilibre que nous reconnaissons prosaïquement comme nécessaire, et que nous faisons de notre mieux pour maintenir, au cours des intervalles séparant les guerres. La désignation actuelle du programme est dénommée plan Marshall, pacte Atlantique, OTAN, et les diverses mesures à prendre, dont le réarmement de l'Allemagne, afin de rétablir l'équilibre d'une Europe non-communiste face à une Russie communiste, qui était avant la guerre, et continue d'être, l'état de fait le plus favorable à nos intérêts nationaux. Car tant que l'équilibre avait existé, ni la Russie, ni l'Allemagne n'auraient pu s'aventurer loin de leurs propres frontières, et mener quelque programme d'extension. Nos efforts effrénés visant à réarmer l'Europe démontrent que nous reconnaissons désormais ce fait. Quant aux régimes indésirables dans les deux pays, nous étions, en 1939, dans une position idéale pour encourager leur destruction mutuelle en pratiquant un soutien matériel, sans pour autant laisser l'un ou l'autre altérer l'équilibre en pratiquant la conquête de l'autre, chose qui n'était de toutes façons sans doute pas en projet.

Mais la moindre suggestion réaliste de cette nature provoque de la part des idéalistes romantiques des cris contre l'« *équilibre du pouvoir* » comme teinté d'une immoralité évidente. Le fait qu'ils soient dans le même temps engagés à rétablir un tel équilibre, et ce par tous les moyens

disponibles, guerre y compris, ne perturbe pas ce vaste et souvent sincère public, idéaliste quoique schizophrène. La phrase « *équilibre du pouvoir* » est devenue un stéréotype face auquel ils ont été conditionnés négativement dans une mesure telle qu'ils sont incapables de constater que les solutions mêmes qu'ils soutiennent en faveur de l'organisation du monde, dont les divers schémas de gouvernement mondiaux, ne sont rien d'autre que des systèmes d'équilibre du pouvoir plus formellement organisés et contrôlés, mais semblables aux divers gouvernements nationaux en vigueur de nos jours, surtout dans les démocraties. Si les idéalistes devaient mener une croisade, ce n'est pas contre l'équilibre du pouvoir qu'ils devraient l'axer, mais contre le déséquilibre du pouvoir.

C'est ainsi que notre politique étrangère, viciée par nos propres contradictions schizophréniques, continue de créer des tensions dans le monde et de compromettre la stabilité, l'équilibre et la paix, qui sont le désir d'une majorité écrasante des gens, partout sur terre. D'un côté, un petit groupe influencé par des considérations rationnelles, scientifiques et naturelles quant à ce qui est possible de faire, et quant aux conséquences de ces actions. De l'autre côté, un groupe qui se fait mieux entendre, déroulant un programme révélé par des principes de justice et de droit reçus de la part d'autorités plus élevées que l'expérience humaine. Malheureusement, ces principes révélés ne sont pas considérés comme devant être validés par des critères aussi misérables que la possibilité de leur mise en œuvre, la paix relative, et la prospérité. Au contraire, l'approche qui est adoptée amène à des règlements territoriaux, démographiques et écologiques qui créent de nouvelles nations pour des raisons purement politiques, bien qu'il soit reconnu que ces nouvelles nations ne pourront pas survivre sans subsides en provenance de l'étranger.

L'une des obsessions qu'un peuple démocratique devra surmonter, s'il désire pratiquer une transition vers une approche orientée scientifiquement en matière de politique sociale et humaine, est la notion selon laquelle les faits et la validité des généralisations sur l'ordre social humain sont surtout déterminés par les vociférations des minorités, les voix de la majorité, et l'opinion des commentateurs radiophoniques, des journalistes, des prêcheurs, des avocats, et des écrivains. Pour être tout à fait précis, il va falloir se confronter à l'idée que les visions entretenues par Charles A. Beard et [John Bassett Moore](#) quant aux conséquences de notre politique étrangère ont plus de valeur que les idées plus cordiales

entretenues par quelques milliers de commentateurs radio, avec toute la galaxie de Prix Nobel en chimie, physique, journalisme et littérature en appui. Je fais ici mention de Beard et de Moore, car ils ne prétendent même pas au statut de scientifiques, mais simplement à celui de simple étudiant de la scène sociale, tout en estimant que sous certaines conditions, on peut prévoir avec une certaine précision les résultats sociaux d'une politique étrangère donnée. Entre autres illustrations, on pourrait mentionner les travaux de [John Maynard Keynes](#) quant aux conséquences économiques de la paix issue de la première guerre mondiale. [Warren S. Thompson](#) a également prévu dans son ouvrage *Danger Spots in World Population*, publié en 1929, les conséquences probables des politiques impérialistes étrangères en extrême-Orient, et les événements qu'il avait prévus se sont bel et bien produits au cours de la décennie qui a suivi. D'implications peut-être plus profondes encore, peut-être, sont les travaux de [John Quincy Stewart](#) et de [George K. Zipf](#) quant à la distribution et à l'équilibre de la population¹⁶.

Je cite ces exemples pour souligner non seulement la nécessité de connaissances scientifiques, mais également celle d'appliquer ces connaissances à notre approche des problèmes sociaux. Je ne critique pas ici les journalistes et les commentateurs radio pour leur pratique efficace de ce qu'on leur a appris à faire, chose pour laquelle ils sont payés. Je commente plutôt une confusion dans l'esprit des gens, qui les amène à suivre de tels guides en matière de politiques publiques, et à se laisser influencer par les étiquettes dont sont affublés tel ou tel programme. Il n'est pas important qu'une politique proposée soit étiquetée comme isolationniste ou internationaliste. La chose importante résidera dans ses conséquences. La dichotomie isolationniste-internationaliste a évidemment été une duperie dès le départ, et quiconque continue d'en faire usage au sens littéral se rend complice de cette duperie¹⁷. Nous n'avons pas été, et ne sommes pas confrontés à un tel problème. La seule question qui s'est présentée à nous depuis au moins un siècle est la nature et le degré d'organisation

16. John Quincy Stewart, « Règles mathématiques empiriques sur la distribution et l'équilibre de la population », *The Geographical Review*, XXXII (1947), 461-85 ; George K. Zipf, *Human Behavior and the Principle of Least Effort* (Cambridge, Mass. : Addison-Wesley Press, 1949)

17. Voir G. A. Lundberg, « *Some Views on Semantics in International Relations* », *American Perspective*, juin 1948, pp. 127-32

internationale et de participation qui permettra de progresser vers les résultats désirés. Il s'agit d'une question scientifique, et non d'une question qui peut être réglée par des sondages de [Gallup](#), des journalistes, et où des hommes politiques de troisième ordre se prenant pour des hommes d'État.

1. N'est-il pas assuré que l'on puisse supposer, au vu des faits connus et objets d'un consensus, qu'il existe des principes démographiques, écologiques et culturels découvrables auxquels les organisations sociales qui fonctionnent doivent se conformer ?
2. Ces principes ne gouvernent-ils pas pleinement les relations humaines, de manière aussi patente, par exemple, que ceux que l'on connaît pour édifier les ponts ?
3. S'il en est ainsi, ne ferions-nous pas mieux à l'avenir de mieux tenir compte des formulations et applications dignes de foi de ces principes, partant du fait que, sans ces connaissances et applications, toute bonne volonté, exhortation, et organisation internationale du monde ne servira à rien ?

En résumé : nous avons adopté la vision selon laquelle les problèmes nationaux contemporains peuvent être considérés comme le résultat d'un degré inapproprié d'intégration organique parmi les unités sociales plus étendues qui essaient de nos jours de fonctionner comme des sociétés indépendantes. C'est-à-dire que les sociétés contemporaines sont mal intégrées et mal organisées par rapport à l'environnement dans lequel elles doivent vivre. L'un des points essentiels pour la réussite du fonctionnement d'une société dans le monde social contemporain est une technique appropriée de réponse différée, comme la capacité de prendre en considération des aspects de l'environnement relativement lointains dans l'espace et dans le temps. La possession de ces techniques constitue précisément la différence entre ce que l'on considère habituellement comme les formes « haute » et « basse » de vie organique, ainsi que le critère d'une intelligence élevée ou inférieure.

Tout organisme qui ne dispose pas de mécanisme adéquat de cette nature, et qui par conséquent ne prédit ni ne prend en compte les conséquences un tant soit peu lointaines de son comportement va se comporter de manière incohérente, contradictoire et désastreuse sur des périodes de

temps étendues. Nous trouvons ainsi dans notre pays la même administration, soutenant fermement des lois de neutralité pour éviter de se retrouver un jour impliqué dans la guerre, et l'année suivante exhortant au retrait de ces mêmes lois pour prendre part à la guerre. La Grande-Bretagne s'engage pour une période de sept années, jusqu'à Munich, dans une politique de non-interférence avec l'expansion allemande dans la Ruhr et ailleurs — voire d'encouragement de cette expansion —, puis déclare subitement la guerre au nom de la Pologne, une action que même les universitaires modérés et approuvant la guerre qualifient de flambée émotionnelle complètement irrationnelle¹⁸. Dans le très bref intervalle de trois ou quatre années, nous pratiquons un changement à presque 180° de notre politique d'après-guerre, passant du plan Morgenthau au plan Marshall. Nous détruisons la machine productive de l'Allemagne dans le même temps que des plans de secours sont menés pour remplacer cette machine, et ainsi de suite. L'un ou l'autre de ces plans aurait relativement pu se tenir s'il avait été poursuivi de manière cohérente. Mais poursuivre tous ces plans en même temps n'est pas seulement terriblement coûteux en vies, et en richesse matérielle, mais des actions aussi contradictoires imposent au corps politique toutes les tensions et tous les passifs qui affligent l'individu schizophrène.

La critique présentée dans le présent essai quant aux politiques en vigueur ne repose pas sur une opposition à une organisation internationale en soi. Bien au contraire, nous avons tendance à reconnaître qu'une organisation des peuples de la terre, selon des groupes basés sur les régions naturelles et les principes d'écologie et de sociologie, amènerait presque certainement à une réorganisation drastique des nations, des régions, et des empires, à présent combinés dans des alliances nationales de divers types, et à l'établissement d'une machine flexible amenant à un changement dans ces relations, selon les changements dans les conditions. Des principes sensés d'organisation internationale arriveraient aux frontières de différentes unités sur des bases plus fondamentales que dans le cas présent. Une nouvelle de presse présente la méthode actuelle comme suit :

18. Voir N. J. Spykman, *America's Strategy in World Politics* (New York : Harcourt, Brace & Company, Inc., 1942), p. 115. Voir également Kennan, op. cit., pp. 62, 65

« Le 38^{ème} parallèle a été choisi lors d'une réunion épuisée, au cours d'une chaude nuit, à Potsdam », a affirmé un dirigeant du département d'État la semaine dernière. « Il s'agit d'une ligne qui n'a aucun sens politique, géographique, économique ou militaire. Mais lors de la réunion, les Russes et les Étatsuniens n'ont pas su se mettre d'accord sur qui occuperait quoi. En fin de compte, un général a suggéré le 38^{ème} parallèle. Et il en fut ainsi »¹⁹.

La manière cavalière par laquelle les « hommes d'État » révisent les frontières, abolissent les nations existantes, et en établissent de nouvelles sans porter la moindre considération quant aux conditions organiques propres à la situation apporte des éléments illustratifs illimités de même nature. Les démarcations ainsi définies deviennent des lignes sacrées, dont la violation constitue une « agression », une atteinte à la « liberté » d'un peuple. La seule base sensée pour une organisation sociale, quelle qu'elle soit, est l'unité organique couplée à une relative autosuffisance. En fin de compte, une population donnée doit en tous cas se résoudre au problème de vivre dans une zone limitée, sur la base de ressources limitées, que cette zone constitue une région, un continent, ou une planète. Savoir ce qui constitue actuellement la zone optimale, la population optimale ainsi que la quantité et variété optimales de ressources est une question qui relève de la détermination scientifique. La réponse sera largement déterminée par l'état actuel des connaissances en matière sociale et politique, ainsi que d'autres formes de technologie. Ces considérations fondamentales ne se sont jamais vues accorder l'attention appropriée selon l'approche légalistico-moraliste mise en œuvre dans les affaires internationales.

Elles ont été encore plus obscurcies récemment du fait des proclamations excitées des hommes politiques, des marchands de journaux, des prêcheurs et des « scientifiques sociaux » qui ont réalisé la découverte frappante que l'avion et la radio ont drastiquement réduit les temps de trajet et de communication entre les lieux distants. Ce fait est supposé prouver, par quelque *non sequitur* jamais exploré, que les relations organiques et les groupements de territoires et de peuples de la terre se trouvaient en quelque sorte abolis. Pourtant, cette amélioration des tech-

19. *Time*, 3 juillet 1950, p. 15. Avec la permission du Time; copyright Time, Inc., 1950. Voir également Kennan, op. cit., pp. 51-52, 98-99, 140-41

niques de communication, pour importante qu'elle soit, n'a rien changé au fait que les frontières de certains pays se jouxtent comme elles l'ont toujours fait. Certains pays et certaines zones constituent des unités physiques, culturelles, économiques et religieuses, dont l'unité organique n'a en rien été modifiée par l'accroissement des vitesses de transport. Les « *écrivains* » sont fascinés par la pensée que New York n'est désormais pas plus éloignée de Londres, en temps de trajet, que Londres de Paris dans des temps plus anciens. L'implication semble en être que ce changement dans les temps de trajets aurait en quelque sorte aboli tous les principes qui existaient en lien avec l'importance des distances relatives. Le fait basique demeure que les ratios de temps-distance comparés entre les lieux restent exactement les mêmes, nonobstant tout accroissement de la rapidité des voyages.

La politique du continentalisme a considéré à un niveau relativement élevé les principes de base de l'écologie dans les affaires humaines. Le nouvel interventionnisme viole ces principes de la manière la plus patente, en abolissant et en créant de nouvelles nations et des nouvelles zones politiques au nom de la moralité et de la justice, et avec un mépris total pour la présence ou l'absence de fondations organiques naturelles sous-jacentes à une telle organisation. Des monstres politiques de cette nature ne peuvent bien entendu survivre que tant qu'ils seront soutenus par une puissance militaire et des ressources naturelles extérieures, principalement en provenance des États-Unis d'Amérique. D'un côté, nous prétendons promouvoir l'unité et des unions administratives plus grandes ; de l'autre, nous augmentons le nombre de fragments. En faisant de tout groupe culturel qui se trouve disposer de suffisamment de pouvoir de négociation, sur la base de ses revendications, une nation soi-disant indépendante, nous créons l'impression qu'ils sont indépendants, alors qu'en réalité ils sont semblables à autant de patients sous tente à oxygène.

Un autre sujet qui est habituellement négligé lors de la création d'États mondiaux sur le papier est le fait que, durant la croissance et le développement d'une organisation sociale, certains processus et principes naturels sont impliqués, d'une manière très semblable à la croissance d'un organisme individuel. Cette suggestion a été saisie par un anthropologue comme représentant une défaillance dans une théorie de l'évolution naïve détruite depuis longtemps. Il fait référence à la théo-

rie selon laquelle les sociétés évoluent à partir du stade de chasse et de pêche, traversent les stades pastoral et agricole, puis atteignent le stade industriel. Ayant réalisé la découverte frappante que, par exemple, une société occupant une zone où l'on ne trouve ni poissons, ni animaux à chasser, n'a pas besoin de passer par le stade de la pêche et de la chasse, il est partant de là supposé, apparemment, qu'il n'existe aucun principe gouvernant l'évolution des organisations sociales et politiques. Ce qu'il faut montrer, pour réfuter les théories de croissance méthodique et de développement en société humaine, est que les nations éclosent parfois sans développement préalable au travers de clans, de tribus, de liens du sang ou de familles. De la même manière, les internationalistes contemporains semblent penser qu'il n'existe aucune raison pour qu'un État mondial ne puisse pas être établi sans avoir à se soucier du développement préalable de ses parties constituantes. En résumé, la théorie semble être que, si nous projetons simplement tous les problèmes de relations humaines que nous sommes incapables de résoudre dans une ville, un État ou une nation jusqu'à l'échelon mondial, ils vont se résoudre d'eux-mêmes d'une manière ou d'une autre, ou à tout le moins devenir plus simples à résoudre.

Par conséquent, la définition actuelle du problème, en termes d'internationalisme opposé à l'isolation, est une catégorisation complètement erronée et trompeuse, conçue pour obscurcir le vrai problème, et pour nous empêcher d'en venir à bout. Il ne s'agit pas du tout d'une question de nationalisme contre l'internationalisme, mais purement une question du type et de la portée de l'organisation internationale et de la définition des unités à organiser. Les clichés quant à l'indépendance des nations négligent ce fait. L'[Union postale universelle](#), l'Organisation mondiale de la santé, l'[Organisation des Nations unies pour l'alimentation et l'agriculture](#) sont également des formes d'organisations internationales. L'internationalisme doctrinaire, d'un autre côté, est fondé sur l'hypothèse d'une finalité descendue des cieux, ou philosophiquement déduite, à laquelle l'ensemble de la création est destinée. Il existe un penchant pour la projection induite de « *tendances* » qui insiste sur l'idée que puisque les unités politiques ont été en croissance depuis des siècles, alors nous devons continuer à croître pour intégrer au moins l'ensemble de la planète. Suivant le même raisonnement, les arbres devraient monter jusqu'au ciel, les hommes devenir des géants, et les éléphants atteindre la taille des

montagnes. Les biologistes constatent, bien au contraire, que ces sujets sont gouvernés par des principes de limites et d'équilibre optimaux²⁰. Des principes similaires régissent la vie des groupes humains.

Si beaucoup de travail reste à faire vers une compréhension plus approfondie de ces principes, nous faisons à présent même fi des connaissances considérables dont nous disposons déjà à ce sujet. Au lieu de cela, nous nous en tenons naïvement à une déduction théologique légaliste voulant que la destinée ultime de l'humanité appelle à la simple extension du système fédéral des États-Unis, *Charte des droits et libertés* comprise, de leur organisation des affaires, et d'un nombre illimité de leurs traditions insignifiantes, à propager au monde entier, de préférence sans délai. Le résultat net de la politique, à ce stade, comme le fit remarquer *John Bassett Moore*, a été d'assurer que chaque différend frontalier débouchera sur une guerre mondiale.

9.5 Pressions influençant les politiques

Si, comme il a été soutenu plus haut, la politique étrangère des États-Unis suivie depuis 1917 a été contraire aux intérêts nationaux, il est pertinent d'investiguer les raisons pour lesquelles elle continue d'être mise en œuvre. Nous avons déjà examiné les arguments économiques soutenant cette politique, relatifs principalement à la nécessité supposée du commerce extérieur. Les arguments avançant la nécessité du commerce extérieur, ainsi que l'influence des groupes d'affaire, ont été examinés en détail par Charles A. Beard en 1934²¹. Ni les faits qu'il avance, ni son analyse de ce sujet n'ont jamais été sérieusement contestés, et il n'est par conséquent pas nécessaire d'élaborer à ce sujet. L'influence des officiers de marine et des hommes politiques a également été examinée en détail par le Dr. Beard²². Ces groupes, à leur tour, ont apparemment

20. Pour un développement plus poussé à ce sujet, voir mon article, « *Human Social Problems as a Type of Disequilibrium in a Biological Integration* », *American Sociological Review*, décembre 1948

21. Charles A. Beard, *The Open Door at Home*. Au bénéfice des marxistes, il est à noter que le *Wall Street Journal* est farouchement opposé aux politiques étrangères en vigueur

22. *A Foreign Policy for America*, pp. 68-74

été influencés par ce qu'ils considèrent comme la réussite d'une politique semblable en Grande-Bretagne.

En examinant les autres raisons de notre poursuite de la politique étrangère en vigueur, il faut se souvenir que la politique étrangère relève notablement de la responsabilité d'un nombre relativement limité de personnes et que leurs antécédents ainsi que leur vision déterminent en grande partie cette politique. En premier chef, ces gens sont sujets à de simples erreurs de jugement humaines, résultant bien souvent d'un pur idéalisme dépourvu de la compréhension adéquate des processus sociologiques sous-jacents, dont les aspects politico-légaux ne constituent guère qu'une expression superficielle. Nos dirigeants politiques et notre politique étrangère ont toujours été dominés par des considérations plus légalistes que scientifiques. Malheureusement, l'idéalisme ethnocentrique s'est souvent vu exploité par des diplomates et hommes politiques chevronnés aux dépens des idéalistes. Il est plus fréquent que les diplomates se trouvent eux-mêmes proie du chauvinisme.

L'opinion publique étasunienne apparaît à ces sujets comme particulièrement romantique. Alors que nous avons jugé utile de limiter les publicitaires, les vendeurs d'actions en bourse, et les colporteurs de médicaments brevetés dans leurs velléités d'affirmer des arguments extravagants pour fourguer leur camelote, nous adoptons une attitude tolérante envers presque toute formulation de remèdes sociaux de grande échelle, pourvu qu'ils se présentent sous les atours de l'idéalisme. Pourtant, l'idéalisme social débridé, s'il n'est pas contrebalancé par des critères réalistes relatifs aux possibilités et aux coûts, est un fardeau social et, dans les faits, constitue une forme grave de tromperie du corps politique. Des programmes rapides et complets quant à l'abolition de la crainte, de la faim, et visant à faire parvenir la liberté d'expression et la liberté de culte « *à tous les hommes de notre temps, où qu'ils soient* » relèvent clairement de cette catégorie. Des programmes en cours de cette nature semblent avoir trouvé, sinon leur origine, du moins leur principal soutien aux États-Unis. Sous l'aura de cette forme d'idéalisme, il est facile de perdre toute vision de l'intérêt national.

L'influence la plus articulée en soutien du nouvel internationalisme au nom de l'idéalisme a été un groupe réduit mais extrêmement influent de citoyens éminents, constituant le soi-disant « *mouvement pour la paix* ». Feu Charles A. Beard qualifiait comme suit ce mouvement :

« Avec l'ouverture du vingtième siècle, apparut la considérable floraison de projets en vue d'un ordre mondial pacifique. Une seconde *conférence à la Hague*, en 1907, une fois de plus à l'appel du Tsar, bien qu'encore plus décevante que la première, avait mis de nouveau l'idée de la paix mondiale dans les journaux du monde entier. Aidés par des recrues puissantes, les groupes jadis négligés de "rêveurs irréalistes" se retrouvèrent portés aux plus hautes responsabilités. Le mouvement gagna encore en puissance en 1910, lorsqu'*Andrew Carnegie* fit don de 10 000 000 dollars pour établir une institution promulguant la paix internationale. À cette donation furent associés certains des noms les plus impressionnants de la vie publique étasunienne : par exemple, *Elihu Root*, *George W Perkins*, *Joseph H. Choate*, *Cleveland H. Dodge*, *John Sharp Williams*, *Nicholas Murray Butler* et *Andrew D. White* ».

Le nerf de la guerre était désormais disponible pour mener la guerre contre la guerre, l'on autorisa en haut lieu une propagande pour le règlement pacifique des différends internationaux. De grandes conférences furent tenues de manière annuelle ; des sociétés locales essaimèrent dans tout le pays ; des présidents d'universités, des ecclésiastiques, des femmes membres de clubs, et des dirigeants de communautés furent attirés dans le mouvement par centaines. Les bénévoles se trouvèrent désormais suppléés par des salariés. Les maigres trésoreries des anciennes sociétés se trouvèrent enrichies par des subventions, car le geste magnifique de M. Carnegie encouragea d'autres hommes fortunés à contribuer en versant d'autres donations substantielles. On chercha, et l'on trouva, une publicité à large spectre. Une rencontre, présidée par *Elihu Root*, reçut une vaste couverture de la part de la presse. Une allocution prononcée par *Nicholas Murray Butler* put inspirer les colonnes des journaux métropolitains. Le murmure qui avait jadis commencé de bouche-à-oreille s'était transformé en tumulte agité, sous la forme d'une sensation nationale, que les hommes d'État les plus méprisants même, comme *Theodore Roosevelt*, ne pouvaient guère ignorer.²³

23. *Ibid*, pp. 90-92

À l'époque actuelle, ce facteur influant sur notre politique étrangère est représenté principalement par les diverses organisations de gouvernement mondial mentionnées ci-avant. Celles-ci n'ont pas vu leur agitation sensiblement découragée par suite de la brillante analyse de leur programme menée par N. A. Pelcovitz²⁴, ni même par l'avertissement émis par Warren Austin²⁵ qui, après avoir signalé les impossibilités inhérentes aux propositions des avocats d'un gouvernement mondial, fait la déclaration qui suit : « *L'attitude défaitiste des avocats d'un gouvernement mondial envers les Nations Unies peut être aussi obstructionniste que le défaitisme des isolationnistes* ». Lesdits isolationnistes seront, j'en suis convaincu, tout à fait reconnaissants à se retrouver ainsi élevés par le distingué M. Austin au rang de l'aristocratie du nouvel internationalisme. Comme il a été indiqué ci-avant, l'influence de ces groupes quant à soutenir la politique étrangère actuelle dépasse dans les grandes largeurs leur nombre. Leur habile manipulation des symboles de l'idéalisme international a réussi à confondre un très vaste public, qui est totalement, on le comprend, effrayé par la perspective d'une autre guerre, et qui avait été amené à croire à tort que le programme agité par les organisations prônant un gouvernement mondial représente une manière d'éviter le désastre. Il s'agit d'un parfait exemple du fait qu'un idéalisme effréné, ne se confrontant ni aux faits ni aux possibilités, peut produire en matière de frustration, de déception et de malheur. Il est intéressant également que l'ambassadeur Austin, qui ne sera sans doute jamais accusé d'avoir épousé les thèses de l'isolationnisme ou de s'être opposé à la paix du monde, dut être celui qui signala aux soutiens d'un gouvernement mondial que leur programme est incompatible avec les faits tels qu'ils existent. En bref, le fait qu'un programme qui est proposé ait pour but de parvenir à certaines fins ne suffit pas à justifier l'adoption de ce programme. Si l'on peut démontrer qu'une politique visant à parvenir à la paix mondiale et à répondre à l'intérêt national est impossible à réaliser concrètement, il faut la rejeter pour ce seul fait, quand bien

24. N. A. Pelcovitz, « *World Government Now ?* » *Harper's Magazine*, novembre 1946, pp. 396-403

25. Warren Austin, « *A Warning on World Government* », *Harper's Magazine*, mai 1949, pp. 93-97. Voir également Kennan, op. cit., pp. 95-103 ; et la [section 8](#) du présent chapitre

même il serait avancé qu'en théorie, et suivant d'autres conditions, elle pourrait constituer la politique du millénaire. Nul ne remet en question la désirabilité de la paix mondiale ou d'une organisation permettant d'y parvenir. L'argument porte sur l'organisation pratique, dans le monde qui est le nôtre, et sur le fait que la politique en question a accompli jusqu'ici l'exact opposé de son objectif déclaré.

En fin de compte, parmi les influences responsables de notre séparation ostensible de notre politique étrangère traditionnelle depuis 1917, une place de premier choix doit être accordée à la tête de l'État et de la diplomatie britanniques. Il ne s'agit pas d'une grande découverte, et ceci ne surprendra personne dans les cercles bien informés. L'influence et les machinations mises en œuvre par W. H. Page pour nous faire entrer dans la première guerre mondiale sont bien connues. La plus grande partie de cette histoire, en référence à la seconde guerre mondiale, nous est interdite d'accès, du fait de l'interdiction d'accès qui est prononcée quant à certains documents officiels. Dans l'intervalle, quelques fétus de paille portés par le vent nous indiquent la richesse du récit qui attend quelque historien à venir.

Comme nous l'avons mentionné ci-avant, la politique étrangère d'un pays, même si celui-ci est régi par un gouvernement démocratique, est le plus souvent déterminée par un groupe d'hommes relativement réduit. Une analyse des antécédents et de l'éducation personnelle, et une appréciation générale du département d'État au cours des cinquante dernières années pourrait, à ce titre, se révéler extrêmement révélatrice ; notablement une telle analyse du personnel relevant de l'administration Roosevelt. Même Franklin D. Roosevelt, que l'on aurait bien de la peine à qualifier d'anglophobe, fut apparemment parfois irrité par le fait que ses subordonnés se trouvaient tellement pétris de l'esprit du « *monde uni* » qu'ils oubliaient pour qui ils étaient supposés travailler.

Elliott Roosevelt fait part du compte-rendu qui suit au sujet de la seconde conférence du Caire :

« Vous savez », disait mon père, « certaines fois, les hommes du département d'État ont essayé de me dissimuler des messages, de les retarder, de les retenir tant bien que mal, du simple fait que certains de ces diplomates de carrière n'étaient pas en accord avec ce qu'ils connaissaient de ma

pensée. C'est pour Winston qu'ils devraient travailler. Et dans les faits, c'est bien souvent ce qu'ils font. Cessez de penser à eux : il y en a un paquet qui sont convaincus que la méthode pour diriger la politique étrangère des États-Unis est de comprendre ce que font les Britanniques, et d'en faire autant. Il ne s'agit pas d'une question de savoir s'ils sont Démocrates ou Républicains... » « On m'a dit », dit mon père, « il y a six ans, que je devais faire le ménage dans ce département d'État. Cette administration ressemble au *Foreign Office* britannique. Ils ont un homme là-bas, au poste de sous-secrétaire permanent. Il reste sous-secrétaire permanent que le gouvernement soit conservateur, ou qu'il soit travailliste, ou bien qu'il soit libéral. Cela n'y change rien. Le voilà : Permanent. Tel est notre département d'État »²⁶.

Il faut souligner que ceci n'est pas un article du *Chicago Tribune*. C'est bien l'expression de Franklin D. Roosevelt, rapportée par son fils. Il est regrettable que la perspicacité de M. Roosevelt sur ce sujet n'alla pas jusqu'à reconnaître le fait qu'au moment où il s'exprimait, son département d'État protégeait des espions russes, et qu'il en avait même un tout proche de lui en qualité de conseiller de confiance. Il ne fit rien non plus pour remédier à la situation qu'il déplorait. Ses négociations avec Churchill, le programme Prêt-Bail, l'accord *bases contre destroyers*, l'envoi de matériel militaire, etc. étaient de nature pouvant bien troubler ses subordonnés quant à savoir pour qui ils travaillaient — ainsi que leur chef. La confusion n'est pas non plus confinée à notre département d'État, si l'on en croit l'actualité qui suit : « À Londres, le bureau colonial a lancé une campagne "Connaissez l'Empire", expliquant que 3 % des Britanniques pensent que les États-Unis constituent toujours une colonie britannique »²⁷.

Au vu des événements écoulés au cours des trente dernières années, l'erreur est compréhensible. Le fait que le nombre ne s'élève qu'à 3 % est une évidence de plus du génie britannique pour les subtiles distinctions techniques et académiques en matière politique. Le pourcentage

26. Elliott Roosevelt, *As He Saw It* (New York : Duell, Sloan and Pearce, Inc., 1946), pp. 204-5

27. *Time*, 13 décembre 1948

de la population aux États-Unis ayant la même impression est sans doute bien plus élevé. Il était relativement courant, avant la seconde guerre mondiale, et durant celle-ci, que les hauts-dirigeants du gouvernement déclarent que notre existence nationale dépendait de la survie de la Grande-Bretagne et de son maintien dans sa position traditionnelle — une affirmation stupéfiante au vu de la réalité des faits. Une poursuite de ce délire, au vu du destin perturbé de l'Empire britannique, aurait également pu présenter des conséquences désastreuses sur nos intérêts nationaux. Car il semble bien que notre politique étrangère contemporaine n'envisage rien d'autre que de perpétrer la faillite et les ruines branlantes de cet empire.

La tentative menée par le professeur Beard pour remonter aux origines de la politique du *Prêt-Bail* constitue un autre détail révélateur. Le Congrès lui-même s'est avéré incapable de dénouer ce mystère jusqu'à la publication par Henry Morgenthau, dans *Collier's* (le 18 octobre 1947), d'un extrait d'une lettre envoyée par Churchill à Roosevelt le 7 décembre 1940, contenant la proposition originale²⁸. Au vu des circonstances, il n'est pas surprenant qu'un nombre significatif de citoyens, aussi bien au sein de l'Empire britannique que des États-Unis, entretiennent des doutes quant aux limites de l'empire.

Dans l'intervalle, l'*Oxford Union Debating Society* adopte une résolution déplorant « la domination étasunienne sur le monde démocratique »²⁹. Le rapport poursuit : « Les membres se sont réjouis et ont trépigé lorsque le philosophe C. E. M. Joad a affirmé que "la Grande-Bretagne est accrochée aux roues du chariot étasunien — un chariot en route vers l'Enfer" ». L'appréciation indignée de la situation par le professeur est peut-être exacte, surtout pour ce qui concerne la destination du chariot. Il semble ne pas bien comprendre quelle est la position de son propre pays sur cette image. Un examen réaliste des faits révélerait, je pense, que loin d'être accrochée aux roues du chariot, la Grande-Bretagne est confortablement installée à son bord, et, si elle n'en tient pas les rênes, elle conseille au moins le conducteur avec un talent probant pour définir l'itinéraire suivi. Cet itinéraire vise en premier chef à

28. C. A. Beard, *President Roosevelt and the Coming of the War, 1941* (New Haven, Conn. : Yale University Press, 1948), pp. 24-30

29. « *Personal and Otherwise* », *Harper's Magazine*, août 1950, p. 6

maintenir en vie les restes d'un empire défaillant en pratiquant la respiration artificielle. Quoi que l'on puisse dire d'autre quant à ce projet, l'intérêt national des États-Unis n'est certainement pas de suivre cette voie. En résumé, si nous acceptons la figure de style de ce professeur érudit, je pourrais suggérer que ceux qui sont sans doute accrochés au chariot sont, de manière paradoxale, ceux qui promènent à leur gré les conducteurs déclarés du chariot.

Les natifs d'Asie du Sud-Est, semble-t-il, ne sont pas non plus d'accord avec la vision du professeur, telle qu'elle est développée dans les cloîtres d'Oxford. L'échange qui suit entre **Bo Ne Win**, ministre de la guerre de Birmanie³⁰, et un « *observateur* » britannique, est révélatrice :

Bo Ne Win : Nous ne voulons pas d'une armée mécanisée. Ce dont la Birmanie a besoin est de disposer d'un grand nombre de soldats, chacun équipé d'un fusil et d'une poignée de riz ; alors nous pouvons nous rendre n'importe où.

Le Britannique : Cela est très bien pour la chasse aux dacoits (bandits locaux) et pour maintenir l'ordre intérieur. Mais comment une telle armée pourrait-elle résister à une invasion ?

Vous pensez à une invasion depuis la Chine ? Nous ne pourrions pas tenir longtemps face aux communistes chinois. Mais s'ils nous envahissaient, vous autres Britanniques reviendriez immédiatement vous battre pour nous.

Pas si vite. Nous ne sommes pas préparés à cela.

Eh bien alors, vous êtes encore assez malins pour faire intervenir les Étasuniens³¹.

La foi du Birman quant à la capacité britannique à mobiliser nos armées au nom de l'Empire britannique n'est pas sans fondation ; ce point est indiqué par la description qui suit d'une démarche diplomatique britannique récente réalisée à Washington. Ici encore, il est à noter que ce récit ne provient pas du *Chicago Tribune*, mais d'un long article élogieux du *Time*, qui n'est pas, à ma connaissance, soupçonné d'anglophobie :

30. Cet État est aujourd'hui dénommé *Myanmar*, selon le souhait de ses habitants, NdT

31. *Time*, 7 novembre 1949. Reproduit avec la permission du *Time* ; copyright *Time, Inc.*, 1949

Voici comment il [l'ambassadeur] procède à ce sujet. Il y a peu, depuis son bureau couvert de panneaux de contrôle, situé au sein de l'ambassade britannique à Washington, sur Massachusetts Avenue, Sir Oliver a pris connaissance d'un câble de haute priorité, et top-secret. Tapé à la hâte sur l'habituel papier rose dédié aux messages entrants, il venait d'être apporté au pas de course à son bureau depuis les machines de chiffrement, dans la salle de codage, située à l'étage du dessus. Il s'agissait d'un appel urgent émis par le Foreign Office de Londres, pour accélérer une nouvelle attaque anglo-étasunienne sur la pénurie désespérée de dollars en Grande-Bretagne.

Sir Oliver rassembla ses principaux aides : son adjoint, son expert au Trésor, ses second et troisième officiers de liaison avec l'ECA et toutes les agences fiscales étasuniennes concernées. En moins de 60 minutes, le groupe de travail avait établi son programme : l'ambassadeur avait téléphoné au bureau de [Dean Acheson](#) pour établir un rendez-vous dès que possible, chaque aide avait convenu d'un rendez-vous avec son homologue étasunien, et savait précisément ce qu'il allait lui dire.

Le lendemain, tôt le matin, l'ambassade passait à l'action avec le goût et la « couverture » d'un tabloïd couvrant le règlement de comptes criminel le plus chaud qui soit. Une ligne de voitures officielles traversait les portes de l'ambassade, la Rolls-Royce rutilante de l'ambassadeur en tête, avec à bord de chacune un diplomate britannique chargé de prendre d'assaut sa citadelle de la bureaucratie étasunienne. À midi, Acheson et tous les fonctionnaires qui lui étaient subordonnés concernés de près ou de loin par le problème avaient tous été mis au courant. Les décisions étasuniennes pouvaient être prises avant l'heure du dîner. Un fonctionnaire de troisième niveau du département d'État émit la réflexion admirative : « Lorsqu'on m'a appelé dans le bureau du secrétaire Acheson pour consultation sur cette affaire, j'avais déjà disposé d'une heure pour consulter les documents. J'avais

déjà des réponses prêtes. Bien entendu, je fais tout ce qui est en mon pouvoir pour faire quelque chose de favorable à une ambassade qui fonctionne ainsi ».

L'ambassade fait des choses comme cela tous les jours. Ses douze préposés aux messages chiffrés ont fait transiter 13 100 câbles ; six opérateurs téléphoniques font transiter chaque jour plus de 2600 appels ; il faut 700 machines à écrire pour faire circuler les messages et les dépêches (l'an dernier, elles ont consommé plus de cinq millions de feuilles de papier) ; trois photostats impriment plus de 10 000 pages par mois ; les quelque 90 voitures, bus, et breaks de l'ambassade remplissent un garage sur quatre niveaux ; on compte pas moins de 72 messagers parmi le personnel qui s'élève à 1012 personnes, ce qui constitue la plus grande délégation diplomatique en poste à Washington.

Il faut ajouter à ces statistiques un réseau de consuls généraux, de consuls, de vice-consuls et de services d'« *information* » partout sur le territoire des États-unis, ainsi que des hordes de conférenciers, de chercheurs de Rhodes, et de professeurs qui nous assurent affablement que tant que la Grande-Bretagne dure, nous n'avons rien à craindre. C'est ici que réside réellement une cinquième colonne (parfaitement légale et respectant les agréments, contrairement aux méthodes rudimentaires et subversives de la Russie, par exemple) qui n'a jamais connu d'égale en sophistication, en efficacité ni en résultats³².

L'analyse de cette situation n'induit bien entendu aucune critique de la politique menée par les Britanniques. Il s'agit plutôt d'une expression d'admiration et d'envie pour les compétences et la détermination dévolus à l'intérêt national. Dans une ère de nationalisme, toute autre trajectoire serait en réalité indéfendable. Dans le même temps, toute considération de l'intérêt national et des pressions déterminant la politique étrangère mais manquant de prendre en considération les influences du type de ce que nous avons cité ci-avant serait certainement incomplète. Le récit entier ne pourra être relaté que par quelque historien de l'avenir, qui

32. Ibid., 26 septembre 26 1949. Reproduit avec l'autorisation du *Time* ; copyright Time, Inc., 1949.

aura à sa disposition les archives officielles. Les relations et les ententes personnelles entre les hommes d'État peuvent, bien entendu, ne jamais être révélées.

9.6 Actions et conséquences

Nous passons en conclusion à une brève appréciation de la marche actuelle des événements de la décennie écoulée, qui représente les fruits de la politique étrangère actuellement en vigueur. Ce ne fut qu'en 1924 qu'une appréciation raisonnablement complète des conditions ayant amené à notre participation à la première guerre mondiale devint disponible. La vision « revue » de la culpabilité de l'Allemagne, des traités secrets conclus entre les Alliés et de nombreux autres sujets provoqua un choc considérable ainsi que de grandes désillusions parmi ceux qui avaient avalé tout rond la propagande de guerre. Un professeur d'histoire émérite de Harvard déclara en fait qu'il ne pouvait rien trouver d'inexact dans les faits assemblés par divers universitaires établissant que l'Allemagne n'était pas seule responsable de la guerre, que le sujet était trop complexe « pour faire d'une revue de témoignages imprimés un fondement solide sur lequel modifier les opinions forgées par les flammes de la guerre ». De nombreux autres adoptent la même attitude cavalière envers l'analyse méticuleuse et dévastatrice assemblée par Charles A. Beard dans son dernier ouvrage³³. Car le mythe Roosevelt, cultivé et inculqué par une propagande subventionnée sur une période de quinze ans, semble constituer aux yeux de nombreuses personnes une réalité plus élevée qu'une froide analyse des faits historiques.

Heureusement, une revue des faits ne peut plus être écartée par une simple attaque personnelle, car toutes les personnalités éminentes concernées, à une exception près, sont déjà physiquement ou politiquement mortes. La signification de l'ère, cependant, du point de vue de la politique étrangère immédiate et future, et, de fait, du point de vue de l'avenir tout entier du gouvernement constitutionnel, fait du livre de

33. *President Roosevelt and the Coming of the War, 1941*. Des extraits de cette revue sont parus dans *The Progressive*, mai 1948. Voir également C. C. Tansill, *Back Door to War* (Chicago : Henry Regnery Company, 1952) ; et Kennan, op. cit

Beard l'étude la plus importante qui soit jamais parue sur les aspects politiques de notre participation à la guerre. Le volume en question est une suite d'*American Foreign Policy in the Making, 1932-1940*, du même auteur. Pris comme un tout, les deux ouvrages constituent un travail monumental que chaque citoyen étasunien doit évaluer. Les deux ouvrages recevront une attention accrue au fur et à mesure que la débâcle de notre politique étrangère se poursuivra.

Nombre des faits et documents assemblés ici par la main experte du Dr. Beard sont déjà plus ou moins familiers, du moins par fragments. Les éditeurs universitaires ainsi que ceux des journaux littéraires ont jusqu'ici réussi à supprimer ou à ignorer tout examen critique du sujet, sur la base des qualifications contestables des auteurs en historiographie, et sur la base de la polémique et du caractère *ex parte* de la présentation³⁴. Ils ne pourront pas ignorer le Dr. Beard pour ces raisons, car ses compétences démontrées pour cette tâche seront probablement reconnues par ses pires ennemis. Les journalistes, poètes et dramaturges, pour ne pas faire mention des professeurs et des hommes politiques suiveurs de tendances, qui ont au cours de la décennie écoulée eu leur période de gloire faite de rhétorique et de malfeasance en habileté politique, se trouvent désormais appelés à répondre d'une manière qui ne pourra plus être ignorée. Bien entendu, le récit n'est pas encore complet, comme l'indique le Dr. Beard. Il cite sa correspondance aussi bien avec le département d'État qu'avec le directeur de la *Franklin D. Roosevelt Library* à Hyde Park quant à l'« indisponibilité » des documents du président, y compris les procès-verbaux de ses conférences de presse et de ses correspondances avec Churchill avant que celui-ci ne devînt premier ministre. Il semble tout à fait certain que les documents qui sont actuellement cachés ainsi, tant du Dr. Beard que des comités d'enquête de Pearl Harbor, n'amélioreront pas l'image de tromperie et de folie qui est d'ores et déjà perceptible.

Le sous-titre, « *Une étude des apparences et des réalités* », donne une idée générale du plan du livre du Dr. Beard. La première partie traite des apparences, les parties II et III s'intéressent en détail, et avec de

34. Tel fut le traitement accordé à l'analyse pertinente réalisée par George Morgenstern dans son livre *Pearl Harbor : The Story of the Secret War* (New York : Devin-Adair Company, 1947). Voir ci-avant, Chap. I

nombreuses citations des sources pour chaque fait, aux réalités récoltées auprès de diverses sources, mais principalement des divers rapports officiels sur le désastre de Pearl Harbor : le Dr. Beard commence par les engagements à toute épreuve professés par le parti démocrate lors de la campagne de 1940 contre les guerres étrangères, hormis en cas d'attaque, et particulièrement les déclarations les plus empathiques réalisées par Roosevelt à cet égard. Les mots mis en emphase se sont avérés constituer les jokers pour ce sujet, car lorsque l'heure arriva, vu que la frontière des États-Unis avait été déclarée comme étant le Rhin, l'Europe n'était bien sûr plus « *étrangère* » et, comme le démontrent clairement les éléments, le plus gros de l'année 1941 fut consacré à provoquer, de la manière la plus flagrante, l'« *attaque* » qui, par une casuistique très jésuite, était considérée par Roosevelt comme une abrogation de ses promesses. En matière de tromperie aussi patente, je n'ai pas connaissance dans toute notre histoire de manœuvre de l'administration, avant le 7 décembre 1941, visant à produire une attaque tout en protestant solennellement face au public quant aux efforts menés pour préserver la paix. Il serait intéressant de voir ce que ce récit pourrait produire face au tribunal de Nuremberg, sans parler d'un tribunal impartial. La réticence dont firent preuve, pour des raisons évidentes, l'Allemagne et le Japon pour nous attaquer même en dépit des provocations les plus extrêmes devint, en réalité, un problème majeur pour l'administration. Comme le secrétaire de la guerre le signale sobrement dans son journal quant à la réunion avec le président et son « *cabinet de guerre* » le 25 novembre 1941 : « *La question était de savoir comment nous pourrions les manipuler [le Japon] pour les amener à tirer le premier coup de feu sans pour autant trop nous mettre en danger. Il s'agissait d'une proposition difficile* ». La note belliqueuse du département d'État en date du 26 novembre, à destination du Japon, avait été correctement calculée pour parvenir à la fin qui était désirée. Le Japon répondit le 7 décembre 1941, avec une note finale et avec l'attaque de Pearl Harbor³⁵.

Nous n'avons pas la place ici pour intégrer ne serait-ce qu'un résumé très court des détails écrasants et stupéfiants illustrant le résultat mentionné. Que l'on approuve ou désapprouve les faits mis en avant,

35. On trouvera plus bas une tentative menée par un apologiste de l'administration Roosevelt d'expliquer cette partie de l'histoire

nul ne pourrait sans doute manquer d'admirer la compétence universitaire qui est celle du Dr. Beard dans son art d'assembler et de trier les données pertinentes. Le chapitre III rappelle les détails stupéfiants de notre entreprise de pratiquer des patrouilles maritimes dans les eaux de l'Atlantique, et en fin de compte de transporter du matériel de guerre à destination des Britanniques en violation flagrante de ce qui constituait le droit international. On y trouve également (aux chapitres IV et XV) les engagements de la conférence Atlantique. D'autres « *décisions et plans de guerre secrets* » sont passés en revue au chapitre XVII. Sont relatés de nombreux faits et détails intéressants quant à la politique étrangère étasunienne au cours d'années où la paix était déclarée comme notre principal objectif. Ce livre est modéré, et d'une pertinence très élevée pour tout citoyen étasunien.

L'ouvrage de M. Beard est sans aucun doute, en tant que source quant à notre entrée dans la seconde guerre mondiale, destiné à devenir une référence standard. L'apogée réelle de son travail apparaît au dernier chapitre, l'Épilogue, au cours de laquelle M. Beard se consacre aux diverses interprétations possibles des faits indiscutables qu'il a pu rassembler. Car, après tout, l'attitude que l'on adopte vis-à-vis des faits exposés dépend du goût de chacun à cet égard. Pour ceux qui entretiennent une mauvaise opinion du gouvernement constitutionnel et de la moralité générale dans les affaires publiques, l'exposé n'est certes pas du tout décevant, mais au contraire, constitue une preuve de leadership fort et éclairé. De même, le Dr. Beard examine également le point de vue des défenseurs de l'administration Roosevelt qui, tout en admettant les faits essentiels qu'il expose, arguent que l'action en question était un programme noble et prévoyant eu égard à l'intérêt national. Cet argument est développé peu ou prou comme suit :

...Le grand dessein que discerna et choisit le président Roosevelt justifiait les moyens qu'il employa. En homme d'État prévoyant, il eut tôt fait de découvrir qu'à moins que les États-Unis entrassent dans la guerre qui faisait rage en Europe, Hitler serait victorieux; et les États-Unis, se retrouvant seuls pour faire face à ce pouvoir totalitaire monstrueux, constitueraient les victimes de son idéologie sans pitié et de son militarisme despotique. Selon son interpréta-

tion, il s'agissait d'une question de démocratie, des quatre libertés, des nobles principes de la charte Atlantique, et de la sécurité du monde, d'un côté ; du totalitarisme, du despotisme consommé, et de l'assujettissement militaire de l'autre côté. Le peuple étasunien se montrait si hautain et méprisant, si ignorant des affaires étrangères, et faisait montre d'un sentiment si isolationniste qu'il se masquait la réalité de cette terrible menace quant à sa propre sécurité et de la nécessité de recourir à la guerre. Le président Roosevelt fut donc contraint de ruser pour parvenir à se faire réélire en 1940 face à Wendell Willkie, le candidat anti-guerre des Républicains, en usant d'un programme anti-guerre lui-même. En outre, des membres du Congrès, tant démocrates que républicains, persistaient, au cours de l'année 1941, et jusqu'au 7 décembre, à s'opposer vigoureusement à toute implication dans une guerre. Le président Roosevelt, en conduisant les affaires étrangères, dut maintenir l'apparence d'une politique défensive jusqu'à l'attaque japonaise contre Pearl Harbor. Mais les moyens qu'employa de fait le président Roosevelt dans la conduite des affaires étrangères étaient justifiés par leur fin qu'il avait, avec une clairvoyance peu commune, discernée d'avance, et choisie, pour lui-même et pour son pays³⁶.

En acceptant à titre provisoire la doctrine voulant que la fin justifie les moyens, ainsi que le dicton de Sumner Welles selon lequel « la sagesse de toute politique étrangère ne peut en général être déterminée que par ses fruits », le Dr. Beard poursuit avec un soin aussi méticuleux que dévastateur par une évaluation de la politique étrangère de Roosevelt selon les critères proposés par les propres soutiens de cette politique :

À quel moment la fin que justifiaient ces moyens survint-elle pour de bon ? Avec la reddition de l'Italie, de l'Allemagne et du Japon ? Si non, quand arriva-t-elle ou quand arrivera-t-elle — dans quelle période de temps, rapide ou prolongée ? Par qui et selon quels critères la question de

36. *President Roosevelt and the Coming of the War*, 1941, p. 574

*cette période trouvera-t-elle une réponse dénuée de doute ? Si le moment de la réussite de cette fin doit être repoussé à quelque point d'un avenir indéfini, la confirmation de la thèse doit elle aussi se trouver repoussée à un moment indéfini. Dans ce cas, une tentative de la confirmer devient désormais une affaire de calcul de probabilités, pondérables et impondérables. Mais si les résultats de la guerre — étrangère et intérieure — connus à ce stade sont pris en compte, une question à la fois logique et historique se doit d'être posée : Apparaît-il probable que le président Roosevelt discernât aussi clairement cette fin — les conséquences à suivre de ses actions en 1941 — au point que l'on puisse en vérité affirmer que celle-ci justifia son choix quant aux moyens ? Eu égard aux conséquences dans les affaires étrangères, les nobles principes des quatre libertés et de la charte Atlantique furent en pratique écartés lors des règlements qui accompagnèrent le progrès puis suivirent la conclusion de la guerre. Les peuples d'Estonie, de Lituanie, de Pologne, de Roumanie, de Yougoslavie, de Chine, d'Indochine, d'Indonésie, d'Italie, d'Allemagne, et d'autres lieux encore peuvent en témoigner. Plus important encore pour le sort de la République étasunienne, de la guerre jaillit le triomphe d'un autre régime totalitaire pas moins despotique, ni moins brutal que le système d'Hitler, à savoir la Russie, disposant du double de la population de l'Allemagne d'avant-guerre, doté de colossales ressources naturelles, à cheval sur l'Europe et l'Asie, faisant usage de groupes de Quislings aux méthodes aussi terroristes que celles qu'Hitler mobilisât jamais, et développant à son égal une idéologie politique et économique tout aussi hostile à la démocratie, aux libertés, et aux institutions des États-Unis — la Russie, l'un des *Léviathans* les plus brutaux de la longue histoire des empires militaires. Puisque, comme conséquence de la guerre qualifiée de « nécessaire » pour renverser le despotisme d'Hitler, un autre despotisme fut soulevé à un niveau de puissance plus élevé encore, comment peut-on affirmer de manière convaincante, en ayant les faits indiscutables sous les yeux, que la « fin »*

*justifia les moyens employés pour impliquer les États-Unis dans cette guerre ? Si l'idée même de neutralité quant à Hitler était honteuse en 1941, que faut-il dire des engagements faits au nom de la paix et de l'amitié internationale à Téhéran et à Yalta, où les principes avoués et avalisés de la charte Atlantique des affaires mondiales furent brisés — par des engagements qui furent par la suite présentés de manière déformée par le président Roosevelt, en public comme en privé ?*³⁷

Tel fut le « résultat » au printemps 1947. Le lecteur peut apporter sa propre amplification de l'image depuis cette époque, car les détails figurent en première page de tous les journaux. Parmi les éléments à jager à cet égard, en voici quelques-uns :

1. Plus de 135 000 morts du fait de la guerre de Corée, à date (juin 1953)
2. Des dépenses fédérales annuelles s'élevant à environ 70 000 000 000 dollars. Entre le mois d'avril 1945 et le mois de janvier 1953, le président Truman a dépensé environ le double de tous les autres présidents des États-Unis cumulés jusque l'année 1940.
3. Les administrations de tous les présidents, depuis George Washington jusque Franklin D. Roosevelt, comprenant deux guerres mondiales, la guerre civile, la guerre de 1812, ont collecté 248 000 000 000 dollars de taxes. En l'espace de quelques années, l'administration du président Truman en a levé 12 000 000 000 dollars de plus, portant le total à la somme fantastique de 260 000 000 000 dollars.
4. Pour l'année fiscale débutant au mois de juillet 1953, l'estimation du budget de Truman était de 78 600 000 000 dollars, dont 73 %, ou plus de 57 000 000 000 dollars, dédiés à la « sécurité nationale ». Les dépenses proposées pour la défense seraient de 380 dollars pour chaque homme, femme et enfant des États-Unis, contre seulement 8 dollars en 1938. Tels sont de fait les résultats selon lesquels notre politique étrangère mérite d'être mesurée.

37. Ibid., pp. 575-77

Pour finir, le Dr. Beard interprète le sens des données qu'il a recueillies quant au système constitutionnel étasunien. En douze brefs paragraphes (pp. 582-84), on trouve les conséquences induites sur notre système constitutionnel « *si le[s] précédent[s] établi[s] par le président Roosevelt dans la conduite des affaires étrangères...doivent rester exempts de toute mise en doute et acceptés dorénavant comme valides en matière de droit et en matière morale* » (p. 582). Ces douze points méritent l'attention de chaque Étasunien. S'il les approuve, il a bien entendu toute liberté d'abandonner le système sous lequel il a jusqu'ici été gouverné, et de renoncer à la plupart des pouvoirs législatifs au profit de l'exécutif. Cependant, avant d'opter pour un tel choix, il devrait considérer prosaïquement le sujet exposé par Beard afin que toute décision soit prise en toute connaissance de cause, et non par suite d'un subterfuge découlant de quelque urgence déclarée ou de quelque autre couvert émotionnel. Pour résumer brièvement les conclusions qui sont posées par cette étude minutieuse réalisée par un homme aux qualifications sans égales, les douze points devraient être cités dans leur intégralité. Si le document tel qu'il est doit influencer l'avenir, alors :

1. Le président des États-Unis, dans une campagne pour sa réélection, peut publiquement promettre au peuple de maintenir le pays éloigné de la guerre puis, après sa victoire dans les urnes, peut secrètement suivre une trajectoire visant avec une quasi-certitude à plonger son pays dans la guerre.
2. Il peut, pour s'assurer d'être suivi par le pouvoir législatif dans la poursuite de ses objectifs secrets, représenter faussement au Congrès ainsi qu'au peuple ses objectifs, ainsi que la politique qu'il compte mener une fois votées les lois qu'il aura ainsi obtenues.
3. Il peut, en employant des experts en droit, établir secrètement, et en usant des pouvoirs et du parrainage dus à son poste, obtenir de la part du Congrès une loi lui conférant une vague autorité que le Congrès n'a aucune base légale pour lui déléguer.
4. Il peut, après s'être assuré que cette loi soit adoptée, annoncer publiquement qu'il poursuivra, comme professé auparavant, une politique contraire à la guerre, et dans le même temps préparer secrètement des plans pour fomenter une « *guerre acharnée* » en contradiction absolue avec ses professions publiques.

5. Il peut mener des conférences secrètes avec le premier ministre d'un gouvernement étranger, et déclarer publiquement qu'aucun nouvel engagement n'a été pris alors qu'en réalité, il a engagé les États-Unis à occuper, en faisant usage des forces armées étasuniennes, le territoire d'un pays tiers et à rallier le premier ministre quant à prononcer des menaces semblables à un autre gouvernement.
6. Il peut convenir d'un accord secret avec une puissance étrangère, bien plus funeste pour les États-Unis de par ses conséquences que toute alliance jamais ralliée dans un traité soumis au Sénat pour accord.
7. Il peut demander, et le Congrès peut lui accorder avec souplesse, le pouvoir de désigner à sa discrétion des gouvernements étrangers comme ennemis des États-Unis, et de commettre des actions hostiles à leur rencontre à sa guise, en violation des statuts nationaux et des principes du droit international jusqu'à présent acceptés et affirmés par les États-Unis.
8. Il peut publiquement signifier au Congrès et au peuple que des actes de guerre ont été commis contre les États-Unis, alors qu'en réalité lesdits actes ont été secrètement initiés et même initiés par les forces armées des États-Unis sous sa direction secrète.
9. Il peut, se basant simplement sur le fait que le Congrès a adopté une clause quant à la défense nationale, déterminer toute forme de stratégie militaire et navale, et ordonner aux forces armées de s'engager dans tout acte de guerre qu'il estimera judicieux de mener pour parvenir aux fins dont il décide personnellement.
10. Il peut, en faisant usage de ses propres subordonnés comme diffuseurs, ainsi qu'en entrant en relations secrètes avec des agences de propagande privées, soulever une demande populaire pour quelque action drastique de sa part qui n'est pas autorisée par la loi, puis mener cette action, substituant de ce fait la sanction d'un plébiscite officiel à celle de la constitution et des lois établies dans le respect de celle-ci.
11. Il peut, après avoir publiquement annoncé une politique étrangère, poursuivre secrètement la politique opposée, et ainsi conduire les

affaires étrangères et militaires pour amener une puissance étrangère désignée à tirer le premier coup de feu dans une attaque contre les États-Unis, et ainsi éviter de devoir passer devant le Congrès pour qu'il exerce son pouvoir constitutionnel de délibération avant toute déclaration de guerre.

12. Il peut, comme par une action d'auto-appropriation de l'autorité, sans le consentement du Sénat, prendre un engagement envers la direction d'un gouvernement étranger qui contraint les États-Unis à « *faire la police dans le monde* », au moins pour une certaine période, c'est-à-dire, aux yeux des autres gouvernements et peuples astreints à cette police, à dominer le monde ; et le peuple étasunien est par là contraint par l'honneur à fournir, sans garantie de résultat, les forces militaires, navales et économiques nécessaires à ce travail exigeant³⁸.

Laissons le citoyen lire et évaluer cette analyse de notre divergence, au cours des quinze dernières années, vis-à-vis des politiques qui ont fait de nous une grande nation. Laissons-le évaluer les conséquences à ce stade, à la fois sur nos intérêts nationaux et pour le reste du monde, de cette divergence. Il sera alors en position de décider s'il désire poursuivre les formes de politiques étrangères analysées par l'ouvrage de Beard, ou bien revenir, autant que faire se peut, aux méthodes éprouvées du gouvernement constitutionnel.

Il faut également que le citoyen décide s'il pense que les hommes comme Charles Beard sont des analystes et conseillers plus compétents en matière de politique étrangère que l'épouvantable tableau de service de chroniqueurs de journaux, de commentateurs radio, et d'hommes politiques qui l'ont guidée au cours des dix dernières années. Il est peut-être inévitable que l'exécutif sera amené à jouer un rôle de plus en plus central dans l'administration publique. Mais existe-t-il la moindre raison pour que l'on ne fasse pas appel aux spécialistes compétents pour présenter au Congrès ainsi qu'au peuple les différentes trajectoires d'actions possibles, avec une estimation des coûts et conséquences probables de chacune d'entre elles ? Laissons chaque candidat à la présidence déclarer publiquement la manière dont il se positionne par rapport aux

38. Ibid., pp. 582-84

douze points énoncés par le Dr. Beard quant aux pouvoirs et privilèges de l'exécutif. Le sujet pourra alors être laissé sans problème à la décision du peuple.

En portant ainsi à l'attention du peuple étasunien la croisée des chemins à laquelle celui-ci se trouve, le Dr. Beard a rendu l'un des plus grands services de sa longue, courageuse et distinguée carrière. Il est rafraîchissant, à un âge marqué par la flagornerie et la servilité, par l'aplatissement et la crainte parmi les universitaires, de trouver quelqu'un qui tient implacablement la ligne, sans porter attention aux calomnies périodiques proférées par des hommes moindres que lui, et qui continue de refuser de changer son cap pour s'attirer les louanges faciles de la multitude. Un homme de moindre trempe aurait peut-être ressenti depuis longtemps l'usure conséquente à cette tâche ingrate, et dit, avec Milton :

I did but prompt the age to quit their clogs
By the known rules of ancient liberty.
When straight a barbarous noise environs me
Of owls and cuckoos, asses, apes, and dogs ;

But this is got by casting pearl to hogs,
That bawl for freedom in their senseless mood,
And still revolt when truth would set them free.

*J'ai œuvré pour sortir de l'impasse cette ère
En usant des règles des vieilles libertés.
Je fus pris aussitôt d'un raffut arriéré :
Bruits de pets, d'animaux, gueules qui déblatèrent.*

*Autant donner aux porcs les plus fins de nos mets,
Ils braillent « liberté! », sans jamais raisonner,
Et s'insurgent pourtant contre la vérité*³⁹.

9.7 Le blanchiment du désastre

L'ouvrage de Beard mérite, avec le livre *Pearl Harbor* écrit par George Morgenstern, une place aux côtés du *Prince* de Machiavel; il s'agit d'études de cas concrets des principes développés dans cet ouvrage classique. Le livre de Morgenstern applique de manière détaillée à l'incident de Pearl Harbor ce que le volume de Beard pratique pour la plus vaste série d'événements ayant amené à la guerre. Ces ouvrages constituent des contributions très notables d'exemples pratiques du total contresens que les dirigeants peuvent amener leur public à accepter quant aux faits. Ils établissent sans conteste la fausseté des notions en vigueur dans notre pays quant aux événements ayant amené à la seconde guerre mondiale. Voici qu'est documenté, avec des détails aussi méticuleux qu'incontestables, le processus dont ont usé un petit groupe d'hommes politiques pour contourner toutes les dispositions légales et constitutionnelles en vue d'amener une grande nation dans une guerre à la participation de laquelle le peuple et le Congrès étaient farouchement opposés. On y trouve également tous les détails des procédés mis en œuvre par le président, qui comprenait l'état de l'opinion publique, pour déclarer fermement sa propre opposition à la guerre, alors même qu'il était activement engagé à prendre part secrètement à la guerre, et à

39. Traduction libre et non littérale. Nous avons essayé de conserver le sens, la rime, et de la porter en alexandrins, en espérant ne pas faire de mal à Milton, NdT

préparer la participation formelle et publique à celle-ci⁴⁰. Il s'agit peut-être de l'occurrence de fraude insipide la plus patente de toute notre histoire de la part des plus hauts dirigeants.

L'ouvrage de Morgenstern, qui fut le premier à paraître, resta dans l'ensemble ignoré par la presse et les agences de communication de masse ; tout au plus fit-il l'objet de critiques de mauvaise grâce, et défavorables. Une seule illustration en suffira. Un professeur de Princeton, en lisant l'ouvrage de Morgenstern pour l'*American Political Science Review* (octobre 1947), affirma : « *Ceci est peut-être exact, mais la plupart d'entre nous voudront quelque chose de plus substantiel que la colère aveugle de M. Morgenstern avant d'y croire.* » Pourtant, l'auteur de cette remarque avait commencé par indiquer prosaïquement que 80 % des textes de Morgenstern constituent des citations en provenance de documents officiels, et le relecteur reconnaît que Morgenstern a « *collé au plus près* » à ces éléments en établissant ses conclusions. Des différences d'opinion peuvent se faire jour quant à l'émotion que les faits évoqués peuvent soulever. Mais cela ne change en rien les faits eux-mêmes.

Il faut souvent que du temps se soit écoulé après une guerre pour que ceux qui s'intéressent à la tenue des affaires publiques révisent leur jugement, qui aura été influencé par l'hystérie et la propagande de la guerre. Cette période de rétablissement risque d'être d'autant plus longue et difficile à mesure que la propagande a été longue et vigoureuse. Comme le régime Roosevelt a duré plus longtemps que toute autre administration de notre histoire, et a donc exercé une influence sans précédent sur les médias de communication de masse, il faut s'attendre à ce que le Révisionnisme suivant la seconde guerre mondiale rencontre une résis-

40. Quatre mois avant l'attaque de Pearl Harbor, Roosevelt déclara à Churchill : « *Je ne pourrai jamais déclarer la guerre ; mais je peux la faire. Si je demandais au Congrès de déclarer la guerre, ils seraient capables d'en délibérer trois mois durant.* » Winston Churchill, *The Grand Alliance* Boston : Houghton Mifflin Company, 1950), p. 593. Voir la référence méprisante pratiquée par Basil Rauch « *aux anciens arrangements constitutionnels selon lesquels le Congrès et l'exécutif sont encouragés à débattre pour établir une politique* », *Roosevelt from Munich to Pearl Harbor* (New York : Creative Age Press, 1950), p. 225. Winston Churchill se montre plus réservé dans ses commentaires à ce sujet. « *Je ne compte pas en ces pages prononcer un jugement sur cet épisode formidable de l'histoire étasunienne* », *The Grand Alliance*, p. 602

tance plus persistante et plus sérieuse qu'à la fin de la première guerre mondiale⁴¹ Mais même en cette dernière occurrence, il faut se souvenir que ce ne fut qu'en 1924, soit six années après l'Armistice, que des remises en cause sérieuses des explications officielles quant à la guerre commencèrent à paraître avec un certain volume.

Il fallait s'attendre à ce que les apologistes du régime Roosevelt se montrassent particulièrement contraints de mettre au défi, d'une manière ou d'une autre, l'accusation dévastatrice du livre de Beard. Au vu des faits et de la réputation de l'auteur, la réfutation de son accusation ne fut évidemment pas chose facile, ni une tâche que la plupart des historiens réputés entreprendraient sans hésiter. Il faut voir que la plupart d'entre eux avaient laissé des traces dans le passé, exprimant des expressions de forte considération et de respect pour l'érudition du Dr. Beard. En outre, son travail avait été reçu durant une période de temps prolongée avec un respect et des acclamations quasiment universels. Il faut également voir que la plupart des universitaires entretenaient également leurs propres réserves quant à l'administration Roosevelt, et tout particulièrement la politique étrangère suivie depuis 1937. Par conséquent, la tâche d'essayer de blanchir les traces, exposées et analysées comme elles l'étaient par Beard et Morgenstern, fut assignée à un relativement jeune *New Dealer*, Basil Rauch⁴², une étoile montante aux jours de la bureaucratie Roosevelt qui pallia ses manques de qualification pour cette tâche par son enthousiasme.

C'est peut-être son éditeur qui a le mieux qualifié l'ouvrage de Rauch, tant du point de vue de l'entreprise qu'il mena que des résultats supposés. Cela figure sur la couverture de l'ouvrage : « *Voici un récit envoûtant à deux niveaux : tout d'abord, un exposé des distorsions de la faction de*

41. Pour un récit complet des tentatives visant à supprimer le Révisionnisme quant à la seconde guerre mondiale, voir l'ouvrage de Harry Elmer Barnes, *The Struggle Against the Historical Blackout*, neuvième édition, 1952. L'auteur met à disposition ce pamphlet. Voir également ci-avant, au chapitre premier.

42. *Roosevelt de Munich à Pearl Harbor*. Voir en p.45. Il y eut par la suite une défense plus élégante établie par W. L. Langer et S. E. Gleason, *The Challenge of Isolation, 1937-1940* (New York : Harper & Brothers, 1952), qui a été examinée au chapitre premier du présent ouvrage. Pour plus de détails sur le livre Langer-Gleason, voir H. E. Barnes, *The Court Historians versus Revisionism* (seconde édition, imprimée à titre privé, 1952)

Root et Beard ; et par ailleurs, un recensement des actions de Roosevelt qui rétablit F.D.R. comme un président modéré — ni radical, ni réactionnaire — et comme un architecte sans équivalent de la paix mondiale » [j'ai positionné l'italique]. Au vu des événements des dix dernières années, jusqu'à ce jour y compris, il faut féliciter Rauch pour sa capacité à discerner, parmi les gravats et les frictions en Europe et en Asie une architecture notable de la paix mondiale. Plus remarquable encore est sa capacité à distinguer une telle architecture dans les actions de Roosevelt entre Munich et Pearl Harbor. Le principal défi à cette vision se trouvant dans le livre de Beard, que nous avons passé en revue ci-avant, Rauch entreprend la tâche modeste de réfuter la position de Beard et, par ailleurs, d'enseigner à cet universitaire distingué les éléments de la recherche historique. Il n'est pas surprenant qu'il échoue pathétiquement dans cette entreprise.

Rauch concède que « *Beard tient le plaidoyer de Roosevelt pour la sécurité collective et pour la participation des États-Unis à la seconde guerre mondiale comme le principal fait mettant en évidence que les isolationnistes avaient raison. La thèse de son ouvrage est que son sophisme relève de l'ancien *post hoc ergo propter hoc*⁴³, et qu'il l'a maintenu en déformant et en coupant dans les éléments factuels* »⁴⁴.

Mais si la phrase « *plaidoyer pour la sécurité collective* » est porteuse du moindre sens, elle doit impliquer des actions concrètes, incontestablement menées durant la période en question, dont des discours, des directives, et une correspondance diplomatique. Pourtant, Rauch déclare que son intention est de montrer qu'il n'y eut aucune connexion importante entre ces actions et notre entrée dans la guerre. Comment cela va pouvoir coller avec une autre affirmation des admirateurs de Roosevelt, qui énonce qu'il aurait sauvé la civilisation du fait de notre participation à la guerre, constitue une autre difficulté logique à laquelle notre auteur ne se montre pas sensible. En tous cas, il se hâte d'oublier sa thèse annoncée, et se dévoue sur cinq cents pages à un sujet tout à fait différent : que Roosevelt n'escomptait pas que ses actions auraient les circonstances qu'elles eurent dans les faits.

Pour autre exemple de la saveur générale que laisse cette analyse

43. Sophisme qui confond cause et antécédent, NdT

44. Ibid., p. 12

« *dépassionnée* » (cette estimation est celle du professeur Arthur Schlesinger, Jr.), un seul extrait du premier chapitre devrait suffire. Nous y apprenons que la politique et la propagande des « *isolationnistes* » (du type de Charles Beard et du groupe organisé sous le général Hood) était « *les États-Unis d'un bout à l'autre — les autres peuples et nations nulle part* »^{45 46}.

Rauch s'indigne de ce que ce groupe avait adopté le nom *America First*, sous-entendant que la frange d'« *internationalistes* » de Roosevelt ne placent pas leur propre pays en première position. Il ne fait aucune mention du fait parallèle que ces mêmes « *internationalistes* », en taxant tous les opposants d'« *isolationnistes* », ont impliqué de manière mensongère que ces derniers ne croyaient en aucune relation d'aucune sorte avec les autres pays, un état des choses qui n'a bien évidemment jamais existé ni n'a jamais été soutenu par le moindre groupe un tant soit peu informé des temps modernes. L'auteur admet l'absurdité du terme « *isolationniste* » et fait correctement référence⁴⁷ aux relations internationales, économiques, culturelles et politiques élaborées qui ont existé durant toute l'histoire de notre pays. Beard était bien évidemment tout à fait familier de ces faits, et les approuvait déjà longtemps avant la naissance de Rauch. Rauch reconnaît également en divers passages de son livre que les représentants du comité *America First* ne font guère que plaider pour des mesures internationales différentes de celles de l'administration Roosevelt. C'est de toute évidence cette dernière offense qui s'avère impardonnable, et équivalente à « *les autres peuples et nations nulle part* ».

Le terrain étant ainsi nettoyé, l'auteur poursuit avec son travail. Les sources désormais familières sont ré-évaluées, et la « *bonne* » interprétation est fournie. Les sources sont bien entendu loin d'être exhaustives à ce stade, ce qui laisse aux historiens de tous points de vue l'opportunité d'émettre des hypothèses et des suppositions conformes à leurs préjugés, une opportunité que Rauch exploite à plein. Il n'estime tout bonnement pas, par exemple, que l'affirmation de Stimson quant à « *la manière dont nous devrions les manœuvrer pour les amener à tirer le premier coup de*

45. « *America First and Last — Other Nations and Peoples Nowhere* », NdT

46. Ibid., p. 7.

47. Ibid., p. 10

feu » signifie ce qu'elle dit. Après l'étalage de logique fourni par l'auteur dans son premier chapitre, on n'est pas surpris par la suite de l'ouvrage. Pour n'en citer qu'un seul exemple, Rauch semble penser avoir trouvé une réfutation colossale à l'interprétation faite par Beard de la note de Hull aux Japonais en date du 26 novembre, quant à la « *pertinence* » de l'attaque sur Pearl Harbor. Rauch semble croire que le fait que l'expédition japonaise contre Pearl Harbor avait été planifiée et mise en mouvement avant la date de la note de Hull détruit la signification de cette note comme facteur d'influence sur les actions japonaises. Il semblerait qu'il ne faille pas un très haut niveau de sophistication logique pour comprendre le fait évident qu'une expédition militaire de telles proportions ne s'organise ni ne se met en branle vers une destination située à des milliers de kilomètres durant le bref intervalle séparant les dates du 26 novembre et du 7 décembre. Pourtant, Rauch estime avoir fait une découverte importante dans les archives quant à ce que la plupart des gens savent déjà par bon sens. « *Il est désormais possible* », dit Rauch prétentieusement, « *d'avancer certains faits quant à la situation, que Beard n'avait pas à sa disposition* »⁴⁸.

Le fait est que le récit complet des desseins et plans japonais, comprenant les ordres envoyés aux commandants japonais, fut dépêché à l'*Associated Press* depuis Tokyo au mois d'octobre 1945, et fut publié dans son intégralité par Morgenstern en 1947⁴⁹.

Nous savons que Beard était familier du manuscrit de Morgenstern et, très probablement des informations originellement parues dans la presse. Ce que Rauch néglige de prendre en compte, et qui se trouve constituer le seul point d'intérêt, est que le commandant japonais de l'expédition en route pour Pearl Harbor disposait d'instructions spécifiques : si les négociations japoano-étasuniennes alors en cours (et dont la note de Hull constitua un point important) devaient parvenir à un règlement amiable avant le 7 décembre, toutes les forces de la flotte combinée devaient retourner à leur base. Qui plus est, cet ordre fut de nouveau confirmé le 2 décembre. En résumé, la référence de Beard à la note de Hull comme « *pertinente* » par rapport à l'attaque de Pearl Harbor constitue probablement une affirmation prudente, qui ne se trouve

48. Ibid., p. 468

49. Ibid., pp. 19-20

en aucune manière réfutée par la « découverte » par Rauch que le Japon, comme d'autres nations, prépare des expéditions militaires pour le cas où les différends en cours ne sont pas réglés par d'autres méthodes. De fait, les propres informations de Rauch quant à ces nouvelles archives japonaises éclaircit le point que l'attaque ne devait être menée qu'en cas d'échec des négociations. Que la note du 26 novembre fût une partie vitale de ces négociations constitue tout simplement un fait indiscutable, et la position de Beard à ce sujet ne s'est en rien trouvée ébranlée. Pourtant, Rauch semble de manière évidente avoir l'impression que la préparation japonaise en vue de cette expédition avant réception de la note prouve que le contenu de cette note n'aurait eu aucune incidence sur l'action qui suivit ; c'est de toute évidence faux au vu des instructions dont chacun sait qu'elles étaient celles des commandants japonais. Tous ces faits étaient connus de Rauch. Il omet d'en saisir le sens et les utilise au lieu de cela dans le cadre d'une tentative absurde et illogique de réfuter Beard.

Vu comme les confusions élémentaires de cette nature caractérisent ce livre, il n'est pas nécessaire de consacrer ici plus d'espace à l'énumération d'autres éléments à ce sujet. Pourtant, Arthur Schlesinger, Jr., trouve le livre « absolument dévastateur quant à la manière dont il expose les omissions et les déformations de l'école de révisionnisme historique de Charles A. Beard ». Si le travail de Rauch et de Schlesinger à ce sujet constitue un échantillon représentatif, Beard et son « école » semblent n'avoir que fort peu à en craindre.

Certains des propres hommages de Schlesinger à ce héros constituent en réalité les affirmations parmi les plus dommageables qui soient. Dans un article défendant ostensiblement M. Roosevelt, Schlesinger affirme : « Roosevelt a toujours été un pragmatique, jouant à l'oreille, comme il le disait, contrôlant ses improvisations non tant par l'analyse logique ou par un code moral explicite que par une continuité dans l'émotion et l'instinct »⁵⁰. Cette description est malheureusement sans doute exacte. Il s'agit, à mon avis, d'une critique plus dévastatrice que toutes celles que Schlesinger vise à réfuter. Car contre le dirigeant responsable d'un grand pays, ne pas guider ses politiques et décisions par le jugement le

50. Arthur M. Schlesinger, Jr., « Roosevelt and His Detractors », Harper's Magazine, juin 1950, pp. 62-68

plus expert et l'analyse logique à disposition, ainsi que par un code moral explicite ainsi que l'expérience et le jugement de gens incomparablement meilleurs que lui-même en matière de politique internationale, voilà la critique la plus sévère que l'on puisse formuler.

De manière tout à fait séparée des personnalités, un président qui opte pour le « *jouer à l'oreille* » est peu ou prou dans la position d'un pilote d'avion, avec cent cinquante millions de passagers à l'arrière, et préférant ne pas regarder les prévisions météo ni les instruments de bord, et s'appuyer sur ses émotions et ses instincts. Il serait difficile de soutenir qu'il n'existe en matière d'affaires internationales aucune leçon que puisse apporter l'expérience ou les guides d'un caractère logique. Le professeur Schlesinger semble avoir pris un rôle caractérisé de « *détracteur* » lorsqu'il a expliqué que Roosevelt était en réalité sous l'impression que la reddition sans condition signifiait « *la magnanimité envers un ennemi démenti* ». Avait-il également l'impression que le plan Morgenthau était magnanime ? Je soupçonne que M. Roosevelt se trouverait fortement perturbé par le type de défense qui lui est offerte par Messieurs Schlesinger et Rauch.

Il existe de très nombreuses questions ayant trait à notre entrée dans la seconde guerre mondiale, au sujet desquelles les historiens continueront sans aucun doute de débattre pendant quelques siècles. Les archives seront pressées à l'envi pour montrer les « *motivations* », les « *intentions* », les « *idéaux* » qui ont animé les acteurs. Très souvent l'essentiel de ce qui peut découler de ces débats est un changement dans l'estimation que chacun peut maintenir quant à l'idée qu'un personnage historique était plutôt un idiot qu'une fripouille. Il se pourrait que la postérité fasse preuve de miséricorde en considérant, dans l'ensemble, que l'idiotie plutôt que la malveillance caractérisa les principaux acteurs des événements écoulés entre Munich et Pearl Harbor, et au sujet des conditions de la paix.

Outre tous ces arguments quant au sens des mots et des archives, le fait restera que quelque action qui fut indubitablement entreprise avait bel et bien un lien important avec les événements qui s'ensuivirent. La désirabilité de ces résultats sera la principale préoccupation et le fondement sur lequel les hommes jugeront les personnages historiques — que les actions prises relevassent, en réalité, de l'intérêt national ou mondial, ou pas. Au fil des années qui s'écoulent, les conséquences vont continuer

de s'en multiplier. Dans la perspective élargie de l'histoire, ce seront ces conséquences, et non les motifs avancés, la malice ou l'idéalisme des personnages historiques qui détermineront l'estimation des hommes quant à la sagesse des décisions qui furent prises.

Au vu de l'impossibilité de réconcilier la politique suivie depuis 1937 avec l'intérêt national, les apologistes de Roosevelt sont de plus en plus enclins à battre en retraite dans cet ancien refuge : une moralité internationale transcendante qui surpasse l'intérêt national ainsi que les méthodes constitutionnelles établies. Ainsi Rauch admet-il à contrecœur que la guerre contre le Japon aurait pu être évitée⁵¹, mais trouve qu'il aurait été « *immoral* » de procéder ainsi, et que « *la grande majorité du peuple étasunien a depuis longtemps abandonné l'indifférence envers l'immoralité dans les relations internationales* »⁵².

Il ne nous dit pas suivant quelle autorité il projette son propre jugement moral quant aux événements en question sur le peuple étasunien, dont 80 % ont indiqué à l'époque qu'ils étaient opposés à la guerre, pour immoral que cela apparaisse aux yeux de M. Rauch. Nous ne pouvons pas faire mieux pour conclure que de répéter les remarques formulées par Hans Morgenthau quant à la défendabilité relative en matière de politique étrangère des principes moraux, tels qu'ils sont professés par des porte-paroles auto-désignés, face à l'intérêt national tant pour nous-mêmes que pour les autres nations, tel qu'il est compris par les peuples et vérifié par la trajectoire des événements :

Ne faisant pas preuve de cette auto-discipline intellectuelle ni de cette retenue politique, qui sont les sous-produits avantageux de calculs de puissance d'une politique étrangère fondée sur l'intérêt national, la politique des principes moraux prend pour objet le monde entier et compte le transformer à l'image de sa propre conception de la moralité. Le fanatisme des croisés de cette moralité accepte un mariage impie avec ces poussées de pouvoir au potentiel illimité qui sont dormants en tout homme. Alors, de manière inévitable, une politique étrangère qui démarre comme croisade pour la liberté et la démocratie universelles se terminera en guerre

51. « *Roosevelt from Munich to Pearl Harbor* », p. 453

52. *Ibid.*, p. 454

*visant à la conquête du monde. Si elle réussit, elle établira un empire mondial sur les ruines radioactives de la civilisation, au milieu desquelles la liberté et la démocratie pourront remuer — subsister, au mieux, sur le papier. Si elle échoue, elle amènera à la destruction non seulement des valeurs morales au nom desquelles elle a été entreprise, mais également la nation ayant opté pour cette trajectoire*⁵³.

9.8 Conclusion

Pour le lecteur fatigué des détails et personnalités, et ne disposant pas du tout, du bagage ou de l'intérêt à démêler ce qui apparaît comme une controverse fortement partisane et académique, il peut être intéressant de conclure par le jugement réfléchi d'une personne qui aura sans doute été l'un des architectes de la politique en question, et qui semble singulièrement se trouver au-dessus des rancœurs envers les personnalités et le régime critiqués. [George F. Kennan](#) fut, jusque 1950, conseiller au département d'État et directeur à la planification des orientations. Il a servi le département d'État comme diplomate de carrière à divers postes presque vingt-cinq années durant, « *le plus lettré de nos dirigeants, le plus expérimenté de nos universitaires* ». Sur cette toile de fond, et dans un esprit totalement dénué de malice envers quiconque, avec bonté pour chacun, quelles sont les conclusions de M. Kennan au sujet de la politique étrangère étasunienne et de l'intérêt national ? Nous nous en tiendrons à trois citations :

53. Hans J. Morgenthau, « *National Interest and Moral Principles in Foreign Policy* », *The American Scholar*, printemps 1949, p. 212. Voir Kennan, op. cit., p. 95 : « ... *Je vois les plus graves erreurs de notre formulation étrangère passée s'établir comme une chose que je pourrais désigner comme l'approche légalo-moraliste des problèmes internationaux* ». « ... *Il pourrait y avoir [!] un État, ou peut-être plus d'un État, que l'ensemble du reste du monde réuni ne pourrait pas parvenir à contraindre à suivre une ligne d'action à laquelle il serait vigoureusement opposé. Et si tel est le cas, où en serons-nous ? Il me semble que nous serons directement retournés au royaume de l'art oublié de la diplomatie, celui que nous avons passé 50 années à essayer de quitter* » (p. 100. C'est moi qui ai ajouté le point d'exclamation)

J'aimerais pour commencer dire un mot sur le résultat total de ces deux guerres mondiales en Europe. Ces guerres ont été menées au prix de dizaines de millions de vies, de destructions physiques indescriptibles, de la destruction de l'équilibre des forces sur le Continent — au prix de rendre l'Europe de l'Ouest dangereusement, peut-être funestement, vulnérable à la puissance soviétique. En réalité, les deux guerres ont été menées dans l'idée de changer l'Allemagne : de corriger son comportement, de transformer les Allemands depuis ce qu'ils étaient au départ. Pourtant, aujourd'hui, si l'on proposait à quiconque la possibilité de retrouver l'Allemagne de 1913 — une Allemagne dirigée par un peuple conservateur mais relativement modéré, pas de nazis ni de communistes, une Allemagne vigoureuse, unie et non-occupée, pleine d'énergie et de confiance, en mesure de jouer sa partition dans l'équilibre face à la puissance russe en Europe — eh bien, on n'y trouverait des objections de nombreuses part, et tout le monde n'en serait pas satisfait ; mais à de nombreux égards cela ne semblerait pas si mal, en comparaison avec les problèmes auxquels nous sommes confrontés de nos jours. Réfléchissez au sens de ceci. Lorsque vous additionnez les résultats des deux guerres, en termes d'objectifs énoncés pour celles-ci, vous découvrez si gain il y a eu, ce gain est bien difficile à distinguer [Italique ajouté par moi-même].

Est-ce que cela indique qu'il y a quelque chose qui ne fonctionne pas du tout ici ? Se peut-il vraiment que tous ces épanchements de sang et sacrifices n'aient été que le prix de la pure survie des démocraties occidentales au XX^{ème} siècle ? Si nous devons accepter cette conclusion, les choses semblent alors très sombres ; car nous allons devoir nous poser cette question : Où cela nous mène-t-il ? Si tel fut le prix de la survie durant la première moitié du XX^{ème} siècle, que va nous coûter la survie durant la seconde moitié du siècle ? Mais franchement, l'immense étalage d'efforts et de sacrifices aurait dû nous apporter plus que la seule survie. Alors,

pouvons-nous supposer que des énormes erreurs de calcul ont dû être commises quelque part ? Mais où ? Furent-elles de notre fait ? Furent-elles du fait de nos Alliés⁵⁴ ?

Peut-être tomberons-nous tous d'accord sur le fait que les deux guerres mondiales, en tant que guerres mondiales, auraient été impossibles sans la participation des États-Unis. C'est-à-dire que les guerres qui commencèrent en 1914 et en 1939, seraient restées, sans notre participation, des guerres européennes (et peut-être asiatiques), d'une nature essentiellement à rééquilibrer les pouvoirs, une forme de guerre qui s'est produite de manière répétée au fil des siècles. Les intérêts et l'opinion étasuniens se sont grandement préoccupés depuis au moins un siècle au sujet de ces guerres traditionnelles. La provocation et la tentation d'y prendre part ont été présentes, à chaque fois. Mais jusqu'aux environs du tournant du siècle dernier, la politique étasunienne a été de s'abstenir d'y prendre part, sur le fondement réaliste que, pour désireux que nous fûmes de voir un résultat plutôt qu'un autre, *notre participation aurait compromis l'intérêt national et mondial, et aurait échoué à atteindre notre objectif, de manière bien plus profonde que ne pouvait le faire notre non-participation.*

La validité de ce jugement, toutes questions et motivations personnelles laissées de côté, a constitué le sujet principal du présent essai. Notre conclusion est la même que celle de M. Kennan, cité ci-avant. Il ne fait aucun doute non plus sur ce qu'a constitué l'attitude du peuple étasunien sur cette question au travers de notre histoire. Les sondages comme les protestations publiques des candidats à la présidence de 1940 indiquent un sentiment écrasant contre notre participation. L'élection de Wilson en 1916 sous le slogan « *Il nous a tenus hors de la guerre* », ainsi que tous les autres éléments, indiquent une opinion publique semblable à l'époque de la première guerre mondiale. Dans les deux cas, la politique étrangère résultant de notre participation fut conduite au mépris flagrant du sentiment et de l'opinion publics. Au sujet du besoin pour certains systèmes parlementaires « *dans lesquels il y a une opportunité de consulter le peuple sur les grands sujets aux moments cruciaux et d'ajuster les responsabilités gouvernementales en accord avec la décision du peuple* », M. Kennan affirme :

54. *American Diplomacy, 1900-1950*, pp. 55-56

Je dois dire que si j'ai entretenu quelque doute par le passé quant à savoir si c'est cela qu'il faut pour notre pays, ces doutes se sont tout à fait levés dans mon esprit au vu des événements des semaines et mois récents. J'ai du mal à voir comment nous pouvons profiter de nos responsabilités en tant que grande puissance sans être capables de résoudre d'une manière plus efficace que celle dont nous avons usée jusqu'il y a peu les grands défis du sens de la politique du gouvernement et les affirmations de l'administration de parler au nom de la masse du peuple en matière d'affaires étrangères [italiques ajoutés par moi]⁵⁵.

Une telle réforme peut être menée par des changements constitutionnels, en demandant la consultation du Congrès par l'exécutif selon les méthodes prescrites par la Constitution, ou par une institutionnalisation officielle de la technique du sondage scientifique d'opinion publique. Un dispositif plus enclin à laisser l'opinion publique exercer son influence sur la formulation et l'exécution de la politique étrangère est clairement indiqué, à moins que nous ne soyons prêts à abandonner nos prétentions à constituer un gouvernement démocratique. Le peuple des États-Unis n'est, je pense, pas encore prêt à embrasser le « *principe du Führer* » et de concéder qu'au moins en matière de politique étrangère, « *le Führer est le plus compétent* », quoique cette doctrine ait été vigoureusement propagée au cours des deux dernières décennies par les propres factions engagées précisément à la combattre en d'autres lieux. De fait, l'empressement avec lequel les États ont ratifié l'amendement constitutionnel qui limite la fonction présidentielle à deux mandats n'est pas anodin comme indication que le peuple étasunien ne s'estime pas dépendant des vues spéciales de dirigeants charismatiques pour la conduite de leurs affaires, et, rétrospectivement, le peuple étasunien aurait apprécié être protégé des troisième et quatrième mandats de Roosevelt.

On ne pourrait pas non plus soutenir que les conclusions établies ici sont le simple résultat de cette rétrospective, à la lumière de laquelle toutes les erreurs commises par les hommes peuvent être éclairées comme aberrantes ou coupables. On ne saurait insister assez sur le fait que les conséquences désastreuses de la politique étrangère passée en revue dans

55. Ibid., pp. 94-95 ; voir également Sanborn, op. cit., pp. 546-47.

le présent chapitre avaient été clairement énoncées d'avance par nos érudits les plus matures et les plus compétents, ainsi que par des hommes d'État, des diplomates et des militaires de la réputation la plus élevée. Nombre d'entre eux ont bien sûr été cités au fil du présent essai, et la liste complète peut facilement être établie à partir des archives publiques des années ayant immédiatement précédé chacune des deux guerres mondiales. Ces hommes et leurs visions ont simplement été couverts par une foule de poètes, de dramaturges, de journalistes, de travailleurs sociaux, de prêcheurs, de professeurs et d'aventuriers politiques qui, nonobstant leurs qualifications dans leurs champs respectifs, n'étaient absolument pas fondés à influencer les hauts conseils de la politique étrangère. M. Kennan leur a rendu les honneurs qu'ils méritent selon les termes qui suivent :

... Mais je soupçonne également que ce qui prétend au rang d'opinion publique dans la plupart des pays qui se considèrent comme dotés d'un gouvernement populaire n'est souvent pas du tout le résultat du consensus des sentiments de la masse populaire, mais plutôt l'expression des intérêts de minorités qui se font beaucoup entendre — hommes politiques, commentateurs, et avides de notoriété en tout genre ; des gens qui vivent par leur capacité à attirer l'attention sur eux-mêmes et meurent, tel le poisson sorti de l'eau, s'ils sont contraints à conserver le silence. Ces gens trouvent refuge dans les slogans simplistes et chauvins, du fait de leur incapacité à en comprendre aucun autre, car ces slogans sont plus sûrs si l'on raisonne en gain à court terme, la vérité étant parfois une piètre candidate sur le marché des idées — compliquée, peu satisfaisante, emplies de dilemmes, toujours vulnérable aux mauvaises interprétations et aux abus. . . C'est ainsi que les chauvinistes de tous temps et de tous lieux ont trouvé leurs méthodes désignées : cueillir les fruits faciles, récolter les petits triomphes du jour aux dépens de quelqu'un d'autre demain, submergeant de bruit et d'ordures quiconque se trouve en travers de leur chemin, menant leur danse irréfléchie sur les perspectives du progrès humain, et assombrissant d'un doute immense la validité des institutions dé-

*mocratiques*⁵⁶.

Enfin, il y en aura pour soutenir que si la non-participation dans les deux guerres mondiales était la seule attitude défendable du point de vue de l'intérêt national, les intérêts de l'humanité, pour lesquels ils se font les porte-parole auto-désignés, exigent une politique contraire, à savoir celle qui fut décidée par un petit groupe de dirigeants et d'agitateurs qui optèrent pour la politique suivie en 1914 et en 1941. Laissons-les examiner de nouveau leurs préoccupations à cet égard pour les intérêts de l'humanité face à l'intérêt national, à la lumière des deux guerres mondiales telles que décrites par M. Kennan ci-avant. Laissons-les considérer également, face au contexte d'une Europe dévastée et d'une Asie saignée à blanc et affamée, le jugement compétent et réfléchi de M. Kennan :

*Si nous devons nous en éloigner [des fautes basiques dans notre approche des affaires internationales] . . . cela va signifier que nous aurons la modestie de reconnaître que notre intérêt national constitue l'étendue de tout ce que nous sommes vraiment capables de savoir et de comprendre — ainsi que le courage de reconnaître que si nos propres desseins et nos propres entreprises sont sur le plan intérieur décents, dépourvus d'arrogance ou d'hostilité envers les autres peuples ou d'illusions de supériorité, alors la poursuite de notre intérêt national ne peut jamais manquer d'être propice à un monde meilleur. Ce concept est moins ambitieux et moins attrayant dans ses perspectives immédiates que ceux auxquels nous avons été si souvent enclins, et moins satisfaisant quant à notre image de nous-mêmes. Pour beaucoup, il peut sembler frappant de cynisme et de réaction. Je ne partage pas ces doutes. Rien de ce qui est conçu de manière réaliste, et établi aux fins de nous voir, nous et les autres, tels que nous sommes réellement, ne peut être intolérant*⁵⁷.

56. Kennan, op. cit., pp. 61-62

57. Ibid., pp. 102-3

Annexe

Le mémorandum qui suit est ici intégré afin de révéler l'étendue quasiment incroyable de nos engagements militaires à travers le monde. Il va stupéfier jusqu'à ceux qui sont déjà alarmés par cette tendance.

Les engagements militaires de l'administration Truman

En quatre années, l'administration Truman a engagé directement les États-Unis dans la défense de quarante et un pays. Avec une population totale de 155 millions de personnes, les États-Unis sont engagés par des traités ou par une occupation militaire à défendre une population étrangère de plus de 560 millions de personnes. Les forces armées étasuniennes ne doivent pas uniquement préparer la défense des États-Unis et de leurs possessions territoriales, mais également de celle de plus de 45 % du monde habité en dehors des États-Unis.

Les États-Unis ont également été impliqués indirectement, au travers de missions militaires, de bases militaires ou de l'extension d'une aide militaire à la défense de neuf pays supplémentaires, dotés d'une population de 170 millions d'habitants. Des techniciens militaires sont répartis à travers le monde dans vingt-quatre pays, dont cinq nations qui ne sont pas encore comptées par des arrangements formels : l'Iran, l'Indonésie, l'Indochine, la Thaïlande et le Liberia.

Hors de l'OTAN et des États relevant du traité Pacifique, neuf nations, dont une nation communiste, la Yougoslavie, reçoivent du matériel militaire de la part des États-Unis. Plus de cent bases aériennes étasuniennes sont réparties à travers le monde, sur le sol de dix différentes nations souveraines ou de leurs colonies, dont deux nations ne faisant l'objet d'aucun autre accord, l'Arabie Saoudite et la Libye.

Au total, quelque cinquante nations ou 730 millions de personnes, presque un tiers de la population mondiale totale, se tournent vers les États-Unis pour leur défense militaire. Dans toute l'histoire du monde, aucune nation, pas même la Grande-Bretagne au plus haut de son empire, ne s'est trouvée engagée dans des engagements aussi ambitieux. Pour résultat, la disposition des forces armées impliquait pour l'année

1952 deux tiers ou plus de la force de combat de l'armée étasunienne dans des occupations ou combats à l'étranger. Des garnisons militaires ont également été stationnées dans dix nations supplémentaires en connexion avec des opérations de bases aériennes.

Engagements et répartition des forces militaires étasuniennes en 1952

Engagements pris par traités

| | |
|------------|---|
| 20 nations | Pacte de Rio , signé le 2 septembre 1947. Comprend l'Argentine, la Bolivie, le Brésil, le Chili, la Colombie, le Costa Rica, Cuba, la République dominicaine, l'Équateur, le Guatemala, Haïti, le Honduras, le Mexique, le Nicaragua, le Panama, le Paraguay, le Pérou, le Salvador, l'Uruguay et le Vénézuéla |
| 11 nations | OTAN, signé le 4 avril 1949. Comprend la Belgique, le Canada, le Danemark, la France, la Grande-Bretagne, l'Islande, l'Italie, le Luxembourg, la Hollande, la Norvège et le Portugal |
| 2 nations | Protocole gréco-turc, signé le 1 ^{er} octobre 1951 ⁵⁸ |
| 4 nations | Pactes de sécurité de la zone pacifique, signés aux mois d'août, septembre et octobre 1951 |

Occupation et patrouilles navales

| | |
|-----------|--|
| 4 nations | l'Autriche, Formose, l'Allemagne et la Corée |
|-----------|--|

Missions militaires**Occupation et patrouilles navales : 30 nations**

| | |
|--------------------|--|
| En Amérique latine | la Bolivie, le Brésil, la Colombie, le Costa Rica, l'Équateur, le Guatemala, le Honduras, le Panama, le Paraguay, le Pérou, le Salvador, et le Vénézuéla |
| En Europe | la Belgique, le Danemark, la France, la Grande-Bretagne, l'Italie, le Luxembourg, la Hollande, la Norvège et le Portugal |
| En Afrique | le Libéria |
| Au Proche-Orient | En Iran et en Turquie |
| En Extrême-Orient | Formose, l'Indonésie, la Corée et la Thaïlande |

Bases aériennes

| | |
|------------|---|
| 10 nations | les Açores (Portugal), le Groenland (Danemark), l'Islande, la Grande-Bretagne, la France, l'Allemagne, la Libye, l'Arabie Saoudite, les Philippines et le Japon |
|------------|---|

Assistance militaire (hors de l'OTAN)

| | |
|-----------|--|
| 8 nations | la Birmanie ⁵⁹ , Formose, l'Indochine, l'Iran, les Philippines, la Thaïlande, l'Indonésie et la Yougoslavie |
|-----------|--|

Annexe 2 : Coûts financiers initiaux des tactiques interventionnistes des États-Unis

Suivent deux groupes de chiffres. Le premier représente les sommes dépensées par chacun des trente-deux présidents entre George Washington et la seconde administration de Franklin D. Roosevelt. Le second énonce les dépenses du président Truman en temps de paix, depuis son intronisation du 30 septembre 1949.

**Dépenses des 32 présidents étasuniens entre
Washington et le second mandat de Roosevelt y
compris**

| | |
|----------------------|--------------------|
| Washington | 34 088 486 \$ |
| Adams | 34 262 668 \$ |
| Jefferson | 72 424 289 \$ |
| Madison | 176 473 964 \$ |
| Monroe | 147 237 899 \$ |
| Adams | 65 427 017 \$ |
| Jackson | 152 969 968 \$ |
| Van Buren | 122 325 242 \$ |
| Harrison & Tyler | 108 904 678 \$ |
| Polk | 173 477 220 \$ |
| Taylor & Fillmore | 179 631 529 \$ |
| Pierce | 255 154 244 \$ |
| Buchanan | 272 933 490 \$ |
| Lincoln | 3 252 380 410 \$ |
| Johnson | 1 578 557 645 \$ |
| Grant | 2 253 386 743 \$ |
| Hayes | 1 032 268 037 \$ |
| Garfield & Arthur | 1 027 742 757 \$ |
| Cleveland | 1 077 629 089 \$ |
| McKinley | 1 441 674 174 \$ |
| T. Roosevelt | 2 093 918 514 \$ |
| Taft | 4 655 450 505 \$ |
| Wilson | 46 938 260 143 \$ |
| Harding | 6 667 235 429 \$ |
| Coolidge | 18 585 549 115 \$ |
| Hoover | 15 490 476 636 \$ |
| Roosevelt (8 années) | 67 518 746 001 \$ |
| Total | 179 620 113 645 \$ |

Dépenses du président Truman entre l'année fiscale 1946 et le 30 septembre 1949

| | |
|--------|--------------------|
| Truman | 191 081 394 191 \$ |
|--------|--------------------|

En l'espace de 156 années, 32 présidents ont dépensé 179 620 113 645 \$. En moins de 5 années, un président a dépensé 191 081 394 191 \$.

Pour se faire une idée nette des coûts relatifs de notre politique étrangère interventionniste depuis 1940, il faudrait retirer au premier total les quelque 350 000 000 000 \$ que Roosevelt a consacrés à la seconde guerre mondiale, et ajouter au second les dépenses réalisées par Truman entre septembre 1949 et janvier 1953. En procédant ainsi, il apparaîtrait comme évident que Roosevelt et Truman ont chacun dépensé le double que tous les présidents précédents combinés qui siégèrent 150 années durant en suivant les principes du continentalisme et de la neutralité. Les chiffres seraient encore plus impressionnants si l'on retirait les dépenses d'avant 1940, d'environ 47 000 000 000 \$ consenties par Woodrow Wilson, le premier président interventionniste pour la première guerre mondiale.

Chapitre 10

Résumé et conclusions — *par Harry Elmer Barnes*

J'accuse les publicistes éloquents de notre pays, du fait de leurs mots semi-hystériques, imprimés et prononcés, avec lesquels ils soutiennent les politiques diplomatiques et militaires extrêmes, de nous amener rapidement vers une guerre comportant des objectifs illimités et inatteignables, qui conduira à une catastrophe gigantesque de ruines et de révolution chez nous ainsi qu'à l'étranger. . .

Par le terme publicistes éloquents, je désigne ces orateurs et écrivains, allant des éditeurs, romanciers, rédacteurs de magazines, éditorialistes, dramaturges, journalistes radio, conférenciers, professeurs d'universités, et éducateurs, aux sénateurs et autres dirigeants élus, membres du cabinet, dirigeants et présidents politiques. Lorsque ce qu'ils écrivent et ce dont ils parlent devient un thème d'accord uni, l'action fait suite aussi sûrement que le beurre suit le malaxage de la crème aigre. . .

Après avoir combattu deux guerres mondiales en une génération pour défendre la démocratie et la liberté, avec au-

cun autre résultat que de voir ces idéaux reculer à travers le monde, il faudrait que nous soyons aveugles pour ne pas comprendre qu'une troisième guerre semblable, combattue pour des objectifs également illimités et inatteignables, se terminera par l'une des pires catastrophes de l'histoire. Nous imaginer que nous pouvons combattre une telle guerre sans nous épuiser et sans détruire une grande partie de la bonne foi nécessaire au fonctionnement de la démocratie reviendrait à nous bercer des mêmes illusions qui ont déjà marqué par deux fois notre défaite politique.

William R. Mathews,

éditeur de l'*Arizona Daily Star*

Nous pouvons à présent avantageusement passer en revue les principaux faits et conclusions auxquels nous sommes amenés par les éléments exposés aux chapitres précédents.

Le premier chapitre, écrit par l'éditeur, indique comment deux guerres mondiales, et particulièrement l'entrée étasunienne superflue dans celles-ci, ont converti le rêve américain libertarien d'avant-1914 en un cauchemar de crainte, de réglementation excessive, de destruction, d'insécurité, d'inflation, et en fin de compte d'insolvabilité.

Le révisionnisme, qui n'implique guère que d'établir la vérité historique, révéla, lorsqu'il fut appliqué à la première guerre mondiale, les erreurs de notre interprétation précédente des causes et du bien-fondé de ce conflit, la folie qu'en fut notre entrée dans ce conflit, et les résultats désastreux qui s'ensuivirent. Le révisionnisme nous a aidés à revenir à la raison au niveau national, au continentalisme et à la paix des administrations Harding-Coolidge-Hoover, et à la mesure législative de neutralité de la première administration de Roosevelt.

Il existe dorénavant une résistance bien plus déterminée et implacable au révisionnisme, lorsqu'il s'agit de l'appliquer à la seconde guerre mondiale, qu'il n'y eut dans les années 1914 lorsque les révisionnistes s'occupèrent du conflit qui avait débuté en 1914. Cette résistance résulte du fait que les États-Unis étaient bien plus directement impliqués dans la

diplomatie qui déboucha sur la seconde guerre mondiale. L'hostilité intense au révisionnisme est provoquée par les diktats de l'opportunisme politique, par l'hostilité de groupes de pressions particuliers intéressés par la promotion de l'hystérie de guerre ; par notre endoctrinement, depuis une quinzaine d'années, au gloubi-globalisme ; et par l'attitude de ceux qui ont un intérêt investi et personnel à maintenir la mythologie officielle exposée par les historiens et les sociologues qui prirent part en grands nombres aux activités de propagandes alliées du gouvernement durant la période de guerre.

Les méthodes suivies par les opposants au révisionnisme relèvent principalement des modes d'opérations qui suivent :

1. refuser aux historiens révisionnistes l'accès aux documents publics ;
2. intimider les éditeurs qui pourraient faute de cela accepter d'imprimer des éléments révisionnistes ;
3. ignorer ou souiller les livres et articles révisionnistes ; et enfin
4. souiller et œuvrer à intimider par toute méthode les auteurs révisionnistes.

Pour s'opposer encore plus aux progrès du révisionnisme, de nombreux historiens libres et privés ont perpétué sciemment les fictions populaires relatives à la seconde guerre mondiale. Ils ont soit succombé au gloubi-globalisme, soit présentent un intérêt personnel à maintenir ces fictions. Il existe également un nombre considérable d'« *historiens courtisans* », qui agissent de manière quasiment officielle et se voient accordés tous les accès aux documents officiels, sur la base d'une reconnaissance tacite de l'idée que leurs ouvrages seront consacrés à défendre la version officielle des événements. En fin de compte, nous avons un corps toujours croissant d'historiens officiels, liés à l'établissement militaire et aux départements de l'exécutif, qui sont payés pour écrire l'histoire telle que prescrite par leurs employeurs. Il s'agit d'une étape prolongée sur la voie de la falsification historique des documents décrite par George Orwell dans son ouvrage classique, *Mille neuf cent quatre-vingt-quatre*.

Ce biais historique anti-révisionniste a détruit toute apparence de fidélité quant aux récits qui sont faits de l'histoire mondiale, et déforme gravement l'histoire d'un passé plus lointain en établissant de

fausses analogies avec un passé et un présent récents fictifs, et en désignant des relations de causalité contraintes et erronées. Suivant ces méthodes, les historiens anti-révisionnistes nous précipitent sur le chemin menant au système « *Mille neuf cent quatre-vingt-quatre* », dans lequel le concept même d'histoire est tabou et interdit, car il ne doit exister aucune connaissance du passé en face duquel les erreurs et les misères en place pourraient être évaluées et condamnées.

Le second chapitre, proposé par le Dr. Tansill, offre une revue exhaustive de la diplomatie européenne et des relations internationales entre les deux guerres mondiales, ainsi que de l'étendue et des résultats de la participation étasunienne dans les affaires internationales de cette époque.

La manière dont la trahison alliée des Quatorze Points du président Wilson, ainsi que des termes de l'armistice du 11 novembre 1918, établit les fondements de la seconde guerre mondiale est bien claire. Le second conflit gagna encore en probabilité lorsque la Société des Nations n'utilisa pas son pouvoir pour corriger les termes fatals des traités vindicatifs d'après-guerre. Ces traités créèrent et nourrirent un ressentiment allemand et autrichien, et contribuèrent de manière centrale à l'insolvabilité ultime de ces pays et à la montée du totalitarisme qui en résulta. Aucun effort substantiel ne fut mené pour revenir sur les injustices infligées à l'Allemagne et à l'Autriche au travers de négociations qui auraient pu être menées avec les dirigeants républicains pacifiques — et réellement épris de paix — de ces pays. Le résultat fut la montée de Hitler au pouvoir et la révision des traités par la ruse, la malice et la force nazies. La nature de ce que fit réellement Hitler en vue de remédier à la situation n'était pas particulièrement blâmable ; c'est les méthodes qu'il employa qui furent considérées comme choquantes, ce qui peut se comprendre. Mais Hitler et ses méthodes furent la sanction en échange de quinze années de vengeance et de folie alliées. Le professeur Tansill liste et décrit en détail les incroyables erreurs et injustices du traité de Versailles et de ce qui s'ensuivit par conséquence.

Outre l'action des États-Unis, qui coula ou fit s'échouer un grand nombre de navires opérationnels (ou d'autres en construction) et réduisit son armée à une force squelettique, ce furent la malhonnêteté, les chicaneries, les reports et la réticence qui caractérisèrent le mouvement de désarmement entre 1920 et le milieu des années 1930. Le réarmement

allemand fut sévèrement restreint par le règlement d'après-guerre, mais les Alliés européens ne respectèrent pas leurs engagements pris en la matière dans le cadre de ces mêmes accords. De fait, ils entreprirent de faire croître leurs armements au-delà du niveau de 1914. Hitler finit par défier toute cette farce, annonça le réarmement de l'Allemagne au mépris du traité de Versailles, et la course aux armements prit de nouvelles proportions dans sa croissance. Mais l'étendue relative du réarmement nazi avant 1939 fut fortement exagérée par la propagande anti-nazie. Il ne dépassa pas le niveau de réarmement britannique ou français.

La maladresse et la stupidité de la plupart des diplomates alliés, mais principalement celles caractérisant [Anthony Eden](#), brisèrent le système de sécurité collective, pour le peu d'usage qu'il présentait, et ouvrirent la porte aux actions unilatérales prises par Hitler et Mussolini, qui précipitèrent la seconde guerre mondiale. Baldwin et Chamberlain, en Angleterre, acquiescèrent aux violations du traité de Versailles décidées par Hitler, car ils comptaient sur ce dernier pour porter le coup de grâce à la menace que constituait la Russie soviétique à l'encontre de l'Empire britannique. À la veille de parvenir à un succès frappant suivant ce programme, la diplomatie britannique procéda à un subit et inexplicable volte-face à l'hiver et au printemps 1939. Après avoir accepté, en manifestant de sérieuses objections, les actions et agressions les plus drastiques de Hitler durant quelque quatre années, la Grande-Bretagne et la France déclarèrent la guerre à l'Allemagne par suite des demandes les plus retenues et les plus justifiables de la carrière d'avant-guerre de Hitler. Ces décisions de leur part résultèrent de pressions exercées par Churchill et le groupe de Conservateurs belliqueux en Angleterre, par le parti travailliste britannique, ainsi que par le président Roosevelt.

Alors que la diplomatie des administrations Harding-Coolidge-Hoover était opposée aux traités cruels d'après-guerre, elle n'agit guère pour modifier ceux-ci en quelque manière. Toute tentative dans cette direction était compliquée du fait que les États-Unis restaient hors de la Société des Nations, et avaient conclu un traité séparé avec l'Allemagne. Les plans Dawes et Young ne servirent qu'à repousser l'effondrement final du simulacre des réparations; l'impasse fut finalement reconnue par le président Hoover et un terme y fut mis par celui-ci. La diplomatie états-unienne sous le président Roosevelt n'exerça pas du tout une influence modératrice, fût-ce sur l'Europe ou sur Hitler.

L'hostilité étasunienne à l'encontre de l'Allemagne connut une croissance rapide lorsque Hitler parvint au pouvoir. Cela résulta de son écrasement du libéralisme et du gouvernement parlementaire, ainsi que de ses persécutions à l'encontre des Juifs. Cette hostilité était reflétée par notre diplomatie qui, avec le temps, en vint à arrêter de se prêter au simulacre de la courtoisie et des relations diplomatiques. Quels que fussent les grands mérites de [William E. Dodd](#) en tant qu'historien et qu'enseignant, il constitua un bien piètre ambassadeur en Allemagne nazie — guère différent de la situation qui aurait existé si Hitler avait nommé un ardent idéologue national-socialiste comme ambassadeur nazi aux États-Unis. La nomination de Dodd rendit les relations germano-étasuniennes extrêmement difficiles et tendues, et les successeurs de Dodd n'œuvrèrent guère à améliorer la situation.

Au moment de l'épisode de Munich, en 1938, le président Roosevelt privilégiait ostensiblement la politique britannique visant à apaiser Hitler. De fait, ses communications à destination des dirigeants européens impliqués peut fort bien avoir constitué le facteur déterminant ayant amené la Grande-Bretagne et la France à ne pas répondre à la menace armée d'Hitler en 1938. Mais au vu de ses discussions avec des dirigeants étasuniens, et particulièrement le général [Henry H. Arnold](#), il est évident que Roosevelt considérait Munich comme le prélude à la guerre, et non l'assurance, comme Chamberlain semble l'avoir espéré, de « *la paix en notre temps* ». Pourtant, Roosevelt n'était en 1938 pas favorable à la guerre, car la situation de l'époque aurait bien pu être telle qu'Hitler aurait été battu trop rapidement pour permettre l'entrée étasunienne dans le conflit. Les Tchèques disposaient d'une grande armée bien équipée, et la Russie était prête à collaborer dans une guerre pour arrêter Hitler. À l'été 1939, la situation avait beaucoup changé. L'armée tchèque n'était plus, et la Russie avait signé un traité avec l'Allemagne nazie. Si la guerre éclatait dans ces conditions, il était peu probable qu'elle fût une guerre longue, qui aurait laissé à M. Roosevelt tout le temps nécessaire à manœuvrer les États-Unis pour qu'ils entrassent en guerre.

Il ne semble guère exister de doutes quant au fait que M. Roosevelt avait décidé d'entrer dans une guerre européenne, si possible, avant même que la guerre n'éclatât début septembre 1939. Le *White Paper* allemand (des documents confisqués en Pologne), et même les Journaux censurés de Forrestal, confirment cette conviction. La nature des as-

surances plus précises qu'il a pu donner à Anthony Eden, au mois de décembre 1938, ainsi qu'au roi **George VI** au mois de juin 1939 restent à ce jour un secret.

Le troisième chapitre, sous la plume du Dr. Sanborn, raconte l'histoire de la conduite non-neutre du président Roosevelt quant à la guerre en Europe, et ses efforts infructueux à entrer directement et frontalement en guerre du côté européen.

Le Dr. Sanborn passe brièvement en revue les archives de notre diplomatie anti-allemande, surtout à partir du 5 octobre 1937, date du discours du *Chicago Bridge* qui exhorta à la mise en quarantaine des agresseurs. Il montre que la pression exercée par Roosevelt en faveur de la paix, à l'automne 1938, époque de Munich, constitua un facteur décisif en empêchant le blocage d'Hitler lorsque cela aurait pu être accompli par la force, car à ce moment-là le dirigeant nazi avait des éléments écrasants contre lui. Le 14 avril 1939, Roosevelt prononça un discours calculé pour faire enrager Hitler et Mussolini, en comparant leurs méthodes avec celles des Huns et des Vandales. En passant par les ambassadeurs William C. Bullitt, Joseph P. Kennedy, et d'autres, il fit pression sur les Polonais pour s'opposer fermement contre toute demande allemande, et vigoureusement sur les Britanniques et les Français pour qu'ils soutinssent cette politique polonaise. Les communications pacifiques telles que celles que Roosevelt envoya à destination de l'Europe à la veille de la guerre au mois d'août 1939 n'étaient de toute évidence conçues que pour figurer aux archives, à l'image de son télégramme du 7 décembre 1941 à destination de l'Empereur japonais.

Après que la guerre eut éclaté au mois de septembre 1939, le président Roosevelt laissa tomber son masque de neutralité, sa politique s'établissant dès lors en contraste flagrant par rapport à celle du président Wilson en 1914. Wilson, au début de la première guerre mondiale, mena un effort sincère pour maintenir la neutralité et exhorta la nation à rester neutre, tant en pensée qu'en action. Roosevelt agit pour abroger nos lois de neutralité avant même l'éclatement de la guerre. Il se consacra à aider la Grande-Bretagne et la France et s'opposa à toute action visant à établir la paix une fois la guerre polonaise terminée. L'étendue totale de ses engagements envers la Grande-Bretagne ne sera pas connue avant que les quasiment deux mille communications secrètes entre lui-même et le premier ministre Churchill aient été rendues disponibles aux chercheurs.

M. Churchill nous a affirmé qu'entre 1939 et Pearl Harbor, la plupart des affaires diplomatiques importantes entre les deux pays furent traitées par ces messages secrets (les dits « *Documents Kent* »). Mais l'on peut déjà assembler un historique impressionnant de non-neutralité sans disposer de ces documents.

Cette non-neutralité fut intensifiée après la chute de la France et la retraite britannique de Dunkerque. L'attitude de M. Roosevelt fut alors exprimée dans sa célèbre allocution « *coup de couteau dans le dos* » du mois de juin 1940, à l'université de Virginie. Une action non-neutre, équivalente à des actes de guerre, commença après Dunkerque avec l'envoi de munitions en grandes quantités à destination de la Grande-Bretagne. Au mois d'octobre 1940, quelque 970 000 fusils *Enfield*, 200 000 revolvers, 87 500 mitrailleuses, et plus de 1200 pièces d'artillerie avaient été envoyés en Grande-Bretagne. Le président Roosevelt entama également ce déshabillage de nos défenses aériennes au bénéfice de la Grande-Bretagne, qui amena à la démission de Harry H. Woodring, secrétaire de la guerre. Les avions neufs devaient être alloués au ratio de dix-neuf pour les États-Unis à quatorze pour la Grande-Bretagne. Le célèbre accord des destroyers fut conclu au mois de septembre 1940, une action dont les conseillers légaux du gouvernement reconnurent qu'elle nous faisait entrer en guerre si bien légalement que moralement. Le *Selective Service Act*, le premier de notre histoire, fut également le premier de notre histoire à être adopté au mois de septembre 1940.

Le fait que le président Roosevelt avait décidé de mener la guerre aux côtés de la Grande-Bretagne à la fin de l'année 1940 fut pleinement révélé par Harry Hopkins à Churchill lors d'un banquet le 11 janvier 1941, lorsque Hopkins affirma à Churchill : « *le président est déterminé à ce que nous remportions la guerre ensemble. Ne vous y trompez pas* ». Pour faciliter d'autres plans pour ce conflit conjoint, les experts à haut niveau de l'armée et de la Navy des États-Unis et de la Grande-Bretagne se rencontrèrent via des conférences top secrètes à Washington entre les mois de janvier et mars 1941. À la fin de ces sessions, l'amiral Harold R. Stark écrivit à ses commandants de flotte que « *la question de notre entrée en guerre semble porter sur le quand, pas sur le si* ». Lors d'une conférence additionnelle tenue à Singapour au mois d'avril 1941, il fut convenu que nos forces allaient attaquer les Japonais si ces derniers dépassaient un certain point dans le Pacifique, même s'ils n'attaquaient

ni territoires, ni navires étasuniens. Il s'agissait d'un défi flagrant à la promesse du président Roosevelt au peuple étasunien que nous n'allions pas entrer en guerre sauf à nous voir attaqués.

Malgré tout ceci, le président Roosevelt assura à la populace étasunienne que toute l'aide accordée aux Britanniques était « *hors-guerre* » et était conçue pour maintenir la guerre loin de nos rivages. Ce fut suivant cette supposition que la loi Prêt-Bail fut poussée au Congrès. Mais à peine la loi fut-elle adoptée que le président Roosevelt mit en oeuvre la politique de convois, qui était une tentative à peine voilée d'attirer l'Allemagne à conduire une action de guerre tant désirée. Le fondement du programme de convois avait été établi dès janvier 1941, et il commença au mois d'avril 1941, malgré les dénégations publiques du président Roosevelt, du secrétaire de la Navy Frank Knox, et d'autres. Malgré des épisodes en lien avec ces convois aussi grossièrement mal interprétés sur l'Atlantique que ceux du [Robin Moor](#), du [Greer](#), du [Kearny](#) et du [Reuben James](#), ni l'Allemagne ni l'Italie ne se laissèrent entraîner à la guerre. Pas même le discours de guerre du président Roosevelt du 11 septembre 1941, dénonçant les « *serpents à sonnette* » nazis et annonçant la politique de « *tir à vue* » dans l'Atlantique, ne purent amener l'Allemagne dans la guerre.

À la fin de l'été 1941, messieurs Roosevelt et Churchill avaient décidé qu'il pourrait être impossible pour les États-Unis d'entrer dans la guerre par la grand-porte européenne, et au mois d'août 1941, ils se rencontrèrent au large de Terre-Neuve pour deviser d'une méthode que pourrait employer Roosevelt pour contraindre les États-Unis à entrer en guerre en passant par la poterne de l'extrême-Orient, en usant d'une manipulation des relations japo-étasuniennes. À ce moment, le sujet n'était plus qu'affaire de quand et comment. On savait fort bien que la guerre contre le Japon avait été assurée par l'embargo et par les ordres de « *gel* » du mois de juillet 1941 — à moins que les États-Unis décidassent de lever ces restrictions, chose que ni Roosevelt, ni Hull, n'envisagèrent jamais de considérer.

Le quatrième chapitre, par le Dr. Neumann, propose un vaste passage en revue de la politique étasunienne envers le Japon au cours de la décennie qui précéda Pearl Harbor. Fondamentalement, il s'agissait de la même politique hostile développée par Stimson au cours de la dernière partie de l'administration Hoover. Elle fut rejetée par le président

Hoover, mais adoptée et poursuivie par Roosevelt.

La conduite japonaise dans les affaires asiatiques était dictée par deux objectifs principaux :

1. L'expansion pour gagner en espace vital pour la population croissante d'un empire insulaire petit et faiblement doté, pour sécuriser les matières premières, et pour obtenir les marchés dont le pays avait besoin ; ainsi que
2. L'aspiration à parvenir au statut et aux droits d'une puissance majeure, sans lesquels le Japon ne parviendrait pas à tenir la compétition avec l'impérialisme occidental.

La politique qui s'ensuivit, de plus en plus aiguës par une reconnaissance croissante des ambitions et des avancées russes en extrême-Orient, fut conduite de la même manière que dans d'autres pays, parfois par des hommes d'État sages et avisés, et parfois par des chauvinistes belliqueux. Mais les États-Unis ne menèrent que rarement le moindre effort en vue d'encourager et d'aider les modérés japonais. Au lieu de cela, les dirigeants étasuniens rejetèrent le plus souvent toute ouverture amicale.

La politique de l'administration Roosevelt était basée sur l'idée que le maintien de la « *Porte ouverte* » en Chine, et de l'intégrité territoriale chinoise, étaient plus importantes à nos yeux que l'amitié avec le Japon. La *Porte ouverte* et l'intégrité chinoise étaient considérées comme un intérêt national vital des États-Unis. Outre ceci, la politique Roosevelt considérait que nos intérêts matériels en Chine étaient d'une importance cruciale pour notre pays. Cette politique fut maintenue en dépit du fait que nos enjeux économiques — investissements et marchés — étaient bien plus importants au Japon qu'en Chine, et risquaient de disparaître complètement en résultante d'une politique activement anti-japonaise.

Roosevelt abandonna rapidement la politique Hoover envers l'extrême-Orient, et se mit à discuter d'une guerre contre le Japon dès ses premières réunions de cabinet. Mais il fut repoussé par son cabinet et par le sentiment de neutralité qui régnait au Congrès et dans le pays. Aussi, en disciple enthousiaste de l'amiral Alfred T. Mahan, il se contenta pour commencer d'une expansion de nos forces navales sans précédent en temps de paix, dont le point de départ fut une dotation de budgets de la *National Recovery Administration* à cet effet au mois de juin 1933. Il prit

pour secrétaire de la Navy [Claude A. Swanson](#), un autre ardent partisan du *navalisme*.

Les Japonais s'alarmèrent, de manière naturelle et justifiable, comprenant que l'expansion navale de Roosevelt était axée directement et délibérément contre eux. Les États-Unis, avec le soutien britannique, refusèrent de modifier les ratios navals 5-5-3 établis par la [conférence de désarmement](#) de Washington de 1920-1921. Par la suite, le Japon quitta la [Conférence de désarmement naval de Londres](#) de 1935-1936, mais non sans avoir d'abord proposé une réduction drastique de tous les tonnages maritimes, qui aurait rendu impossible toute guerre navale dans l'océan Pacifique.

En 1937, le président Roosevelt établit des plans en vu d'un blocus naval du Japon, mais la réaction populaire d'opposition à son discours de quarantaine du 15 octobre amena à l'abandon temporaire du projet. En 1938, un nouveau plan de guerre contre le Japon fut formulé à titre préliminaire, et fut graduellement étendu jusqu'à la conférence conjointe des États-majors de Washington aux mois de janvier-mars 1941, qui, avec l'accord de Singapour du mois d'avril, nous engagea à faire la guerre contre le Japon si ce pays dépassait un certain point dans le Pacifique, même sans attaquer de navire ou de territoire étasunien. Roosevelt fut personnellement responsable de la position de la flotte du Pacifique à Pearl Harbor, et rejeta à ce sujet les conseils des amiraux Richardson et Stark. Le département d'État soutint Roosevelt, et Richardson fut relevé de son commandement.

Les autorités de Washington reconnaissent dans l'ensemble que le programme d'étranglement économique du Japon, culminant avec l'embargo rampant du mois de juillet 1941, allait déboucher sur la guerre. Les autorités navales en particulier avaient conscience de ce point, et déconseillèrent l'application de ce programme, estimant que nous n'étions pas prêts pour l'instant à une guerre maritime. Le Japon, confronté à l'alternative entre dépérissement économique et guerre, opta pour la seconde option, exactement comme anticipé et espéré par Roosevelt et Hull.

Si l'on en juge à l'aune de ses résultats, la politique japonaise menée par Roosevelt, Stimson et Hull s'est avérée constituer une erreur tragique et coûteuse. La Russie, une puissance bien plus forte, a repris le flambeau de l'hégémonie japonaise en extrême-Orient. La *Porte ouverte*

est désormais barricadée, et ce pour une durée indéterminée. L'extrême-Orient est contrôlé par des forces et puissances déterminées à éjecter en fin de compte tous les Occidentaux. Le Japon, en tant que pièce maîtresse pour contrer l'expansion russe, a disparu, et s'est transformé en dépendance onéreuse des États-Unis. La Chine est entre les mains des communistes, et l'Asie s'habitue plus à la guerre qu'à la paix.

Au cinquième chapitre, le Dr. Tansill nous fait part d'un récit succinct et franc quant à la manière dont le président Roosevelt, avant même son investiture, adopta la doctrine belliqueuse de Stimson au sujet de l'extrême-Orient et du Japon, rejeta systématiquement toutes les ouvertures japonaises vers la paix entre 1933 et 1941, et finit par réussir à amener les Japonais à la décision d'attaquer nos forces à Pearl Harbor, la seule alternative qu'il leur restait face à un étranglement économique.

M. Stimson, alors qu'il était secrétaire d'État de la présidence Hoover, avait été très gêné par les opérations japonaises sur le continent asiatique, tout en restant tout à fait serein quant à l'agression et à l'expansion soviétique qui s'exerçait depuis un autre côté. Il avait essayé d'appliquer des sanctions contre les mouvements japonais en Mandchourie, mais une action aussi radicale avait été empêchée par le président Hoover. Grâce aux efforts de [Felix Frankfurter](#), un vieil associé de Stimson, qui joua les intermédiaires, il ne fut pas très difficile de vendre sa politique extrême-orientale et japonaise au président-élu Roosevelt lors d'une conférence à Hyde Park le 9 janvier 1933. Ni Stimson, ni Roosevelt ne considèrent sérieusement la menace des avancées russes en extrême-Orient, que le Japon était quasiment seul à limiter. Sous la présidence Roosevelt, entre cette période et l'attaque contre Pearl Harbor, notre politique à l'égard du Japon resta fondée sur un étrange mélange de politiques diplomatiques et de principes anti-japonais et irréalistes.

L'attitude personnelle du président Roosevelt quant au Japon n'avait aucun fondement réaliste basé sur des connaissances historiques ou économiques. Elle était purement sentimentale et mystique, fondée principalement sur le fait qu'il avait des ancêtres qui avaient gagné de l'argent en commerçant avec la Chine, ainsi que sur les récits fantastiques quant à des programmes agressifs du Japon pour l'avenir qui lui avaient été racontés par un « élève japonais » qui avait étudié avec lui à Harvard au début du siècle. Le secrétaire Hull était également ignare quant à l'histoire de l'extrême-Orient — et à dire vrai de l'histoire dans son en-

semble — et son attitude hostile à l'encontre du Japon était modelée par son idéalisme international pharisien qui n'avait pas ou peu de lien avec l'histoire réelle des affaires publiques et des relations entre nations. L'élément restant de cette mixture était constitué par les préjugés violents contre le Japon, entretenus par M. Stimson, qui devint secrétaire de la guerre à l'été 1940, et par [Stanley K. Hornbeck](#), le conseiller auprès du département d'État pour les affaires extrême-orientales. Face à cet amalgame de sentiments anti-japonais, les efforts conciliants et à la grandeur d'homme d'État entretenus par Messieurs Joseph C. Grew et Eugene H. Dooman, de l'ambassade étasunienne à Tokyo, ne firent pas le poids. Cette politique anti-japonaise et pro-chinoise n'avait pas ou peu de lien avec les réalités économiques de la situation, en dépit du fait que l'administration en appelait souvent à des prétendus intérêts économiques pour justifier sa politique hostile au Japon. Nos intérêts économiques au Japon dépassaient très largement ceux que nous avions en Chine.

Le Dr. Tansill nous offre un récit réaliste des mouvements japonais sur le continent asiatique entre 1931 et 1941. Ce récit contraste de manière frappante avec l'interprétation biaisée pro-chinoise et anti-japonaise qui a été communément acceptée, et qui ignore les menaces et avancées soviétiques en extrême-orient au cours de cette décennie. Il montre comment Roosevelt et Hull rejetèrent les ouvertures pacifiques faites par les libéraux et les modérés japonais, même lorsque ceux-ci proposèrent la tenue de conférences entre les dirigeants japonais et étasuniens. À partir de 1937, l'attitude d'hostilité générale à l'encontre du Japon fut encore endurcie par la décision du président Roosevelt de se tourner vers le réarmement et la guerre, considérés comme la manière la plus propice de prolonger son mandat politique.

Malgré la persistance de cette hostilité diplomatique de la part des États-Unis, les dirigeants japonais, pour des raisons purement intéressées, avaient décidé à la fin de l'année 1940 d'œuvrer à un *modus vivendi* avec les États-Unis, se montrant prêts à aller jusqu'à se retirer du continent asiatique, hors de Mandchourie, en échange d'une formule leur permettant de sauver la face. Messieurs Grew et Dooman, depuis Tokyo, exhortèrent chaudement Roosevelt et Hull à collaborer avec cette tentative de promouvoir une paix générale en extrême-Orient. Mais les propositions des Japonais et de nos propres diplomates à Tokyo furent

rejetées à chaque fois par Roosevelt et Hull. Il fut décidé au contraire de raviver et d'appliquer la doctrine Stimson de manière plus radicale et implacable.

L'embargo sur le commerce japonais, et le gel des avoirs japonais, au mois de juillet 1941, étaient reconnus par M. Roosevelt et ses conseillers comme des actes qui allaient inévitablement amener à la guerre. La manière la plus pratique pour assurer la survenue de cette guerre fut discutée entre Roosevelt et Churchill lors de leur rencontre au large de Terre-Neuve au mois d'août 1941. Dès son retour de cette conférence, Roosevelt fit appeler l'amiral [Nomura](#), l'ambassadeur du Japon à Washington, et lui remit ce que Stimson et les hauts dirigeants de l'armée et de la Navy décrivirent par la suite comme l'équivalent d'un ultimatum, qui n'aurait pu manquer de renforcer les chauvinistes militaires japonais. Malgré cela, [Fumimaro Konoye](#), le premier ministre japonais, tenta des ouvertures répétées en vue d'une rencontre en personne avec le président Roosevelt, dans le but de parvenir à un règlement définitif des problèmes japo-étasuniens, allant même jusqu'à faire la concession sans précédent de se rendre sur le territoire étasunien pour la tenue d'une telle rencontre. Mais les plaidoyers de Konoye furent brusquement rejetés.

Cela ne suffit encore pas à décourager totalement les Japonais, Au mois de novembre 1941 encore, ce fut même le gouvernement militaire de l'amiral [Tojo](#) qui émit une dernière proposition aux États-Unis, qui aurait protégé nos intérêts de manière adéquate en Extrême-Orient et aurait laissé au Japon l'opportunité de se retirer de Mandchourie de manière honorable. Cette proposition fut rejetée par le secrétaire Hull, sous la pression de personnages pro-chinois et pro-soviétiques en Chine et à Washington. Le 26 novembre 1941, Hull remit aux Japonais un ultimatum si abrupt et sévère qu'après l'avoir transmis, Hull reconnut franchement que son action avait poussé les relations japo-étasuniennes hors du spectre de la diplomatie, et les avait portées aux autorités militaires.

Par conséquent, Washington s'attendait à l'inévitable attaque japonaise. On s'inquiéta beaucoup, pour un temps, que celle-ci pût être portée contre un territoire britannique ou hollandais, ce qui aurait mis l'administration Roosevelt dans de graves difficultés politiques, au vu de la promesse faite par Roosevelt qu'il n'entrerait pas en guerre à moins d'être attaqué. On fut grandement soulagé, à défaut d'être grandement

surpris, lorsque les Japonais frappèrent Pearl Harbor.

Le sixième chapitre, écrit par M. Morgenstern, propose le récit le plus fiable et le plus à jour des antécédents immédiats de l'attaque japonaise contre Pearl Harbor à avoir jamais été publié. En outre, il traite des blanchiments étalés dans de nombreux journaux et périodiques pour le dixième anniversaire de cet événement tragique.

Lorsque le président Roosevelt fut finalement prêt à fomenter la guerre contre le Japon, il nomma logiquement Stimson au poste de secrétaire de la guerre au mois de juin 1940. Roosevelt avait établi son plan de blocus économique contre le Japon en 1937, et le poursuivit jusqu'à l'action finale et décisive du mois de juillet 1941, l'embargo. Toutes les autorités responsables à Washington savaient que cela impliquait inévitablement une guerre contre le Japon, à moins qu'il y fût mis fin, chose que Roosevelt, Hull et Stimson étaient déterminés à ne jamais laisser se produire. Stimson était le père du plan de pressions économiques par « *sanctions* », et une fois qu'il apparut au cabinet, le programme progressa rapidement. Le 2 juillet 1940, Roosevelt signa l'*Export Control Act*. L'expansion de son programme bloqua efficacement les espoirs et plans entretenus par l'ambassadeur Grew en vue d'une entente diplomatique entre le Japon et les États-Unis. L'adoption d'une politique de guerre ne fut pas affectée par notre percée des codes de chiffrement des messages japonais, alors que cet événement nous accordait la certitude que le Japon désirait éviter à tout prix la guerre contre les États-Unis, pourvu que fussent évitées une humiliation nationale et un retrait total du continent asiatique — choses qu'exigèrent précisément Roosevelt et Hull de la part du Japon.

Les plans militaires et diplomatiques en vue d'une guerre contre le Japon furent menés en parallèle avec le resserrement des pressions économiques. Des conférences conjointes d'État-major top secret entre les États-Unis et la Grande-Bretagne furent tenues à Washington de janvier à mars 1941. Lors de leur clôture, l'amiral Stark écrivit à ses commandants de flotte que « *La question quant à notre entrée en guerre semble désormais être le quand, et non le si* ». Cette entrée aurait lieu, non seulement au cas où le Japon attaquerait les forces ou le territoire étatsuniens, mais également, selon les termes d'un plan additionnel rédigé à Singapour à la fin du mois d'avril, si le Japon attaquait les forces ou le territoire du Commonwealth britannique, ou les Indes orientales néer-

landaises, ou encore s'il déplaçait ses propres forces au-delà d'une ligne marquée par le méridien de longitude 100 degrés Est et le parallèle de latitude 10 degrés Nord. Ainsi, malgré les assurances émises par le président Roosevelt que nos soldats ne se verraient pas envoyés dans quelque guerre à l'étranger, et nonobstant la promesse de campagne démocrate de 1940, selon laquelle il n'irait pas en guerre sauf à se faire attaquer, Roosevelt et ses associés nous avaient engagés à entrer en guerre si le territoire britannique ou hollandais était attaqué ou si les forces armées japonaises traversaient une ligne déterminée de manière arbitraire.

Ayant échoué à provoquer l'Allemagne ou l'Italie à déclarer la guerre du fait de notre conduite non-neutre en Atlantique et en Europe, Roosevelt et Churchill se rencontrèrent au mois d'août 1941 au large de Terre-Neuve, dans une tentative de définir quelque moyen d'amener les États-Unis dans le conflit par la petite porte du Pacifique. Roosevelt insista pour « *dorloter* » les Japonais pour une durée de trois mois, le temps de nous préparer à une guerre côté Pacifique. Mais il fut également convenu que Roosevelt émettrait un sévère avertissement à l'amiral Nomura, l'ambassadeur du Japon à Washington, qui renforcerait les groupes chauvinistes à Tokyo. Par conséquent, une fois rentré de Terre-Neuve, Roosevelt convoqua Nomura le 17 août et lui remit ce que le secrétaire Stimson ainsi que les dirigeants de l'armée et de la Navy qualifièrent à raison d'ultimatum au Japon.

Malgré cela, entre la fin août et la mi-novembre 1941, le Japon rampa véritablement sur son ventre diplomatique pour essayer de parvenir à une entente réaliste avec les États-Unis. Cette tentative se heurta à un mur froid et hostile. On connaît le rejet des plaidoyers sincères du premier ministre Konoye en vue d'une rencontre avec Roosevelt. On connaît moins le fait que les États-Unis avaient déjà refusé deux propositions antérieures de la part des Japonais en vue de convenir d'une rencontre avec des hauts-dirigeants étasuniens sur un endroit à définir, la dernière en date remontant à 1939, au moment crucial où l'Allemagne essayait de contraindre le Japon à rallier une alliance militaire. Les nombreux messages japonais déchiffrés, tout comme les propositions diplomatiques japonaises, prouvent aisément que les plans et mouvements navals japonais, à l'automne 1941, étaient conditionnés à l'échec de parvenir à une solution diplomatique raisonnable des relations avec les États-Unis. La diplomatie japonaise n'était pas, comme Herbert Feis l'a avancé, un

écran de fumée pour dissimuler des mouvements navals destinés à provoquer la guerre.

Les derniers termes diplomatiques japonais, proposés au début du mois de novembre 1941 sous les termes *propositions A et B* — surtout la seconde — auraient largement protégé les intérêts légitimes étasuniens en extrême-Orient. S'ils avaient été acceptés, le résultat aurait été infiniment plus favorable pour les États-Unis que les retombées de la guerre contre le Japon, sans parler des coûts et des pertes consentis par les États-Unis lors de la guerre. Les propositions japonaises furent rejetées brutalement. Le 25 novembre, les États-Unis avaient opté pour la guerre, sans la moindre intention de parvenir à un règlement diplomatique. Ce jour-là, lors d'une réunion des secrétaires Hull, Knox et Stimson, ce dernier nota dans son journal que la seule question en suspens était de savoir comment manœuvrer le Japon pour l'amener à tirer le premier coup de feu, en limitant au maximum les pertes subies par les États-Unis. Le même jour, la flotte japonaise levait l'amarre au niveau des îles Kouriles, et se mettait en route vers Pearl Harbor, avec pour instructions de « tirer le premier coup de feu » si aucun règlement diplomatique n'était atteint, mais de revenir à sa base si la solution diplomatique l'emportait.

Le secrétaire Hull remit un ultimatum au Japon le 26 novembre, qui, de sa propre vision, fermait définitivement la porte à la paix. Il affirma lui-même que cette action mettait hors-jeu la diplomatie, et remettait la situation aux mains de l'armée et de la Navy. À partir de ce point, ce ne fut plus qu'une question de *quand et où* les Japonais allaient frapper. Stimson lui-même s'opposa à ce que l'on attende l'attaque japonaise, et exhorta à ce que des avions étasuniens fussent lancés depuis les Philippines pour attaquer la flotte japonaise sans avertissement ni déclaration de guerre, ce qui revenait à planifier un Pearl Harbor à l'envers.

Entre le 26 novembre et le 7 décembre, les messages japonais déchiffrés indiquèrent, avec une relative certitude, que l'attaque aurait lieu, et révélèrent également la forte probabilité pour que celle-ci visât Pearl Harbor.

Au mois de janvier 1941, l'ambassadeur Grew avait averti Washington que si les Japonais essayaient jamais de mener une attaque surprise contre les États-Unis, celle-ci aurait sans doute lieu sur Pearl Harbor. Les hautes autorités de Washington en avaient convenu. Les messages japonais interceptés par les renseignements de la Navy à Washington entre

le 26 novembre et le 7 décembre constituait des éléments convaincants montrant que Grew ne s'était pas trompé. Il était particulièrement significatif que les autorités de Tokyo avaient demandé de manière répétée des informations de la part de leurs espions à Hawaï quant à l'emplacement de la flotte et tous autres faits pertinents quant aux déploiements de l'armée et de la Navy sur cette île, mais n'avaient sollicité aucune information du même ordre quant à d'autres lieux possibles pour une attaque.

Basil Rauch et d'autres ont soutenu que Roosevelt et son entourage militaire s'attendaient à une attaque en Thaïlande. Ils étaient, de fait, inquiets au sujet de la possibilité de la Thaïlande, non parce qu'ils la considéraient comme aussi probable qu'une attaque contre Pearl Harbor, mais parce que, si l'attaque japonaise était menée en Thaïlande, ils devraient aller en guerre sans disposer du bénéfice d'avoir reçu une attaque contre des navires ou territoires étasuniens. Il se serait agi d'une violation des promesses véhémentes et répétées faites par Roosevelt, selon lesquelles les Étasuniens ne se verraient pas envoyés dans des guerres étrangères, et également l'affirmation de la plateforme démocrate de 1940, qui voulait que nous n'entrions pas en guerre sans d'abord avoir été attaqués. Le problème de Roosevelt d'amener avec lui le pays en guerre en aurait été rendu considérable. Ce fut la raison de l'immense soulagement ressenti par les dirigeants étasuniens civils et militaires lorsque l'attaque finit par frapper Pearl Harbor.

Le moment de l'attaque anticipée avait fait l'objet d'une certitude accrue bien à l'avance. Le message « *Vent d'Est, Pluies* », indiquant que la diplomatie avait pris fin et que le Japon allait faire la guerre contre la Grande-Bretagne et les États-Unis, fut intercepté par les renseignements de la Navy le 4 décembre, trois jours avant l'attaque. On sut, tôt dans l'après-midi du 6, que la réponse japonaise à l'ultimatum de Hull, dont toutes les personnes bien informées savaient qu'il signifiait la guerre, allait être reçue le soir du même jour. Elle fut interceptée, et les treize premières sections en furent portées au président Roosevelt en début de nuit. Ce dernier, ainsi que Harry Hopkins, convinrent que cela signifiait la guerre. Roosevelt s'enquit de savoir où se trouvait l'amiral Stark ; et, découvrant que celui-ci était au théâtre, ordonna qu'il ne fût pas dérangé, ni que la curiosité et l'excitation du public fussent éveillées. La quatorzième section, qui rendait certain, au vu de toutes les expériences

passées quant à la manière dont le Japon lançait ses guerres, que les Japonais allaient passer à l'attaque, fut prête à être distribuée sous forme déchiffrée à 8h00 le matin du 7. Le message japonais déchiffré révélait que la réponse complète serait présentée formellement au secrétaire Hull par les Japonais à 13h00 le 7 — 7h35 heure de Pearl Harbor. Il fut compris que cela constituerait sans doute l'heure précise de l'attaque japonaise. . .

Néanmoins, rien ne fut fait pour avertir le général Short ou l'amiral Kimmel à Pearl Harbor. Le général Marshall avait disparu dans l'après-midi du 6, et malgré sa mémoire phénoménale, il a déclaré de manière répétée ne pas parvenir à se souvenir où il se trouvait dans la nuit du 6. L'amiral Stark se détendait au théâtre. Stark, bien qu'il fut joint par téléphone par Roosevelt plus tard cette même nuit, ne fit rien pour avertir Kimmel durant la matinée du 7. Marshall partit faire une promenade à cheval. Lorsqu'il finit par enfin apparaître au quartier général, à 11h25 le matin du 7, au lieu d'envoyer sur le champ un message d'avertissement au général Short via le téléphone chiffré, qui aurait été reçu par Short en quelques minutes, non seulement il omit de le faire, mais il alla jusqu'à décliner la proposition de Stark de faire usage du transmetteur rapide de la Navy. Au lieu de cela, Marshall envoya tranquillement le message à Short via les ondes commerciales, sans même prendre la peine de le marquer comme urgent, tout à fait comme s'il s'était agi d'un message de bon anniversaire envoyé à sa grand-mère. Le message toucha Short sept heures et trois minutes après le début de l'attaque japonaise, et bien après le retour du dernier appareil japonais sur son porte-avion.

Les raisons pour lesquelles ni Marshall ni Stark ne prévinrent ni Short ni Kimmel n'ont jamais été expliquées de manière satisfaisante. Marshall a affirmé qu'il n'avait pas voulu passer de coup de téléphone par crainte que les Japonais pussent l'intercepter et embarrasser le département d'État. S'ils avaient intercepté un tel message, le seul résultat concevable immédiat aurait été que les Japonais auraient pu annuler l'attaque, ayant perdu l'effet de surprise, ou que nos soldats auraient été mieux préparés à résister au massacre.

Le président Roosevelt s'est présenté comme fortement « surpris » tant par le moment que par l'emplacement de l'attaque, et ses apologistes ont pris ces mots pour argent comptant. Ni le président, ni ses apologistes n'ont jamais formulé d'explication satisfaisante quant à la raison

pour laquelle il aurait pu être surpris. Une chose est certaine : l'homme et son entourage furent fortement soulagés que l'attaque se déroulat à Pearl Harbor plutôt qu'en Thaïlande. S'ils avaient eu la moindre raison d'être surpris, cela aurait été quant à l'étendue des dégâts infligés par les Japonais. Mais même cela n'avait guère de chance de se produire, au vu des ordres donnés personnellement par Roosevelt pour que la flotte fût maintenue en position de garage, ce qui en fit une cible facile, au vu de l'ordre donné pour qu'aucune machine de déchiffrement ne fût envoyée à Pearl Harbor, ainsi qu'au vu du fait que Washington avait délibérément omis de transmettre à Short et à Kimmel la moindre information alarmante interceptée dans les trois jours ayant précédé l'attaque. Il n'est peut-être pas excessif de qualifier le 7 décembre de « *jour de l'infamie* », mais cette infamie ne provenait pas uniquement du Japon.

Le septième chapitre, écrit par Percy L. Greaves, Jr., constitue le seul récit complet et fouillé des diverses enquêtes menées pour établir la responsabilité du désastre de Pearl Harbor, même si une grande partie de ce sujet avait déjà été couverte d'une manière différente dans l'ouvrage *President Roosevelt and the Coming of the War, 1941* (deuxième partie), écrit par Charles Austin Beard. C'est même jusqu'au public étatsunien instruit, s'il est au courant de quelque enquête au sujet de Pearl Harbor, qui est amené à croire qu'il n'y en eut que deux : le rapport de la commission Robert, peu après l'attaque, et l'investigation du comité conjoint du Congrès de 1945-1946. En réalité, il y a eu pas moins de neuf investigations, d'une forme ou d'une autre, même si aucune d'entre elles ne dévoila toutes les preuves décisives. Ces investigations sont de la plus haute importance, non seulement politiquement, mais historiquement. Elles nous ont laissé connaître la plupart des éléments dont nous disposons quant aux circonstances scandaleuses environnant l'attaque japonaise contre Pearl Harbor, et quant à la responsabilité de Roosevelt et de son entourage de Washington dans cette tragédie personnelle et publique.

La première investigation sur l'incident de Pearl Harbor fut menée par le secrétaire de la Navy, [William Franklin \(Frank\) Knox](#), qui prit l'avion pour Hawaï juste après le désastre et remit son rapport au président une semaine plus tard environ. Knox affirme que ni le général Short, ni l'amiral Kimmel ne pouvaient être tenus responsables de la tragédie, car ils n'avaient pas reçu les informations secrètes sur l'at-

taque japonaise imminente qui avaient été interceptées à Washington. En outre, il énonce que, même s'ils avaient été informés, ils n'auraient pas pu organiser une défense efficace, du fait du détournement des avions de chasse à destination des Anglais, des Chinois, des Hollandais et des Russes. Bien entendu, l'administration enterra ce rapport. Il ne fut découvert que lorsque le sénateur Homer Ferguson l'exhuma des fichiers, au moment de l'investigation du comité conjoint du Congrès, en 1945-1946.

Suivit la commission d'enquête, dirigée par le juge **Owen J. Roberts**, qui mena ses travaux du 18 décembre 1941 au 23 janvier 1942. Cette commission avait été créée dans le but exprès de blanchir l'administration Roosevelt, ainsi que les dirigeants de l'armée et de la Navy en poste à Washington. La commission Roberts s'acquitta de cette tâche à la perfection. Elle établit que Washington avait averti comme il se devait les commandants de Pearl Harbor quant au danger d'une attaque japonaise imminente, et que Short et Kimmel avaient failli à leur devoir, en ne prenant pas les dispositions qui s'imposaient pour repousser l'attaque.

Le juge Roberts a affirmé avoir mis l'ensemble de son rapport à la disposition du public. Avant cela, le général Marshall avait affirmé sous serment que les sections révélant les éléments secrets interceptés par Washington avant Pearl Harbor quant à l'attaque probable avaient été soustraits du rapport livré par Roberts le 25 janvier 1942. Nous savons désormais que c'est Marshall qui disait la vérité à ce sujet.

Ce rapport Roberts, revu et censuré, fit l'objet d'une vaste campagne de publicité, et de nombreux Étasuniens continuent de penser qu'il fait autorité quant aux responsabilités derrière Pearl Harbor. On leur a donné des raisons supplémentaires de le croire : la plupart des ouvrages qui ont entrepris de blanchir l'administration Roosevelt sur Pearl Harbor s'emploient principalement à recopier les conclusions de Roberts.

Au début de l'année 1944, l'amiral Kimmel demanda au département de la Navy d'établir une archive de tous les témoignages recueillis quant à Pearl Harbor ; Le 12 février 1944, le département de la Navy nomma l'amiral **Thomas C. Hart** pour mener l'enquête et recueillir les témoignages. Quoique Hart ne disposât d'aucune autorité pour interroger la Maison-Blanche, le département d'État, ou le département de la guerre, et n'interrogea ni l'amiral Stark, ni l'amiral Kimmel, ni le capitaine Arthur McCollum, ni le commandant Alvin D. Kramer, les témoins-clés de la Navy, il put recueillir des éléments décisifs, particulièrement de la part

du capitaine Laurence F. Safford, établissant que les autorités de Washington avaient, bien avant le 7 décembre 1941, disposé d'informations secrètes exhaustives quant à une attaque japonaise imminente. L'amiral [Richmond K. Turner](#) a également révélé le fait que, dès le mois de mai 1941, la Navy établissait ses plans de guerre dans le Pacifique en coopération avec les Britanniques et les Hollandais, bien que les Japonais n'aient pas attaqué les forces ou le territoire étasuniens. Naturellement, aucune de ces informations ne fut mise à disposition du public.

Plus dévastateur encore était le rapport de l'*Army Pearl Harbor Board*, qui débuta ses travaux au mois de juillet 1944, et recueillit quelque quarante et un volumes de témoignages et soixante-dix annexes. Cette commission interrogea plus de 150 témoins. Grâce à l'intégrité et au courage du colonel Harry A. Toulmin, l'officier qui dirigea la commission, le rapport fournit un récit honnête et précis de la situation de Pearl Harbor, pour ce qui concerne les éléments dont put disposer cette instance. Elle n'avait aucune autorité pour interroger la Maison-Blanche ou le département d'État. Le rapport accuse le secrétaire d'État Hull, le général Marshall, ainsi que le général Leonard T. Gerow, ainsi que le général Short. L'APHB déterra également des éléments supplémentaires quant à la nature et la portée des informations secrètes en possession des autorités de Washington avant le 7 décembre 1941 au sujet de l'attaque japonaise imminente. Le rapport de l'APHB ne fut pas remis au public avant le jour de la victoire sur le Japon, mais exaspéra Stimson, le secrétaire de la guerre, et ce dernier essaya d'y pallier en établissant l'enquête Clausen, décrite plus bas.

L'investigation conduite par la Cour d'enquête de la Navy (NCI) entre le 24 juillet et le 19 octobre 1944 mena également un travail honorable d'enquête sur la responsabilité des officiers de la Navy à Pearl Harbor. La Cour innocenta l'amiral Kimmel des accusations de négligence en service, et critiqua vertement l'amiral Stark pour n'avoir pas transmis à Kimmel les informations secrètes quant à l'attaque japonaise pressentie dont disposait Stark avant Pearl Harbor. L'une des choses les plus importantes accomplies par le rapport de la NCI fut d'établir sans le moindre doute que les messages cruciaux « *d'exécution du code du vent* » (« *Vent d'Est, pluies* ») avaient bel et bien été reçus, déchiffrés, et discutés par les hauts dirigeants de l'armée et de la Navy à Washington, et possiblement jusqu'à la Maison-Blanche. Ce message, intercepté

et décodé le 4 décembre 1941, révélait que le Japon avait abandonné ses tentatives diplomatiques, et s'apprêtait à déclarer la guerre aux États-Unis et à la Grande-Bretagne. Il fut dit que le général Marshall avait ordonné la destruction de la copie des messages « *Vents* » des fichiers de l'armée, et les historiens blanchisseurs comme l'amiral Samuel Eliot Morison ont essayé de nous faire croire qu'aucun message chiffré de cette nature ne fut jamais reçu. Le rapport de la NCI ne fut pas publié avant la fin de la guerre.

Lesdites enquêtes Clarke, menées par le colonel Carter W. Clarke, directeur adjoint des services de renseignements militaires aux mois de septembre 1944 et de juillet 1945 se penchèrent principalement sur la gestion de « *Magic* », les messages japonais déchiffrés, par le département de la guerre. Bien que conçue comme une nouvelle opération de blanchiment, l'enquête établit le fait que le message « *Vents* » était bel et bien connu des dirigeants de l'armée avant Pearl Harbor, et révéla les plans navals secrets de guerre anglo-étasuno-hollandais qui avaient tellement amené Roosevelt et ses associés à s'inquiéter lorsqu'ils avaient appris la possibilité que les Japonais pussent attaquer la Thaïlande à la place de Pearl Harbor.

Comme le rapport de l'APHB critiquait des hauts-dirigeants de l'armée, et parmi eux le général Marshall et le général Gerow, le secrétaire Stimson entreprit de saper le rapport. Le 23 novembre 1944, Stimson annonça la nomination du colonel Henry C. Clausen, du département juge-avocat du général, et ainsi membre de l'équipe de l'APHB, pour voyager partout où cela serait nécessaire, interroger les personnes dont le témoignage avait causé des dégâts durant l'enquête de l'APHB, et les amener, si possible, à modifier leur témoignage. Clausen parcourut 88 500 kilomètres et interrogea quatre-vingt-douze personnes. Il n'intégra à son rapport que les témoignages de cinquante d'entre elles. Comme il fallait s'y attendre, l'« *investigation* » de Clausen blanchit Marshall et condamna Short, établissant le général Gerow comme principal bouc émissaire à Washington, bien qu'au moment de Pearl Harbor, Gerow n'eût aucune autorité d'aucune sorte pour envoyer des instructions au général Short. Seul le général Marshall était habilité à ce faire.

Le département de la Navy fut également gêné par le rapport de la NCI, si bien que le 21 mai 1945, l'amiral H. Kent Hewitt reçut pour instruction de réaliser une étude de toutes les enquêtes précédentes de la

Navy sur Pearl Harbor et de mener toute investigation supplémentaire jugée nécessaire : l'enquête Hewitt ne blanchit pas l'amiral Stark comme l'investigation Clausen avait blanchi le général Marshall, bien qu'il soit relativement certain que certaines actions délictueuses menées par l'amiral Stark au mois de décembre 1941 aient fait suite à des contraintes imposées à lui par la Maison-Blanche. La culpabilité de Pearl Harbor, du point de vue de la Navy, fut chargée principalement sur les épaules de l'amiral Kimmel, quoique l'amiral Hewitt reconnût spécifiquement que Stark n'avait pas envoyé à Kimmel les informations secrètes alarmantes au sujet de l'attaque japonaise en approche quand elles furent en sa possession.

L'investigation la plus considérable quant à la responsabilité du désastre de Pearl Harbor fut celle qui fut conduite par le comité conjoint du Congrès pour l'investigation de l'attaque de Pearl Harbor, qui mena ses travaux du mois de septembre 1945 au mois de mai 1946. Ce résultat fut principalement le produit des demandes du sénateur [Homer Ferguson](#) et d'autres membres du Congrès critiques envers la conduite de l'administration relative à Pearl Harbor et envers les précédentes investigations menées à ce sujet. Bien que cette enquête du Congrès se déroulât sur une durée importante, examinât de nombreux témoins, et rassemblât un vaste champ d'éléments, les membres de la majorité démocrate n'avaient aucun désir ni aucune intention de parvenir aux faits réels quant aux responsabilités derrière Pearl Harbor. Ils désiraient autant que possible un blanchiment, lors d'une audition publique qui avait l'œil de la presse et du public, quoique la presse comme le public eussent déjà été conditionnés à accepter l'innocence de l'administration. La minorité républicaine désirait trouver les faits préjudiciables à l'administration Roosevelt, mais fut empêchée d'obtenir tous les éléments qu'elle désirait — y compris des éléments documentaires que le département exécutif acceptait de produire — et subit également des limitations quant à ses interrogatoires des témoins. Le comité fut enseveli sous une avalanche d'éléments supposés qu'il n'avait pas demandés et qu'il n'avait pas le temps matériel d'examiner — et parmi lesquels se trouvaient de nombreux éléments dépourvus d'intérêt. Il fut mis un terme à l'enquête malgré les protestations de la minorité, bien que les secrétaires Hull et Stimson ne fussent pas parus pour des interrogatoires détaillés, ni les officiers d'ordonnance qui avaient couvert le général Marshall le 6 décembre 1941 appelés à la barre.

Ils étaient les seuls qui auraient pu révéler l'emplacement mystérieux de Marshall lors de cette nuit cruciale du 6 décembre 1941.

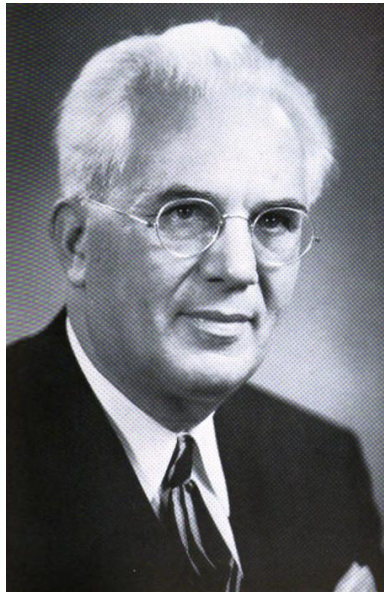


FIGURE 10.1 – Photographie du sénateur Homer Ferguson, prise en 1955. Source : [wikipedia](#)

Le rapport de la majorité aurait constitué un blanchiment absolu sans les efforts réussis consentis pour attirer les membres républicains du Congrès, Gearhart et Keefe, à le signer. Pour parvenir à ce résultat, la majorité dut concéder l'introduction d'éléments très préjudiciables relatifs à l'administration Roosevelt ainsi qu'aux départements de l'armée et de la guerre. Il est instructif de noter que même cet effort de la majorité pour le blanchiment constitue une affaire plus dommageable aux autorités de Washington que les volumes de blanchiment écrits par Walter Millis, Basil Rauch, Samuel Eliot Morison et Herbert Feis, qui

eurent tous à disposition le rapport complet du Congrès. Bien que Gearhart et Keefe commissent l'erreur tactique de signer le rapport de la majorité, Keefe, au moins, n'était pas d'accord avec grand-chose de ce qui s'y trouvait. Sa longue déclaration dans son « *Additional Views* », fut d'une certaine manière une mise en accusation des autorités de Washington plus acérée que le rapport de la minorité. Ce dernier était très bridé en raison d'efforts de ne rien affirmer qui ne fût pas étayé de manière écrasante par les éléments que la minorité put obtenir. Il plaça la responsabilité du désastre de Pearl Harbor bien en place sur les épaules des autorités de Washington, là où était sa place.

Malgré la masse d'informations dommageables établis par l'APHB et la NCI, ainsi que par le comité conjoint du Congrès, des éléments considérables sont en attente d'une enquête plus poussée, et il est déplorable qu'au moment où les Républicains remportèrent la majorité au Congrès en 1947-1949, ils ne traitèrent pas ce sujet.

M. Greaves conclut son enquête par des éléments en provenance de l'histoire officielle de l'armée récemment publiée au sujet des plans et préparations d'avant-guerre, qui établissent clairement le fait que Roosevelt nous avait engagés à entrer en guerre dans le Pacifique même en l'absence d'attaque contre les forces ou le territoire étasuniens — une violation de ses promesses sacrées de 1940 aux « *pères et mères étasuniens* », ce qui fut la raison de l'intense agitation des autorités de l'administration de crainte que les Japonais pussent attaquer la Thaïlande.

Le résultat net du travail universitaire révisionniste appliqué à Pearl Harbor se réduit essentiellement à ceci : afin de promouvoir les ambitions politiques de Roosevelt et sa politique étrangère mensongère, quelque trois mille *boys* étasuniens furent massacrés en pure perte à Pearl Harbor. Bien sûr, ils ne furent plus qu'une aiguille dans une botte de foin en comparaison avec ceux qui perdirent finalement la vie dans la guerre qui s'ensuivit, qui fut tout aussi inutile, en matière d'intérêts étasuniens vitaux, que l'attaque surprise contre Pearl Harbor.

Le huitième chapitre, par M. Chamberlin, touche au cœur de la politique étrangère de Roosevelt. Il a été nettement établi que Roosevelt avait amené ce pays dans la seconde guerre mondiale par des mensonges, contre la volonté d'au moins 80 % du peuple étasunien. Cette guerre coûta aux États-Unis environ un million de pertes — 227 131 hommes furent tués au combat, 26 705 moururent de leurs blessures,

38 891 d'autres causes, 12 780 furent portés disparus, et 672 483 furent blessés. Le coût monétaire direct de cette guerre pour les États-Unis fut d'environ 350 000 000 000 \$ — le coût ultime sera d'au moins 1500 milliards de dollars, sans compter les coûts militaires après 1945 résultant directement de la guerre du président Roosevelt, en croissance rapide de nos jours. Il y eut également d'autres énormes coûts culturels et moraux que M. Chamberlin énumère dans son chapitre.

La sagesse de M. Roosevelt et de ses associés quant à provoquer et mener cette guerre ne peut être justement évaluée qu'en comparant les résultats avec les coûts. Il faudrait prouver l'existence d'avantages colossaux pour justifier des coûts aussi astronomiques et des tragédies aussi épouvantables. M. Chamberlin prouve, avec pléthore de preuves, qu'en pratique l'humanité dans son ensemble n'a bénéficié d'aucun avantage, et que les intérêts nationaux des États-Unis furent fauchés par suite de notre entrée dans la guerre. Dans l'ensemble, la situation générale est bien pire qu'elle n'aurait été si nous étions restés hors du combat.

De nombreux idolâtres de la politique étrangère du président Roosevelt se sont désormais vus forcés par les preuves écrasantes à admettre qu'il nous fit entrer en guerre par des mensonges. Mais ils se réfugient dans l'allégation selon laquelle tout cela était plus que justifié par les grands services qu'il rendit aux États-Unis ainsi qu'au monde. Arthur M. Schlesinger, Jr. a soutenu que cette politique et ces actions étaient les traits d'un bon serviteur du public et d'un dirigeant loyal. Le chapitre de M. Chamberlin démonte pour de bon une casuistique aussi cynique.

Au commencement du chapitre, M. Chamberlin évoque la manière usée par M. Roosevelt pour nous amener à la guerre par le mensonge, de l'accord *destroyers contre bases* du mois de septembre 1940 à l'ultimatum du secrétaire Hull en date du 26 novembre 1941. Des assurances publiques d'intentions pacifiques furent avancées cependant que des actions étaient délibérément et effectivement pensées pour nous amener dans la guerre. Chamberlin expose la campagne de peur qui fut fondée sur l'allégation qu'Hitler projetait de conquérir et d'occuper les États-Unis dès qu'il se serait occupé de la Grande-Bretagne et de la Russie.

Les principaux objectifs énoncés par Franklin D. Roosevelt pour mener la guerre étaient :

1. Appliquer les principes de la Charte Atlantique du mois d'août

- 1941 ;
2. Faire progresser les quatre libertés ;
 3. Assurer la reddition sans condition de l'Allemagne et du Japon comme prérequis à la paix ;
 4. Coopérer avec la Russie soviétique afin de promouvoir la liberté, la démocratie, la justice et la paix à travers le monde ;
 5. Défendre et perpétuer le régime de Tchang Kaï-shek en extrême-Orient ;
 6. Promouvoir à travers le monde nos hauts idéaux moraux tels qu'exprimés par les fausses promesses de Roosevelt et par les banalités pharisiennes du secrétaire Hull ;
 7. Créer une nouvelle organisation mondiale — les Nations Unies — qui allait endiguer la guerre et assurer la paix mondiale permanente ; et
 8. Faire croître la sécurité nationale étasunienne et obtenir des assurances de protection de la part des forces menaces, tant au sein qu'en dehors de notre pays.

M. Chamberlin parcourt méticuleusement, mais avec justesse, la liste de ces objectifs de guerre allégués, et démontre qu'un seul d'entre eux fut atteint en pratique. La Charte Atlantique s'est vue violée aussi complètement que les Quatorze Points de Woodrow Wilson après 1918. La Russie prit la tête quant aux violations de la Charte, mais les États-Unis et la Grande-Bretagne ne furent pas dénués de culpabilité, et se tinrent à l'écart des grosses violations russes. Aucune des quatre libertés n'a été promue par la guerre et, à de nombreux égards, elles sont plus loin de s'accomplir en 1953 qu'en 1940. La reddition inconditionnelle a prolongé la guerre de presque deux années, amené à des pertes colossales et inutiles en vies humaines, en argent, en priorité, en monuments historiques et en trésors artistiques ; elle a aidé à mettre la Russie en position dominante dans l'Ancien Monde ; elle a troublé la vie économique de l'Europe centrale ; et elle a coûté aux États-Unis un surplus de vingt-cinq milliards de dollars dans la tentative menée pour réparer les régions abîmées. Elle a également créé, dans les régions dévastées, un ressentiment impérissable qui peut produire les germes d'une troisième guerre mondiale.

La Russie refoula toutes les préoccupations quant à la démocratie et la liberté une fois la guerre terminée, et ne s'intéressa à la paix que si celle-ci était assurée en termes d'intérêts russes. Pour résultat de la collaboration de Roosevelt avec la Russie, cette dernière acquit une puissance supérieure à celle combinée de l'Allemagne et du Japon avant 1940, et les Soviétiques se montrèrent bien moins intéressés par le maintien de relations amiables avec les États-Unis que l'Allemagne et le Japon avant Pearl Harbor. L'équilibre du pouvoir fut détruit en Europe, et les États-Unis dépensent désormais silencieusement des milliards dans une tentative futile de le rétablir. En extrême-Orient, la Russie a pris la place du Japon comme puissance dominante, et le Japon est devenu impuissant à bloquer les avancées russes. Tchang Kai-shek connaît un exil précaire à Formose, et les communistes chinois se sont emparés de la Chine. Notre politique inepte en Chine a contraint les communistes chinois à aller s'armer auprès du Kremlin, au lieu de tourner les ambitions nationales chinoises contre la Russie. Une nouvelle guerre mondiale fait rage en Corée, bien plus menaçante pour la paix mondiale que la guerre sino-japonaise de 1937-1941.

Les promesses morales affables de Roosevelt et les pieuses béatitudes de Hull ont été emportées par le vent, mais restent les horreurs de meurtres de masse, les dévastations physiques colossales, les déportations de masse, les massacres vindicatifs, les lynchages désormais autorisés des chefs de guerre défaits, un monde en chaos, et une intégrité internationale qui ne vit plus que dans les mémoires. Les Nations Unies sont d'ores-et-déjà séparées en deux camps, ont échoué à promouvoir la paix, et sont utilisées à fomenter la guerre plutôt qu'à assurer la paix. La moralité publique a été dévaluée par une génération de mensonges au public, et c'est avec une rapidité alarmante que croît le cynisme quant aux plus graves atteintes à l'éthique politique. La corruption de l'administration Truman dépasse de beaucoup celle que l'on pouvait observer à l'ère Harding.

La sécurité nationale étasunienne n'a pas été assurée; au lieu de cela, elle est bien plus précaire qu'en 1941. La puissance russe est bien plus importante que celles combinées de l'Allemagne et du Japon, et la Russie est moins désireuse de la paix avec les États-Unis. Notre sécurité économique est menacée par la dette, une inflation sans parallèle, des niveaux de taxes presque confiscatoires, et la perspective de dépenses

à venir astronomiques dans un effort sans doute futile de retrouver la sécurité internationale dont nous avons déjà bénéficié à l'époque de Pearl Harbor. La sécurité individuelle est menacée par l'instabilité de notre économie, par des incursions sans précédent sur nos libertés civiles et nos droits individuels, et par le spectre de l'entraînement militaire universel et de risques de guerres interminables.

Tel est le bilan comptable de la politique étrangère de Roosevelt, comme le conclut fort justement M. Chamberlin : « *faillite intellectuelle, morale, politique et économique, totale et irrécupérable* ».

Dans une courte annexe au chapitre de M. Chamberlin, le Dr. Neumann montre que l'administration Truman a suivi la même politique interventionniste que l'avait fait le régime Roosevelt, faisant usage de tactiques similaires pour des résultats tout aussi désastreux.

Dans le neuvième chapitre, le Dr. Lundberg enquête sur la conduite et les effets de la politique étrangère globale de Roosevelt-Truman vis-à-vis des intérêts nationaux des États-Unis. Il examine le problème à la lumière des sciences sociales, plutôt que suivant l'idéalisme romantique et ethnocentrique des enthousiastes du globalisme.

Notre conception de l'intérêt national et de la sécurité d'avant 1914, et très certainement d'avant 1898, était fondée sur le cadre de ce que l'on avait dénommé le continentalisme. Cette approche rejetait toute intervention étasunienne dans les controverses de l'Ancien Monde, et réfutait toute interférence de l'Ancien Monde dans ses propres affaires. Elle réservait une liberté totale d'action quant à défendre nos intérêts et nos droits en tout lieu du monde. Elle en appelait à la neutralité comme politique de base dans les affaires mondiales, afin de limiter autant que possible des guerres semblables à celles que nous avons fini par connaître. L'isolationnisme ne figurait pas à ce programme ou à cette politique. Ceux qui faisaient respecter le principe du continentalisme n'étaient pas opposés à un degré raisonnable de relations internationales pacifiques, et voyaient d'un tout aussi bon oeil toute organisation mondiale réalisable qu'une météo agréable, un climat salubre, ou le bonheur humain. Au cours de l'ère où le continentalisme domina, nous avons crû jusqu'à devenir une nation prospère, nous tenant à l'écart un siècle durant des guerres mondiales, restant départis d'une lourde dette publique et bénéficiant d'un niveau symbolique de taxes fédérales ; nous jouissions d'une liberté personnelle plus importante que toute autre nation du monde.

Pour contrer cette politique traditionnelle de continentalisme, qui avait assuré aux États-Unis sécurité et prospérité, est apparu, depuis 1914 et particulièrement depuis 1940 un mouvement basé sur l'internationalisme et l'interventionnisme, qui a répudié presque tous nos principes et pratiques traditionnels. Il apparut par suite des pressions suivantes :

1. le mythe de la valeur indispensable d'un vaste commerce extérieur pour la prospérité du pays ;
2. un idéalisme ethnocentrique mal informé, incontrôlé et non-discipliné ;
3. un mouvement pour la paix généreusement subventionné, disposant d'un accès facile et d'un grand pouvoir sur les principales agences principales de communication et de propagande, qui sont désormais devenues les premiers groupes de pression non-politique pour la guerre globale ; et
4. la diplomatie britannique, qui s'est intelligemment attiré le soutien étasunien au cours des phases terminales de la désintégration de l'Empire britannique.

La meilleure manière d'évaluer les avantages relatifs des deux conceptions concurrentes de l'intérêt national est d'examiner leurs contributions passées, et leurs probables contributions futures à la sécurité et à la prospérité étasuniennes. Nous avons pu croire jadis que nous pourrions rester en sûreté à l'intérieur de nos propres frontières, mais on nous affirme désormais que nous devons disposer de nombreuses bases militaires réparties sur le globe. Pourtant, il n'est guère probable que cela contribue à notre propre sécurité ou à la paix dans le monde. Le plus nous étendons nos bases, le plus nous nous exposons à nous faire attaquer et le plus nous suscitons l'hostilité d'autres nations, qui ne sont pas enclines à prendre pour argent comptant nos protestations de paix et de bonne volonté. Notre historique de paix sur notre propre continent n'est pas spécialement impressionnant. Il est reconnu dans l'ensemble que notre entrée dans le premier conflit mondial n'a pas fait croître notre sécurité, et la conviction croît quant à penser qu'il en alla de même la seconde fois.

Le nouvel internationalisme a introduit une approche légalisto-moraliste aux problèmes du monde, qui fait fi « *des principes des limites et équilibrés opérant dans une société humaine, basés sur l'emplacement et la*

distribution des ressources ainsi que sur le développement technologique et l'alphabétisation des populations, auxquelles des programmes politiques et économiques réalistes doivent correspondre s'ils doivent atteindre leurs objectifs ». Il est fantastique d'imaginer que nous pouvons étendre tous les bénéfices des cultures avancées à tous les peuples du globe de manière immédiate et sans s'arrêter à ces principes. La prospérité et la paix mondiales doivent être développées en harmonie avec les principes écologiques et sociologiques, et non selon la rhétorique de commentateurs radios, de journalistes, de prêcheurs, de dramaturges, d'auteurs et de sculpteurs. La folie de l'approche légalistico-moralisto-émotionnelle des problèmes du monde s'illustre bien par des absurdités récentes et coûteuses, telles que l'encouragement par la Grande-Bretagne envers les politiques allemandes entre 1933 et 1939 — puis la déclaration de guerre subite envers l'Allemagne du fait qu'elle poursuivait ces mêmes politiques. Puis vint la destruction par les Alliés de la puissance militaire de l'Allemagne et du Japon, bientôt suivie par un effort coûteux et probablement vain en vue de la reconstruire. La Grande-Bretagne a toléré ou encouragé, des années durant, l'imposition étasunienne d'un plan Morgenthau modifié sur l'Allemagne en 1945 — puis a approuvé qu'il soit remplacé par un plan Marshall afin de réparer les dégâts occasionnés.

Il est possible de faire promouvoir la sécurité par des organisations plus larges que l'État national, mais de telles grandes entités politiques doivent fonder leur existence et leur fonctionnement sur les réalités géographiques, écologiques, technologiques et culturelles. On positionne des frontières fantastiques à la légère et de manière arbitraire, mais une fois établies, fortuitement et jovialement, elles prennent un caractère mystérieusement sacré; les violer « *brise le coeur du monde* ». Toute guerre frontalière devient une guerre mondiale, et la paix du monde disparaît du paysage. Du fait de cette politique absurde, l'internationalisme et l'interventionnisme appellent et garantissent « *la guerre perpétuelle pour une paix perpétuelle* », car toute action menaçant des petites nations et ces frontières mystiques devient une « *guerre d'agression* » qui ne peut être tolérée, quand bien même s'y opposer pourrait réduire le monde à néant.

Au sujet de la prospérité, le nouvel internationalisme ne procède pas mieux qu'il ne le fait quant à la paix et à la sécurité. Le commerce extérieur ne s'est jamais élevé à un niveau supérieur à 10 % du commerce

total des États-Unis, et le commerce intérieur pourrait facilement être accru de plus de 10 % en usant de réformes économiques bien décidées. Le coût des guerres et des armes pour les États-Unis dépasse le revenu qui pourrait découler d'une balance favorable de notre commerce extérieur pour une durée de mille années. Le caractère illogique de l'attitude des partisans d'« *un seul monde* » quant au commerce extérieur qu'ils vénèrent est facilement mis au jour en soulignant que si nous produisons de fait l'État mondial qu'ils demandent avec tant de ferveur, la notion même de commerce extérieur disparaîtra.

Avant 1914, notre dette nationale était pratiquement inexistante ; elle approche désormais les trois cents milliards¹. Les taxes deviennent confiscatoires. Le président Truman a levé plus de taxes fédérales entre les mois d'avril 1945 et de janvier 1953 que tous les autres présidents étasuniens combinés. L'inflation surpasse à une vitesse alarmante le pouvoir d'achat du dollar.

L'historique douloureux de l'ingérence globale devient si impressionnant qu'il commence enfin à stimuler l'apostasie au sein du cercle Roosevelt-Truman. Le meilleur exemple en est fourni par l'ouvrage récent de **George F. Kennan**, *American Diplomacy, 1900-1950*, dans lequel l'auteur prend d'assaut la logique et les bénéfices allégués de l'approche légalisto-moraliste des internationalistes avec une vigueur comparable à celle de Beard ; même s'il retient discrètement et illogiquement la plupart des critiques quant aux événements survenus depuis 1939. Il est cependant facile pour le lecteur d'étendre les arguments de Kennan jusqu'au milieu du siècle.

Malgré la domination écrasante des internationalistes sur la politique publique contemporaine, leur défaite n'est pas chose impossible. Le mouvement n'est soutenu activement que par une fraction microscopique de la population, et nous en subissons tous les déprédations. Les internationalistes ne constituent guère qu'une sorte de « *Parti intérieur* » de notre régime embryonnaire à la « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* » — guère différent de la crème du groupe communiste ou de l'élite en Russie soviétique. Le nombre total d'adhérents revendiqués de toutes les organisations mondiales combinées s'élève à moins de cent mille. Ceci nous

1. Pour ce que cela vaut, la dette nationale étasunienne atteint quasiment les 28 000 milliards de dollars au mois de mars 2021, NdT

présente ce qui constitue sans doute l'exemple le plus extrême de contrôle par une minorité dans toute l'histoire moderne, quoique ses partisans affirment lutter pour la démocratie mondiale. Leur force réside dans leurs liens étroits aux commandes des agences de communication, et le soutien qui leur est accordé par les groupes de pressions d'une minorité puissante, les plus riches fondations mondiales ; et les puissants intérêts financiers pétroliers et internationaux. Si le public pouvait avoir accès à ces faits, le retour au continentalisme et à la raison dans les affaires mondiales serait rapidement accompli, au grand bénéfice des intérêts nationaux et de la sécurité des États-Unis.

Il ne fait guère de doute quant au fait que le présent ouvrage se verra souillé par les contingents de « *censure* » et de « *blanchiment* », et décrit comme « *un retour à l'isolationnisme d'avant-guerre* », « *le retour d'America First* », etc. L'épithète de l'« *isolationnisme* » constitue l'un des plus flagrants exemples de « *Novlangue* » menés par la garde avancée étasunienne de la sémantique de « *Mille Neuf Cent Quatre-vingt-Quatre* ». Il s'agit d'un terme visant à salir qui en est affublé, mais sans réelle signification. Bien peu de gens, parmi ceux qui s'opposèrent à l'entrée des États-Unis dans la seconde guerre mondiale étaient des isolationnistes, quel que soit le sens que l'on accorde à ce terme, et nombre des plus éminents d'entre eux, à l'image de feu le professeur Beard, furent toute leur vie durant des avocats de la tenue de relations internationales rationnelles et de bonne volonté. De fait, notre politique étrangère étasunienne traditionnelle n'a que peu ou pas connu de réel isolationnisme : même Jefferson et les Pères fondateurs étaient des avocats poignants des relations et des ententes internationales. La seule isolation qu'ils aient, eux ou leurs successeurs, jamais soutenue, fut l'isolation face aux querelles étrangères égoïstes, et cette politique reste à ce jour aussi sage et vitale qu'elle l'était en 1800. De fait, elle est encore plus essentielle pour notre sécurité et notre salut nationaux aujourd'hui qu'elle le fut il y a 150 ans.

Les auteurs du présent ouvrage sont des personnes lettrées et réalistes, qui comprennent le besoin et les avantages du degré le plus large possible de relations et de contacts internationaux sur un plan pacifique. Nombre d'entre eux ont œuvré activement dans cet objectif, alors que les avocats contemporains les plus vociférants de l'ingérence globale étaient encore au berceau. Ils accueillent la vision d'un gouvernement mondial

dans un futur distant, lorsque cela deviendra réalisable, après que les nations du monde se seront peu à peu préparées à une réalisation aussi monumentale, par une meilleure compréhension de leurs traits et intérêts mutuels, et dans une volonté croissante de subordonner des intérêts nationaux égoïstes à la bonne volonté internationale et à la coopération. Mais les auteurs ne distinguent pas du tout de perspective prometteuse de parvenir à une meilleure entente et collaboration mondiale en résultante des politiques de pouvoir et des incursions militaires dirigées par de grandes coalitions de pouvoirs opposées les unes aux autres. Un système qui transforme toute guerre frontalière en une potentielle guerre mondiale, essaye d'enrayer les tendances historiques fondamentales, et fait des peurs de la guerre et de l'hystérie à l'armement la base d'une stratégie politique intérieure et de la « *prospérité* » économique ne peut pas du tout être considéré comme un moyen efficace de parvenir à la paix du monde.

Chapitre 11

Annexes

L'équipe de traduction a jugé utile de porter en annexe quelques éléments d'époque. Ces éléments ne figuraient pas dans l'ouvrage originel.

11.1 Télégramme envoyé par Roosevelt à Benes et Hitler, le 26 septembre 1938

Traduit depuis la version en anglais disponible sur le site www.mtholyoke.edu.

Communiqué de presse émis par le département d'État le 26 septembre 1938

Ce matin, le président a envoyé le message direct qui suit au président de Tchécoslovaquie ainsi qu'au chancelier allemand, et via le secrétaire d'État, a porté en copie les premiers ministres de Grande-Bretagne et de France :

La structure de la paix est en danger immédiat sur le continent européen, voire dans le reste du monde. Les conséquences de sa rupture sont incalculables. Si les hostilités devaient éclater, les vies de millions d'hommes de femmes

et d'enfants dans chaque pays impliqué seraient très certainement perdues, dans des circonstances d'horreur indicible. Le système économique de chacun des pays impliqués a la garantie d'être brisé. La structure sociale de chaque pays impliqué peut fort bien s'en trouver complètement détruite. Les États-Unis n'ont pas d'enchevêtrement politique. Ils ne sont pris dans aucun maillage de haine. Leur civilisation provient d'éléments de toute l'Europe. Le désir suprême du peuple étasunien est de vivre en paix. Mais en cas de guerre générale, il sera confronté au fait qu'aucune nation ne peut échapper d'une manière ou d'une autre aux conséquences d'une telle catastrophe. La politique traditionnelle des États-Unis a été la poursuite du règlement des différends internationaux par des moyens pacifiques. J'ai pour conviction que tous les peuples qui subissent aujourd'hui la menace de guerre prient pour que la paix puisse être faite avant, et non après la guerre. Il est impératif que partout, les peuples se souviennent que chaque nation civilisée du monde adopta volontairement les obligations solennelles du pacte Kellogg-Briand de 1928 en vue de ne résoudre les controverses que par des méthodes pacifiques. En outre, la plupart des nations sont membres d'autres traités les engageant et les contraignant à préserver la paix. Qui plus est, tous les pays disposent aujourd'hui, pour une solution pacifique des difficultés qui peuvent se présenter, les traités d'arbitrage et de conciliation dont ils constituent des parties. Quelles que puissent être les différends dans les controverses en jeu, et quelle que soit la difficulté de parvenir à un règlement pacifique, je suis persuadé qu'il n'est pas de problème ou de difficulté si difficile ou exigeant une solution de manière si pressante qui ne puisse être résolu par un recours à la raison plutôt que par la force. Au cours de la présente crise, le peuple des États-Unis et son gouvernement ont sincèrement espéré que les négociations pour l'ajustement de la controverse qui a à présent monté en Europe puissent déboucher sur une conclusion positive. Tant que ces négociations se poursuivront, il restera l'espoir que la raison et l'es-

prît d'équité puissent prévaloir, et que le monde puisse éviter la folie d'un nouveau recours à la guerre. Au nom des 130 millions d'habitants des États-Unis d'Amérique, et par souci de l'humanité, je vous appelle le plus sincèrement à ne pas rompre les négociations en vue d'un règlement pacifique, juste et constructif des questions en suspens. Je répète sincèrement que tant que les négociations se poursuivent, les différends peuvent être résolus. Une fois rompues, la raison est bannie et c'est la force qui s'exprime. Et la force ne produit aucune solution pour le bien futur de l'humanité.

FRANKLIN D. ROOSEVELT

Source : U.S., Department of State, Publication 1983, Peace and War : United States Foreign Policy, 1931-1941 (Washington, D.C. : U.S., Government Printing Office, 1943, pp. 424-25

11.2 Télégramme envoyé par Hitler à Roosevelt, le 27 septembre 1938

Traduit depuis la version en anglais disponible sur le site der-fuehrer.org.
Berlin, le 27 septembre 1938

À son excellence le président des États-Unis d'Amérique, M. Franklin Roosevelt, Washington

Dans votre télégramme reçu ce 26 septembre, votre Excellence s'est adressée à moi au nom du peuple étasunien, dans l'intérêt du maintien de la paix, et m'a appelé à ne pas rompre les négociations dans le différend qui s'est fait jour en Europe, et de faire tout mon possible pour parvenir à un règlement pacifique, honorable et constructif de cette question. Soyez assuré que je peux comprendre la noble intention sur laquelle vos remarques sont fondées, et que je partage en tous points votre opinion au sujet des conséquences imprévisibles d'une guerre européenne. Mais c'est précisément pour cette raison que je peux et dois décliner toute responsabilité du peuple allemand et de ses dirigeants, si le développement à suivre, contraire à tous mes efforts jusqu'à présent,

devait déboucher sur l'éclatement d'hostilités. Afin de parvenir à un jugement juste quant au problème des Sudètes allemandes en discussion, il est indispensable de prendre en compte les incidents dans lesquels, en dernière analyse, l'origine de ce problème et danger trouvent leur cause. En 1918, le peuple allemand abandonna les armes avec la ferme conviction que, par la conclusion de la paix avec ses ennemis de l'époque, ces principes et idéaux seraient réalisées, tels qu'annoncés solennellement par le président Wilson, et acceptés comme contraignants par l'ensemble des puissances belligérantes. Jamais dans toute l'histoire la confiance d'un peuple n'a été aussi honteusement trahie qu'à cette période. Les conditions de paix imposées à la nation conquise par les traités conclus dans les faubourgs de Paris n'ont rempli aucune des promesses qui furent prononcées. Au lieu de cela, ils ont créé en Europe un régime politique qui a fait des nations conquises des parias sans droits, et que toute personne dotée de raison n'a pu manquer de considérer comme intenable. L'un des points le plus révélateur quant au caractère des diktats de 1919 fut la fondation de l'État tchécoslovaque et l'établissement de ses frontières sans aucune considération pour l'histoire ou la nationalité. Les Sudètes y furent également intégrées, bien que cette région ait toujours été allemande, et bien que ses habitants, après la destruction de la monarchie des Habsbourg, aient déclaré unanimement leur désir de l'Anschluss au Reich allemand. Ainsi, le droit à l'auto-détermination, qui avait été proclamé par le président Wilson comme base la plus importante à la vie nationale, fut purement et simplement refusé aux Allemands des Sudètes. Mais cela ne fut pas suffisant. Dans les traités de 1919, certaines obligations quant au peuple allemand, qui, selon le texte, étaient d'une grande portée, furent imposées sur l'État tchécoslovaque. Ces obligations également furent méprisées dès le départ. La Société des Nations a totalement échoué dans la tâche qui lui était assignée de garantir le respect de ces obligations. Depuis lors, les Sudètes se sont trouvées engagées dans la plus sévère des luttes pour le

maintien de leur caractère allemand. Ce fut un développement naturel et inévitable qu'une fois que le Reich allemand ait retrouvé sa force et pratiqué sa réunion avec l'Autriche, le désir des Allemands des Sudètes pour la préservation de leur culture et pour une union plus étroite avec l'Allemagne se trouvât accru. Malgré l'attitude loyale du parti allemand des Sudètes et de ses dirigeants, les différends vis-à-vis des Tchèques ne firent que s'accroître. De jour en jour, il se fit plus évident que le gouvernement de Prague n'était pas sérieusement disposé à considérer les droits les plus élémentaires des Allemands des Sudètes. Au contraire, ils tentèrent par des méthodes de plus en plus violentes d'assurer la tchéquisation des Sudètes. Il était inévitable que cette procédure amenât à une tension de plus en plus importante et plus grave. Au début, le gouvernement allemand n'est intervenu en aucune manière dans ce développement, et a maintenu son attitude de calme retenue, même lorsqu'au mois de mai de cette année, le gouvernement tchécoslovaque a procédé à une mobilisation de son armée, sous le prétexte tout à fait fictionnel de concentrations de troupes allemandes. Cependant, le renoncement aux contre-mesures militaires en Allemagne n'a servi à ce moment qu'à renforcer l'attitude de refus du compromis du gouvernement de Prague. On en trouve une illustration claire dans l'évolution des négociations en vue d'un règlement pacifique du parti allemand des Sudètes avec le gouvernement. Ces négociations ont produit la preuve définitive que le gouvernement tchécoslovaque était bien éloigné de traiter le problème allemand des Sudètes d'une manière déterminante et de parvenir à une solution équitable. Par conséquent, les conditions au sein de l'État tchécoslovaque sont devenues, comme chacun le sait, totalement intolérables au cours des dernières semaines. Persécution politique et oppression économique ont plongé les Allemands des Sudètes dans une misère incalculable. Pour qualifier ces circonstances, il suffira de se référer à ceci : nous comptons à présent 214 000 réfugiés allemands des Sudètes qui ont quitté terres et biens, dans leur région ancestrale, et

fui en traversant la frontière allemande, du fait qu'ils n'ont trouvé que cette seule et dernière possibilité d'échapper au régime tchèque révoltant, pétri de force et de la terreur la plus sanglante. Des morts en nombre incalculable, des milliers de blessés, des dizaines de milliers de gens détenus et emprisonnés, et des villages désertés, voilà les témoins à charge face à l'opinion du monde quant à un éclatement des hostilités, et comme vous en exprimez fort justement la crainte dans votre télégramme, cette situation a été entretenue depuis longtemps par le gouvernement de Prague, pour ne rien dire de la vie économique allemande dans le territoire allemand des Sudètes systématiquement détruite par le gouvernement tchèque depuis vingt ans, et qui montre déjà tous les signes de la ruine que vous anticipez comme conséquence de l'éclatement d'une guerre. Voilà les faits qui m'ont contraint, lors de mon discours de Nuremberg du 13 septembre, à affirmer face au monde entier que la privation de droits des 3 millions d'Allemands en Tchécoslovaquie doit prendre fin, et que ces gens, s'ils ne peuvent pas trouver la justice et l'aide d'eux-mêmes, doivent recevoir l'une et l'autre de la part du Reich allemand. Cependant, pour réaliser une dernière tentative de parvenir à cet objectif par des moyens pacifiques, j'ai émis des propositions concrètes pour la solution du problème, par un mémorandum que j'ai transmis au premier ministre britannique le 23 septembre, et qui a dans l'intervalle été rendu public. Puisque le gouvernement tchécoslovaque avait précédemment déclaré aux gouvernements britannique et français qu'ils avaient déjà convenu que la région allemande des Sudètes devait être séparée de l'État tchécoslovaque et rattachée au Reich allemand, les propositions du mémorandum allemand n'aspirent à rien d'autre que de parvenir à un accomplissement rapide, sûr et équitable de la promesse tchécoslovaque. J'ai pour conviction que vous, M. le président, lorsque vous comprendrez l'ensemble du développement du problème allemand des Sudètes, de sa création à ce jour, reconnaîtrez que le gouvernement allemand n'a vraiment pas manqué de patience,

ni d'un désir sincère de parvenir à une entente pacifique. Ce n'est pas du tout l'Allemagne qu'il faut accuser pour le fait qu'il existe un problème allemand des Sudètes, ni qu'à présent, des conditions intenable en soient sorties. Le terrible sort du peuple affecté par le problème ne permet plus que la solution en soit encore reportée à plus tard. Les possibilités de parvenir à un règlement juste par l'accord sont donc épuisées avec les propositions du mémorandum allemand. Il appartient désormais, non au gouvernement allemand, mais au seul gouvernement tchécoslovaque, de décider s'il préfère la paix ou la guerre.

Adolf Hitler

11.3 Télégramme envoyé par Roosevelt à Hitler, le 27 septembre 1938

Traduit depuis la version en anglais disponible sur le site www.mtholyoke.edu.

Je désire accuser réception de la réponse de votre Excellence à mon télégramme du 26 septembre. J'avais confiance quant au fait que vous alliez converger dans l'opinion que j'ai exprimée concernant les conséquences imprévisibles et le désastre incalculable qui résulterait pour le monde entier de l'éclatement d'une guerre européenne. La question qui est aujourd'hui face au monde, M. le Chancelier, n'est pas celle des erreurs de jugement ou des injustices commises par le passé. Il s'agit de la question du destin du monde aujourd'hui et demain. Le monde attend de nous, qui sommes à ce moment dirigeants de nations, la capacité suprême de remplir la destinée des nations sans en recourir au prix de la mutilation et de la mort de millions de citoyens. Lors de la Grande Guerre, le recours à la force n'a pas amené la tranquillité. La victoire et la défaite sont aussi stériles l'une que l'autre. Le monde devrait avoir appris cette leçon. Pour cette raison, plus que pour toute autre, j'ai adressé le 26 septembre mon appel à votre Excellence et au président de

Tchécoslovaquie ainsi qu'aux premiers ministres de Grande-Bretagne et de France. Les deux points que je me suis appliqué à souligner étaient, tout d'abord, que tous les sujets de différends entre le gouvernement allemand et le gouvernement tchécoslovaque pourraient et devraient être réglés par des méthodes pacifiques ; et deuxièmement, que l'alternative menacée de recourir à la force sur une échelle présentant la probabilité de déboucher sur une guerre générale est aussi superflue qu'injustifiable. Il est donc d'une importance suprême que les négociations se poursuivent sans interruption jusqu'à ce qu'une solution constructive soit trouvée. Sur ces deux points, ma conviction est plus profonde encore, car les hommes d'État responsables ont officiellement affirmé qu'un accord de principe a déjà été convenu entre le gouvernement du Reich allemand et le gouvernement de Tchécoslovaquie, quoique le moment, la méthode et le détail précis quant à parvenir à cet accord restent ouverts. Quelles que puissent être les différends, et quels que soient leurs mérites — et à ce sujet je n'entreprends pas de passer outre — mon appel était uniquement que les négociations soient poursuivies jusqu'à ce qu'un règlement pacifique soit trouvé, et qu'ainsi un recours à la force soit évité. Les négociations présentes restent encore ouvertes. Elles peuvent être poursuivies si vous le décidez. S'il devenait évidemment nécessaire de les compléter, rien n'empêche d'élargir leur cadre en conférence de toutes les nations directement intéressées par la controverse présente. Une telle rencontre, menée sans attendre — en quelque lieu neutre d'Europe — ouvrirait l'opportunité de ce faire, et de régler les questions corrélées dans un esprit de justice, de règlement juste, et, selon toute probabilité humaine, avec une plus grande stabilité. Selon mon jugement réfléchi, et à la lumière des expériences de notre siècle, la poursuite des négociations reste le seul moyen permettant de résoudre le problème immédiat de manière durable. Si vous conveniez d'une solution selon cette manière pacifique, je suis convaincu que des millions de gens à travers le monde reconnaîtraient votre action comme un colossal service his-

torique rendu à l'ensemble de l'humanité. Permettez-moi d'affirmer ma conviction sans faille que l'histoire, ainsi que les âmes de chaque homme, femme et enfant dont les vies seraient perdues dans la guerre qui menace nous tiendront tous responsables si nous omettons tout appel à son empêchement. Le gouvernement des États-Unis n'a aucune implication politique en Europe, et n'endossera aucune obligation dans la conduite des négociations présentes. Mais nous reconnaissons nos responsabilités comme membres du monde et voisins. La conscience du désir du peuple de mon pays exige que la voix de leur gouvernement se fasse entendre encore et encore pour éviter et prévenir la guerre.

FRANKLIN D. ROOSEVELT

Source : U.S., Department of State, Publication 1983, Peace and War : United States Foreign Policy, 1931-1941 (Washington, D.C. : U.S., Government Printing Office, 1943, pp. 427-28

11.4 Télégramme de Roosevelt à Hitler en date du 14 avril 1939

Ce document a été ajouté par l'équipe de traduction, il ne figure pas dans l'édition originale. Nous avons pris pour source¹ : <https://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/WorldWar2/fdr3.htm>

Du président Roosevelt au chancelier d'Allemagne (Hitler) [40], [Télégramme], 14 avril 1939

LA MAISON-BLANCHE, le 14 avril 1939.

Vous comprenez, j'en suis certain, que dans le monde entier, des centaines de millions d'êtres humains vivent aujourd'hui dans la crainte constante d'une nouvelle guerre ou même d'une suite de guerres.

1. Source : U.S., Department of State, Publication 1983, Peace and War : United States Foreign Policy, 1931-1941 (Washington, D.C. : U.S., Government Printing Office, 1943, pp. 455-58

L'existence de cette crainte — et la possibilité d'un tel conflit — est une préoccupation importante du peuple des États-Unis au nom duquel je m'exprime, et elle doit également l'être aux yeux des peuples et des autres nations de l'ensemble de l'hémisphère occidental. Chacun d'eux sait que toute guerre majeure, même confinée à d'autres continents, leur pèsera lourdement dans sa poursuite, ainsi que pour les générations à venir.

En raison du fait qu'après les tensions importantes que le monde connaît depuis quelques semaines, il semblerait y avoir au moins un moment de relâchement temporaire — du fait qu'aucune armée n'est à ce moment en marche — il peut s'agir d'un moment opportun pour que je vous adresse ce message.

Une fois auparavant, je me suis adressé à vous pour le compte du règlement de problèmes politiques, économiques et sociaux, par l'usage de méthodes pacifiques et sans recours aux armes.

Mais la marée des événements semble en être revenue à la menace des armes. Si de telles menaces se poursuivent, il paraît inévitable qu'une grande partie du monde devra s'impliquer dans la ruine partagée. Le monde entier, nations de vainqueurs, nations de vaincus, et nations neutres, souffrira. Je refuse de croire que le monde est forcément prisonnier d'une telle destinée. Au contraire, il est clair que les dirigeants des grandes nations ont le pouvoir de libérer leurs peuples du désastre imminent.

Il est également clair que dans leurs propres esprits, et dans leurs propres cœurs, les peuples eux-mêmes désirent qu'un terme soit mis à leurs craintes.

Mais il est malheureusement nécessaire de prendre connaissance des faits récents.

Trois nations en Europe, et une en Afrique, ont vu leur existence indépendante prendre fin. Un vaste territoire, au sein d'une autre nation indépendante d'extrême Orient s'est trouvée occupée par un État voisin. Des rapports, dont nous savons qu'ils ne sont pas exacts, insistent sur le fait que de nouvelles actions d'agression sont considérées contre d'autres nations encore indépendantes. Visiblement, le monde se dirige vers le moment où cette situation trouvera une issue dans une catastrophe, à moins qu'une manière plus rationnelle de guider les événements soit trouvée.

Vous avez affirmé de manière répétée que vous-même et le peuple allemand n'avez aucun désir de guerre. Si tel est le cas, aucune guerre n'est nécessaire.

Rien ne peut persuader les peuples de la terre qu'une puissance gouvernante a le moindre droit ou la moindre nécessité d'infliger les conséquences de la guerre à son propre peuple, ou à un autre peuple, hormis dans le cas évident de l'auto-défense.

En affirmant ceci, nous, Américains, ne parlons pas par égoïsme, par crainte ou par faiblesse. Si nous parlons à présent, c'est avec la voix forte, et dans un esprit d'amitié pour l'humanité. Il reste clair à mes yeux que les problèmes internationaux peuvent se régler à la table des négociations.

Il n'est donc pas possible qu'une partie réponde à l'appel à des discussions pacifiques qu'à moins de recevoir des assurances par avance que le verdict lui sera acquis, elle ne déposera pas les armes. Dans les salons de conférence, comme dans les tribunaux, il faut que les deux parties entrent en discussion en toute bonne foi, en présumant que la justice sera prodiguée à chacune d'elles ; et il est de coutume, et nécessaire, qu'elles laissent leurs armes hors de la pièce où elles discutent.

Je suis convaincu que la cause de la paix mondiale ferait un grand pas en avant si les nations du monde pouvaient obtenir une affirmation franche quant à la politique présente et future des gouvernements.

Du fait que les États-Unis, en tant que nation de l'hémisphère occidentale, ne sont pas impliqués dans les controverses immédiates qui se sont soulevées en Europe, j'espère que vous pouvez désirer me répondre par une affirmation politique, en tant que chef d'une nation très éloignée d'Europe, afin que moi, n'agissant qu'avec la responsabilité et l'obligation d'un intermédiaire amical, je puisse communiquer cette affirmation à d'autres nations, qui sont à présent inquiètes quant à la trajectoire que la politique de votre gouvernement pourrait suivre.

Acceptez-vous de m'assurer que vos armées ne vont pas attaquer ou envahir les territoires ou possessions des nations indépendantes qui suivent : Finlande, Estonie, Lettonie, Lituanie, Suède, Norvège, Danemark, Hollande, Belgique, Grande-Bretagne et Irlande, France, Portugal, Espagne, Suisse, Liechtenstein, Luxembourg*, Pologne, Hongrie, Roumanie, Yougoslavie, Russie, Bulgarie, Grèce, Turquie, Irak, les Arabies, Syrie, Palestine, Égypte et Iran ?

Une telle assurance ne doit pas s'appliquer uniquement au jour présent, mais également à un avenir suffisamment long pour donner toute opportunité de travailler par des méthodes pacifiques à une paix plus permanente. Je suggère donc que vous interprétiez le mot « *avenir* » pour signifier une période minimale de non-agression assurée — dix années au moins — un quart de siècle, si nous osons considérer un avenir aussi lointain.

Si votre gouvernement fournit une telle assurance, je la transmettrai immédiatement aux gouvernements des nations que j'ai citées, et je m'enquerrai en même temps de savoir si, comme j'en ai la quasi-certitude, chacune des nations énumérées ci-avant m'accordera à son tour une assurance semblable pour que je vous la transmette.

Des assurances réciproques telles que celle que je viens de proposer amèneront au monde un sentiment de soulagement immédiat.

Je propose que si cette assurance est donnée, deux problèmes essentiels soient rapidement discutés pacifiquement, et qu'à ces discussions le gouvernement des États-Unis sera heureux de prendre part.

Les discussions que j'ai à l'esprit se rapportent à la manière la plus efficace et la plus immédiate qui laissera les peuples du monde jouir du soulagement progressif, par le retrait de la charge écrasante de l'armement qui chaque jour les rapproche un peu plus d'un désastre économique. De manière simultanée, le gouvernement des États-Unis serait prêt à prendre part dans des discussions s'intéressant à la manière la plus pratique d'ouvrir les avenues du commerce international, afin que chaque nation de la terre soit autorisée à acheter selon des conditions similaires sur les marchés mondiaux, et disposer des assurances quant à obtenir les éléments et les produits nécessaires à une vie économique pacifique.

Dans le même temps, les gouvernements autres que celui des États-Unis qui y sont intéressés directement pourraient réaliser les discussions politiques qu'ils pourront considérer nécessaires ou désirables.

Nous comprenons les problèmes complexes du monde, qui affectent l'ensemble de l'humanité, mais nous savons que l'étude et la discussion de ces problèmes doivent être menées dans une atmosphère de paix. Une telle atmosphère de paix ne peut pas exister si les négociations sont éclipsées par la menace de la force, ou par la crainte de la guerre.

Je pense que vous comprendrez bien l'esprit de franchise dans lequel je vous envoie ce message. Les dirigeants des grands gouvernements sont à cette heure littéralement responsables du destin de l'humanité pour les années à venir. Ils ne peuvent pas ne pas entendre les prières de leurs peuples pour la protection du chaos prévisible de la guerre. L'histoire les tiendra responsables des vies et du bonheur de tous — jusqu'au plus petit d'entre eux.

J'espère que votre réponse permettra à l'humanité de se débarrasser de la crainte, et de retrouver la sécurité pour de nombreuses années à venir.

Un message semblable est en cours d'envoi au chef du gouvernement italien.

FRANKLIN D. ROOSEVELT

11.5 Annexe : Discours prononcé par Hitler devant le Reichstag le 28 avril 1939

Adolf Hitler — discours prononcé face au Reichstag

Une réponse au président étasunien F.D. Roosevelt ²

À Berlin, le 28 avril 1939.

Députés, hommes du Reichstag !

Le président des États-Unis m'a fait parvenir un télégramme dont le contenu étrange vous est d'ores et déjà familier. Avant que je ne l'aie moi-même reçu, comme destinataire, le reste du monde le connaissait déjà par voie de radio et par les journaux, et de nombreux commentaires dans les organes de presse du monde démocratique nous avaient déjà abondamment éclairés quant au très haut niveau d'habileté tactique de ce document, conçu pour imposer aux États, dirigés par les peuples, la responsabilité des mesures de guerre adoptées par les pays ploutocratiques.

2. Nous portons notre traduction de ce document depuis la version trouvée en ligne à l'adresse : <http://www.der-fuehrer.org/reden/english/39-04-28.htm>. Ce document est donc traduit depuis l'anglais, et non depuis sa version originale en allemand, NdT

À la lumière de ces faits, j'ai décidé de convoquer le Reichstag allemand afin que vous, messieurs, puissiez disposer d'une opportunité d'entendre les premiers ma réponse, et de vous laisser la confirmer, ou la rejeter. Mais en addition, j'ai considéré qu'il fallait s'en tenir à la manière de procéder initiée par le président Roosevelt et, pour ma part, informer le reste du monde quant à ma réponse selon ce cadre.

Mais j'aimerais également profiter de cette opportunité pour exprimer les sentiments que m'ont inspirés les événements historiques très importants de ce mois de mars. Je ne peux donner libre cours à mes sentiments les plus intimes que sous la forme d'humbles remerciements à la Providence, qui m'a ainsi sollicité et m'a permis, moi qui fus jadis un soldat anonyme de la grande guerre, de devenir le dirigeant suprême de mon peuple, qui m'est si cher.

La Providence m'a montré comment libérer notre peuple des profondeurs de son malheur sans verser le sang, et comment le diriger de nouveau vers le haut. La Providence m'a accordé de consacrer l'œuvre de ma vie à sortir mon peuple allemand des profondeurs de la défaite, et de le libérer des liens du *dictat* le plus outrageant de tous les temps. Tel devrait être mon seul objectif.

Depuis le premier jour où je me suis impliqué en politique, je n'ai été mû que par l'idée de regagner la liberté de la nation allemande, de rétablir la puissance et la force du Reich, de dépasser les désordres internes de la nation, de remédier à son isolement du reste du monde, et de sauvegarder les conditions de son existence indépendante en matières économique et politique.

Je n'ai œuvré qu'à rétablir ce que d'autres ont jadis rompu par la force. Je n'ai désiré que rendre bon ce qu'une malveillance satanique, ou la déraison humaine, détruisit ou démolit. Je n'ai donc mené aucune action de nature à violer les droits des autres, mais je n'ai fait que rétablir cette justice qui fut violée il y a vingt ans de cela.

Le grand Reich allemand actuel n'intègre aucun territoire qui ne fut pas jadis partie intégrante de ce Reich, lié à lui ou sujet à sa souveraineté. Bien avant qu'un continent américain fut découvert — pour ne pas dire colonisé — par des blancs, ce Reich exista, et non cantonné à ses frontières actuelles, mais agrandi par de nombreuses régions et provinces que depuis il a perdues.

Il y a vingt-et-un ans, lorsque le carnage de la guerre prit fin, des

millions d'esprits furent emplis de l'espoir ardent qu'une paix de raison et de justice pourrait récompenser et bénir les nations qui avaient connu le terrible fléau de la grande guerre. Je dis « *récompenser* », car tous ces hommes et toutes ces femmes — quelles que fussent les conclusions qu'en tirèrent les historiens — ne portèrent aucune responsabilité pour ces événements terribles. Dans certains pays, il peut rester des hommes politiques que l'on peut ou put même à l'époque considérer comme responsables de ceci, le massacre le plus atroce de tous les temps, mais l'immense nombre des soldats combattants de chaque pays et nation ne furent en rien coupables, et bien plus dignes de pitié que d'autre chose.

Pour ma part, comme vous le savez, je ne m'étais jamais intéressé à la politique avant la guerre, et ne fis, comme des millions d'autres, que répondre aux devoirs auxquels je fus appelé, en tant que citoyen et soldat décent. Ce fut donc avec la conscience la plus nette que je pus me lever pour la liberté et l'avenir de mon peuple, durant et après la guerre. Et je peux donc m'exprimer au nom de millions et de millions d'autres, tout aussi irréprochables, lorsque que je déclare que ceux-là, qui n'ont fait que combattre pour leur nation en répondant loyalement à leur devoir, avaient droit à une paix de raison et de justice, afin que l'humanité pût enfin œuvrer de manière unie à panser les plaies qu'elle avait subies. Mais ces millions de gens furent dupés par cette paix ; car non seulement le peuple allemand ainsi que les autres peuples qui combattirent de notre côté souffrirent-ils du fait des traités de paix, mais ces traités eurent également un effet dévastateur sur les pays vainqueurs.

Que la politique dût être contrôlée par des hommes qui n'avaient pas combattu lors de la guerre fut reconnu pour la première fois comme un malheur. Les soldats étaient imperméables à la haine, mais pas les vieux hommes politiques qui avaient soigneusement préservé leur propre vie des horreurs de la guerre, et qui redescendaient dès lors sur l'humanité sous l'apparence d'esprits de revanche insensés.

La haine, la malice et la déraison furent les aïeux intellectuels du traité de Versailles. Des territoires et des États disposant d'une histoire remontant à un millénaire furent arbitrairement brisés et dissous. Des hommes qui s'étaient tenus ensemble depuis des temps immémoriaux ont été déchirés et isolés ; les conditions de vie économique ont été ignorées cependant que les peuples eux-mêmes furent convertis en vainqueurs et en vaincus, en maîtres disposant de tous les droits, et en esclaves n'en

disposant d'aucun.

Il est heureux que le document de Versailles ait été rédigé noir sur blanc pour que les générations à venir puissent en avoir connaissance, car sans cela on aurait pu le considérer dans l'avenir comme le produit grotesque d'une imagination débridée et dépravée. Ce furent presque 115 000 000 personnes à qui l'on vola leur droit à l'auto-détermination, non du fait de soldats victorieux, mais par l'action d'hommes politiques fous, et que l'on arracha à leurs anciennes communautés pour les rattacher à de nouvelles, sans aucune considération pour leur sang, leurs origines, quant au sens commun ou quant à leurs conditions économiques de vie.

Les résultats en furent effroyables. Bien qu'à cette époque les hommes d'États fussent capables de détruire beaucoup de choses, il resta un facteur qui ne put être éliminé : la masse gigantesque de gens vivant en Europe centrale, rassemblée sur un espace confiné, ne peut gagner son pain quotidien qu'au travers d'un taux d'emploi maximal, et l'ordre qui s'ensuit.

Mais que savaient ces hommes d'État, à la tête d'empires soi-disant démocratiques, quant à ces problèmes ?

Une horde de gens tout à fait stupides et ignorants fut lâchée sur l'humanité. Dans des régions où environ 140 personnes par kilomètre carré doivent gagner de quoi vivre, ils ne firent que détruire l'ordre qui s'était établi en presque 2000 ans de développement historique, et créèrent le désordre, sans se montrer capables ni même désireux de résoudre les problèmes de ces gens desquels, en sus de cela, en tant que dictateurs du nouvel ordre mondial, ils avaient dès lors pris la responsabilité.

Cependant, lorsque ce nouvel ordre mondial s'avéra constituer une catastrophe, les dictateurs de paix démocratique, étasuniens et européens tous ensemble, se montrèrent lâches et aucun d'eux n'osa assumer la responsabilité de ce qui se produisait. Chacun rejetait la faute sur les autres, essayant ainsi de se préserver du jugement de l'histoire. Cependant, les peuples qui restaient maltraités par leur haine et leur déraison n'étaient malheureusement pas en position de pouvoir eux aussi éluder le problème, à l'image de ceux qui leur avaient causé du tort.

Il est impossible de dresser une liste des souffrances endurées par notre propre peuple. Dépouillée de l'ensemble de ses possessions coloniales, privée de toutes ses ressources financières, pillée par les soi-disant

réparations, et ainsi appauvrie, notre nation fut menée dans la période la plus sombre de ses malheurs nationaux. Qu'il soit noté qu'il ne s'agissait pas de l'Allemagne national-socialiste, mais de l'Allemagne démocratique, l'Allemagne assez faible pour croire l'espace d'un instant aux promesses des hommes d'État démocratiques.

La misère qui s'ensuivit, ainsi que l'état de besoin ininterrompu, se mirent à porter notre nation au désespoir politique. Les peuples décents et industriels d'Europe centrale pensaient qu'ils verraient la possibilité de délivrance dans la destruction totale de l'ordre ancien, qui représentait pour eux un fléau.

Les parasites juifs, d'un côté, pillèrent la nation sans vergogne et, d'un autre côté, provoquèrent le peuple, réduit à la misère qu'il était. Alors que le malheur de notre nation devenait le seul but et le seul objet de cette race, il devint possible à la révolution bolchevique de croître au sein de l'armée croissante d'éléments compétents au chômage.

La dégénérescence de l'ordre politique, et la confusion de l'opinion publique causée par la presse juive irresponsable amena à des chocs encore plus importants infligés à la vie économique, et à accroître encore la misère et la perméabilité aux idées subversives du bolchevisme. L'armée de la révolution mondiale juive, comme on appelait l'armée de chômeurs, finit par s'établir à presque sept millions.

Jamais auparavant l'Allemagne n'avait-elle eu à connaître une telle situation. Dans la région où vivaient le grand peuple allemand et les anciens États Habsbourg, la vie économique, malgré toutes les difficultés de la lutte pour l'existence impliquées par l'excessive densité de population, n'avait jamais auparavant atteint un tel niveau d'incertitude mais, au contraire, s'était trouvée de mieux en mieux assurée.

L'industrie et la rigueur, une grande modération et l'amour de l'ordre scrupuleux, bien qu'ils ne permettent jamais au peuple de ce territoire d'accumuler des richesses à l'excès, lui garantissaient en tous cas de ne pas connaître une misère abjecte.

Les résultats de la paix misérable qui leur fut imposée par les dictateurs démocratiques furent ainsi les plus terribles jamais endurés par ces peuples, qui avaient été condamnés à Versailles. Aujourd'hui, nous connaissons les raisons de ce dénouement effroyable de la grande guerre.

Tout d'abord, il y avait l'avarice face aux butins. En prenant le peu qu'il avait à chacun, cela s'élèverait, pensaient-ils, une fois multiplié par

millions, à une expérience profitable à l'humanité. Si les grandes nations étaient pillées, et que l'essentiel leur était retiré, il deviendrait alors possible de vivre une vie d'oisiveté insouciant. Telle était l'opinion de ces dilettantes en matière d'économie.

À cette fin, les États eux-mêmes devaient être démembrés. L'Allemagne devait être privée de ses possessions coloniales, bien que celles-ci fussent sans valeur aucune pour les démocraties mondiales, les régions les plus riches en matières premières devaient se faire envahir et — si nécessaire — placées sous l'influence des démocraties ; et par-dessus tout, les victimes infortunées de ce mauvais traitement des nations et des personnes devaient se voir empêchées de pouvoir jamais s'en rétablir, sans parler de se soulever contre leurs oppresseurs.

Ainsi fut concocté le projet démoniaque de faire porter à des générations la charge constituée par le fléau de ces *dictats*. Pendant 60, 70 ou 100 ans, l'Allemagne allait devoir verser des sommes tellement exorbitantes que la question de savoir où les trouver restait un mystère pour tous. Lever ces fonds en or, en monnaie étrangère, ou en usant de paiements en nature, aurait été absolument impossible sauf à provoquer également la ruine des receveurs de ce tribut. Dans les faits, ces dictateurs de la paix démocratique détruisirent l'économie du monde entier avec leur folie de Versailles.

Leur mutilation insensée des peuples et des États amena à la destruction de la production ordinaire, et aux intérêts commerciaux qui avaient été bien établis au cours de centaines d'années, amenant à une croissance des tendances à l'autarcie et avec elle à l'extinction des conditions générales de l'économie mondiale qui avait jusqu'alors existé.

Lorsqu'il y a vingt ans de cela, je signai de mon nom le livre de la vie politique, en tant que septième membre du parti qui s'appelait alors *parti des travailleurs allemands* à Munich, je remarquai que les signes de cette désolation apparaissaient tout autour de moi. Le pire — comme je l'ai déjà souligné — en était le désespoir total des masses qui en découlait, la disparition au sein des classes éduquées de toute confiance en la raison humaine, sans compter un sentiment de justice, et la prédominance d'un égoïsme brutal qui se faisait jour en toute créature exposée à ces maux.

La manière dont, au cours d'une période qui s'établit à présent à vingt ans, j'ai pu une fois de plus façonner une nation organiquement homogène en partant d'une désorganisation aussi chaotique, et établir

un nouvel ordre, cette manière figure déjà dans l'histoire allemande.

L'une des oppressions les plus honteuses à avoir jamais été commise est le démembrement de la nation allemande, et la désintégration politique, stipulée dans le *dictat* de Versailles, dans la région-même où cette nation avait vécu des milliers d'années durant.

Messieurs, je n'ai jamais douté à aucun stade du fait qu'il soit possible, partout en Europe, de parvenir à une harmonie d'État et de frontières nationales, qui seront satisfaisantes en tous points. D'un côté, la migration des peuples a progressivement diminué jusqu'à atteindre un point mort au cours des derniers siècles, et d'un autre côté, le développement de vastes communautés a amené à une situation qui, quel que soit l'angle duquel on la considère, ne peut être vue que comme insatisfaisante par ceux qu'elle concerne. Mais c'est la manière même selon laquelle ces développements nationaux et politiques se sont peu à peu stabilisés au cours du siècle passé, qui a amené de nombreuses personnes à considérer comme justifié l'espoir qu'en fin de compte, un compromis pourrait être trouvé entre le respect de la vie nationale des divers peuples d'Europe et la reconnaissance de structures politiques établies, un compromis selon lequel, sans détruire l'ordre politique européen ni ses fondements économiques en place, les nationalités pourraient se voir préservées.

Cet espoir fut anéanti par la grande guerre. Le *dictat* de paix de Versailles ne rendit justice ni à un principe, ni à l'autre. Ni le droit à l'auto-détermination, ni le politique, sans même parler des nécessités économiques et des conditions du développement européens, ne furent respectés. Néanmoins, je n'ai jamais douté que — comme je l'ai déjà souligné — même une révision du traité de Versailles aurait forcément ses propres limites. Et j'ai toujours affirmé ceci avec le plus haut degré de franchise — non pour quelque raison tactique, mais du fait de ma conviction intime. En tant que dirigeant national du peuple allemand, je n'ai jamais entretenu aucun doute quant au fait que, dès lors que les plus hauts intérêts du comité européen se trouveraient en jeu, les intérêts nationaux doivent, si nécessaire, se retrouver dans certains cas relégués au second plan.

Et — comme je l'ai déjà souligné — cela ne s'est pas produit pour des raisons tactiques, car je n'ai jamais laissé nourrir le moindre doute quant au fait que je suis absolument pénétré de cette attitude. En égard

aux nombreux territoires qui pourraient possiblement faire l'objet de différends, je suis donc parvenu à des décisions finales, que j'ai laissé connaître non seulement au monde extérieur, mais également à mon propre peuple, et j'ai veillé à ce que ces décisions soient respectées par celui-ci.

Je n'ai pas, comme le fit la France en 1870-1871, décrit la cession de l'Alsace-Lorraine comme une chose intolérable pour l'avenir, mais j'ai ici établi une différence entre le territoire de la Sarre, et ces deux anciennes provinces impériales. Et je n'ai jamais changé d'attitude, pas plus que je n'en changerai à l'avenir. Je n'ai laissé en aucune occasion mon attitude se faire modifier ou compromettre dans le pays, que ce soit par la presse ou de toute autre manière. Le retour du territoire de la Sarre a réglé tous les problèmes territoriaux du continent européen entre la France et l'Allemagne. Mais je n'ai jamais considéré comme regrettable que les hommes d'État français considérassent cette attitude comme allant de soi.

Mais ce n'est pas ainsi qu'il faut considérer la situation. Ce n'était pas par crainte de la France que j'ai prêché cette attitude. En tant qu'ancien combattant, je ne vois aucune raison d'aucune sorte à avoir peur. En outre, pour ce qui concerne le territoire de la Sarre, j'ai énoncé clairement que nous n'approuverions aucun refus quant à son retour à l'Allemagne.

Non, j'ai confirmé cette attitude envers la France comme une expression d'appréciation de la nécessité de parvenir à la paix en Europe, au lieu de semer les germes d'une incertitude continue et même de tensions, en réalisant des demandes sans limites et en demandant continuellement des révisions. Si ces tensions sont malgré tout à présent apparues, la responsabilité n'en repose pas sur l'Allemagne, mais sur les éléments internationaux qui produisent systématiquement de telles tensions afin de servir leurs intérêts capitalistes.

J'ai réalisé des déclarations qui nous ont engagées auprès d'un grand nombre d'États. Aucun de ces États ne peut se plaindre que depuis, l'ombre d'une demande contraire à ces engagements leur ait été formulée par l'Allemagne. Par exemple, aucun homme d'État scandinave ne peut prétendre qu'une demande leur aurait été faite par le gouvernement allemand, ou par l'opinion publique allemande, qui serait incompatible avec la souveraineté et l'intégrité de leurs États.

J'ai été heureux que plusieurs États européens se soient servis de

ces déclarations émises par le gouvernement allemand pour exprimer et souligner leur désir, également, d'une absolue neutralité. Ceci s'applique à la Hollande, à la Belgique, à la Suisse, au Danemark, etc. J'ai déjà mentionné la France. Il n'est pas nécessaire que je mentionne l'Italie, avec laquelle nous sommes unis par l'amitié la plus profonde et la plus étroite, ni la Hongrie ou la Yougoslavie, avec qui, en tant que voisins, nos relations sont heureusement des plus amicales.

En outre, je n'ai laissé planer aucun doute, depuis le début de mon activité politique, quant au fait qu'existaient d'autres circonstances représentant une offense aussi vile et aussi grossière quant au droit à l'auto-détermination de notre peuple, et que nous n'accepterons ni ne supporterons jamais.

Je n'ai jamais écrit la moindre ligne, ni prononcé la moindre phrase, énonçant une attitude différente quant aux États que je viens de mentionner. En outre, pour ce qui concerne les autres cas, je n'ai jamais écrit la moindre ligne ni prononcé la moindre phrase qui exprimât une attitude contraire à mes actions.

1. L'Autriche, la plus ancienne des manifestations à l'Est du peuple allemand, fut jadis le contrefort de la nation allemande au Sud-Est du Reich.

Les Allemands vivant dans ce pays sont des descendants de colons de toutes les tribus allemandes, même si c'est la tribu bavaroise qui en contribua la plus grande part. Plus tard, cette *manifestation orientale*³ se transforma en territoires de la couronne et noyau d'un Empire allemand durant cinq siècles, Vienne devenant lors de cette période la capitale du Reich allemand.

Ce Reich allemand fut en fin de compte brisé par Napoléon, le Corse, alors qu'il connaissait une trajectoire de dissolution progressive ; mais il continua d'exister sous la forme d'une fédération allemande, et il y a peu de temps encore, il combattit et eut à souffrir de la plus grande guerre de tous les temps, comme unité exprimant les sentiments nationaux du peuple, en dépit du fait qu'il ne constituât plus un État unifié. Je suis moi-même un fils de cette manifestation orientale.

3. « *Ostmark* », NdT

Non seulement le Reich allemand fut-il détruit, et l'Autriche démembrée en sous-parties par les criminels de Versailles, mais il fut interdit aux Allemands d'affirmer l'appartenance à cette communauté, à laquelle ils avaient déclaré leur adhésion depuis plus de mille ans. J'ai toujours considéré l'élimination de cette situation comme la plus haute et la plus sacrée des tâches de ma vie. Je n'ai jamais manqué de proclamer cette détermination, et j'ai toujours été résolu à concrétiser ces idées, qui m'ont hanté jour et nuit.

Si j'avais échoué dans ma propre tentative d'amener mon pays natal et mon peuple allemand de la *marche orientale* au Reich, et par là à la communauté du peuple allemand, j'aurais péché contre ma convocation par la Providence. En outre, j'ai ce faisant évacué le côté le plus scandaleux du traité de Versailles. J'ai établi une fois de plus le droit à l'auto-détermination et mis fin à l'oppression par les démocraties de sept millions et demi d'Allemands. J'ai levé l'interdiction qui leur empêchait de choisir dans les urnes de leur propre destin, et j'ai tenu ce scrutin au vu et au su du monde entier. Le résultat fut non seulement celui auquel je m'attendais, mais également précisément celui qui avait été anticipé par les oppresseurs des peuples — les oppresseurs constitués par les démocraties de Versailles. Car pour quelle autre raison auraient-ils empêché la tenue d'un plébiscite sur la question de l'Anschluss ?

2. La Bohême et la Moravie.

Lorsque commencèrent les migrations des tribus des peuples germains, pour des raisons qui nous sont inexplicables, hors des territoires qui sont aujourd'hui connus sous le nom de Bohême et de Moravie, un peuple slave étranger traça sa voie vers ce territoire, et se forgea une place parmi les Allemands qui y étaient restés. Depuis cette époque, la région occupée par ce peuple slave a la forme d'un fer à cheval enclavé au milieu d'Allemands.

D'un point de vue économique, une existence indépendante est à long terme impossible pour ces pays, sauf à convenir d'une relation proche avec la nation allemande et l'économie allemande. Mais ce point mis à part, presque quatre millions d'Allemands ont vécu dans ce territoire de Bohême et de Moravie. Une politique d'anéantissement national qui fut fixée, en particulier par suite du

traité de Versailles, sous pression de la majorité tchèque, et combinée également avec des conditions économiques et à une marée de désespoir montante, a amené à l'émigration de ces éléments allemands, si bien que le nombre d'Allemands restant à vivre sur ce territoire fut réduit à environ 3 700 000.

La population de la périphérie de ce territoire est uniformément allemande, mais de grandes enclaves linguistiques allemandes existent également en son intérieur. La nation tchèque est d'une origine qui nous est étrangère, mais au cours des milliers d'années durant lesquelles les deux peuples ont vécu côte à côte, la culture tchèque s'est vue former et façonnée par des influences allemandes. L'économie tchèque ne doit son existence qu'au fait qu'elle a fait partie du grand système économique allemand. La capitale de ce pays fut un temps une ville impériale allemande, et y figure la plus ancienne des universités allemandes. De nombreuses cathédrales, hôtels de ville, et résidences de nobles et de citoyens y témoignent de l'influence de la culture allemande. Le peuple tchèque lui-même a, au cours des siècles, alterné entre des contacts plus ou moins rapprochés avec le peuple allemand. Chaque contact rapproché a résulté en une période au cours de laquelle les nations allemandes et tchèques étaient toutes deux florissantes; chaque éloignement amena des conséquences calamiteuses.

Nous sommes familiers des mérites et des valeurs du peuple allemand, mais la nation tchèque, avec la somme totale de ses compétences et capacités, de son industrie, de sa diligence, de son amour pour son sol natif et de son propre héritage national, mérite également notre respect. Dans les faits vécus, il y eut des périodes au cours desquelles ce respect mutuel pour les qualités de l'autre nation a constitué une chose évidente.

Les faiseurs de paix démocratiques de Versailles peuvent s'attribuer les lauriers d'avoir accordé au peuple tchèque le rôle spécial d'un État satellite, à disposition pour être utilisé contre l'Allemagne. Dans ce dessein, ils ont prononcé arbitrairement une propriété étrangère nationale sur l'État tchèque, qui était intrinsèquement incapable de survivre à la seule force de l'unité nationale tchèque. C'est-à-dire qu'ils firent violence aux autres nationalités afin d'accorder une base solide à un État incorporant une menace latente à la nation allemande en Europe centrale.

Et cet État, dans lequel l'élément national soi-disant prédominant était de fait une minorité, ne put rester en place qu'en usant d'agression brutale sur les composantes nationales formant la plus grande partie de sa population. Cette agression ne fut rendue possible que du fait de la protection et de l'assistance assurées par les démocraties européennes. Cette assistance n'était évidemment accordée à l'État tchèque qu'à condition que cet État restât loyalement prêt à prendre la main et à jouer le rôle qu'on lui avait assigné à sa naissance, mais le dessein sous-jacent à ce rôle n'était autre que d'empêcher la consolidation de l'Europe centrale, d'établir un pont vers l'Europe pour l'agression bolchevique, et par-dessus tout d'agir en tant que mercenaire des démocraties européennes contre l'Allemagne.

Tout suivit automatiquement. Plus cet État essaya de répondre à la tâche qui lui avait été assignée, plus grandes furent les résistances que lui opposèrent les minorités nationales. Et plus ces résistances grandissaient, plus il devint nécessaire de recourir à l'oppression. Cet inévitable durcissement de l'antithèse interne amena alors une dépendance accrue envers les fondateurs européens démocratiques, et bénéficiaires de l'existence de cet État, car eux seuls se trouvaient en position de maintenir à long terme l'existence économique de cette création artificielle et contre nature.

L'Allemagne n'était fondamentalement intéressée que par une seule chose : libérer les presque quatre millions d'Allemands dans ce pays de leur situation intolérable, et leur permettre de retourner à leur patrie et au Reich vieux de mille ans.

Ce ne fut que chose naturelle que ce problème soulevât immédiatement tous les autres aspects des problèmes de nationalités. Mais ce fut également naturel que la suppression des différents groupes nationaux dût priver ce qui restait de cet État de toute capacité à survivre — un fait que les fondateurs de cet État avaient tout à fait bien à l'esprit lorsqu'ils discutèrent de sa création à Versailles. Ce fut pour cette raison même qu'ils avaient décidé de l'agression des autres minorités, et les avaient forcées contre leur gré à se rendre partie de cet État construit avec amateurisme.

Je n'ai en outre jamais fait le moindre mystère quant à mon opinion ou à mon attitude. Il est vrai que, tant que l'Allemagne elle-même resta faible et sans défense, cette oppression de presque quatre millions

d'Allemands put être réalisée sans que le Reich n'offrît de résistance en pratique. Cependant, seul un néophyte de la politique aurait pu croire que la nation allemande allait rester à jamais dans l'état qui était le sien en 1919. Tant que les traîtres de l'international, soutenus depuis l'étranger, conservèrent le contrôle de l'État allemand, on pouvait être certain que ces conditions indignes resteraient inchangées. Mais dès lors qu'après la victoire du national-socialisme, ces traîtres durent transférer leur domicile sur les lieux d'où ils recevaient leurs émoluments, la solution à ce problème ne fut plus qu'une affaire de temps.

Par ailleurs, il s'agissait exclusivement d'une question affectant les nationalités concernées, et pas l'Europe occidentale. On peut certainement comprendre que l'Europe occidentale était intéressée par l'État artificiel établi pour ses propres fins, mais que les nationalités entourant cet État dussent considérer cet intérêt comme un facteur déterminant pour elles-mêmes était une conclusion erronée, que beaucoup ont peut-être été amenés à regretter. Si cet intérêt n'avait pas été porté plus loin qu'envers l'établissement financier de ce État, et si l'intérêt financier n'avait pas été soumis exclusivement aux objectifs politiques des démocraties, l'Allemagne n'aurait rien trouvé à redire.

Les besoins financiers de cet État étaient guidés par une seule idée, à savoir la création d'un État militaire armé jusqu'aux dents, avec une vision de former un bastion s'étendant à l'intérieur du Reich allemand, qui aurait pu constituer une base pour des opérations militaires en connexion avec les invasions du Reich depuis l'Ouest, ou de toute façon une base aérienne d'une valeur indiscutable.

On voit plus clairement ce qui était attendu de la part de cet État lorsqu'on considère l'observation du ministre de l'air français, M. [Pierre Cot](#), qui affirma posément que le devoir de cet État en cas de conflit était de tenir lieu d'aérodrome pour l'atterrissage et le décollage de bombardiers, base depuis laquelle il aurait été possible de détruire les plus importants centres allemands en quelques heures. On peut donc comprendre que le gouvernement allemand décida à son tour de détruire cet aérodrome pour bombardiers. Le gouvernement allemand ne prit pas cette décision par haine du peuple tchèque. Ce fut plutôt le contraire. Car au cours des mille ans durant lesquels les peuples allemand et tchèque ont vécu ensemble, il y eut des périodes de coopération durable durant des centaines d'années, interrompues seulement par de brèves périodes de

tensions. Dans ces périodes de tensions, les passions des peuples se battant l'un contre l'autre sur leurs frontières nationales peuvent obscurcir très facilement le sens de la justice, et ainsi donner une mauvaise image générale de la situation. Il s'agit là d'une caractéristique de toute guerre. Ce ne fut que durant les longues périodes de vie harmonieuse en commun que les deux peuples convinrent qu'ils étaient tous deux habilités à exprimer un droit sacré à la déférence et au respect de leur nationalité.

Durant ces années de lutte, ma propre attitude envers le peuple tchèque s'est uniquement cantonnée à me faire le gardien des intérêts nationaux et du Reich, combinés avec des sentiments de respect pour le peuple tchèque. Mais une chose reste certaine. Même si les sages-femmes démocratiques ayant donné naissance à cet État étaient parvenues à atteindre leur objectif ultime, le Reich allemand n'aurait certainement pas été détruit, malgré le fait que nous aurions subi de fortes pertes. Non, le peuple tchèque, du fait de sa taille limitée et de sa position, en serait sans doute arrivé à des conséquences plus redoutables, et — j'en suis convaincu — catastrophiques.

Je suis heureux qu'il ait été possible, quand bien même cela aurait ennuyé les intérêts des démocraties, d'éviter cette catastrophe en Europe centrale, du fait de notre propre modération, mais également de celui du bon jugement du peuple tchèque. Car les meilleurs et les plus sages des Tchèques ont lutté depuis des décennies pour obtenir le droit à leur propre nationalité et le droit d'établir cette nationalité et de la raviver ; et ces droits sont bien entendus accordés à ce peuple dans le Reich allemand national-socialiste. L'Allemagne national-socialiste n'a aucune volonté de trahir les principes raciaux dont nous sommes fiers. Ils bénéficieront non seulement à la nation allemande, mais également au peuple tchèque. Mais nous demandons la reconnaissance d'une nécessité historique et d'une exigence économique dans laquelle nous nous trouvons. Lorsque, le 22 février 1938, j'ai annoncé la solution à ce problème au Reichstag, j'étais convaincu que j'obéissais à la nécessité d'une conjoncture d'Europe centrale.

Aussi tard que le 19 mars 1938, je pensais qu'en usant d'une évolution progressive, il pourrait s'avérer possible de résoudre le problème des minorités de cet État et, à un moment ou à un autre, en usant de coopération mutuelle, de parvenir à un terrain d'entente avantageux à tous les intérêts concernés, politiquement ainsi qu'économiquement.

Ce ne fut que lorsque Benes, qui était totalement à la solde des financiers internationaux des démocraties, transforma le problème en conflit militaire et déclencha une vague de répression contre les Allemands, essayant dans le même temps, par la mobilisation que chacun d'entre vous connaît, de diminuer la stature internationale de l'État allemand et d'abîmer son prestige, qu'il apparut clairement à mes yeux qu'une solution par ces méthodes ne serait plus possible. Car le faux rapport mentionnant une mobilisation allemande était bien évidemment inspiré de l'étranger, et suggéré aux Tchèques afin de provoquer cette diminution du prestige du Reich allemand.

Il n'est pas nécessaire que je répète à nouveau qu'au mois de mai de l'an dernier, l'Allemagne n'avait pas mobilisé un seul homme, malgré le fait que notre opinion à tous fût que le destin de [M. Schuschnigg](#) aurait dû indiquer à chacun l'opportunité d'œuvrer à une entente mutuelle en usant d'un traitement plus juste des minorités nationales.

J'étais, pour ma part, prêt à essayer ce type de développement pacifique avec patience, quand bien même ce processus dût-il durer des années. Mais c'était exactement cette solution pacifique qui constituait une épine dans la chair des agitateurs au sein des démocraties.

Ils nous détestent, nous Allemands, et préféreraient nous éradiquer complètement. Que sont les Tchèques à leurs yeux ? Ils ne sont rien d'autre qu'un moyen à utiliser pour parvenir à une fin. Et qu'ont-ils à faire du sort d'une nation petite et vaillante ? Pourquoi devraient-ils s'inquiéter des vies de centaines de milliers de braves soldats qui auraient été sacrifiés à leur ligne politique ?

Ces fomenteurs de paix d'Europe occidentale ne s'inquièrent pas de travailler pour la paix, mais de provoquer un massacre afin de monter les nations les unes contre les autres et ainsi de provoquer de nouveaux flots de sang. Pour cette raison, ils inventèrent le récit de la mobilisation allemande, et trompèrent l'opinion publique de Prague avec ce récit. Il était conçu pour fournir une excuse à la mobilisation tchèque ; et alors par ce moyen ils espéraient pouvoir exercer les pressions militaires qu'ils désiraient dans l'Allemagne des Sudètes, dont l'existence ne pouvait plus être évitée.

Si l'on s'en tient à leur vision, il ne restait que deux alternatives à l'Allemagne : soit accepter cette mobilisation tchèque, et avec elle un coup indigne porté au prestige de l'Allemagne, soit régler les comptes

avec la Tchéco-Slovaquie. Cela impliquait une guerre sanglante, et impliquait peut-être la mobilisation des nations d'Europe occidentale qui n'avaient aucun intérêt dans ces affaires, c'est-à-dire que cela les impliquait dans l'inévitable bain de sang, et plongeait l'humanité dans une nouvelle catastrophe dans laquelle les uns auraient l'honneur de perdre la vie, et les autres le plaisir d'accumuler des profits de guerre.

Vous connaissez, Messieurs, les décisions que je pris à l'époque :

1. La solution de cette question et ce, qui plus est, au plus tard le 2 octobre 1938.
2. Les préparations de cette solution par tout moyen nécessaire afin de ne laisser aucun doute quant au fait que toute tentative d'intervention se trouverait confrontée à la force unifiée de la nation toute entière.

Ce fut sur ces entrefaites que je décrétai et ordonnai la construction de fortifications à l'Ouest. Le 25 septembre 1938, elles se trouvaient déjà en une situation telle que leur pouvoir de résistance était trente à quarante fois supérieur à celui de l'ancienne « *ligne Siegfried* » remontant à la grande guerre. Ces fortifications sont à présent terminées, et se voient actuellement agrandies par de nouvelles lignes aux alentours d'Aix-la-Chapelle et de Sarrebruck, que j'ai ordonnées par la suite. Ces extensions sont également déjà prêtes en grande partie à assurer notre défense.

Au vu de la qualité de ces édifices, les plus grandes fortifications jamais construites, la nation allemande peut se sentir parfaitement assurée qu'aucune puissance de ce monde ne parviendra jamais à percer ce front.

Après l'échec de la première tentative provocatrice d'utiliser la mobilisation tchèque à amener au résultat désiré, la seconde phase a commencé, et les motivations sous-jacentes à cette question, qui en réalité n'auraient dû concerner que l'Europe centrale, apparurent de manière d'autant plus évidente.

Si le cri « *Jamais un nouveau Munich* » se fait de nouveau entendre aujourd'hui dans le monde, cela ne fait que confirmer le fait que la solution pacifique au problème apparut comme la chose la plus maladroite qui pût jamais apparaître dans le champ de vision de ces va-t-en-guerre. Ils sont déçus que le sang n'ait pas été versé — non pas leur sang, car bien entendu ces agitateurs ne sont jamais présents aux endroits où des

hommes se tirent dessus, mais seulement là où l'on peut gagner de l'argent. Non, il s'agit du sang de nombreux soldats anonymes !

En outre, la conférence de Munich n'aurait pas dû s'avérer nécessaire, car la tenue de cette conférence ne fut rendue possible que par le fait que les pays qui avaient commencé par inciter les parties concernées à résister à tout prix, se retrouvèrent ensuite contraints, lorsque la situation appela de manière pressante une solution d'une manière ou d'une autre, à essayer de s'assurer une retraite plus ou moins respectable ; car sans Munich, c'est-à-dire, sans l'ingérence des pays d'Europe occidentale — une solution au problème tout entier, à supposer que le problème ait cru dans des proportions aussi considérables, aurait sans doute été la chose la plus simple à trouver au monde.

La décision de Munich a amené aux résultats qui suivent :

1. Le retour au Reich des principales zones peuplées d'Allemands en Bohême et Moravie ;
2. La possibilité reste ouverte d'une solution aux autres problèmes de l'État — comme un retour ou une séparation des minorités hongroises et slovaques existantes ;
3. Restait encore la question des garanties. Du point de vue de l'Allemagne et de l'Italie, la garantie de cet État avait, dès le départ était rendue dépendante du consentement de toutes les parties intéressées jouxtant la Tchéco-Slovaquie, c'est-à-dire que la garantie se trouvait couplée à la solution concrète des problèmes concernant les parties mentionnées, qui restait non définie.

Les problèmes qui suivent restaient ouverts :

1. Le retour des districts magyars à la Hongrie ;
2. Le retour des districts polonais à la Pologne ;
3. La solution à la question slovaque ;
4. La solution à la question ukrainienne.

Comme vous le savez, les négociations entre la Hongrie et la Tchéco-Slovaquie n'avaient qu'à peine commencé lorsque les négociateurs tchécoslovaques et hongrois demandèrent à l'Allemagne et à l'Italie, ce pays étant main dans la main avec l'Allemagne, d'agir comme arbitres quant à la définition de nouvelles frontières entre la Slovaquie, l'Ukraine des

Carpates, et la Hongrie. Les pays concernés ne s'accordèrent pas l'opportunité de faire appel aux quatre puissances ; au contraire, ils renoncèrent expressément à cette possibilité. Ils la refusèrent même. Et cela n'était que chose naturelle. Tous les peuples vivant sur ce territoire désiraient la paix et la tranquillité. L'Italie et l'Allemagne étaient prêtes à répondre à cet appel. Ni l'Angleterre, ni la France n'é mirent d'objection quant à cet arrangement, bien qu'il constituât dans les faits une déviation par rapport aux accords de Munich. Ils n'auraient pas pu émettre d'objection. C'eut été folie de la part de Paris ou de Londres que de protester contre une action de la part de l'Allemagne ou de l'Italie, menée uniquement à la demande des pays concernés. Comme cela arrive systématiquement dans ce genre de situation, la décision prise par l'Allemagne et l'Italie ne s'avéra pas entièrement satisfaisante pour l'une ou l'autre des parties subissant l'arbitrage. Depuis le tout début, la difficulté était que cet arbitrage devait être accepté volontairement par les deux parties. Ainsi, une fois accepté par les deux États, de violentes manifestations se firent jour dès que l'accord prit effet.

La Hongrie, poussée par des intérêts tant généraux que spécifiques, exigea l'Ukraine des Carpates, cependant que la Pologne exigea des moyens de communication directs avec la Hongrie.

Il apparut clairement qu'en de telles circonstances, même le résidu de l'État que Versailles avait amené à exister était prédestiné à l'extinction. Il s'agissait d'un fait que, peut-être, un seul État était intéressé par la préservation du *statu quo*, et cet État était la Roumanie ; l'homme le mieux autorisé à s'exprimer au nom de ce pays m'affirma en personne à quel point il aurait été désirable de disposer d'une ligne de communication directe avec l'Allemagne, peut-être en traversant l'Ukraine et la Slovaquie. Je mentionne ce point comme une indication de l'étendue de la menace de la part de l'Allemagne que la Roumanie, à en croire les devins étasuniens, est supposée souffrir.

Mais il devint alors évident que l'Allemagne ne pouvait pas mener la tâche de s'opposer de manière permanente à un développement naturel, ni de se battre pour maintenir une situation de laquelle nous n'aurions jamais pu nous tenir responsables. L'étape fut ainsi atteinte à laquelle je décidai de faire une déclaration au nom du gouvernement allemand, pour affirmer que nous n'avions plus l'intention d'encourir les reproches de nous opposer aux désirs communs de la Pologne et de la Hongrie

quant à leurs frontières, uniquement afin de maintenir ouverte une voie de communication entre l'Allemagne et la Roumanie.

Depuis cela, en outre, le gouvernement tchèque en est une fois de plus revenu à ses anciennes méthodes, et la Slovaquie a également exprimé son désir d'indépendance, si bien que l'existence de l'État en tant que tel n'était plus un sujet. La structure de la Tchéco-Slovaquie établie à Versailles avait vécu.

Cet État se brisa non parce que l'Allemagne désirait sa rupture, mais parce qu'à long terme, il est impossible de créer et de maintenir des États artificiels à la table de conférence, car de tels États sont incapables de survivre. Par conséquent, en réponse à une question concernant une garantie qui était demandée par l'Angleterre et la France quelques jours avant la dissolution de cet État, l'Allemagne refusa d'accorder une garantie, car les conditions d'existence de cet État, posées à Munich, n'existaient plus.

Au contraire, une fois que l'ensemble de la structure de l'État eut commencé à se briser et se fut en fait déjà dissolue, le gouvernement allemand décida également finalement d'intervenir. Les faits qui suivent démontrent que l'Allemagne n'agit ainsi qu'en réponse à un devoir évident. À l'occasion de la première visite à Munich du ministre des affaires étrangères tchèque, M. Chvalkovsky, le gouvernement allemand exprima clairement sa vision de l'avenir de la Tchéco-Slovaquie. J'assurai moi-même à M. Chvalkovsky en cette occasion que, pourvu que les grandes minorités allemandes restant sur le territoire tchèque fussent correctement traitées, et pourvu qu'un règlement général pour l'ensemble de l'État pût être trouvé, nous allions garantir une attitude correcte de la part de l'Allemagne, et nous allions assurément ne mettre aucun obstacle sur le chemin de l'État.

Mais j'exprimai clairement également, sans laisser planer le moindre doute, que si les Tchèques déclenchaient la moindre action dans la lignée des politiques de l'ancien président, le Dr Benes, l'Allemagne n'allait pas tolérer de tels développements, mais les étouffer dans l'œuf. J'indiquai également, dans le même temps, que le maintien d'un arsenal militaire aussi considérable en Europe centrale, sans raison ni objectif, ne pouvait être considéré que comme un vecteur de danger.

Les développements qui suivirent démontrèrent à quel point mes avertissements étaient justifiés. Un flux toujours croissant de propagande

sourde, ainsi qu'une tendance continue de la part des journaux tchèques à revenir à leurs anciennes manières permirent de comprendre, même au plus nigaud de tous, que l'ancienne marche des affaires allait bientôt reprendre son cours.

Le risque de conflit militaire était d'autant plus important qu'existait toujours la possibilité que quelque fou pût prendre le contrôle de ces immenses entrepôts de munitions. Cela impliquait le danger d'une explosion gigantesque. En preuve de ce que j'avance, je me vois contraint, Messieurs, de vous donner une idée de la mesure vraiment colossale de ce stock international d'explosifs en Europe centrale.

Depuis que ce territoire a été occupé, les éléments qui suivent ont été repris et placés sous bonne garde :

- Armée de l'air : 1582 avions, 501 canons anti-aériens.
- Armée de terre : 2175 canons légers et lourds, 785 lanceurs de mines, 469 chars, 43 876 mitrailleuses, 114 000 pistolets automatiques, 1 090 000 fusils. Munitions : munitions d'infanterie : plus d'1 000 000 000 pièces, et plus de 3 000 000 cartouches ; autres équipements de guerre en tous genres, comme par exemple des équipements pour la construction de ponts, des déflecteurs pour avions, des projecteurs, des instruments de mesure, des véhicules à moteur et des véhicules spéciaux à moteur en grandes quantités.

Je pense que c'est une bénédiction pour des millions et des millions de personnes que, grâce au fait que les yeux d'hommes responsables, de l'autre côté, se sont ouverts à la onzième heure, je suis parvenu à éviter une telle explosion et ai pu trouver une solution qui, j'en suis convaincu, a finalement mis un terme au problème de cette source de danger pour l'Europe centrale.

Affirmer que cette solution est contraire aux accords de Munich n'est pas une thèse que l'on peut soutenir ou confirmer. Cet accord ne put en aucune manière être considéré comme final, car il reconnaissait qu'il laissait derrière lui d'autres problèmes encore irrésolus.

On ne peut pas nous reprocher le fait que les parties concernées — et ceci est le point central — ne s'adressassent pas aux quatre puissances, mais uniquement à l'Italie et à l'Allemagne, ni le fait que l'État a fini par se déchirer de lui-même, et que, par conséquent, la Tchéco-Slovaquie cessa d'exister.

Mais l'on put comprendre qu'après que les principes ethnographiques ont été violés depuis si longtemps, l'Allemagne décidât de prendre sous sa protection ses intérêts remontant à mille ans en arrière, qui ne sont pas uniquement politiques, mais également de nature économique.

L'avenir montrera si la solution que l'Allemagne a trouvée est juste ou erronée. Mais il est certain que cette solution n'est soumise à aucune supervision ou critique anglaise. Car la Bohême et la Moravie, en tant que reliquats de l'ancienne Tchéco-Slovaquie, n'ont plus rien à faire de l'accord de Munich. La situation est semblable quant aux mesures anglaises prises, par exemple en Irlande du Nord — qu'elles soient justifiées ou erronées, elles ne sont non plus soumises à aucune supervision ou critique allemande.

Et cela est valable également pour les anciens électeurs allemands. Mais je ne comprends vraiment pas du tout comment l'accord conclu entre M. Chamberlain et moi-même à Munich peut s'appliquer en cette instance, car la situation de la Tchéco-Slovaquie fut décidée lors de la conférence des quatre puissances de Munich, pour autant qu'elle pût être décidée à l'époque.

Cela mis à part, décision fut simplement prise que si les parties intéressées ne parvenaient pas à un accord, elles seraient habilitées à faire appel aux quatre puissances, qui faisaient preuve de voracité quant à une telle possibilité de se voir consultées après l'expiration des trois mois.

Cependant, ces parties intéressées ne se tournèrent aucunement vers les quatre puissances, mais uniquement vers l'Allemagne et l'Italie. Pour preuve supplémentaire que ceci était parfaitement justifié, le fait est que ni l'Angleterre, ni la France n'ont levé la moindre objection à cela, et ont au contraire accepté la décision prise par l'Allemagne et l'Italie. Non, l'accord entre M. Chamberlain et moi-même n'avait rien à voir avec ce problème, mais portait uniquement sur des questions relatives aux relations mutuelles entre l'Angleterre et l'Allemagne. Ce point est clairement établi par le fait qu'il est prévu de traiter ces questions à l'avenir dans l'esprit de l'accord de Munich et de l'accord naval anglo-allemand, c'est-à-dire dans un esprit d'amitié et de consultation.

Si, cependant, cet accord⁴ devait être appliqué à toute activité al-

4. La proposition formulée dans le télégramme du président Roosevelt du 14 avril 1939, NdT

lemande à venir d'une nature politique, l'Angleterre, elle non plus, ne devrait mener aucune action, que ce soit en Palestine ou ailleurs, sans avoir préalablement consulté l'Allemagne. Bien évidemment, nous ne nous attendons pas à cela ; et symétriquement, nous refusons que de telles contraintes nous soient appliquées.

Si M. Chamberlain conclut que l'accord que nous avons scellé ensemble à Munich est rendu nul et non-avenu en raison d'un défaut de la part de l'Allemagne, j'en accuserai réception et en tiendrai compte.

Tout au long de mon activité politique, je n'ai eu de cesse que d'avancer l'idée d'une amitié étroite et d'une collaboration entre l'Allemagne et l'Angleterre. Dans mon mouvement, j'ai trouvé d'innombrables personnes partageant cet avis. Peut-être m'ont-ils rallié du fait de mon attitude à cet égard. Ce désir d'amitié et de coopération anglo-allemande s'inscrit non seulement à des sentiments fondés sur les origines raciales de nos deux peuples, mais également à ma compréhension de l'importance de l'existence de l'Empire britannique pour l'ensemble de l'humanité.

Je n'ai jamais laissé place au moindre doute quant à ma conviction que l'existence de cet empire est un facteur de valeur inestimable pour l'ensemble de la vie humaine — culturelle et économique. Quels que soient les moyens employés par la Grande-Bretagne pour acquérir ses territoires coloniaux — et je sais que la force et souvent la brutalité furent employées — je comprends pleinement qu'aucun autre empire ne s'est jamais édifié en usant d'autres moyens, et qu'en analyse finale, l'histoire ne retient pas tant les méthodes que le résultat, c'est-à-dire, pas même la réussite des méthodes en soi, mais plutôt le bien général produit par ces méthodes.

Il ne fait aucun doute que le peuple anglo-saxon a accompli un colossal travail de colonisation dans le monde. J'ai une admiration sincère pour ce travail.

La pensée de détruire cette œuvre ne m'a semblé, et continue de ne m'apparaître, en prenant le recul du point de vue de l'humanité, que comme une manifestation de destruction humaine gratuite. Cependant, mon respect sincère pour cette réussite n'implique pas que je doive négliger la tâche de sécuriser la vie de mon propre peuple.

Je considère comme une impossibilité de parvenir à une amitié durable entre les peuples allemand et anglo-saxon si chacune des parties ne reconnaît pas qu'il existe des intérêts allemands outre les intérêts

britanniques, et que, exactement comme la préservation de l'Empire britannique est l'objet et l'objectif de la vie des Britanniques, la liberté et la préservation du Reich allemand est l'objectif de la vie des Allemands.

Une amitié véritable et durable entre ces deux nations n'est concevable que sur une base de respect mutuel. Le peuple anglais dirige un grand empire. Ils ont construit cet empire à une époque où le peuple allemand connaissait un état de faiblesse interne.

L'Allemagne disposa jadis d'un grand empire. À une époque, elle régna sur l'Occident. Suite à ces luttes sanglantes et à des dissensions religieuses, et pour résultat d'une désintégration politique intérieure, cet empire a perdu en puissance et en grandeur, et a fini par sombrer dans un profond sommeil.

Mais alors même que cet ancien empire semblait avoir atteint sa fin, les germes de son renouveau commençaient à germer. Depuis Brandebourg et la Prusse se levait une nouvelle Allemagne, le second Reich, duquel est finalement sorti le Reich du peuple allemand.

Et j'espère que l'ensemble du peuple anglais comprend que nous n'entretenons pas le moindre sentiment d'infériorité par rapport aux Britanniques. La part que nous avons jouée dans l'histoire est bien trop importante pour cela.

L'Angleterre a apporté au monde de nombreux grands hommes, et l'Allemagne pas moins. La rude lutte pour le maintien de la vie de nos peuples a été, au cours de trois siècles, au prix d'un sacrifice en vies, qui dépasse de loin celui que d'autres peuples ont eu à consentir pour poursuivre leur existence.

Si l'Allemagne, un pays attaqué à jamais, ne fut pas capable de conserver ses possessions, mais se trouva contrainte de sacrifier nombre de ses provinces, cela ne fut que par suite de son développement politique malheureux, et de l'impuissance qui en résulta pour elle.

Cet état de faiblesse est à présent révolu. C'est pourquoi nous Allemands ne nous sentons en rien inférieurs à la nation britannique. Notre estime de nous-même est exactement la même que celle des Anglais. Dans l'histoire de notre peuple, durant environ deux millénaires, nous avons connu assez d'événements et de réussites pour nous emplir de fierté.

Si l'Angleterre ne peut pas comprendre notre point de vue, pensant peut-être pouvoir considérer l'Allemagne comme un État vassal, notre amour et notre affection auront bel et bien été gaspillés pour l'Angleterre.

Nous ne nous laisserons pas gagner par le désespoir, ni ne perdrons courage, mais — en comptant sur la conscience de notre propre force et de celle de nos amis — nous trouverons d'autres moyens d'assurer notre indépendance sans perdre notre dignité.

J'ai entendu la déclaration du premier ministre britannique, quant au fait qu'il n'est pas en mesure d'accorder foi aux assurances allemandes. Au vu des circonstances, je considère comme allant de soi que nous ne devons plus attendre de lui ou du peuple britannique de soutenir la charge d'une situation devenue lourde pour eux, et qui ne serait viable que dans une atmosphère de confiance mutuelle.

Lorsque l'Allemagne a opté pour le national-socialisme, et a ainsi pavé la route de sa résurrection nationale, en poursuite de ma politique inébranlable d'amitié avec l'Angleterre, j'ai de mon propre chef émis la proposition d'une limitation volontaire des armements navals allemands. Mais cette limitation était fondée sur une condition, à savoir, la volonté et la conviction qu'une guerre entre l'Angleterre et l'Allemagne ne serait plus jamais possible. Ce désir et cette conviction restent vivants en moi à ce jour.

Mais je me vois à présent contraint d'affirmer que la politique menée par l'Angleterre, de manière officieuse et officielle, ne laisse aucun doute quant au fait qu'une telle conviction n'est plus partagée à Londres, et qu'au contraire, l'opinion qui l'emporte là-bas semble être que quel que soit tel ou tel conflit dans lequel l'Allemagne pourrait se trouver entraînée, la Grande-Bretagne devrait systématiquement prendre position contre l'Allemagne. La guerre contre l'Allemagne est donc considérée comme allant de soi dans ce pays.

Je regrette très profondément un tel développement, car la seule demande que j'aie jamais formulée, et que je continuerai à formuler envers l'Angleterre est celle du retour de nos colonies. Mais j'ai toujours énoncé très clairement que cela ne deviendrait jamais une cause de conflit militaire. J'ai toujours escompté que les Anglais, pour qui ces colonies ne sont d'aucune valeur, finiraient un jour par comprendre la situation allemande et accorderaient plus de valeur à l'amitié allemande qu'à la possession de territoires qui, alors qu'ils ne leur apportent aucun réel bénéfice, restent d'une importance vitale pour l'Allemagne.

Mais hormis cela, je n'ai jamais formulé de demande qui pût d'une manière ou d'une autre avoir entravé les intérêts britanniques, ou devenir

un danger pour l'Empire et ainsi constituer quelque préjudice envers l'Angleterre. J'ai toujours veillé à ce que mes demandes restassent dans des limites étroitement liées au territoire légitime de l'Allemagne, et donc à la propriété éternelle de la nation allemande.

Puisqu'aujourd'hui l'Angleterre, tant par voie de presse que dans son discours officiel, soutient l'opinion selon laquelle il faudrait affronter l'Allemagne en toutes circonstances, et confirme ce point en usant de la politique bien connue de l'encerclement, la base du traité naval a disparu. J'ai donc résolu d'envoyer ce jour une communication à cet effet au gouvernement britannique.

Ce point ne constitue pas pour nous un sujet d'une très grande portée pratique — car j'espère encore que nous pourrions éviter une course aux armements avec l'Angleterre — mais plutôt une action d'estime de soi. Mais si le gouvernement britannique désirait de nouveau entrer en négociations avec l'Allemagne quant à ce problème, nul ne serait plus heureux que moi à l'idée de pouvoir parvenir à une entente claire et franche.

En outre, je connais mon peuple — et je compte sur lui. Nous ne voulons rien qui ne nous ait précédemment appartenu, et nous ne voulons jamais à aucun État sa propriété; mais quiconque croit qu'il peut attaquer l'Allemagne se trouvera confronté à une mesure de pouvoir et de résistance en comparaison de laquelle celles de 1914 seraient négligeables.

En lien avec cela, je désire parler ici et maintenant de cette affaire, qui a été choisie comme point de départ pour la nouvelle campagne contre le Reich par les mêmes cercles qui furent à l'origine de la mobilisation de la Tchéco-Slovaquie.

Messieurs, je vous ai déjà donné l'assurance, au début de mon discours, que jamais, ni dans le cas de l'Autriche, ni dans celui de la Tchéco-Slovaquie, je n'ai adopté au cours de ma vie politique une attitude qui ne fût pas compatible avec les événements qui se sont produits récemment. J'ai donc signalé, avec le problème des Allemands de Memel, que cette question, si elle n'était pas résolue par la Lituanie elle-même d'une manière décente et généreuse, devrait un jour être soulevée par l'Allemagne.

Vous savez que le territoire de Memel fut autrefois également arraché au Reich de manière arbitraire par le *dictat* de Versailles, et qu'en fin

de compte, en l'année 1923, c'est-à-dire, au milieu d'une période de paix totale, ce territoire fut occupé par la Lituanie et ainsi plus ou moins confisqué. Le destin des Allemands y a depuis constitué un pur martyr.

Dans le cadre de la réincorporation de la Bohême et de la Moravie au sein du cadre du Reich allemand, il m'a également été possible de parvenir à un accord avec le gouvernement lituanien, permettant le retour de ce territoire à l'Allemagne, sans qu'aucune action violente fût menée, ni la moindre goutte de sang versée. En cette instance, je n'ai pas demandé un kilomètre carré de plus que ce que nous avons jadis possédé, et qui nous fut volé.

Cela signifie, par conséquent, que le seul territoire revenu au Reich allemand est celui qui nous fut arraché par les fous qui dictèrent la paix de Versailles. Mais cette solution, j'en suis convaincu, ne fera que s'avérer avantageuse pour les relations entre l'Allemagne et la Lituanie, étant donné que l'Allemagne, comme notre attitude l'a prouvé n'a pas d'autres intérêts que de vivre en paix et en amitié avec cet État, et d'établir et de consolider des relations économiques avec lui.

À ce sujet, je tiens à tenir un point parfaitement au clair. La signification des accords économiques avec l'Allemagne réside non seulement dans le fait que l'Allemagne est en mesure, comme exportatrice, de répondre à presque toute demande industrielle, mais également en ce qu'elle est en même temps, comme très importante consommatrice, acheteuse de nombre de produits qui à eux seuls permettent à d'autres pays de tenir une place dans le commerce international.

Nous sommes intéressés non seulement à conserver ces marchés économiques, mais en particulier à promouvoir de bonnes relations avec eux, car l'existence de notre peuple est fondée en grande mesure sur eux. Les hommes d'État prétendument démocratiques considèrent comme relevant de leurs plus importantes réussites politiques que d'exclure une nation de ses marchés en usant de boycott, par exemple, sans doute dans le but de l'affamer. Il n'est pas nécessaire que je vous explique que toute nation, en de telles circonstances, préférerait assurément se battre plutôt que de se laisser mourir de faim.

Pour autant que l'Allemagne soit concernée, elle est en tous cas déterminée à ne pas se laisser voler certains marchés importants économiquement par l'usage de menaces ou d'interventions brutales.

Et ceci n'est pas uniquement valable pour nous, mais également dans

l'intérêt de nos partenaires commerciaux. Ici, dans chaque entreprise, la dépendance n'est pas unilatérale, mais mutuelle.

Combien de fois avons-nous le plaisir de lire, dans des articles amateurs parus dans les journaux de nos démocraties, que l'Allemagne, du fait qu'elle maintient des relations économiques étroites avec un pays, rend ce pays dépendant d'elle. Il s'agit de fadaïses juives absolument impossibles. Car si l'Allemagne fournit aujourd'hui à un pays agraire des machines et reçoit en paiement des denrées alimentaires, le Reich, comme consommateur de ces denrées, est au moins aussi dépendant, sinon plus, que le pays agraire peut dépendre de nous, dont il reçoit des produits industriels comme paiement.

L'Allemagne considère les États baltes comme parmi ses plus importants partenaires commerciaux. Et pour cette raison, il est dans notre intérêt que ces pays mènent une vie nationale indépendante et ordonnée choisie par eux.

Notre opinion est que ceci constitue un prérequis pour le développement économique interne, qui constitue la condition dont dépendent les échanges de marchandises.

Je suis donc heureux que nous ayons pu nous occuper du point de dispute entre la Lituanie et l'Allemagne. Cela supprime le seul obstacle sur le chemin de la politique d'amitié, dont la valeur peut s'avérer — et je suis convaincu qu'elle le fera — non par de simples phrases politiques, mais par des mesures économiques concrètes.

Ce fut assurément un nouveau coup porté au monde démocratique qu'il n'y ait pas de sang versé — que 175 000 Allemands pussent revenir à leur patrie, qu'ils chérissaient par-dessus tout, sans que quelques centaines de milliers d'autres ne doivent se faire tirer dessus pour y parvenir !

Voilà qui affligea profondément les apôtres de l'humanitarisme. Il ne fut donc pas surprenant qu'ils se mirent immédiatement à considérer de nouvelles possibilités de provoquer une perturbation importante dans l'atmosphère de l'Europe, après tout. Et ainsi, comme dans le cas de la Tchéco-Slovaquie, ils revinrent à l'affirmation que l'Allemagne prenait des mesures militaires, et qu'elle était supposément en cours de mobilisation. Cette mobilisation fut décrite comme dirigée contre la Pologne.

J'ai une chose à dire quant aux relations germano-polonaises. Ici également, le traité de paix de Versailles — bien entendu, de manière

intentionnelle — a blessé profondément l'Allemagne. La manière insolite dont le Couloir, accordant l'accès à la mer à la Pologne, fut tracé, fut imaginée par-dessus tout pour empêcher à jamais qu'une entente entre la Pologne et l'Allemagne fût possible. Ceci, comme je l'ai déjà souligné, est peut-être le plus préoccupant des problèmes de l'Allemagne.

Néanmoins, je n'ai jamais cessé de soutenir que la nécessité d'un accès libre à la mer pour l'État polonais ne pouvait être ignorée. Il s'agit d'un principe général, valide en ce cas comme dans d'autres. Les nations que la Providence a destinées, ou, si vous voulez, condamnées à vivre côte à côte, seraient bien avisées de ne pas se rendre la vie plus difficile les unes aux autres par des moyens artificiels et injustifiés. Feu le maréchal Pilsudski, qui partageait cette opinion, était donc prêt à examiner la question pour clarifier l'atmosphère des relations germano-polonaises et finalement conclure un accord par lequel l'Allemagne et la Pologne exprimeraient leur intention de renoncer totalement à la guerre comme moyen de régler les questions les concernant toutes deux.

Cet accord contenait une seule exception, qui dans les faits constituait une concession à la Pologne. Il était stipulé que les pactes d'assistance mutuelle déjà conclus par la Pologne — cela s'appliquait à un pacte avec la France — ne devaient pas être affectés par l'accord. Mais il était évident que cela ne pouvait s'appliquer qu'au pacte d'assistance mutuelle déjà conclu préalablement, et pas à n'importe quel nouveau pacte pouvant être conclu à l'avenir.

C'est un fait que l'accord germano-polonais déboucha sur une diminution remarquable des tensions en Europe. Néanmoins, il restait une question ouverte entre l'Allemagne et la Pologne, qui, tôt ou tard, devrait évidemment finir par être résolue — la question de la ville allemande de Dantzig :

Dantzig est une ville allemande, et aspire à appartenir à l'Allemagne. D'un autre côté, cette ville a des contrats avec la Pologne, qui lui furent certes imposés par les dictateurs de la paix de Versailles. En outre, la Société des Nations, anciennement le plus grand fomenteur de troubles, étant à présent représentée par un haut commissaire — qui se trouve être un homme disposant d'un tact extraordinaire — le problème de Dantzig doit dans tous les cas être sujet à discussions, et ce dans tous les cas avant que la calamiteuse Société des nations ne soit peu à peu parvenue à l'extinction.

J'ai considéré le règlement pacifique de ce problème comme une contribution de plus au relâchement final des tensions en Europe. Car relâcher cette tension ne peut assurément pas être réalisé par l'agitation de va-t-en-guerre insensés, mais seulement par la suppression des vrais éléments de danger.

Après que le problème de Dantzig a été discuté plusieurs fois déjà il y a des mois, j'ai émis une offre concrète au gouvernement polonais. Je vous laisse à présent connaître cette offre, Messieurs, et — vous pourrez juger par vous-mêmes si cette offre ne constituait pas la plus importante concession imaginable dans l'intérêt de la paix en Europe.

Comme je l'ai déjà indiqué, j'ai toujours vu la nécessité d'un accès à la mer pour ce pays, et j'ai par conséquent pris en considération cette nécessité. Je ne suis pas un homme d'État démocratique, mais un national-socialiste et un réaliste.

Mais j'ai considéré comme nécessaire d'affirmer clairement au gouvernement de Varsovie que, exactement comme ils désirent un accès à la mer, l'Allemagne, de même, a besoin d'accéder à sa province orientale. Il s'agit là de problèmes épineux.

Mais ce n'est pas l'Allemagne qui est responsable de ces problèmes, mais plutôt les jongleurs de Versailles qui, par leur malice ou leur négligence, mirent en place cent barils de poudre un peu partout en Europe, tous équipés de mèches allumées, qui seraient difficiles à éteindre.

Ces problèmes ne peuvent être résolus par des raisonnements à l'ancienne. Je pense que nous devrions plutôt adopter de nouvelles méthodes.

L'accès à la mer pour la Pologne, en passant par le Couloir, d'un côté, et une route allemande traversant le Couloir de l'autre côté, sont sans importance militaire. Leur importance est uniquement psychologique et économique. Accorder une importance militaire à une voie de circulation de cette nature reviendrait à se montrer totalement ignorant quant aux affaires militaires. Par conséquent, j'ai veillé à ce que les propositions qui suivent soient transmises au gouvernement polonais :

1. Le retour de Dantzig, comme État libre, dans le cadre du Reich allemand.
2. L'obtention par l'Allemagne d'une route et d'une voie ferrée traversant le Couloir, pour son propre usage, avec le même statut

extra-territorial pour l'Allemagne que celui du Couloir lui-même pour la Pologne.

En retour, l'Allemagne est prête :

1. À reconnaître tous les droits économiques de la Pologne sur Dantzig.
2. À assurer à la Pologne un port libre à Dantzig de la taille qu'elle désirera, lui accordant un accès absolument libre à la mer.
3. À accepter dans le même temps les délimitations présentes entre l'Allemagne et la Pologne, et à les considérer comme des frontières définitives.
4. À conclure un traité de non-agression d'une durée de vingt-cinq années avec la Pologne, un traité qui s'étendrait donc bien au-delà de ma propre existence ; et
5. À assurer une garantie conjointe par l'Allemagne, la Pologne et la Hongrie de l'indépendance de l'État slovaque — ce qui signifie, en pratique, une renonciation de toute hégémonie allemande exclusive sur ce territoire.

Le gouvernement polonais a rejeté mon offre et ne s'est déclaré prêt qu' :

1. À négocier quant à la question d'un substitut au commissaire de la Société des Nations, et
2. À examiner des installations pour la circulation traversant le Couloir.

Cette attitude incompréhensible de la part du gouvernement polonais a constitué une source de grands regrets pour moi. Mais ce n'est pas tout. Le pire est que la Pologne, à l'instar de la Tchéco-Slovaquie il y a un an, sous la pression d'une campagne internationale de mensonges, croit à présent qu'elle doit appeler ses soldats sous les drapeaux, alors même que l'Allemagne n'a pas mobilisé un seul homme, et n'a pas envisagé de telle mesure contre la Pologne.

Comme je l'ai dit, ceci est fortement regrettable. Il reviendra un jour à la postérité de décider s'il était vraiment juste de refuser ma suggestion. Comme je l'ai également affirmé, il s'agissait d'une tentative de ma part pour résoudre, par un compromis qui était vraiment unique, une

question affectant profondément le peuple allemand — et de la résoudre à l'avantage des deux pays.

Je suis convaincu que cette solution n'aurait demandé à la Pologne de ne rien céder, et uniquement de recevoir, car il ne devrait pas faire l'ombre d'un doute que Dantzig ne deviendra jamais polonaise.

L'intention d'attaquer par l'Allemagne a constitué une pure invention de la presse internationale. Cette invention, comme vous le savez, a amené à une offre des soi-disant garanties et à une obligation d'assistance mutuelle pour la Pologne. En certaines circonstances, la Pologne se trouverait également contrainte par ceci à mener des actions militaires contre l'Allemagne, en cas de conflit entre l'Allemagne et toute autre puissance, si un tel conflit en venait à impliquer l'Angleterre.

Cette obligation est contradictoire avec l'accord que j'avais conclu avec le maréchal Pilsudski il y a quelque temps, car dans cet accord, référence n'est faite qu'aux obligations pré-existantes, ce qui signifiait à l'époque les obligations de la Pologne envers la France, que nous connaissons. L'extension a posteriori de ces obligations est contraire aux conditions du pacte de non-agression germano-polonais.

Sous de telles circonstances, je n'aurais pas souscrit à l'époque à ce pacte. En effet, quelle peut être la valeur de conclure des pactes de non-agression si l'un des partenaires réalise diverses exceptions dans son exécution? Les alternatives sont — soit la sécurité collective, qui ne revient qu'à une insécurité collective et à un danger de guerre permanent, ou bien des accords clairs et précis qui excluent fondamentalement l'usage d'armes entre les parties contractantes. Je considère donc l'accord que je conclus jadis avec le maréchal Pilsudski, ayant été bafoué unilatéralement par la Pologne, comme annulé.

J'ai envoyé une communication en ce sens au gouvernement polonais. Mais je ne peux que répéter à ce stade que ma décision ne constitue pas un changement fondamental d'attitude quant aux problèmes que je viens de mentionner. Si le gouvernement polonais désire convenir d'un nouvel accord contractuel, déterminant ses relations avec l'Allemagne, je ne saurais qu'accueillir cette idée, pourvu, bien entendu, que ces arrangements reposent sur des engagements limpides et contraignant de manière égale les deux parties. L'Allemagne est tout à fait désireuse, à tout instant, de souscrire à de telles obligations, et de les remplir.

Si ces éléments ont amené à l'éclatement de nouveaux désordres en

Europe au cours des dernières semaines, c'est la propagande bien connue des va-t-en-guerre internationaux qui en est seule responsable. Cette propagande est conduite par de nombreux organes au sein des États démocratiques, et s'emploie, en établissant une tension nerveuse constante, et en inventant de manière continue des rumeurs à préparer l'Europe à une catastrophe — cette catastrophe par laquelle ils espèrent parvenir à ce qu'ils ne sont pas encore parvenus, c'est-à-dire à la destruction bolchevique de la civilisation européenne !

La haine de ces fauteurs de trouble est d'autant plus compréhensible qu'ils ont été privés de l'un des points de dangers les plus critiques d'Europe, grâce à l'héroïsme d'un homme et de sa nation, ainsi que — j'ose le dire — grâce aux volontaires italiens et allemands.

Au cours des dernières semaines, l'Allemagne a assisté à la victoire de l'Espagne nationaliste avec la sympathie et l'exultation les plus ferventes. Lorsque j'ai décidé de répondre à l'appel du général Franco pour lui accorder l'assistance de l'Allemagne national-socialiste pour contrer le soutien international accordé aux incendiaires bolcheviques, cette action de la part de l'Allemagne a été sujette aux interprétations erronées et à des abus outrageux de la part des mêmes agitateurs internationaux.

Ils ont déclaré à l'époque que l'Allemagne voulait s'établir en Espagne et se proposait de s'emparer des colonies espagnoles ; ils ont même inventé l'infâme mensonge d'un débarquement de 20 000 soldats au Maroc. En résumé, rien n'a été négligé pour faire peser les soupçons quant à l'idéalisme de notre soutien et de celui de l'Italie, dans la tentative de trouver des éléments pour raviver le bellicisme.

D'ici quelques semaines, le héros victorieux de l'Espagne nationaliste célébrera son entrée festive dans la capitale de son pays. Le peuple espagnol l'acclamera comme sauveur face à des horreurs indescriptibles, et comme libérateur face à des bandes d'incendiaires, dont il est estimé qu'ils ont plus de 715 000 vies humaines sur la conscience, rien qu'en comptant les exécutions et les meurtres.

Les habitants de villages entiers et de villes ont été littéralement massacrés pendant que leurs bienfaiteurs bien intentionnés, les apôtres humanitaires d'Europe occidentale et de la démocratie étasunienne gardaient le silence.

Au moment de sa procession triomphale, les volontaires de notre légion allemande défilent, avec leurs camarades italiens, au sein des

rangs des vaillants soldats espagnols. Nous espérons pouvoir rapidement les accueillir au pays après cela. La nation allemande saura alors avec quelle bravoure ses propres fils ont joué leur rôle sur ce sol, dans la lutte pour la libération d'un noble peuple. Ce fut la lutte pour sauver la civilisation européenne, car si les forces inhumaines du bolchevisme sortaient victorieuses en Espagne, elles pourraient bien s'étendre à travers l'ensemble de l'Europe.

De là est sortie la haine de ceux qui sont déçus du fait que l'Europe ne soit pas la proie du feu et des flammes. Pour cette raison, ils se montrent doublement soucieux de ne manquer aucune opportunité de semer les graines de la défiance au sein des nations, et de provoquer ailleurs l'atmosphère de guerre par eux tant désirée.

Certaines déclarations mensongères fabriquées au cours des quelques semaines passées par ces va-t-en-guerre internationaux, publiées dans de nombreux journaux, sont aussi puérides que sournoises.

Le premier résultat, hormis répondre à des objectifs de politique intérieure des gouvernements démocratiques, est de répandre une hystérie nerveuse qui présente comme possible jusque l'atterrissage de martiens. Mais le vrai objectif est de préparer l'opinion publique à considérer la politique d'encerclement britannique comme nécessaire, et par conséquent, de la soutenir, si le pire devait se réaliser.

Le peuple allemand, d'un autre côté, peut poursuivre ses occupations dans une parfaite tranquillité. Ses frontières sont gardées par la meilleure armée de toute l'histoire de l'Allemagne. Le ciel est protégé par l'armée de l'air la plus puissante, et nos côtes sont rendues inaccessibles à toute puissance ennemie. À l'Ouest, nous avons bâti les défenses les plus solides de toute l'histoire.

Mais les facteurs décisifs sont l'unité de la nation allemande dans son ensemble, la confiance de tous les Allemands l'un pour l'autre, et envers leurs armées, et — si je puis dire — la confiance de chacun envers ses dirigeants. . .

Mais la confiance du peuple et de ses dirigeants envers nos amis n'est pas moindre. Au premier plan de ceux-ci se trouve l'État qui est le plus proche de nous en toute matière, par résultante de nos destinées communes, qui nous unissent. Cette année encore, l'Italie fasciste a fait preuve de la plus entière compréhension des justes intérêts de l'Allemagne. Nul ne devrait s'étonner de ce que nous, pour ce qui nous

concerne, ayons les mêmes sentiments par rapport aux besoins de l'Italie. Le lien qui relie nos deux peuples ne peut être rompu. Toute tentative d'y fomenter le doute est ridicule.

En tous cas, ce point est d'autant mieux confirmé par le fait qu'un article est apparu il y a quelques jours dans un journal démocratique de premier plan, affirmant qu'il ne fallait plus considérer comme possible de séparer l'Italie de l'Allemagne pour les détruire séparément.

Le gouvernement allemand comprend et apprécie donc pleinement la justice de l'action menée par notre ami italien en Albanie, et l'a donc salué. Oui, ce n'est pas seulement le droit, mais c'est même le devoir du Fascisme que de sécuriser l'Italie, dans la sphère dont l'a indubitablement dotée la nature et l'histoire, de maintenir un ordre, qui seul constitue évidemment le fondement et la sécurité d'une civilisation humaine réellement florissante.

Après tout, il ne peut y avoir qu'aussi peu de doute dans le reste du monde quant au travail de civilisation du fascisme qu'il y en a quant à celui du national-socialisme.

Dans les deux instances, les faits indubitables apportent la contradiction aux vantardises infondées et aux affirmations non prouvées provenant de l'autre côté. La création de liens encore plus étroits entre l'Allemagne, l'Italie et le Japon est l'objectif constant du gouvernement allemand. Nous considérons l'existence et le maintien de la liberté et de l'indépendance de ces trois grandes puissances comme le facteur le plus fort pour l'avenir, œuvrant à la préservation d'une vraie culture humaine, d'une civilisation pratique et d'un ordre juste dans le monde.

Comme je l'ai mentionné au départ, le 15 avril 1939, le monde fut informé quant au contenu d'un télégramme dont je ne pris moi-même connaissance qu'après cette annonce. Il est difficile de ranger ce document, ou de le placer dans quelque catégorie connue. Je vais donc tâcher, Messieurs, de vous présenter — ainsi qu'au peuple allemand — une analyse des contenus de ce document incroyable, et en votre nom, et en celui du peuple allemand, je vais lui apporter les réponses appropriées.

Premièrement

M. Roosevelt est habitué de l'opinion que moi-même, également, je dois comprendre qu'à travers le monde des centaines de millions d'êtres humains vivent dans la crainte constante d'une nouvelle guerre ou même d'une série de guerres.

Ceci, dit-il, est une préoccupation pour le peuple des États-Unis, au nom duquel il s'exprime, et doit également en être une pour les peuples et autres nations de l'ensemble de l'hémisphère occidental.

En réponse à ceci, il faut commencer par dire que cette crainte de la guerre a sans aucun doute habitué l'humanité depuis des temps immémoriaux, et ce de manière justifiée.

Par exemple, après le traité de paix de Versailles, 14 guerres ont été menées rien qu'entre 1919 et 1939, et l'Allemagne n'a été concernée par aucune d'entre elles, mais en revanche des États de l'« *hémisphère occidental* » au nom desquels s'exprime également le président Roosevelt se sont indubitablement trouvés impliqués.

En outre, il y a eu au cours de la même période 26 interventions violentes et sanctions menées dans des effusions de sang et des manifestations de force. L'Allemagne n'a trempé dans aucune d'entre elles non plus.

Les États-Unis à eux-seuls ont mené des interventions militaires en six occurrences depuis 1918. Depuis 1918, la Russie soviétique est entrée dans 10 guerres et actions militaires impliquant la force et les effusions de sang. Ici non plus, l'Allemagne n'a été concernée par aucune de ces actions, et n'a été non plus responsable d'aucune d'entre elles.

Ce serait donc une erreur à mes yeux que de croire que la crainte de la guerre inspirant les nations européennes et non-européennes puisse en quelque manière, au moment présent, être directement imputée à des guerres concrètes.

La raison pour ceci réside simplement et uniquement dans une agitation effrénée de la part de la presse, une agitation aussi mensongère qu'elle est fondée sur la circulation de vils pamphlets contre les dirigeants d'États étrangers, et dans la propagation artificielle de la panique, qui finit par aller si loin que des interventions depuis une autre planète deviennent considérées comme possibles, et que des scènes d'alerte désespérées s'ensuivent.

Je pense que dès que les gouvernements responsables s'imposeront, et imposeront à leurs organes journalistiques la retenue nécessaire, et la sincérité, quant aux relations des divers pays les uns avec les autres, et en particulier pour ce qui concerne les événements intérieurs aux autres pays, la crainte de la guerre disparaîtra, et la tranquillité que nous désirons tous fortement deviendra possible.

Deuxièmement

Dans son télégramme, M. Roosevelt exprime croire que chaque grande guerre, même si elle était confinée à d'autres continents, doit présenter des conséquences graves non seulement pendant qu'elle se produit, mais également pour les générations à suivre.

Réponse : Nul ne sait mieux cela que le peuple allemand. Car le traité de paix de Versailles a imposé des fardeaux au peuple allemand, qui n'auraient pas pu être remboursés en cent ans, et ce en dépit du fait qu'il a été prouvé par des professeurs de droit constitutionnel, des historiens, et des professeurs d'histoire étasuniens, que l'Allemagne ne portait pas plus de responsabilité dans le déclenchement de la guerre que toute autre nation.

Mais je ne crois pas que chaque conflit doive porter à des conséquences désastreuses pour le monde entier, littéralement pour l'ensemble de l'humanité, pourvu que celle-ci ne se trouve pas systématiquement attirée dans de tels conflits par les obligations d'un réseau de pactes nébuleux.

Depuis des siècles, en effet, et — comme je l'ai indiqué au début de ma réponse — au cours des dernières décennies également, le monde a connu une suite continue de guerres. Si la supposition de M. Roosevelt était juste, la somme totale des résultats de toutes ces guerres aurait déjà imposé une charge sur l'humanité, et continuerait de lui peser pour les millions d'années à venir.

Troisièmement

M. Roosevelt a déclaré avoir déjà fait appel à moi en une occasion précédente, pour un règlement pacifique des problèmes politiques, éco-

nomiques et sociaux, sans recours aux armes.

Réponse : j'ai pour ma part toujours été un tenant de cette position et, comme le prouve l'histoire, j'ai réglé les problèmes politiques, économiques et sociaux sans user de la force des armes — sans même recourir aux armes.

Cependant, par malheur, ce règlement pacifique se trouve rendu plus difficile par l'agitation d'hommes politiques, d'hommes d'État, et de représentants de journaux, qui ne furent pourtant jamais concernés directement, ni même affectés, par les problèmes en question.

Quatrièmement

M. Roosevelt estime que la « *marée d'événements* » amène une fois de plus avec elle la menace des armes, et que si cette menace persiste, une grande partie du monde est condamnée à la ruine partagée.

Réponse : pour ce qui concerne l'Allemagne, je n'ai connaissance d'aucune sorte de menace envers d'autres nations, bien que je trouve à lire des mensonges chaque jour dans les journaux démocratiques.

Chaque jour, j'y découvre des mobilisations allemandes, des débarquements d'armées, des extorsions — le tout en connexion avec des États avec lesquels non seulement nous vivons tout à fait pacifiquement, mais avec lesquels nous sommes mêmes, dans de nombreux cas, les amis les plus proches.

Cinquièmement

M. Roosevelt croit également qu'en cas de guerre, les nations victorieuses, vaincues, et neutres souffriront toutes autant les unes que les autres.

Réponse : Tout au long de mon activité politique, vingt années durant, j'ai été tenant de cette conviction, jusqu'à une époque où les hommes d'État responsables de l'Amérique, malheureusement, ne purent se résoudre à reconnaître ce même fait quant à leur participation à la grande guerre.

Sixièmement

M. Roosevelt estime qu'à la fin il appartient aux dirigeants des grandes nations de préserver leurs peuples du désastre qui s'annonce.

Réponse : si tel est le cas, alors c'est une négligence coupable, pour ne pas employer de mot plus fort, si les dirigeants des nations en place ne contrôlent par leurs journaux, qui agitent l'opinion pour la guerre, et ainsi ne sauvent pas le monde de la calamité désastreuse d'un conflit armé.

Je ne comprends pas non plus pourquoi les dirigeants responsables, au lieu de cultiver des relations diplomatiques entre nations, les rendent plus difficiles et les perturbent de fait par des actions telles que des rappels d'ambassadeur pratiqués sans raison.

Septièmement

M. Roosevelt déclare en fin de compte que trois nations en Europe, et une en Afrique, ont vu leur existence indépendante terminée.

Réponse : je ne sais pas de quelles trois nations en Europe il s'agit. S'il était question des provinces réincorporées au Reich allemand, je me dois d'attirer l'attention de M. Roosevelt sur une erreur historique de sa part.

Ce n'est pas à présent que ces nations sacrifièrent leur existence indépendante en Europe, mais en 1918. À cette époque, en violation de promesses solennelles, leurs liens logiques furent déchirés et elles furent transformées en les nations qu'elles n'avaient jamais aspiré constituer, et n'avaient jamais constitué. Elles furent contraintes à une indépendance qui n'en était pas une, mais au mieux ne pouvait signifier qu'une dépendance sur un monde étranger international qu'elles honnissaient.

En outre, pour ce qui concerne les allégations qu'une nation en Afrique a perdu sa liberté, cela est tout également erroné. Il ne s'agit pas d'une nation en Afrique qui a perdu sa liberté. Au contraire, presque tous les habitants originels de ce continent ont perdu leur liberté, ayant été transformés en sujets de la souveraineté d'autres nations, par des effusions de sang et l'usage de la force.

Les Marocains, les Berbères, les Arabes, les Nègres, et d'autres ont constitué les victimes du glaive de puissances étrangères qui, cependant,

n'étaient pas estampillés « *fabriqué en Allemagne* », mais « *fabriqué par les Démocraties.* »

Huitièmement

M. Roosevelt mentionne alors les rapports qu'il reconnaît ne pas estimer être corrects, mais qui affirment que de nouvelles actions d'agression sont en préparation contre d'autres nations indépendantes.

Réponse : je considère toute insinuation infondée de ce genre comme une tentative de mettre à mal la tranquillité et la paix du monde. Je vois également en elles un effort, calculé pour alarmer les nations plus petites, ou à tout le moins de les pousser sur le fil.

Si M. Roosevelt a vraiment à l'esprit des exemples spécifiques, je lui demanderai de nommer les États qui sont menacés d'agression, et de nommer l'agresseur en question. Il sera alors chose aisée de réfuter ces grotesques accusations générales en peu de mots.

Neuvièmement

M. Roosevelt affirme que le monde ne fait qu'avancer vers le moment où cette situation doit se terminer en catastrophe, sauf si un moyen rationnel de guider les événements est trouvé.

Il déclare également que j'ai affirmé de manière répétée que ni moi-même, ni le peuple allemand n'avons le désir de la guerre, et que si tel est le cas, alors la guerre n'est pas nécessaire.

Réponse : j'aimerais répondre en premier chef que je n'ai jamais mené aucune guerre ; en second lieu, que des années durant, j'ai exprimé mon aversion quant à la guerre et, pas moins, quant aux va-t-en-guerre ; et troisièmement, que je ne sais pas en vue de quel objectif je pourrais lancer la moindre guerre.

J'apprécierais que M. Roosevelt m'apporte quelque explication à ce sujet.

Dixièmement

M. Roosevelt est par ailleurs d'opinion que les peuples du monde ne pourraient pas être persuadés qu'une puissance gouvernante a quelque droit ou nécessité d'infliger les conséquences de la guerre à son propre peuple ou à un autre, sauf pour la cause évidente de la défense du territoire national.

Réponse : Il me semble que tout être humain raisonnable partage cette opinion, mais il m'apparaît que dans presque chaque guerre, les deux camps affirment que leur position est indubitablement une affaire de défense de territoire national. Je ne crois pas qu'il existe une autorité dans ce monde, y compris le président étasunien en personne, qui puisse décider de cette question sans équivoque. Il n'est par exemple nullement permis de douter que l'entrée des États-Unis dans la grande guerre ne constitua pas une affaire indubitable de défense du territoire national. Un comité de recherche, établi par le président Roosevelt lui-même, a examiné les raisons de l'entrée des États-Unis dans la grande guerre, et est parvenu à la conclusion que cette entrée en guerre découla principalement de raisons exclusivement capitalistes. Néanmoins, aucune conclusion n'a en pratique été tirée de ce fait.

Espérons donc qu'au moins à l'avenir les États-Unis agiront eux-mêmes selon ce noble principe, et n'iront en guerre contre aucun autre pays sauf en cas indubitable de devoir défendre leur territoire national.

Onzièmement

M. Roosevelt ajoute qu'il ne parle pas pour des raisons égoïstes, par crainte, ou par faiblesse, mais avec la voix de la force et de l'amitié pour l'humanité.

Réponse : Si cette voix de la force et d'amitié pour l'humanité s'était fait entendre par les États-Unis au bon moment, et si elle avait eu la moindre valeur en pratique, alors au moins le traité qui allait devenir la source de la plus amère des folies de l'humanité de l'histoire, le *dictat* de Versailles, aurait pu être empêché.

Douzièmement

M. Roosevelt déclare en outre qu'il est clair à ses yeux que tous les problèmes internationaux peuvent être résolus à la table du conseil.

Réponse : Théoriquement, on devrait croire en cette possibilité, car le sens commun justifierait dans bien des cas les réclamations d'une part et l'impératif d'accommodement d'autre part.

Par exemple, selon la logique du sens commun, et les principes généraux d'une haute justice humaine, de fait, selon les lois de la volonté divine, tous les peuples devraient disposer d'une part égale des biens qui existent dans le monde.

Il ne devrait dès lors pas arriver qu'un peuple ait besoin de tant d'espace pour vivre qu'il ne s'en sorte pas avec quinze habitants par kilomètre carré, alors que d'autres sont contraints de nourrir 140, 150, ou même 200 personnes sur cette même zone.

Mais en aucun cas ces peuples chanceux ne devraient réduire l'espace existant alloué à ceux qui souffrent déjà, en leur volant par exemple leurs colonies. Je serais donc plus qu'heureux que ces problèmes puissent trouver leur solution à la table du conseil.

Mais mes doutes sont fondés sur le fait que ce furent les États-Unis eux-mêmes qui émirent les expressions les plus aiguës de défiance quant à l'efficacité des conférences. Car la plus grande conférence de tous les temps fut sans doute la Société des Nations.

Ce corps à l'autorité reconnue, représentant tous les peuples du monde, créé en accord avec les intentions d'un président étasuniens, était supposé résoudre les problèmes de l'humanité à la table du conseil.

Mais le premier État qui déclina cette tentative fut les États-Unis — pour la raison que le président Wilson en personne, déjà à l'époque, nourrissait les plus gros doutes quant à la possibilité de résoudre les problèmes internationaux décisifs à la table de conférences.

Nous respectons l'expression de votre opinion bien intentionnée, M. Roosevelt, mais par dessus votre opinion, le fait est qu'en presque vingt années d'activité des plus grandes conférences du monde, la Société des Nations, il s'est avéré impossible de résoudre le moindre problème international décisif.

Contrairement à la promesse de Wilson, l'Allemagne se vit interdire de nombreuses années durant par le traité de paix de Versailles de

prendre part à cette grande conférence mondiale. Malgré l'expérience des plus amères, il y eut un gouvernement allemand qui crut qu'il n'était pas nécessaire de suivre l'exemple des États-Unis, et que l'Allemagne devrait donc prendre un siège à cette table de conférence.

Ce ne fut qu'après des années de participation sans objet que je résolus de suivre l'exemple des États-Unis, et comme eux, de quitter la plus grande conférence au monde. Depuis lors, j'ai résolu les problèmes de mon peuple qui, comme tous les autres, restaient malheureusement non résolus à la table de conférence de la Société des Nations — et je les ai résolus sans recourir à la guerre, en aucune instance.

Mais ceci mis à part, comme je l'ai déjà mentionné, de nombreux autres problèmes ont été amenés face à des conférences mondiales au cours des années récentes, sans qu'aucune solution ne fût trouvée.

Cependant, M. Roosevelt, si votre croyance selon laquelle tout problème peut être résolu à la table de conférence est exacte, alors toutes les nations, États-Unis y compris, ont été dirigées au cours des sept ou huit cents dernières années par des aveugles ou par des criminels.

Car aucun homme d'État, y compris ceux des États-Unis, et tout particulièrement les plus grands d'entre eux, n'ont écrit la remarquable histoire de leurs pays à la table de conférences, mais ont au contraire fait usage de la force de leurs peuples.

La liberté de l'Amérique du Nord ne fut pas plus gagnée à la table de conférence que le conflit qui opposa le Nord et le Sud des États-Unis n'y fut réglé. Je ne ferai pas mention des innombrables luttes qui finirent par conduire à la soumission du continent nord-américain dans son ensemble.

Je ne fais qu'étaler ces éléments afin de vous démontrer que votre vision, M. Roosevelt, quoique méritant indubitablement le plus grand respect, n'est confirmée par l'histoire ni de votre propre pays, ni du reste du monde.

Treizièmement

M. Roosevelt poursuit en affirmant qu'un côté ne peut pas répondre à la promesse de discussions pacifiques en avançant qu'à moins de recevoir des assurances par avance selon lesquelles le verdict sera en sa faveur, il n'abandonnera pas les armes.

Réponse : Croyez-vous, M. Roosevelt, que si le destin ultime des nations est en jeu, un gouvernement ou les dirigeants d'un peuple vont baisser les armes ou les abandonner avant une conférence, simplement dans l'espoir aveugle que les autres membres de la conférence se montreront assez sages, ou plutôt assez clairvoyants, pour parvenir à la bonne décision ?

M. Roosevelt, il n'y a eu qu'un seul pays et un gouvernement qui a agi en accord avec la recette que vous prônez en des termes aussi exaltants ; et ce pays fut l'Allemagne. La nation allemande, ayant foi dans les assurances solennelles du président Wilson et dans la confirmation de ces assurances par les Alliés, baissa jadis les armes, et se rendit sans défense à la table de conférence.

Il est vrai que dès que la nation allemande baissa les armes, il ne fut plus question d'une invitation à la table de conférence, mais qu'en violation de toutes les assurances qui avaient été données, elle devint la victime de la pire violation d'une parole donnée qui fut jamais réalisée.

Puis, un jour, au lieu de l'immense confusion de l'histoire, qui devait supposément être réparée autour de la table de conférence, le traité le plus cruellement dicté au monde instaura une confusion encore plus effroyable.

Mais les représentants de la nation allemande, qui avaient baissé les armes, ayant foi dans les assurances solennelles prononcées par un président étasunien, y vinrent donc sans arme, ne furent pas reçus, alors même qu'ils venaient pour accepter les termes du traité dicté. Après tout, ils étaient les représentants d'une nation qui au moins avait tenu avec héroïsme quatre années durant face au monde entier dans la lutte pour sa liberté et son indépendance. Ils eurent à subir une déchéance plus grande encore que celles qui furent infligées aux chefs des tribus Sioux.

Les délégués allemands furent insultés par la foule, on leur jeta des pierres, et ils furent amenés tels des prisonniers, non pas à la table du conseil du monde, mais face au tribunal érigé par les vainqueurs ; et là, le pistolet sur la tempe, ils furent contraints de se soumettre à la plus honteuse soumission et au pillage le plus abject que le monde ait jamais connu.

Je peux vous assurer, M. Roosevelt, que je suis résolument déterminé à veiller à ce que non seulement à présent, mais à jamais, aucun Allemand

n'aura plus à pénétrer sans défense dans une conférence, mais qu'en tous temps, et à jamais, tout représentant de l'Allemagne aura derrière lui la force unie de la nation allemande ; que Dieu me vienne en aide.

Quatorzièmement

Le président des États-Unis pense que dans les salles de conférences, comme dans les tribunaux, il est nécessaire que les deux parties entrent de bonne foi, en s'attendant à ce qu'une justice équilibrée soit accordée à chacune.

Réponse : les représentants allemands n'entreront plus jamais dans une conférence qui sera pour eux un tribunal. Car qui peut s'y positionner comme juge ? Dans une conférence, il n'y a ni accusé, ni procureur, mais deux parties opposées. Si leur propre sens du jugement ne débouche pas sur un règlement entre les deux parties, ils ne se soumettront jamais au verdict d'autres puissances dont les intérêts sont totalement étrangers aux leurs.

Par ailleurs, les États-Unis eux-mêmes ont décliné d'entrer à la Société des Nations, et de se constituer victimes d'un tribunal qui pouvait, par un simple vote à la majorité, prononcer un verdict contraire à leurs intérêts. Mais je serais très obligé envers le président Roosevelt s'il pouvait expliquer au monde à quoi le nouveau tribunal mondial devra ressembler.

Qui y sont les juges ? Selon quelle procédure sont-ils choisis ? Sous quelle responsabilité agissent-ils ? Et par-dessus tout, face à qui peuvent-ils être tenus responsables de leurs décisions ?

Quinzièmement

M. Roosevelt pense que la cause de la paix mondiale progresserait fortement si les nations du monde pouvaient émettre une franche affirmation quant aux politiques présentes et futures de leurs gouvernements.

Réponse : J'ai déjà fait cela, M. Roosevelt, dans d'innombrables discours publics. Et dans le cadre de la présente réunion du Reichstag allemand, j'ai de nouveau — autant que faire se peut en l'espace de deux heures — prononcé une affirmation de cette nature.

Mais je me dois de refuser d'accorder une explication à quiconque hors du peuple dont je suis responsable de l'existence et de la vie, et qui, en échange, est seul à même d'exiger que je lui rende des comptes. Cependant, j'énonce les objectifs de la politique allemande d'une manière si ouverte et franche que le monde entier peut les connaître en toute matière.

Mais ces explications ne sont d'aucun intérêt pour le monde extérieur, tant que la presse peut falsifier et jeter le doute sur chaque affirmation, la remettre en question, ou la noyer dans une nouvelle vague de mensonges.

Seizièmement

M. Roosevelt pense que, parce que les États-Unis, nation parmi d'autres de l'hémisphère occidentale non impliquée dans les controverses immédiates qui se sont levées en Europe, je devrais donc accepter de lui assurer un engagement politique, comme dirigeant d'une nation aussi lointaine par rapport à l'Europe.

Réponse : M. Roosevelt pense donc sérieusement que la cause de la paix internationale progresserait réellement si je faisais une déclaration publique quant à la politique présente du gouvernement allemand face aux nations du monde.

Mais comment M. Roosevelt en est-il venu à cibler le dirigeant de la nation allemande à devoir réaliser une déclaration, sans que les autres gouvernements ne soient invités à en faire autant ?

Je crois assurément qu'il n'est pas approprié de prononcer une telle déclaration face au dirigeant d'un État étranger, mais plutôt que de telles déclarations devraient être faites face au monde entier, en accord avec la proposition du président Roosevelt qui visait à l'abolition de la diplomatie secrète.

Jusqu'à présent, j'ai toujours été prêt à procéder ainsi, et comme je l'ai déjà dit, je l'ai déjà souvent fait. Malheureusement, les déclarations les plus importantes quant aux objectifs et aux intentions de la politique allemande ont été, dans nombre de soi-disant États démocratiques, été soit dissimulées aux peuples, soit déformées par la presse.

Si toutefois le président Roosevelt pense qu'il est habilité à émettre une telle demande, en particulier à l'Allemagne ou à l'Italie, du fait que l'Amérique est si lointaine de l'Europe, nous pourrions, d'un autre côté, avec la même légitimité, adresser au président de la république américaine la question de savoir quels sont les objectifs de la politique étrangère étasunienne, et sur quelles intentions cette politique est fondée — dans le cas des États d'Amérique centrale et d'Amérique du Sud, par exemple. Et dans ce cas, M. Roosevelt aurait, je le reconnais, tout droit de s'en référer à la doctrine Monroe et de refuser de répondre à une demande constituant une interférence avec les affaires internes du continent américain. Nous, les Allemands, soutenons une doctrine similaire pour l'Europe — et, par-dessus tout, pour le territoire et les intérêts du grand Reich allemand.

En outre, je n'aurais jamais l'outrecuidance d'envoyer une telle demande au président des États-Unis d'Amérique, car je m'attendrais à ce qu'il considère une telle requête comme maladroite.

Dix-septièmement

Le président étasunien déclare en outre qu'il communiquerait alors des informations reçues par lui quant aux objectifs politique de l'Allemagne aux autres nations qui sont à présent inquiètes de la trajectoire de notre politique.

Réponse : Comment M. Roosevelt a-t-il découvert quelles nations se considèrent comme menacées par la politique allemande, et lesquelles ne se considèrent pas comme telles ?

Ou, M. Roosevelt est-il en position, avec l'immense quantité de travail qu'il doit avoir à mener au sein de son propre pays, de déterminer de son propre chef toutes les pensées et sentiments profonds des autres peuples et de leurs gouvernements ?

Dix-huitièmement

Enfin, M. Roosevelt demande que des assurances lui soient données quant au fait que les armées allemandes n'attaqueront pas, et par-dessus tout, n'envahiront pas le territoire ou les possessions des nations indé-

pendantes qui suivent. Il cite alors les pays auxquels il fait référence : Finlande, Lituanie, Lettonie, Estonie, Norvège, Suède, Danemark, Hollande, Belgique, Grande-Bretagne, Irlande, France, Portugal, Espagne, Suisse, Liechtenstein, Luxembourg, Pologne, Hongrie, Roumanie, Yougoslavie, Russie, Bulgarie, Turquie, Irak, Arabies, Syrie, Palestine, Égypte et Iran.

Réponse : J'ai commencé par prendre la peine de m'assurer auprès des États susmentionnées, tout d'abord, s'ils se sentent menacés, et, chose plus importante encore, si cette requête formulée par le président étasunien nous était adressée sur leur suggestion, ou à tout le moins avec leur consentement.

La réponse a en toutes instances été négative, et dans certains cas vivement négative. Il est vrai que pour quelques États et nations figurant dans cette liste, je n'ai pas pu poser ces questions, du fait qu'ils ne se trouvent pas en ce moment en possession de leur liberté — comme, par exemple, la Syrie —, mais subissent l'occupation d'agents militaires d'États démocratiques et sont donc dépossédés de leurs droits.

Mais hormis ce fait, tous les États jouxtant l'Allemagne ont reçu des assurances bien plus contraignantes et en particulier, des propositions plus engageantes que celles que m'a demandées M. Roosevelt dans son curieux télégramme.

Mais s'il restait le moindre doute quant à la valeur de ces déclarations, générales et spécifiques, que j'ai souvent réalisées, alors de nouvelles déclarations du même ordre, même si je les adressais au président étasunien, n'auraient pas plus de valeur que les premières. Car en analyse finale, ce n'est pas la valeur qu'attache M. Roosevelt à de telles affirmations qui est décisive, mais la valeur attachée à ces affirmations par les pays en question.

Mais je me dois d'attirer l'attention de M. Roosevelt sur une ou deux erreurs historiques. Il fait mention de l'Irlande, par exemple, et demande une déclaration quant au fait que l'Allemagne n'attaquera pas l'Irlande. Il se trouve que je viens de lire un discours prononcé par M. de Valera, le Taoiseach⁵ irlandais, dans lequel, de manière tout à fait étrange, et contrairement à l'opinion de M. Roosevelt, il n'accuse pas l'Allemagne

5. Premier ministre

d'oppresser l'Irlande, mais reproche à l'Angleterre de soumettre l'Irlande à une agression constante.

Avec tout le respect que je dois à la perspicacité de M. Roosevelt quant aux besoins et aux charges qui reviennent aux autres pays, on peut néanmoins supposer que le Taoiseach irlandais pourrait être mieux au fait des dangers qui menacent son pays que ne le serait le président des États-Unis.

De même, le fait qui a de toute évidence échappé à l'attention de M. Roosevelt est que la Palestine se trouve actuellement occupée non par une armée allemande, mais anglaise ; et que ce pays subit des restrictions de sa liberté par les plus brutaux des recours à la force, que son indépendance lui est volée, et qu'il souffre des pires maltraitances au bénéfice d'intrus juifs.

Les Arabes qui vivent dans ce pays ne se seraient donc sans doute pas plaint auprès de M. Roosevelt d'une agression allemande, mais laissent entendre un constant appel au monde, déplorant les méthodes barbares que l'Angleterre utilise pour tâcher d'anéantir un peuple épris de sa liberté, et qui ne fait que la défendre.

Voici, également, qui constitue peut-être un problème dont le président étasunien estime qu'il devrait être résolu à la table de conférence, c'est-à-dire, face à un juge juste, et non par la force physique ou des méthodes militaires, en usant d'exécutions de masse, en brûlant des villages, en faisant sauter des maisons, etc.

Car une chose est sûre et certaine. En cette occurrence, l'Angleterre ne se défend pas contre une menace d'attaque arabe, mais agit comme intrus non invité, et œuvre à établir son pouvoir sur un territoire étranger qui ne lui appartient pas.

On pourrait énumérer une longue liste d'erreurs similaires réalisées par M. Roosevelt, tout à fait distinctes d'un problème d'opérations militaires réalisées par l'Allemagne dans des États et pays, dont certains se trouvent à 2000 ou 5000 kilomètres de nous. Enfin, j'ai la déclaration qui suit à faire :

Le gouvernement allemand est, malgré tout, préparé à donner à chacun des États susnommés une assurance semblable à celle que désire M. Roosevelt, sous conditions d'une réciprocité absolue, et pourvu que chacun de ces États adresse de lui-même à l'Allemagne une requête pour

obtenir cette assurance, ainsi que des propositions acceptables s'y afférant.

Pour ce qui concerne divers États intégrés à la liste de M. Roosevelt, cette question peut sans doute être considérée comme d'ores et déjà réglée, car nous sommes déjà alliés à ces pays, ou à tout le moins unis à eux par d'étroits liens d'amitié.

Quant à la durée de tels accords, l'Allemagne désire établir des termes avec chacun des États, pris individuellement, selon les désirs de cet État.

Mais je ne voudrais pas laisser passer cette opportunité sans commencer par donner au président des États-Unis une assurance quant à ces territoires qui pourraient, après tout, lui donner les plus grandes raisons de s'inquiéter, à savoir les États-Unis eux-mêmes, ainsi que les autres États du continent américain.

Je déclare donc ici solennellement que toute assertion qui a pu circuler quant à une intention de la part de l'Allemagne d'attaquer ou d'envahir le territoire américain ne constitue qu'une tromperie pure et simple, et un mensonge grossier, et j'ajoute que de telles assertions, si on les considère à la lumière de ce qu'il serait possible de faire militairement, ne pourraient constituer que le produit d'une imagination des plus imbéciles.

Dix-neuvièmement

Le président étasunien poursuit en déclarant à cet égard qu'il considère comme facteur le plus important parmi tous la discussion quant à la manière la plus efficace et la plus immédiate pour que les peuples du monde puissent se voir soulagés de la charge écrasante des systèmes d'armements.

Réponse : M. Roosevelt n'est peut-être pas au fait que ce problème a été, pour ce qui concerne l'Allemagne, résolu une bonne fois pour toutes. Entre 1919 et 1923, l'Allemagne s'est déjà désarmée totalement, tel qu'exprimé par la commission alliée. La portée du désarmement fut comme suit :

Les équipements militaires qui suivent furent détruits :

1. 59 000 pistolets et munitions.

2. 130 000 fusils mitrailleurs.
3. 31 000 lanceurs de mines et munitions.
4. 6 007 000 fusils et carabines.
5. 243 000 munitions pour fusils mitrailleurs.
6. 28 000 affûts de canons.
7. 4 390 affûts de lanceurs de mines.
8. 38 750 000 munitions.
9. 16 550 000 grenades à main et grenades à fusil.
10. 60 400 000 munitions à balle ronde.
11. 491 000 000 munitions de petit calibre.
12. 335 000 tonnes de gilets pare-balle.
13. 23 515 tonnes de boîtiers de cartouches.
14. 37 600 tonnes de poudre.
15. 79 000 cartouches de munition non remplies.
16. 2 120 000 combinés d'appareils téléphoniques.
17. 1 072 lance-flammes, etc. etc.

Furent également détruits :

Des traîneaux, des ateliers transportables, des véhicules anti-aériens, des casques d'acier, des masques à gaz, des machines d'industrie destinées à fabriquer des munitions, et des canons de fusils.

Les équipements qui suivent ont été détruits pour ce qui concerne l'armée de l'air :

1. 15 714 chasseurs et bombardiers.
2. 27 757 moteurs d'avions.

Pour la marine, les équipements suivants ont été détruits :

1. 26 navires amiraux.
2. 4 navires de défense côtière.
3. 4 croiseurs blindés.
4. 19 petits croiseurs.
5. 21 navires d'entraînement et autres navires spéciaux.

6. 83 torpilleurs.

7. 315 sous-marins.

Nous avons en outre détruit ce qui suit :

Des véhicules de toute sorte, des appareils de gaz de combat et (pour partie) de protection aux gaz de combat, des projecteurs, des appareils de signalement, des appareils de mesure de distances et de mesure de sons, des instruments optiques de toutes sortes, des baudriers, etc ; tous les aérodromes et hangars à avions, etc.

Selon les promesses solennelles qui furent jadis prononcées par l'Allemagne, promesses qui trouvèrent leur confirmation jusque dans le traité de paix de Versailles, tout ceci était supposé constituer un paiement par avance qui rendrait dès lors possible au reste du monde de pratiquer un désarmement sans danger.

À cet égard, l'Allemagne, qui s'était attendue à ce qu'une promesse fût tenue fut scandaleusement trompée. Aucune des tentatives visant à amener les autres États à se désarmer, menées par des négociations à la table de conférence de nombreuses années durant, comme chacun sait, n'amena à rien. Ce désarmement aurait été juste et sensé, et aurait permis aux promesses déjà accordées de se voir réalisées.

J'ai moi-même, M. Roosevelt, émis un certain nombre de propositions concrètes en vue d'une consultation, et ai essayé d'initier une discussion sur cette base afin de parvenir à une limitation généralisée des armements au niveau le plus faible possible.

J'ai proposé un effectif maximal de 200 000 pour toutes les armées, ainsi que l'abolition de toutes les armes offensives, des avions bombardiers, des gaz de combat, et ainsi de suite. L'attitude du reste du monde, malheureusement, a rendu impossible la poursuite de ces projets, bien que l'Allemagne à cette époque fût elle-même absolument désarmée.

J'ai alors proposé un effectif maximal de 300 000 pour les armées. Cette proposition eut le même résultat négatif. J'ai alors soumis un nombre considérable de propositions de désarmement détaillées — à chaque fois face au forum du Reichstag allemand, et ainsi au vu et au su du monde entier. Nul n'a jamais jugé utile de même discuter de ce sujet. Au lieu de cela, le reste du monde s'est mis à faire monter encore davantage des quantités d'armes déjà considérables.

Ce ne fut qu'après le rejet final de mes propositions visant à limiter à 300 000 l'effectif maximal des armées que j'ai donné l'ordre du réarmement allemand, et cette fois à une échelle intensive.

Néanmoins, je ne veux pas constituer un obstacle sur la voie des discussions en matière de désarmement auxquelles vous, M. Roosevelt, comptez assister. Mais je vous demanderais de ne pas commencer par faire appel à moi et à l'Allemagne, et de commencer par les autres. J'ai le bénéfice de l'expérience derrière moi, et resterai sceptique jusqu'à ce que les faits m'aient prouvé le contraire.

Vingtîèmement

M. Roosevelt nous assure en outre qu'il est prêt à s'engager dans des discussions en vue d'examiner la manière la plus pratique pour ouvrir des avenues de commerce international afin que chaque nation du monde puisse acheter et vendre à des conditions égales sur le marché mondial, et disposer de l'assurance d'obtenir les matières premières et les marchandises permettant le déroulement d'une vie économique pacifique.

Réponse : Ma conviction, M. Roosevelt, est qu'il ne faut pas tant discuter ces problèmes sur un plan théorique que supprimer dans la pratique les barrières en place en matière de commerce international. Mais les pires barrières résident au sein des États individuels eux-mêmes.

L'expérience a jusqu'ici démontré en toute occurrence que les plus grandes conférences économiques du monde ont échoué du simple fait que divers pays se montraient incapables de maintenir l'ordre dans leurs systèmes économiques internes ; ou bien du fait qu'ils amenaient de l'incertitude sur les marchés financiers internationaux en manipulant leur monnaie, et tout particulièrement en provoquant des fluctuations continues sur la valeur de leurs monnaies les unes par rapport aux autres.

C'est également un fardeau insupportable pour les relations économiques mondiales qu'il puisse être possible pour certains pays, pour une raison idéologique ou une autre, de déclencher une agitation de type boycott contre d'autres pays et leurs marchandises, et ainsi de les éliminer en pratique du marché.

Ma conviction, M. Roosevelt, est qu'il serait des plus admirables de votre part si vous, avec l'influence considérable dont vous disposez,

pouviez commencer avec les États-Unis par la suppression de ces barrières empêchant un commerce mondial authentiquement libre. Car je suis convaincu que si les dirigeants des nations ne sont même pas capables de réguler la production au sein de leur propre pays ou de faire cesser les boycotts instaurés pour des raisons idéologiques, qui peuvent provoquer tant de dégâts dans les relations commerciales entre États, alors les perspectives en vue de parvenir à une avancée réellement fructueuse en vue de l'amélioration des relations économiques par des accords internationaux en seront fortement diminuées. Il n'existe pas d'autre manière de garantir le droit égal pour tous d'acheter ou de vendre sur le marché mondial.

En outre, le peuple allemand a apporté des affirmations très concrètes en la matière, et j'apprécierais beaucoup que vous, M. Roosevelt, en tant que successeur de feu le président Wilson, puissiez user de vos efforts pour veiller à ce que les promesses, sur la base desquelles l'Allemagne déposa jadis les armes et remit d'elle-même son destin entre les mains des soi-disant vainqueurs, soient enfin honorées.

Je pense moins aux innombrables millions soutirés à l'Allemagne pour des soi-disant réparations qu'au retour des territoires volés à l'Allemagne.

L'Allemagne perdit environ 3 000 000 kilomètres carrés de territoires en Europe et hors de celle-ci, bien que l'ensemble de l'empire colonial allemand, en contraste avec les colonies des autres nations, ne fut pas acquis par des méthodes guerrières mais uniquement par la conclusion de traités ou d'achats.

Le président Wilson donna solennellement sa parole que l'empire colonial allemand, comme tous les autres, allait recevoir le même juste examen. Mais au lieu de cela, les possessions allemandes furent données aux nations disposant déjà des plus grands empires coloniaux de l'histoire, cependant que notre peuple se voyait soumis à des précautions considérables qui sont à présent — et resteront à l'avenir — particulièrement pressantes.

Ce serait un acte de noblesse si le président Franklin Roosevelt pouvait honorer les promesses faites par le président Woodrow Wilson. Ceci, par-dessus tout, constituerait une contribution pratique à la consolidation morale du monde et pour l'amélioration de ses conditions économiques.

Vingt-et-unièmement

M. Roosevelt affirme également, en conclusion, que les dirigeants de tous les grands gouvernements sont à cette heure responsables du destin de l'humanité, et qu'ils ne peuvent pas ne pas entendre les prières que profèrent les peuples pour rester protégés du chaos de la guerre qui se profile. Et moi, également, je serais tenu responsable de ceci.

M. Roosevelt, je comprends tout à fait que l'étendue de votre nation, ainsi que l'immense richesse de votre pays, vous permettent de vous sentir responsable de l'histoire du monde entier et du destin de tous les peuples. Ma sphère, M. le président, est considérablement plus petite et plus modeste. Votre peuple compte 130 000 000 de personnes sur 9 500 000 kilomètres carrés. Vous possédez un pays disposant de richesses considérables, des ressources minières de toutes sortes, et présentant une fertilité suffisante pour nourrir un demi milliard de personnes et de répondre à tous leurs besoins.

J'ai pris la direction d'un État qui fut confronté à la ruine totale, du fait de la confiance qu'il accorda aux promesses du monde extérieur et au gouvernement nocif de son propre régime démocratique. Dans cet État vivent approximativement 140 personnes pour chaque kilomètre carré — et non 15, comme en Amérique. La fertilité de notre pays ne peut être comparée avec celle du vôtre. Il nous manque de nombreuses ressources minières, dont la nature vous a gratifiés en abondance.

Des milliards d'économies allemandes, accumulées en or et en monnaie étrangère au cours de nombreuses années de paix nous ont été soustraites. Nous avons perdu nos colonies. En 1933, j'avais dans mon pays 7 000 000 de chômeurs, quelques millions de travailleurs à temps partiel, des millions de paysans appauvris, les échanges détruits, le commerce ruiné ; en bref, le chaos total.

Depuis cette période, M. Roosevelt, je n'ai pu parvenir à remplir qu'une seule tâche. Je ne peux me sentir responsable du sort du monde, car ce monde n'a prêté aucune attention au sort funeste de mon propre peuple.

Je me suis considéré comme appelé par la Providence pour servir seul mon propre peuple, et le délivrer de sa misère terrible. Ainsi, au cours des six années et demie écoulées, j'ai vécu nuit et jour pour la seule tâche de réveiller les pouvoirs de mon peuple face à l'abandon que

nous a laissé connaître le reste du monde, de développer ces pouvoirs au maximum, et de les utiliser pour sauvegarder notre communauté.

J'ai conquis le chaos en Allemagne, j'y ai rétabli l'ordre, j'ai immensément fait croître la production dans toutes les branches de notre économie nationale, en usant d'exigeants efforts de production de substituts pour de nombreuses matières premières qui nous manquent, j'ai préparé la voie à de nouvelles inventions, développé les transports, fait construire de magnifiques routes et canaux, créé de gigantesques nouvelles usines. J'ai lutté pour rien d'autre que mettre en pratique l'idéal derrière l'idée de « *communauté* », et pour promouvoir l'éducation et la culture de mon peuple.

J'ai réussi à trouver à nouveau un emploi utile aux 7 000 000 chômeurs qui sont si proches de nos cœurs ; à garder le paysan allemand sur sa terre malgré toutes les difficultés, et à lui faire conserver celle-ci ; à amener le commerce allemand à prospérer une fois de plus ; et à porter les moyens de transports à leur plus haut niveau.

Pour le protéger des menaces du monde extérieur, je n'ai pas seulement unifié le peuple allemand politiquement, mais je l'ai également ré-armé. J'ai également tâché de le débarrasser de ce traité, page après page, qui contient au fil de ses 448 articles la plus vile oppression qui ait jamais été infligée à des hommes ainsi qu'à des nations.

J'ai ramené au Reich les provinces qui nous furent volées en 1919 ; j'ai ramené dans leur pays natal des millions d'Allemands qui nous furent arrachés, et connaissaient un état de misère abjecte ; j'ai réunifié les territoires qui ont constitué l'Allemagne au cours de mille années d'histoire — et, M. Roosevelt, je me suis efforcé d'accomplir tout ceci sans effusion de sang et sans amener à mon peuple ou aux autres la misère de la guerre.

J'ai accompli ceci, M. Roosevelt, alors qu'il y a 21 ans, j'étais un travailleur et un soldat anonyme au sein de mon peuple, par ma propre énergie, et je peux donc revendiquer une place dans l'histoire parmi les hommes qui ont accompli le maximum qui puisse être avec justice exigé de la part d'une seule personne.

Vous, M. Roosevelt, avez en comparaison une tâche bien plus simple. Vous êtes devenu président des États-Unis en 1933, en même temps que je devenais chancelier du Reich. Ainsi, depuis le départ, vous êtes devenu le dirigeant de l'un des plus grands et des plus riches États du monde.

C'est une chance pour vous de n'avoir à alimenter que 15 personnes par kilomètre carré dans votre pays. Vous disposez à foison des ressources naturelles les plus variées et les plus abondantes au monde. Votre pays est si étendu et vos champs si fertiles que vous pouvez assurer à chaque Étasunien au moins le décuple de bonnes choses de la vie qu'il est possible pour l'Allemagne. La nature vous a au moins donné l'opportunité de réaliser cela.

Bien que la population de votre pays soit à peine d'un tiers plus nombreuse que celle de la grande Allemagne, vous disposez de plus de quinze fois plus de place. Et ainsi vous avez le temps et le loisir — selon la même échelle énorme dont vous disposez de tout le reste — de consacrer votre attention aux problèmes universels. Par conséquent, le monde est sans aucun doute si petit pour vous que vous croyez peut-être que votre intervention peut être précieuse et efficace partout. En cela, donc, vos préoccupations et vos suggestions couvrent un champ bien plus grand et bien plus large que le mien.

Car mon monde, M. le président, est celui que la Providence m'a assigné, et pour lequel mon devoir est de travailler. Sa portée est bien plus petite. Elle ne comprend que mon peuple, et lui seul. Mais je crois que je peux ainsi au mieux servir ce qui nous tient tous à coeur — la justice, le bien-être, le progrès et la paix pour l'ensemble de la communauté que constitue l'humanité.